



**ВСЕМИРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО РАЗВИТИЮ  
ЭЛЕКТРОСВЯЗИ (ВКРЭ-02)**

**Документ 292-R  
22 марта 2002 года  
Оригинал: английский**

Стамбул, Турция, 18–27 марта 2002 года

**КОМ4**

## КРАТКИЙ ОТЧЕТ

### О ПЯТОМ ЗАСЕДАНИИ КОМИТЕТА 4 (ПЛАНИРОВАНИЕ И ПРОГРАММЫ)

Пятница, 22 марта 2002 года, 09 час.10 мин.

**Председатель:** г-н Н. КИСРАВИ (Сирия)  
**далее:** г-н М. СИМИЧ (Югославия)

<b>Предмет</b>	<b>Документы</b>
1 Отчет Группы экспертов МСЭ-D по "IP-телефонии"	42 + Add.1, 125
2 Вопросы исследовательских комиссий, одобренные КГРЭ	3, 4, 5, 108
3 Вопросы исследовательских комиссий, предложенные Государствами – Членами Союза и Членами Сектора, с замечаниями КГРЭ	8, 10, 40, 108
4 Вопросы исследовательских комиссий, предложенные Государствами – Членами Союза и Членами Сектора, не рассмотренные КГРЭ, но представленные до 15 марта 2002 года	18, 24, 26, 30, 49, 57, 108

# 1 Отчет Группы экспертов МСЭ-D по "IP-телефонии" (Документы 42 + Addendum 1 и 125)

1.1 **Председатель**, выступая в качестве Председателя Группы экспертов МСЭ-D по "IP-телефонии", представляет Документ 42, в котором содержится отчет Группы согласно части 3 Мнения D, принятого Всемирным форумом по политике в области электросвязи (Женева, 2001 г.). Группа экспертов была создана Директором БРЭ и провела три собрания в Женеве при широком представительстве как развитых, так и развивающихся стран. Как указано в пункте 2.1 отчета, группа разработала контрольный перечень факторов для оказания помощи национальным органам, определяющим политику, и регламентарным органам при рассмотрении внедрения "IP-телефонии", по определению которой еще не достигнуто общего согласия. Выводы группы по техническим, социально-экономическим и политическим аспектам приведены в пунктах 2.2–2.4. Группа рассмотрела также вопросы о семинарах-практикумах и о профессиональной подготовке в отношении "IP-телефонии" и определила три области деятельности БРЭ, которые перечислены в Приложении 3. В этом приложении содержится также перечень семинаров-практикумов, организованных БРЭ после ВФПЭ-01. Несмотря на временные ограничения, группа сформулировала перечень вопросов для дальнейшего рассмотрения, который приведен в Приложении 1. Однако, как указано в примечании к Приложению 1, этот перечень не представляет собой результат консенсуса всех экспертов, присутствовавших на третьем и последнем собрании Группы.

1.2 **Делегат от Японии** добавляет, что Япония создала исследовательскую группу по "IP-телефонии", которая рассмотрела вопрос классификации качества услуг IP-телефонии, методы оценки качества услуг IP-телефонии, технические регламентарные положения по качеству IP-телефонии, план нумерации IP-телефонии и задачи на будущее в этой области. Краткий отчет о работе этой исследовательской группы приведен в Аддендуме 1 к Документу 42. Он обращает внимание присутствующих на то, что эта группа подчеркнула необходимость учитывать мнение пользователей по вопросам технологии IP-телефонии.

1.3 **Председатель** говорит, что в ответах на вопросник, разосланный 2-й Исследовательской комиссией, отмечалось, что "IP-телефония" является приоритетной областью интереса Государств – Членов Союза. 2-я Исследовательская комиссия МСЭ-D решила, тем не менее, что прежде чем формулировать тот или иной Вопрос в этой области, следует дождаться информации о деятельности, проводимой в связи с Мнением D (ВФПЭ-01). Он предлагает передать Документ 42 и Аддендум 1 в специальную группу по электронным стратегиям для дальнейшего рассмотрения. **Делегат от Индии** поддерживает это предложение, добавляя, что следует поручить специальной группе сформулировать соответствующий Вопрос или Вопросы.

1.4 **Делегат от Тринидада и Тобаго** просит разъяснений по процедуре, относящейся к Вопросам, которые перечислены в Приложении 1 к Документу 42. Внедрение IP-телефонии сопряжено с большими расходами для развивающихся и наименее развитых стран, и им необходимо иметь надлежащее представительство на всех собраниях по данному вопросу. Помощь БРЭ по обеспечению такого участия была бы весьма ценной.

1.5 **Председатель** говорит, что специальная группа сформулирует для одной из исследовательских комиссий дополнительный Вопрос по "IP-телефонии".

1.6 Поддерживая точку зрения, выраженную делегатом от Тринидада и Тобаго в отношении участия развивающихся стран в собраниях, **делегат от Исламской Республики Иран** представляет предложение своей администрации по проекту нового Вопроса о стратегии перехода от сетей с коммутацией каналов к сетям с коммутацией пакетов, приведенному в Приложении 2 к Документу 125. Поскольку большая часть существующих коммутационных сетей, особенно в развивающихся странах, являются сетями с коммутацией каналов, данный Вопрос весьма важен для развивающихся стран. Источники исходной информации для проведения изучений включают: результаты изучений, проведенных исследовательскими комиссиями МСЭ-T и другими организациями, такими как IETF; мнения национальных и региональных организаций развитых стран и опыт производителей оборудования электросвязи. Ожидаемым результатом является разработка руководства по плавному переходу от сетей с коммутацией каналов к сетям

с коммутацией пакетов, с тем чтобы к середине 2004 года подготовить промежуточный вариант этого руководства.

1.7 **Председатель** предлагает, чтобы проект нового Вопроса, представленный предыдущим оратором, был также учтен специальной группой по электронным стратегиям, когда она будет рассматривать Документ 42 и Аддендум 1.

1.8 Предложение **принимается**.

## **2 Вопросы исследовательских комиссий, одобренные КГРЭ (Документы 3, 4, 5 и 108)**

2.1 **Председатель** напоминает, что решение о создании исследовательских комиссий МСЭ-D в качестве механизма проведения деятельности Сектора было принято после длительных обсуждений на ВКРЭ-94. ВКРЭ-98 приняла решение создать две исследовательские комиссии: 1-ю Исследовательскую комиссию, занимающуюся вопросами политики и регламентации, и 2-ю Исследовательскую комиссию по техническим и прикладным вопросам. Эта структура в настоящее время рассматривается Комитетом 5. Исследовательские комиссии МСЭ рассматривают проблемы, по которым требуется найти решения и которые традиционно формулируются в виде Вопросов. В МСЭ-D используемая процедура подверглась определенной критике, и в настоящее время механизмы аннулирования или изменения существующих Вопросов и предложения новых Вопросов в периоды между ВКРЭ также рассматриваются в Комитете 5. Он предлагает Комитету 4 рассмотреть Вопросы исследовательских комиссий, одобренные КГРЭ, которые, как отмечено в Документе 108, содержатся в Документах 3, 4 и 5. В Документе 3 содержатся Вопросы, принятые 1-й Исследовательской комиссией, в Документе 4 – проект нового Вопроса, принятый 1-й и 2-й Исследовательскими комиссиями, а в Документе 5 – Вопросы, принятые 2-й Исследовательской комиссией. По каждому Вопросу дается предложение о способах его выполнения. Он отмечает, что имело место некоторое расхождение во мнениях в отношении термина, используемого для описания понятия "телемедицина"; предлагались также термины "электронное здравоохранение" и "электронная медицина". Он предлагает создать специальную группу для рассмотрения предложенных Вопросов, включая и содержащиеся в Документах 3, 4 и 5, которые должны быть переданы в эту группу для дальнейшего рассмотрения, с учетом всех предложенных изменений. Этой группе можно также поручить рассмотреть термин "телемедицина".

2.2 Предложение **принимается**.

## **3 Вопросы исследовательских комиссий, предложенные Государствами – Членами Союза и Членами Сектора, с замечаниями КГРЭ (Документы 8, 10, 40 и 108)**

3.1 **Делегат от Эритреи** представляет Документ 8, в котором предлагается проект нового Вопроса по подготовке справочника для развивающихся стран по базовым методикам расчета сборов за использование спектра на национальном уровне. Он говорит, что развивающиеся страны сталкиваются со сложностями при разработке законодательства, которым охватывались бы вопросы расчета сборов за использование спектра на национальном уровне, а проект нового Вопроса нацелен на решение проблем, с которыми сталкиваются развивающиеся страны, особенно в Африканском регионе. Многие развивающиеся страны, например, испытывают трудности в количественной оценке спектра при выдаче новых лицензий операторам сетей подвижной связи. Существующий справочник по этому вопросу, опубликованный в 1995 году, представляется на данный момент настолько общим, что уже утратил силу. Поэтому он надеется, что проект нового Вопроса будет тщательно рассмотрен.

3.2 **Председатель** замечает, что этот вопрос представляет интерес и для многих стран за пределами Африки, и указывает, что предлагаемый пересмотр Вопроса 12/1, содержащийся в Документе 3, был изменен, с тем чтобы в нем была отражена помощь развивающимся странам при определении таких сборов.

3.3 **Делегат от Соединенного Королевства** говорит, что явная потребность в таких материалах возникла в ходе обсуждений на собрании 2-й Исследовательской комиссии МСЭ-D в Каракасе, в результате чего она составила заявление о взаимодействии, в котором предложила 1-й Исследовательской комиссии МСЭ-R начать работу по данному вопросу. Фактически уже начался пересмотр популярного справочника по управлению использованием спектра на национальном уровне, как это предлагалось

в связи с работой, относящейся к Резолюции 9 ВКРЭ-98, особенно что касается расчета сборов за использование спектра. Экономическим вопросам управления использованием спектра посвящен также Отчет МСЭ-R SM.2012-1, и он будет впоследствии обновляться для обеспечения запрашиваемой более практичной информации. По мнению оратора, наиболее подходящим форумом для проведения работ по методикам расчета сборов за использование спектра на национальном уровне является 1-я Исследовательская комиссия МСЭ-R, поскольку она пользуется услугами экспертов, которые регулярно занимаются такими расчетами сборов для развивающихся и развитых стран. Эта работа должна проводиться в тесном взаимодействии с МСЭ-D и при участии развивающихся стран. Однако следует приложить усилия для обеспечения того, чтобы методики расчета сборов, используемые в различных странах, были не просто взяты из соответствующих источников и объединены в отчет, поскольку такая информация не принесет пользы развивающимся странам, если не будет сопровождаться пояснениями относительно обстоятельств, в которых эти расчеты и формулы применялись.

3.4 **Делегат от Сенегала** поддерживает проект нового Вопроса, предложенного Эритреей, который представляет проблему, вызывающую определенную обеспокоенность в его стране, где регламентарные учреждения испытывают трудности в объяснении и обосновании применяемых ими тарифов. Новая методика, несомненно, поможет решить эту проблему. Необходимо, вместе с тем, координировать работу 1-й Исследовательской комиссии МСЭ-R с работой, связанной с Вопросом 12/1, с тем чтобы избежать какого-либо дублирования усилий и ресурсов.

3.5 **Делегат от Мали** подчеркивает важность данной проблемы для его страны. Он поддерживает предложение Эритреи и ожидаемое предложение Марокко по этой же проблеме, полагая, что проект нового Вопроса предложит наиболее приемлемые средства для рассмотрения данной проблемы.

3.6 **Председатель** говорит, что будет создана специальная группа по Вопросам исследовательских комиссий. Он отмечает, что предложения как Марокко, так и Эритреи будут иметь последствия для Вопроса 12/1, который потребует соответствующим образом скорректировать. При поддержке **делегата от Кыргызстана** он говорит, что 1-я Исследовательская комиссия МСЭ-R является наиболее подходящим форумом для работы над обсуждаемыми вопросами при условии, что она сумеет выработать механизм, способный соответствовать требованиям оперативного реагирования на потребности развивающихся стран.

3.7 **Делегат от Исламской Республики Иран** соглашается с тем, что, несмотря на существование проблемы дублирования усилий и ресурсов, важнейшей задачей остается оперативное и конкретное реагирование на возникающие потребности, связанные с использованием спектра, четко изложенные в предложении Эритреи.

3.8 **Делегат от Италии** соглашается с тем, что в работе 1-й Исследовательской комиссии МСЭ-R необходима оперативность, и поддерживает предложения Эритреи и Марокко. Италия недавно опубликовала новый закон, регламентирующий затраты на управление использованием радиочастотного спектра, где учитываются все факторы, имеющие отношение к этой проблеме, поэтому было бы вполне логично, чтобы она приняла участие в этой работе.

3.9 **Делегат от Германии** говорит, что МСЭ-R предлагает наиболее оптимальную общую схему работы для решения обсуждаемых вопросов.

3.10 **Делегат от Марокко**, подтверждая сходство между предложениями Марокко и Эритреи, говорит, что настоящее обсуждение вызвано потребностью в неотложном рассмотрении данного вопроса. Он говорит, что Комитет мог бы поручить специальной группе предложить 1-ю Исследовательскую комиссию МСЭ-R либо 1-ю Исследовательскую комиссию МСЭ-D в качестве наиболее подходящего форума для решения этой задачи.

3.11 **Председатель**, учитывая первостепенную важность оперативности, предлагает рассматривать также оперативные группы и группы экспертов в качестве механизмов для решения этого вопроса.

3.12 **Представитель Международного конгресса по телетрафику**, представляя Документ 40, в котором предлагается новый Вопрос 16/2 под названием "Инструменты планирования сетей (расширение сферы применения программы PLANITU МСЭ)", подчеркивает, что в свете замечаний КГРЭ текст предлагаемого Вопроса был изменен, с тем чтобы исключить любое упоминание сетей нового поколения.

3.13 **Председатель** говорит, что, если нет возражений, Документы 8, 10 и 40 будут переданы на рассмотрение специальной группы по Вопросам исследовательских комиссий, которая будет работать под председательством делегата от Югославии.

3.14 Соответствующее решение принимается.

#### **4 Вопросы исследовательских комиссий, предложенные Государствами – Членами Союза либо Членами Сектора, не рассмотренные КГРЭ, но представленные до 15 марта 2002 года (Документы 18, 24, 26, 30, 49, 57 и 108)**

4.1 **Делегат от Соединенного Королевства**, представляя Документ 18, часть 1, о конвергенции и регламентации, говорит, что при изучении данного предмета могут быть применены различные регламентарные подходы. В документе поднимается ряд вопросов для исследования и предлагается эволюционный подход к их проработке.

4.2 **Председатель** предлагает, чтобы Документ 24, представленный Медицинским исследовательским институтом Токайского университета, был принят во внимание при обсуждении Вопроса 14/2. **Делегат от Японии** соглашается с этим предложением.

4.3 **Делегат от Соединенных Штатов** говорит, что в Документе 30 предлагаются два новых Вопроса для изучения. В первом (Приложение 1) речь идет о регламентации спутниковых сетей в развивающихся странах, и исследование поможет регламентарным органам развивающихся стран, так как выявит регламентарные подходы, которые себя успешно зарекомендовали с точки зрения содействия формированию конкурентной среды. Второй вопрос (Приложение А) касается обеспечения национальными регламентарными органами в области электросвязи внутренних законов, правил и регламентарных положений по электросвязи. Регламентарным органам зачастую приходится рассматривать широкий круг вопросов, в связи с чем они должны обладать надлежащими юридическими полномочиями и уровнем компетенции для выполнения своих функций. Конечной задачей исследования является оказание помощи регламентарным органам, в особенности в развивающемся мире, для обеспечения режима эффективного обеспечения выполнения регламентарных положений по электросвязи. В Приложении С к обсуждаемому документу содержится предложение о пересмотре Рекомендации 8 (ВКРЭ-98) о своевременном внедрении услуг ГСППС. Изменения вносят дополнительную четкость и расширяют рамки имеющегося текста с целью поощрения действий администраций по подписанию МоВ-ГСППС и содействия по возможности более раннему внедрению услуг ГСППС. Все три предложения поддержаны СИТЕЛ.

4.4 **Делегат от Турции** говорит, что второй Вопрос, предложенный Соединенными Штатами, имеет особое значение, поскольку вновь создаваемые регламентарные органы нуждаются в прочной и четкой законодательной базе. МСЭ следует изучить этот вопрос в более широком контексте и обеспечить консультативную помощь Государствам – Членам Союза.

4.5 **Делегат от Италии** поддерживает позицию делегата от Соединенных Штатов в отношении проблем, с которыми сталкиваются регламентарные органы, при этом он обращает внимание присутствующих на сложности, сопутствующие созданию конкурентных рынков связи в небольших странах. Регламентарный подход, принятый в крупных странах, может оказаться неприемлемым для местного рынка в небольшой стране, и это обстоятельство может потребовать стратегического подхода к этой проблеме с учетом особенностей структуры и потребностей этого рынка.

4.6 **Делегат от Бразилии** считает, что проблема соблюдения внутренних норм, возможно, уже входит в Вопрос 8/1 1-й Исследовательской комиссии, установленный в Плане действий Валетты.

4.7 **Делегат от Германии** отмечает, что исследование, предложенное Соединенными Штатами, будет осуществляться на основании вкладов не только Государств – Членов Союза и Членов Сектора, но и источников вне МСЭ. Обеспечение соблюдения национального законодательства является важнейшей задачей, и он опасается, что использование внешних источников приведет к тому, что в отчете появятся элементы, которые не были утверждены членами МСЭ. Он предлагает решить эту проблему в специальной группе.

4.8 **Делегат от Турции** представляет Документ 26, в котором содержатся три основных предложения. Первое – поскольку вопрос межсетевое соединения является ключевой проблемой для Сектора, более согласованное и активное проведение соответствующих всех исследований в рамках одной исследовательской комиссии поможет избежать дублирования и даст положительные результаты. Второе – изучение вопроса о тарифах и расходах на межсетевое соединение в отношении подвижной связи требует внимания со стороны регламентарных органов, и было бы правомерно конкретно включить изучение этих тарифов в круг проблем, рассматриваемых 1-й Исследовательской комиссией. Третье – методы расчета расходов противоречивы, и исследование с целью выработки общих критериев, которым эти методы должны соответствовать, станет ценной составной частью работы 1-й Исследовательской комиссии и могло бы завершиться выработкой общих правил.

4.9 **Председатель** поясняет, что межсетевые соединения на международном уровне входят в компетенцию 3-й Исследовательской комиссии МСЭ-Т, тогда как межсетевые соединения на национальном уровне изучаются МСЭ-Д, поэтому частичного дублирования не происходит. Этот вопрос, тем не менее, может быть рассмотрен специальной группой по Вопросам.

4.10 **Делегат от Италии** говорит, что проблемы межсетевых соединений имеют отношение только к сетям доступа и к транспортным сетям, многие проблемы которых требуют решения для улучшения качества услуг. Этот аспект также следует рассмотреть в специальной группе.

4.11 **Делегат от Мексики** представляет Документ 49, касающийся телемедицины. Предложение предусматривает обобщение опыта, накопленного в процессе внедрения программ телездравоохранения в Мексике и в целом по региону. Некоторые проблемы требуют решения на международном уровне, возможно при содействии МСЭ. В документе перечисляются некоторые исследования, которые необходимо принять во внимание при изучении данного вопроса. Задача заключается в исследовании практически осуществимых вариантов реализации комплексной программы телемедицины для стран с общими интересами в конкретных регионах. В Документе 49 перечислены различные ожидаемые результаты этой реализации. Аналогичное предложение поддержано СИТЕЛ.

4.12 **Председатель** предлагает передать Документы 18 (часть 1), 24, 26, 30 и 49 в специальную группу по Вопросам исследовательских комиссий.

4.13 Предложение принимается.

**Г-н М. Симич занимает место Председателя в 12 час. 00 мин.**

4.14 **Делегат от Турции** представляет Документ 57, в котором содержатся предложения по важным темам передачи технологии и информатики, в частности в отношении спроса на специалистов области ИТ, а также предложения о проведении исследований в области режима лицензирования ИМТ-2000 и выдачи лицензий на использование приложений ИМТ-2000. Документ также содержит предложение о переносе срока представления промежуточного варианта руководства с середины 2004 на середину 2003 года, поскольку середина 2004 года представляет собой слишком отдаленный срок, для того чтобы развивающиеся страны могли воспользоваться благами перехода к сетям подвижной связи ИМТ-2000.

4.15 **Исполняющий обязанности Председателя** предлагает также передать Документ 57 на рассмотрение специальной группы, а всем делегатам, которые высказали замечания по документам, передаваемым в специальную группу, – принять участие в ее работе.

4.16 Предложение принимается.

**Заседание закрывается в 12 час. 10 мин.**

Секретарь  
П.Г. ТУРЕ

Председатель  
Н. КИСРАВИ