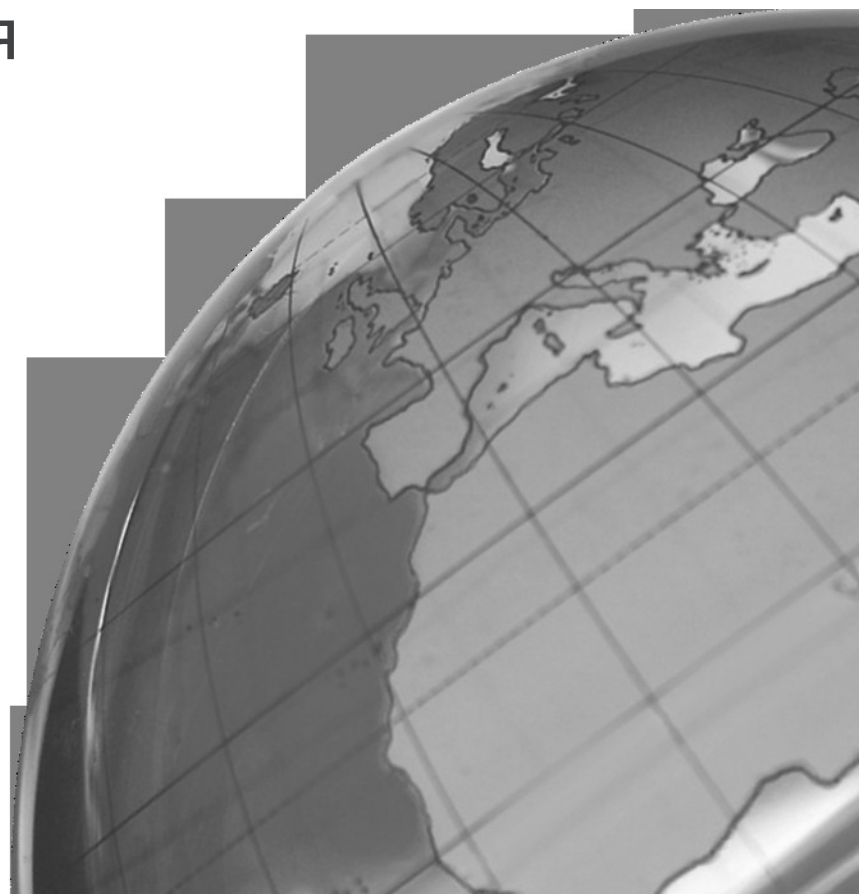


Услуги электросвязи и методы недопущения двойного налогообложения

Семинар-практикум МСЭ
Женева, Швейцария
2 сентября 2011 года

Пол ДеПаскуале и Алисса Варли
Baker & McKenzie, Цюрих





Обзор

- 1 Мельбурнский регламент
- 2 Два основных вида двойного налогообложения
- 3 Недопущение двойного налогообложения на уровне штатов в условиях США
- 4 Выводы

Мельбурнский регламент

Мельбурнский регламент

- Регламент международной электросвязи, РМЭ (известный под названием "Мельбурнский регламент")
- Принят МСЭ в 1988 году на Всемирной административной конференции по телеграфии и телефонии
- Цель: содействие эффективной работе и гармоничному развитию электросвязи во всех юрисдикциях

Мельбурнский регламент

- Статья 6.1.3 предусматривает, что:

"Если в соответствии с национальным законодательством какой-либо страны предусматривается налог на **взимание таксы** за международные службы, то этим налогом облагаются, как правило, только те международные услуги электросвязи, которые оплачиваются клиентами этой страны, если отсутствуют другие соглашения, заключаемые для конкретных специальных случаев".

Мельбурнский регламент

Предложения об изменении Статьи 6.1.3

- Вариант 1:

"Страны имеют право облагать налогом на финансовые операции услуги международной электросвязи в соответствии со своим национальным законодательством, однако не должно допускаться международное двойное налогообложение."

- Вариант 2:

"Страны не должны применять налоги к входящим международным вызовам, чтобы не допустить двойного налогообложения."

Основные виды двойного налогообложения

Основные виды двойного налогообложения

- Экономическое двойное налогообложение
 - Два различных лица подвергаются налогообложению за один и тот же доход или капитал
- Юридическое налогообложение
 - Одно лицо подвергается налогообложению за один и тот же доход или капитал со стороны более чем одного налогового органа
 - Три возможные ситуации

Механизмы недопущения двойного налогообложения

- Метод налогового освобождения
 - Концепция: юрисдикция местонахождения не облагает налогом доход, который может быть обложен налогом юрисдикцией источника дохода
 - Типы: полное налоговое освобождение и прогрессивное освобождение
- Метод налогового кредита
 - Концепция: государство местонахождения облагает налогом общий полученный в разных точках земного шара доход налогоплательщика, являющегося резидентом этого государства, но предоставляет кредит в счет налогового обязательства в стране местонахождения по налогам, уплаченным государству источника
 - Типы: полный зачет и обычный зачет

Механизмы недопущения двойного налогообложения

Метод налогового освобождения

Пример: Компания имеет доход в размере 100 долл. США; 70 долл. США в стране местонахождения (R) и 30 долл. США в стране источника (S). Ставка налогообложения в стране R составляет 40% и в стране S – 30%.

<u>Статья</u>	<u>С освобождением</u>	<u>Без освобождения</u>
Общий доход	100 долл. США	100 долл. США
Освобождение дохода в стране S	(30)	(0)
Подлежащий налогообложению доход в стране R	70 долл. США	100 долл. США
Ставка налогообложения в стране R	<u>x 40%</u>	<u>x 40%</u>
Налог в стране R	28 долл. США	40 долл. США
Налог в стране S (30 долл. США x 30%)	9 долл. США	9 долл. США
Итого выплаченных налогов	37 долл. США	49 долл. США

Метод налогового кредита

Механизмы недопущения двойного налогообложения

Пример: Компания имеет доход в размере 100 долл. США; 70 долл. США в стране местонахождения (R) и 30 долл. США в стране источника (S). Ставка налогообложения в стране R составляет 40% и в стране S – 30%.

<u>Статья</u>	<u>С кредитом</u>	<u>Без кредита</u>
Общий подлежащий налогообложению доход	100 долл. США	100 долл. США
Ставка налогообложения в стране R	<u>x 40%</u>	<u>x 40%</u>
Налог в стране R до кредита	40 долл. США	40 долл. США
Налоговый кредит по доходу в стране S	<u>(9)</u>	<u>(0)</u>
Итого причитающихся налогов в стране R	31 долл. США	40 долл. США
Налоги в стране S (30 долл. США x 30%)	9 долл. США	9 долл. США
Итого выплаченных налогов	40 долл. США	49 долл. США

Цели Соглашения о двойном налогообложении (СДН)

- Защита от риска двойного налогообложения
- Определение охватываемых налогов
- Предоставление процедурной основы для обеспечения исполнения соглашения и урегулирования споров
- Охрана права каждого из правительств взимать налоги
- Противодействие попыткам избежать налогообложения или уклониться от уплаты налогов

Недопущение двойного налогообложения в условиях США

Конституционный федерализм в США

- Двойной суверенитет федерального правительства и правительств штатов
- Пункт о торговле (пункт 3, раздел 8, статья I Конституции США)
- Тест из четырех пунктов Верховного суда США для определения конституционного характера налогов штатов и местных налогов:
 - Существенная связь налогоплательщика с данным штатом
 - Отсутствие дискриминации торговли между штатами
 - Справедливое распределение налога
 - Справедливое соотношение между налогом и предоставленными услугами

Дело Гольдберга (*Goldberg v. Sweet*)

- Базовая информация. В 1985 году штат Иллинойс ввел 5-процентный налог на совокупную таксу на электросвязь между штатами, исходящую или завершающуюся в Иллинойсе, независимо от того, где выставлен или оплачен счет за телефонный вызов
- Мнение. Верховный суд США применил тест из четырех пунктов и постановил, что акциз штата Иллинойс не нарушает пассивного пункта о регулировании торговли, поскольку соответствует требованиям описанного выше теста
- Последствия. Если обоснование решения, вынесенного по делу Гольдберга, применить к беспроводной электросвязи, это может привести к двойному налогообложению и путанице в связи с необходимостью точного определения физического места происхождения исходящего вызова

Дело Гольдберга (*Goldberg v. Sweet*)

- Правило для установления "существенной связи" в рамках дела Гольдберга:

1) вызов должен

- a) исходить из штата; или
- b) завершаться в штате,

и

2) вызов должен

- a) относиться на счет адреса услуги в штате; или
- b) включаться в счет, выставленный в штате; или
- c) быть оплачен в штате.


Закон об источниках подвижной электросвязи

- В 2000 году Конгресс США принял Закон 2000 года об источниках подвижной электросвязи с целью:
 - упрощения платежных документов
 - снижения возможности двойного налогообложения
 - сокращения и упрощения правил налогообложения как для оператора, так и для правительств штатов и местных органов власти
- Основное положение: источником права налогообложения служит место "основного пользования"

Выводы

Выводы

- Проблема двойного налогообложения
- Договорные функции
- Основные механизмы, используемые правительствами во избежание двойного налогообложения
- Недопущение двойного налогообложения в США



В соответствии с требованиями, касающимися практики налоговой службы, любые советы по вопросам налогообложения, содержащиеся в настоящем материале (в том числе в приложениях к нему), не направлены на то, чтобы их использовать, и они не могут использоваться, чтобы (i) избежать наказаний, устанавливаемых в соответствии с положениями Кодекса налогообложения США, или (ii) продвигать, сбывать или рекомендовать какому-либо лицу какой-либо вопрос, связанный с налогообложением.

Baker & McKenzie International представляет собой швейцарскую ассоциацию, в которую входят в качестве членов юридические фирмы со всего мира. В соответствии с общеупотребимой терминологией профессиональных организаций сферы услуг ссылка на "партнера" означает лицо, которое является партнером или занимает эквивалентное положение в такой юридической фирме. Точно так же ссылка на "контору" означает контору любой такой юридической фирмы.