



Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо
CR/379

16 февраля 2015 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: **Протокол 67-го собрания Радиорегламентарного комитета**

В соответствии с положениями п. 13.18 Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры в Приложении прилагаем утвержденный протокол 67-го собрания Радиорегламентарного комитета (17–21 ноября 2014 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РПК веб-сайта МСЭ.

Франсуа Ранси
Директор

Приложение: Протокол 67-го собрания Радиорегламентарного комитета

Рассылка:

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета

ПРОТОКОЛ*

ШЕСТЬДЕСЯТ СЕДЬМОГО СОБРАНИЯ

РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

17–21 ноября 2014 года

Присутствовали:

Члены РРК

г-н С. К. КИБЕ, Председатель
г-н М. ЖИЛИНСКАС, заместитель Председателя
г-н М. БЕССИ, г-н А. Р. ЭБАДИ, г-н П. К. ГАРГ, г-н Я. ИТО,
г-н С. КОФФИ, г-н А. МАДЖЕНТА, г-н Б. НУРМАТОВ,
г-н В. СТРЕЛЕЦ, г-н Р. Л. ТЕРАН, г-жа Дж. ЗОЛЛЕР

Исполнительный секретарь РРК

г-н Ф. РАНСИ, Директор БР

Составители протоколов

г-н Т. ЭЛДРИДЖ и г-жа А. АДЕН

Также присутствовали:

г-н М. МАНЕВИЧ, заместитель Директора БР и руководитель IAP
г-н И. АНРИ, руководитель SSD
г-н А. МЕНДЕС, руководитель TSD
г-н А. МАТАС, руководитель SSD/SPR
г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC
г-н Б. БЕН, TSD/TPR
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, TSD/FMD
г-н М. ГРИФФИН, SSD/SNP
г-н Т. ФАМ, SSD/SNP (и. о. руководителя SSD/SNP)
г-н Ф. ОБИНО, SGD
г-н В. ТИМОФЕЕВ, Специальный советник Генерального секретаря
г-н Д. БОТА, SGD
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

Обсуждаемые вопросы

Документы

1 Открытие собрания

—

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 67-го собрания Комитета. С официальными решениями 67-го собрания Радиорегламентарного комитета можно ознакомиться в Документе RRB14-3/8.

2	Документы, представленные на рассмотрение данного собрания Комитета	–
3	Отчет Директора БР	RRB14-3/1 + Add.1+2
4	Рассмотрение проекта новых Правил процедуры, отражающих решения ВКР-12, и проекта обновлений существующих Правил процедуры с замечаниями от администраций	CCRR/52; RRB14-3/2
5	Запрос о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании определенных частотных присвоений спутниковой сети ARABSAT BSS 6F в позиции 44,5° в. д. в соответствии с п. 13.6 и положениями Приложений 30 и 30А	RRB14-3/3
6	Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании некоторых частотных присвоений спутниковым сетям PALAPA-C1 и PALAPA-C1-K согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB14-3/5
7	Рассмотрение статуса спутниковой сети LSTAR4B в позиции 126° в. д.	RRB14-3/6, RRB14-3/7, RRB14-3/DELAYED/1, RRB14-3/DELAYED/2
8	Отчет Рабочей группы по Правилам процедуры	RRB12-1/4(Rev.11)
9	Рассмотрение вопросов, касающихся Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)	RRB14-3/INFO/1
10	Кандидатуры на посты председателя и заместителей председателя Комитета на 2015 год	–
11	Подтверждение сроков проведения следующего собрания и графика собраний на 2015 год	–
12	Краткая информация представителей РПК на ПК-14	RRB14-3/INFO/2, RRB14-3/INFO/3
13	Представление Комитета на предстоящем собрании Специального комитета по регламентарно-процедурным вопросам	–
14	Утверждение краткого обзора решений	RRB14-3/8
15	Закрытие собрания	–

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает собрание в 09 час. 00 мин. в понедельник, 17 ноября 2014 года, и приветствует участников, прибывших в Женеву. Оратор поздравляет тех членов Комитета, которые были переизбраны на ПК-14, чтобы выполнять обязанности в течение еще одного срока полномочий, и дает высокую оценку вкладу, который покидающие свои посты члены Комитета вносили в его работу на протяжении последних восьми лет.

1.2 **Директор** поддерживает слова Председателя и добавляет, что на последней Полномочной конференции было полностью признано все более важное значение работы, проводимой Комитетом. Он желает 67-му собранию Комитета успешной работы.

1.3 **Г-н Жилинскас** говорит, что Директора также надо поздравить с переизбранием еще на один срок.

1.4 Ряд членов Комитета берут слово, чтобы поздравить Директора и тех членов Комитета, которые были переизбраны на второй срок, и дают высокую оценку членам Комитета, покидающим свои посты, за годы службы Комитету и МСЭ. Они отмечают, что тот факт, что все повторно баллотировавшиеся члены Комитета были переизбраны, можно считать отражением удовлетворенности членов МСЭ работой, выполняемой Комитетом в целом.

1.5 **Руководитель SSD** говорит об отличном сотрудничестве между двумя членами Комитета, официально представлявшими Комитет на ПК-14, всеми остальными членами Комитета, присутствовавшими на конференции, и представителями Бюро на ней. Он благодарит всех соответствующих лиц.

2 Документы, представленные на рассмотрение данного собрания Комитета

2.1 **Руководитель SSD** говорит, что Документ RRB14-3/4, в котором содержится просьба Бюро о принятии Комитетом решения об аннулировании частотных присвоений в полосах 10 950–11 200 и 13 750–14 000 МГц, относящихся к спутниковым сетям USASAT-131-2 и USASAT-55G, и в полосе 10 950–11 200 МГц, относящихся к спутниковой сети USASAT-25D, в соответствии с п. 13.6 Регламента радиосвязи, был отозван, потому что администрация Соединенных Штатов проинформировала Бюро о своем согласии в выводами Бюро касательно аннулирования рассматриваемых частотных присвоений.

2.2 Комитет **решает**, что два представленных с опозданием вклада для данного собрания, т. е. Документы RRB14-3/DELAYED/1 и RRB14-3/DELAYED/2 от Лаосской Народно-Демократической Республики и Китая, соответственно, которые касаются пункта повестки дня настоящего собрания Комитета, будут рассмотрены в целях информации в рамках данного пункта.

3 Отчет Директора БР (Документ RRB14-3/1 и Дополнительные документы 1 и 2)

3.1 **Директор** представляет свой Отчет, содержащийся в Документе RRB14-3/1 и Дополнительных документах 1 и 2, привлекая внимание к действиям Бюро, вытекающим из решений 66-го собрания Комитета, которые указаны в Приложении 1 к отчету. Что касается вредных помех службам звукового и телевизионного радиовещания, создаваемых Италией соседним с ней странам, руководитель TSD и сам оратор совершили поездку в Рим для проведения 22–23 сентября 2014 года собрания с представителями органов государственного управления Италии и итальянскими операторами радиовещания. Как показано в отчете о данном собрании (Дополнительный документ 1 к Документу RRB14-3/1), на нем было получено больше положительных известий, чем отрицательных. 23 сентября 2014 года был утвержден новый план частот, который, по словам представителей органов государственного управления Италии, обсуждался с соседними странами. Вместе с тем Бюро не видело этот план до собрания. Весьма приятно отметить, что наиболее критичные случаи вредных помех, связанные с 76 присвоениями, были урегулированы. В июне Италией и Словенией было подписано первое соглашение по ЧМ-радиовещанию, и представляется,

что в законодательстве Италии происходят изменения в правильном направлении. Однако в середине ноября Бюро узнало, что выход указа об организации обратного аукциона для прекращения использования частотных присвоений, которые причиняют вредные помехи, был отложен на более поздний срок, а дата завершения обратного аукциона была перенесена с 31 декабря 2014 года на 30 апреля 2015 года. В целом давление на правительство Италии приносит результаты. Работа ведется в правильном направлении, однако необходимо продолжать оказывать давление.

3.2 **Г-н Стрелец** поздравляет Директора и руководителя TSD с проделанной ими работой и отмечает, что впервые за четыре года на собрание Комитета не поступило представлений, касающихся вредных помех от Италии соседним с ней странам. Ссылаясь на п. 8 Дополнительного документа 1 к Документу RRB14-3/1, он отмечает, что заинтересованность итальянских радиовещательных организаций во внесении поправок в План GE06 представляется обнадеживающей. Он спрашивает, имеет ли МСЭ право вмешиваться в отношения между итальянскими радиовещательными организациями и органами государственного управления Италии.

3.3 **Директор** говорит, что собрание с итальянскими радиовещательными организациями, вероятно, было самой сложной частью миссии, которую Комитет попросил его осуществить. Проблемы между итальянскими радиовещательными организациями и органами государственного управления Италии, изложенные в п. 8, несомненно, носят внутренний характер. Было разъяснено, что МСЭ занимается разрешением трудностей на международном уровне, и отмечено, что данные трудности связаны с внутренними вопросами, которые должны быть решены заинтересованными сторонами Италии. Радиовещательные организации Италии добиваются постоянного доступа к ресурсам спектра на частотах ниже 700 МГц, поскольку диапазон 700 МГц будет распределен подвижной службе.

3.4 **Г-н Стрелец** с удовлетворением отмечает подтверждение Директора, что Бюро не вмешивается во внутренние вопросы радиовещательных организаций и органов государственного управления.

3.5 **Г-н Бесси** благодарит Директора и руководителя TSD за их усилия и поздравляет администрацию Италии с достигнутым прогрессом. Ссылаясь на п. 3 Дополнительного документа 1 к Документу RRB14-3/1 и на закон, упомянутый в связи с прекращением использования частотных присвоений, которые не соответствуют новому частотному плану, он спрашивает, каким образом данный закон связан с указом министерства по реализации плана.

3.6 **Директор** говорит, что, как ожидается, указ начнет действовать в начале января 2015 года, а обратный аукцион состоится спустя четыре месяца.

3.7 **Г-н Жилинскас** спрашивает, какой прогресс был достигнут в отношении звукового радиовещания.

3.8 **Директор** говорит, что диапазон 800 МГц обсуждался на европейском уровне с 2007 года, и было согласовано его использование при некоторых обоснованных исключениях. В настоящее время обсуждается диапазон 700 МГц в отношении его использования начиная с 2020 года. Что касается звукового радиовещания, сейчас в Италии обсуждается новый закон, который положит конец существующей ситуации свободного доступа к спектру.

3.9 Комитет **принимает решение** сделать следующие выводы относительно Дополнительного документа 1 к Документу RRB14-3/1:

"Комитет подробно обсудил Дополнительный документ 1 к Документу RRB14-3/1, который содержится в Отчете Директора Бюро радиосвязи по вопросу о вредных помехах звуковой и телевизионной радиовещательным службам, причиняемых Италией соседним с ней странам. Комитет принял к сведению усилия Бюро по решению этого вопроса с помощью подробных обсуждений и посещения администрации Италии в соответствии с решениями, принятыми Комитетом на его предыдущих собраниях.

Комитет отметил, что администрация Италии достигла существенного прогресса, и, как ожидается, значительная часть вредных помех будет устранена с помощью процесса "обратного аукциона", как это требуется законодательством. Вместе с тем Комитет сожалеет,

что соответствующий указ пока не опубликован и теперь дата прекращения действия оставшихся 76 мешающих присвоений отложена до 30 апреля 2015 года (с ранее ожидаемой даты в декабре 2014 года).

Комитет высоко оценил усилия Бюро по решению этого трудного вопроса и настоятельно призвал Директора продолжить усилия по достижению полного решения в как можно более краткие сроки. Комитет поручил Бюро представить отчет 68-му собранию о ходе работы по данному вопросу."

3.10 **Директор** обращает внимание на Дополнительный документ 2 к Документу RRB14-3/1, касающемуся координации спутниковых сетей вокруг орбитальной позиции 116° в. д. Бюро собрало представителей администраций Республики Корея и Папуа-Новой Гвинеи, а также спутниковых операторов KTSAT и ABS в штаб-квартире МСЭ в Женеве 10–11 сентября 2014 года и в Пусане, Республика Корея, 16–19 и 25 октября 2014 года. Те же самые делегации, а также делегация от Китая, включая спутникового оператора CHINASATCOM, провели собрание в Пусане 20–24 октября 2014 года. В результате было подписано соглашение между операторами Кореи и Папуа-Новой Гвинеи, подтвержденное официальным соглашением между соответствующими администрациями. Администрация Папуа-Новой Гвинеи отозвала свое представление согласно п. 13.6, оспаривающее статус спутниковой сети Республики Корея. На этой неделе продолжаются обсуждения между Республикой Корея и Китаем, и если их будет недостаточно, то состоится дальнейшее обсуждение этого вопроса под эгидой Бюро.

3.11 **Г-н Эбади** поздравляет Бюро с достигнутым результатом и спрашивает, почему в этом случае был привлечен Китай. Этот же вопрос интересует и **г-на Ито**, который также выражает признательность Директору и Бюро за их огромные усилия.

3.12 **Директор** напоминает, что на своем 66-м собрании Комитет поручил Бюро "оказать помощь заинтересованным администрациям". В зависимости от рассматриваемых полос каждая из трех упомянутых администраций имеет приоритет перед одной или двумя другими администрациями. Для устранения затруднений, возникших между Папуа-Новой Гвинеей и Республикой Корея, потребовалось учесть полосу, в которой Китай пользуется приоритетом. Для решения данного сложного вопроса было проведено трехстороннее собрание, и в дальнейшем Папуа-Новая Гвинея и Республика Корея вновь встретились в двустороннем формате, чтобы достичь соглашения.

3.13 **Г-н Гарг** выражает признательность за огромные усилия, предпринятые Директором и Бюро. Он спрашивает, не поставят ли обсуждения, проводимые в настоящее время между Республикой Корея и Китаем, под угрозу соглашение, достигнутое Папуа-Новой Гвинеей и Республикой Корея. Предотвращение этого риска является основанием для того, чтобы определить, что Бюро следует расширить свою помощь, охватив все заинтересованные администрации.

3.14 **Директор** говорит, что на трехстороннем собрании в Пусане было показано, каким образом с помощью соглашения между Республикой Корея и Китаем можно не допустить того, чтобы достигнутое Папуа-Новой Гвинеей и Республикой Корея соглашение оказалось под угрозой. Представляется, что текущие обсуждения идут в правильном направлении.

3.15 **Г-н Стрелец** благодарит Директора и руководителя SSD за успешное разрешение данного вопроса. В соответствии с п. 13.6 Папуа-Новая Гвинея обратилась к Бюро с просьбой об исследовании того, действительно ли другая администрация использует свои частотные присвоения. Ссылаясь на последние пункты поручений Комитета, данных Бюро на 66-м собрании (п. 5.17 Документа RRB14-2/20 – Протокол 66-го собрания), он говорит, что, по-видимому, исследование не было завершено, и поэтому Бюро не представило отчет о результатах своего исследования 67-му собранию Комитета. Вместе с тем Комитет получил отчет о состоявшихся собраниях. Что касается п. 4 Дополнительного документа 2 к Документу RRB14-3/1, оратор отмечает, что исследование согласно п. 13.6 было прекращено по инициативе Бюро, а не администрации. Бюро следует проверить, использует ли Республика Корея рассматриваемые частотные присвоения в соответствии с заявленными характеристиками, или не использует.

3.16 **Директор** говорит, что Бюро было удовлетворено обменом информацией, состоявшимся в ходе обсуждений, и завершит свои исследования согласно п. 13.6. Папуа-Новая Гвинея оспорила

право использования одного спутника для двух сетей, и одним из важнейших элементов является дата перехода прав собственности. Эти две администрации согласились, что датой перехода должен быть последний день переговоров, которые были осложнены тем, что СМИ Республики Корея широко освещали этот конфликт в лучшее эфирное время.

3.17 **Г-н Стрелец** благодарит Директора и руководителя SSD за их деятельность по обеспечению духа сотрудничества и взаимопонимания, что позволяет соблюсти интересы всех заинтересованных сторон.

3.18 **Председатель** выражает благодарность всему Комитету за достигнутые результаты.

3.19 **Г-н Бесси** говорит, что Комитету следует также поздравить администрации Папуа-Новой Гвинеи и Республики Корея за проявленный ими дух сотрудничества при поиске решения. Напоминая, что на своем 66-м собрании Комитет принял решение отложить свое окончательное решение до 67-го собрания, он предлагает, чтобы Комитет принял к сведению результаты, достигнутые двумя администрациями к настоящему времени, и дождался отчета о дальнейших результатах ведущихся обсуждений.

3.20 **Директор** подтверждает, что прогресс был достигнут, однако работа еще не завершена.

3.21 **Г-н Жилинскас** поздравляет Директора и Бюро с огромным объемом работы, успешно проделанной по просьбе Комитета.

3.22 Комитет **принимает решение** сделать следующие выводы относительно Дополнительного документа 2 к Документу RRB14-3/1:

"В соответствии с решением Комитета, принятым на 66-м собрании, Комитет подробно изучил Дополнительный документ 2 к Документу RRB14-3/1 о координации спутниковых сетей вокруг орбитальной позиции 116° в. д., в частности была принята к сведению информация о неофициальном собрании в ходе Подготовительного собрания к конференции, проведенного Азиатско-Тихоокеанским сообществом электросвязи в Брисбене, о координационных собраниях между Республикой Кореей и Папуа-Новой Гвинеей в Женеве в сентябре 2014 года и в Пусане, Республика Корея, в октябре 2014 года. Кроме того, Комитет принял к ведению, что с 17 по 21 ноября 2014 года проводится еще одно собрание между Республикой Кореей и Китаем.

Комитет оценил усилия Бюро по решению этого сложного и запутанного вопроса и настоятельно призвал Директора продолжить усилия по достижению скорейшего решения. Комитет поручил Бюро представить отчет 68-му собранию о ходе работы по данному вопросу."

3.23 **Руководитель SSD**, представляя разделы Отчета Директора, относящиеся к космическим системам, обращает внимание на п. 2 Документа RRB14-3/1 и Приложение 3 к нему, в которых речь идет об обработке заявок на регистрацию космических систем. Осуществление возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (просроченные платежи) рассматривается в п. 3 и Приложении 4, в котором содержится перечень заявок на регистрацию спутниковых сетей, платежи по которым были получены после установленного срока, но до собрания по ИФИК БР, которое должно их аннулировать, и которые продолжают учитываться Бюро. В Приложении 4 также содержится перечень заявок на регистрацию спутниковых сетей, аннулированных вследствие неоплаты счетов. В отношении выполнения п. 13.6 и других положений Регламента радиосвязи, рассматриваемых в п. 5 отчета, конкретные замечания отсутствуют. В пункте 6 отмечается замена администрации Саудовской Аравии администрацией Катара в качестве заявляющей администрации для заявок на регистрацию спутниковой сети ARABSAT-AXB26E_KU. Эта замена была подтверждена обеими заинтересованными администрациями и законным представителем межправительственной организации ARABSAT в соответствии с Правилами, касающимися рассмотрения вопроса о замене заявляющей администрации.

3.24 **Г-жа Золлер** отмечает, что замена заявляющей администрации стала возможной благодаря предыдущему решению Комитета (п. 5.19 Документа RRB13-3/8 – Протокол 64-го собрания),

позволившему разделить диапазоны С и диапазоны Ku. Она интересуется, возникли ли в данном процессе возникли какие-либо трудности.

3.25 **Руководитель SSD** говорит, что проблем с разделением полос не было, и Бюро будет информировать Комитет о любых аналогичных процедурах в будущем.

3.26 Отвечая на вопросы, поднятые **г-ном Стрельцом, Директор** подтверждает, что права и обязанности в отношении заявок на регистрацию спутниковой сети ARABSAT-AXB26E_KU примет на себя Катар. Кроме того, он говорит, что таблица в п. 5 Документа RRB14-3/1, относящаяся к исключению запросов о координации, будет расширена так, чтобы охватывать период в шесть лет, как указано в тексте п. 5.

3.27 Ссылаясь на Приложение 4 к Документу RRB14-3/1 и заявку на регистрацию спутниковой сети, аннулированную вследствие неоплаты счетов, **г-н Эбади** спрашивает, распространяется ли возмещение затрат на API.

3.28 **Руководитель SSD** подтверждает, что, действительно, в Решении 482 Совета указаны небольшие суммы, подлежащие уплате за предварительную публикацию негеостационарной спутниковой сети, к которой согласно подразделу IA Статьи 9 не применяется координация.

3.29 **Руководитель TSD**, представляя разделы отчета Директора, относящиеся к наземным системам, обращает внимание на п. 2 Документа RRB14-3/1 и Приложение 2 к нему, отмечая, что обработка всех заявок Бюро осуществляется в регламентарные предельные сроки. В таблицах п. 4 отчета представлены случаи вредных помех. Отвечая на вопрос **г-на Гарга** касательно п. 4.2 Приложения 2, он говорит, что самой ранней датой получения заявок на наземные службы, которые рассматриваются в полосах, совместно используемых с космическими службами (что зависит от завершения рассмотрений, которые относятся к обрабатываемым заявлениям по связанным с ними космическим службам), является 22 сентября 2014 года.

3.30 **Г-н Гарг** выражает удовлетворение в связи с такой скоростью обработки заявок и дает высокую оценку Департаменту наземных служб на соблюдение регламентарных предельных сроков обработки заявок на наземные службы.

3.31 **Г-н Жилинскас** поздравляет TSD с успешной обработкой 23 850 заявок для служб FXM в период между 1 июля и 30 сентября 2014 года. Он спрашивает, были ли получены какие-либо представления от Кубы.

3.32 **Руководитель TSD** говорит, что Бюро не получало никаких представлений от Кубы, касающихся диапазона Ku. **Директор** добавляет, что таких представлений не поступало с 2013 года.

3.33 Отчет Директора (Документ RRB14-3/1 и Дополнительные документы 1 и 2) **принимается к сведению.**

4 Рассмотрение проекта новых Правил процедуры, отражающих решения ВКР-12, и проекта обновлений существующих Правил процедуры с замечаниями от администраций (Циркулярное письмо ССRR/52; Документ RRB14-3/2)

4.1 **Председатель** напоминает, что на своем 66-м собрании Комитет обсудил проект Правил процедуры, касающихся пп. 11.50 и 11.44В, и попросил Бюро направить пересмотренные тексты этих двух Правил администрациям для представления замечаний. Теперь на рассмотрение Комитета вынесены пересмотренные тексты двух Правил, содержащиеся в Циркулярном письме ССRR/52, вместе с полученными от девяти администраций замечаниями, которые представлены в Документе RRB14-3/2.

4.2 **Г-н Бесси** напоминает принятое ранее Комитетом решение, что поскольку Правила процедуры касаются всех администраций, все члены Комитета имеют право участвовать в их обсуждении, даже если их администрации представили на рассмотрение Комитета замечания по проекту Правил.

4.3 **Председатель** подтверждает данную позицию. Он предлагает Комитету рассмотреть проект Правил, касающихся п. 11.50, которые содержатся в Циркулярном письме CRRR/52, а также замечания, полученные от администраций.

Проект Правил, касающихся п. 11.50

4.4 **Руководитель SSD** говорит, что после обсуждения Комитетом проекта Правил, касающихся п. 11.50, по направленным администрациям пересмотренным текстам были получены замечания от семи администраций, которые приведены в Документе RRB14-3/2. Администрации Армении, Канады и Российской Федерации не имеют возражений против проекта Правил, касающихся п. 11.50, который был направлен в Циркулярном письме CRRR/52. Администрация Бразилии подняла различные вопросы, не предложив конкретных изменений. Администрация Индонезии предложила изменения административного характера, касающиеся сроков, в которые администрации должны давать ответ на письма Бюро. Администрациями Соединенных Штатов и Франции были подняты вопросы по существу, а также предложены улучшения редакционного характера.

4.5 **Председатель** предлагает Комитету рассмотреть проект Правила, касающегося п. 11.50, раздел за разделом. Он отмечает отсутствие замечаний по вступительному пункту.

4.6 Что касается п. 1, **руководитель SSD** обращает внимание на предложение Соединенных Штатов включить условие: "в той степени, в которой это соответствует п. 7.4А Регламента радиосвязи". Такая же поправка была выдвинута Соединенными Штатами на предыдущем собрании Комитета. Он говорит, что с учетом того, что п. 7.4А касается применения пп. 9.35 и 9.36 в случае, когда решение ВКР вступает в силу между этапами координации и заявления, Бюро не видит проблем с принятием предложенной поправки.

4.7 **Г-н Эбади** напоминает, что на своем 66-м собрании Комитет принял решение не соглашаться с данной предложенной поправкой с учетом неоднозначности выражения "в той степени, в которой это соответствует". Он предпочитает сохранить п. 1 в том виде, в котором он представлен в Циркулярном письме CRRR/52.

4.8 **Г-н Стрелец** говорит, что Бюро, очевидно, уже применяет п. 7.4А в той степени, в которой он применим, и следует лишь отметить этот факт.

4.9 **Г-н Гарг** соглашается с г-ном Эбади. Насколько он понимает, п. 7.4А относится, прежде всего, к новым присвоениям, в то время как п. 11.50 касается рассмотрения более ранних представлений на основе решений конференций, пересматривающих присвоения.

4.10 **Руководитель TSD** говорит, что в его понимании п. 7.4А относится, в основном, к новым присвоениям.

4.11 **Г-н Бесси** не видит противоречия между п. 7.4А и п. 11.50. Более того, формулировка предложенной Соединенными Штатами поправки, по-видимому, создает проблемы толкования; в конечном итоге, вся Статья 7 подлежит применению, где это применимо. Он предпочел бы сохранить п. 1 без изменений, возможно, приведя пояснение о применимости п. 7.4А к п. 11.50 в протоколе собрания.

4.12 **Директор**, которого поддерживает **г-н Эбади**, полагает, что, возможно, было бы более понятно, если просто указать: "должно пересматривать в соответствии со Статьей 7 Регламента радиосвязи ...".

4.13 В ответ на дополнительные замечания, высказанные **г-ном Жилинским**, **г-ном Эбади** и **г-ном Гаргом** относительно конкретной применимости различных разделов Статьи 7 к рассматриваемому Правилу и связанному с ним положению, **руководитель SSD** говорит, что все принимаемые Бюро решения должны соответствовать всем положениям Регламента радиосвязи, включая Статью 7 и ее составные части. При этом условии Комитет, возможно, согласится сохранить текст п. 1 без изменений, в том виде, в котором он содержится в Циркулярном письме CRRR/52.

4.14 Предложение **принимается**.

4.15 Что касается п. 2, **руководитель SSD** обращает внимание на изменения, предложенные Индонезией, которые заключаются в установлении предельного срока в три месяца для предоставления ответа заявляющей администрацией на первоначальное письмо, направленное Бюро. Если Комитет примет это предложение, было бы предпочтительно выразить периоды или предельные сроки в точном количестве дней, а не месяцев, поскольку месяцы различаются по продолжительности.

4.16 **Г-н Стрелец** отмечает, что в качестве оснований для предложенных поправок Индонезия указала, что изменение распределения приведет ко многим изменениям в зарегистрированном присвоении; он интересуется, будет ли это обязательно соответствовать действительности. Рассматриваемый раздел касается процедуры, которой должно следовать Бюро, – шаги, которые должна предпринять заинтересованная администрация, достаточно ясны – и предложение Индонезии привело бы к выполнению Бюро большого объема работы, только чтобы согласовать вопрос о дальнейших действиях. Кроме того, никакая другая администрация не предложила изменений к данной части Правила. Он предпочел бы оставить п. 2 без изменений.

4.17 **Г-жа Золлер** соглашается с г-ном Стрельцом. Индонезия, возможно, намеревалась согласовать рассматриваемую процедуру с процедурой п. 13.6. Однако если согласно п. 13.6 администрации предлагается представить дополнительную информацию о вводе в действие и непрерывном использовании, то согласно процедуре, изложенной в данном проекте Правила, со стороны администрации не требуется никаких действий. Если ВКР решит изменить то или иное распределение, то администрация, безусловно, ничего не сможет с этим поделать. Она считает, что этот процесс не следует затягивать, если результат в любом случае будет тем же.

4.18 **Г-н Гарг** признает справедливость замечаний, высказанных двумя предыдущими ораторами, но при этом говорит, что предложенное Индонезией изменение следует рассматривать в контексте административных проблем, с которыми нередко сталкиваются администрации развивающихся стран, в том что касается соблюдения регламентарных периодов и предельных сроков. Поэтому он предлагает сохранить период в 60 дней для ответа администрации на первоначальное письмо Бюро, о котором говорится в п. 2.

4.19 **Г-н Бесси** говорит, что предпринимаемые Бюро шаги могут включать исключение присвоений, и должна быть какая-либо возможность обеспечения согласия заинтересованной администрации с данным порядком действий, прежде чем приступить к его осуществлению – в особенности, с учетом возможности сохранения присвоений согласно п. 4.4 Регламента радиосвязи. Индонезия хочет дать возможность обеспечения того, чтобы администрация согласилась с предусматриваемым порядком действий. Однако три месяца являются чрезмерно большим сроком; 30 дней было бы достаточно.

4.20 **Г-н Ито** призывает Комитет не обсуждать так долго каждую деталь этого процесса. В случае если ВКР решит изменить то или иное распределение, она безусловно подробно обсудит соответствующие даты и периоды, уделяя особое внимание потенциальному воздействию на администрации.

4.21 **Г-н Эбади** говорит, что в полной мере сочувствует развивающимся странам, как Индонезия, в связи со стоящими перед ними проблемами, и поэтому одобрительно относится к предложенному изменению. Однако для развивающихся стран важным вопросом является не столько длительность периодов, предоставленных для ответа, сколько тот факт, что должно быть два, а не одно напоминание.

4.22 **Г-н Коффи** отдает предпочтение периоду в 60 дней для ответа администрации на первоначальное письмо Комитета.

4.23 **Руководитель SSD** замечает, что период в 60 дней для ответа не имеет аналога в контексте применения Регламента радиосвязи.

4.24 **Г-н Бесси** полагает, что в целях обеспечения соответствия с другими положениями Регламента радиосвязи и связанными с ними Правилами процедуры Комитету следует согласиться с первоначальным периодом времени в 30 дней для ответа администрации, по окончании которого

должно быть направлено напоминание, что дает еще 30 дней для ответа, и что п. 2, таким образом, должен остаться без изменений.

4.25 **Предложение принимается.**

4.26 Что касается п. 3, **руководитель SSD** говорит, что Соединенные Штаты предлагают изменение, с тем чтобы исключение из Справочного регистра не происходило бы автоматически: присвоения сохранялись бы для использования согласно пп. 4.4 и 8.5, кроме случаев, когда заявляющая администрация конкретно попросит об их исключении. Данное предложение обсуждалось на 66-м собрании Комитета на основе предложения Соединенных Штатов и было отклонено при том понимании, что для применения п. 4.4 требуется явная просьба от администрации, предусматривающая ее обязательство работать, не создавая вредных помех станциям, работающим в соответствии с Регламентом радиосвязи, и не требовать защиты от этих станций. Несколько администраций выступают за то, чтобы оставить текст п. 3 в том виде, в котором он представлен в Циркулярном письме CCRR/52.

4.27 **Г-н Бесси** считает, что аргументы, выдвинутые на 66-м собрании Комитета, остаются в силе, и п. 3 следует оставить без изменений, несмотря на то, что можно было бы добавить предложение, с тем чтобы администрациям сообщалось о намерении Бюро исключить соответствующие присвоения, и им давалась возможность просить о применении п. 4.4, и таким образом учесть предложение Соединенных Штатов.

4.28 **Г-н Стрелец** считает, что в предложении Соединенных Штатов есть определенная ценность: п. 4.4 не дает правовой защиты, но имеется в виду, что другие администрации будут знать о существовании оборудования на орбите, которое может их затрагивать.

4.29 **Г-н Бесси** говорит, что в обязанности Бюро и Комитета входит обеспечение того, чтобы МСРЧ поддерживался в как можно более актуальном и упорядоченном состоянии. Если у той или иной администрации имеется оборудование на орбите, то она сама должна просить применения п. 4.4. Если Бюро будет вынуждено применять п. 4.4 по собственному усмотрению, то оборудование может и далее учитываться, несмотря на то, что оно больше не используется. Следует требовать от администраций явной просьбы о применении п. 4.4.

4.30 **Г-н Жилинскас** говорит, что дополнительное предложение, предложенное г-ном Бесси, устранило бы все высказанные опасения.

4.31 По словам **г-на Эбади**, важным вопросом является то, что следует информировать администрации о том, что присвоения должны быть исключены, поскольку тогда у них появится возможность просить о применении п. 4.4.

4.32 **Руководитель SSD** говорит, что п. 2 проекта Правила применяется ко всем следующим пунктам 3–6. В нем требуется, чтобы Бюро информировало администрации об исключении присвоений и о возможности применения п. 4.4. Таким образом, рекомендуемое г-ном Бесси дополнительное предложение уже учтено.

4.33 **Председатель** предлагает, в соответствии с данным разъяснением и по итогам всего обсуждения, сохранить п. 3 без изменений.

4.34 **Предложение принимается.**

4.35 **Руководитель SSD** обращает внимание на изменение, предложенное Францией к п. 4 проекта Правила. Он напоминает, что текст, который Комитет обсуждал довольно подробно на своем 66-м собрании, соответствовал изменениям, которые теперь предложены Францией, однако Комитет принял решение, что текст следует изменить и подготовить вариант, который сейчас представлен на его рассмотрение. **Г-н Эбади** поддерживает эти замечания.

4.36 **Председатель** делает вывод, что Комитету не следует сохранять изменения, предложенные Францией.

4.37 **Предложение принимается.**

4.38 **Руководитель SSD** говорит, что первое изменение, предложенное Соединенными Штатами к п. 4, по-видимому, учтено в п. 2 проекта Правила, и что их второе предложение, очевидно, просто призвано прояснить весь пункт.

4.39 **Г-н Бесси** говорит, что второе изменение, предложенное Соединенными Штатами, просто повторяет содержание первого предложения п. 4.

4.40 **Принимается** решение не сохранять предложения, представленные Соединенными Штатами к п. 4.

4.41 **Руководитель SSD** обращает внимание на замечания от Бразилии, в которых предлагается внести дополнительную ясность в п. 4. В отсутствие какого-либо конкретного предложенного текста он полагает, что, с учетом замечаний членов Комитета, высказанных на данном и предыдущих собраниях, а также решения Комитета не менять текст п. 4 для включения предложений Соединенных Штатов, Комитет может считать, что он надлежащим образом учел замечания Бразилии.

4.42 **Председатель** соглашается и предлагает сохранить текст п. 4 без изменений.

4.43 Предложение **принимается**.

4.44 Что касается пп. 5 и 6, было **принято решение** принять изменения, предложенные Соединенными Штатами, как улучшающие текст.

4.45 В отношении замечаний, полученных от Бразилии, в которых предлагается внести дополнительную ясность в п. 6, **руководитель SSD** отмечает, что Бразилия не предложила какой-либо конкретный новый текст. Тем не менее, Комитет мог бы счесть, что с включением улучшений, предложенных Соединенными Штатами, обеспокоенность Бразилии надлежащим образом учтена.

4.46 Предложение **принимается**.

4.47 **Председатель** предлагает Комитету принять изменения, предложенные Францией в отношении п. 7, как улучшающие текст и согласиться сохранить п. 8 без изменений.

4.48 Предложение **принимается**.

4.49 С учетом ряда дополнительных и незначительных редакционных уточнений проект Правила процедуры, касающегося п. 11.50, с внесенными в него поправками **утверждается** и вступает в силу с 21 ноября 2014 года.

4.50 **Г-н Стрелец** выражает удовлетворение в связи с тем, что после четырех лет работы Бюро, ВКР и Комитета над этим сложным вопросом Комитет наконец утвердил Правило процедуры, которое, по мнению оратора, соответствует интересам всех сторон.

Проект Правил, касающихся п. 11.44В

4.51 **Руководитель SSD** говорит, что замечания администраций относительно предложенных Правил, касающихся п. 11.44В, делятся на три больших категории: замечания редакционного характера, которые придают тексту бóльшую четкость (Канада, Соединенные Штаты); содержательные предпочтения в отношении текста ADD 6 и альтернативного варианта ADD 6; а также мнения, в которых оспаривается сама необходимость в Правилах процедуры, касающихся п. 11.44В. Оратор отмечает, что ADD 6 строго соответствует Регламенту радиосвязи, в то время как альтернативный вариант ADD 6, которому отдают предпочтение несколько администраций, в некоторой степени выходит за рамки Регламента радиосвязи, но при этом учитывает обеспокоенность, выраженную администрациями в своих замечаниях к проекту предложенного Правила процедуры. Две администрации (Люксембург и Объединенные Арабские Эмираты) высказались по поводу включения увязки между датой получения заявления и подтверждением ввода в действие.

4.52 **Г-н Бесси** интересуется мнением Бюро относительно понимания Российской Федерацией пункта 11.44В Регламента радиосвязи, которая увязывает ввод в действие с заявленной орбитальной позицией, а не с частотными присвоениями. Если это понимание является верным, то тогда достаточно положения п. 11.44В Регламента радиосвязи, и в Правиле процедуры нет необходимости.

4.53 **Руководитель SSD** напоминает, что этот вопрос обсуждался на 66-м собрании Комитета, и в замечаниях Российской Федерации учтено это обсуждение. Безусловно, Российская Федерация делает вывод, что если ее понимание является верным, то в Правиле процедуры нет необходимости. В ином случае она поддерживает альтернативный вариант ADD 6 с некоторыми поправками, поясняющими текст.

4.54 **Г-н Стрелец** указывает на отсутствие поддержки варианта ADD 6, который, как считают администрации, не отражает решение конференции, поскольку конференция не намеревалась увязывать дату заявления с подтверждением ввода в действие. Три администрации заявили, что в Правиле процедуры нет необходимости. Другие администрации поддержали альтернативный вариант ADD 6, который, по мнению Бюро, не соответствует Регламенту радиосвязи. Оратор задает вопрос, есть ли необходимость в добавлении к существующим Правилам процедуры, касающимся п. 11.44В. Комитет утвердил Правила процедуры, касающиеся п. 11.44В, после конференции, и ему следует рассмотреть вопрос о том, есть ли какой-либо реальный смысл пытаться их улучшить.

4.55 **Г-н Ито** поднимает другой вызывающий беспокойство вопрос, который был отражен в представленном им тексте к отчету Комитета в соответствии с Резолюцией 80. Что случится, если администрация не сообщает Бюро в течении 30 дней после окончания периода в 90 дней о том, что она ввела присвоение в действие, и затем говорит, что она заявляет эту систему и немедленно приостанавливает ее использование? Комитет уже сталкивался с данным вопросом. В положении требуется непрерывная работа в течение периода в 90 дней, вплоть до момента заявления. В положении не сказано, что случится, если заявление происходит после прекращения развертывания. Оратор может согласиться с альтернативным вариантом ADD 6, однако следует проинформировать конференцию о проблеме – что делать, если заявление не произошло так, как определено. Он отмечает, что аналогичная проблема существует в отношении п. 11.49.

4.56 **Г-н Эбади** напоминает, что Комитет ранее подробно обсуждал этот вопрос и не пришел к консенсусу. Бюро предложило альтернативный вариант ADD 6 в качестве временной меры, однако г-н Ито отметил, что даже данный текст не решает проблему. Этот вопрос следует довести до сведения ВКР-15 через отчет Комитета в соответствии с Резолюцией 80, а конференции следует принять решение о том, что делать. Тем временем Комитету следует поинтересоваться, может ли Бюро рассматривать случаи без каких-либо дополнительных Правил процедуры.

4.57 **Г-н Жилинскас** повторяет опасение, выраженное г-ном Ито. Три администрации считают, что в Правиле процедуры нет необходимости, в то время как другие поддерживают альтернативный вариант ADD 6, который не соответствует Регламенту радиосвязи. Необходимо широкое обсуждение этого вопроса.

4.58 **Г-н Бесси** говорит, что ни один из предложенных администрациями подходов (отказ от дополнительных Правил процедуры или принятие альтернативного варианта ADD 6) не решит проблему. Он соглашается, что на этот вопрос следует обратить внимание ВКР через отчет Комитета в соответствии с Резолюцией 80.

4.59 **Руководитель SSD** говорит, что при рассмотрении случаев согласно п. 11.44В Бюро применяет процесс, который отражен в проекте Правила процедуры, обозначенного как ADD 6, и до настоящего времени не сталкивалось с трудностями, понимая, что конференция позднее примет решение о том, как поступать в этом вопросе. По его мнению, в первую очередь Комитет должен прояснить вопрос, требуются ли вообще дополнительные Правила процедуры, касающиеся п. 11.44В.

4.60 **Г-н Стрелец** говорит, что Комитет продолжит свою работу по этому вопросу в рамках своей деятельности согласно Резолюции 80 и всесторонне и тщательно рассмотрит эту проблему, с тем чтобы предложить решение на ВКР-15, и далее конференции предстоит решить, что делать.

4.61 **Г-н Ито** спрашивает, каким образом Бюро применяет п. 11.44В в случае, если сеть была развернута на период в 90 дней, однако заинтересованная администрация не уведомила Бюро в течение 30 дней после завершения данного периода. Он исходит из того, что Бюро требует, чтобы сеть работала вплоть до даты заявления. Следовательно, если сеть была развернута на 90 дней в некоторый период времени, предшествующий 120 дням до даты получения информации для заявления, то Бюро не будет считать это присвоение соответствующим п. 11.44В.

4.62 **Руководитель SSD** подтверждает, что Бюро применяет п. 11.44В, как указано в ADD 6 в Циркулярном письме CCRR/52, и понимание г-на Ито является верным. Бюро учитывает дату ввода сети в действие, т. е. 120 дней до даты получения заявления, только в том случае, если имеет место непрерывное обслуживание вплоть до даты получения заявления, и Бюро проверило и убедилось, что спутник был действительно развернут в течение данного периода.

4.63 **Г-н Бесси** говорит, что Комитету не следует принимать новые Правила процедуры, касающиеся п. 11.44В, но следует продолжить работу по этому вопросу согласно Резолюции 80. Тем не менее, он полагает, что по соображениям прозрачности Комитету следует отметить практику применения Бюро пункта 11.44В.

4.64 **Руководитель SSD** говорит, что деятельность Бюро в данном отношении не следует квалифицировать, как "практику". Правильнее сказать, что Бюро применяет это положение так, как описано в Циркулярном письме CR/343.

4.65 **Г-жа Золлер** напоминает, что Комитет просил Бюро подготовить дополнительные Правила процедуры, касающиеся п. 11.44В. Если Бюро не испытывало трудностей с применением п. 11.44В, то в соответствии с пп. 13.0.1 и 13.0.2 Регламента радиосвязи Комитет мог бы исключить эти Правила процедуры. Однако, как показали полученные от администраций замечания, среди администраций, которые хотят принять дополнительные Правила процедуры, касающиеся п. 11.44В, очевидное предпочтение отдается альтернативному варианту ADD 6, в том время как Бюро применяет ADD 6. Кроме того, администрации не хотят увязывать ввод в действие с заявлением. Оратор считает, что этот вопрос следует обсудить в соответствии с Резолюцией 80.

4.66 **Г-н Гарг** соглашается с г-жой Золлер. Администрации должны быть информированы о том, каким образом Бюро применяет п. 11.44В, и по этой причине Комитет обратился к Бюро с просьбой подготовить проект дополнительных Правил процедуры. Теперь, по-видимому, Комитет предпочитает обсудить этот вопрос в соответствии с Резолюцией 80 и оставить ВКР-15 принятие решения о дальнейшем порядке действий. Между тем, Комитету, возможно, следует утвердить ADD 6, в котором отражено применение этого положения Бюро.

4.67 **Г-н Стрелец** подчеркивает, что администрации не согласились с методом применения п. 11.44В Бюро, описанным в Циркулярном письме CR/343, который был направлен для информации. Они также не согласны с ADD 6 в проекте Правил процедуры, который в настоящее время представлен на рассмотрение Комитета в Циркулярном письме CCRR/52. Три администрации заявляют, что не следует принимать никаких дополнительных Правил процедуры, а те, которые согласны с дополнительными Правилами, отдают предпочтение альтернативному варианту ADD 6. Оратор предлагает не принимать новое Правило процедуры, касающееся п. 11.44В, а просить ВКР-15 принять решение по данному вопросу. Тем временем Комитету следует поручить Бюро применять альтернативный вариант ADD 6. ВКР-12 не намеревалась увязывать подтверждение ввода в действие с датой заявления частотных представлений.

4.68 **Г-н Эбади** говорит, что согласно п. 13.12А Регламента радиосвязи, практику Бюро следует отразить в Правиле процедуры. Вместе с тем подход, изложенный в Циркулярном письме CR/343, нельзя описать как практику Бюро, потому что против него имеются многочисленные возражения. Возможно, в протоколе можно было бы указать некоторый промежуточный подход, при том условии, что этот вопрос будет рассмотрен на ВКР-15. До настоящего времени Комитет не сталкивался с каким-либо конкретным случаем, однако, как указал г-н Бесси, администрациям должно быть ясно, каким образом Бюро будет применять это положение.

4.69 **Г-н Ито** отмечает, что в качестве практического подхода Бюро применяет ADD 6, чтобы избежать неопределенности. Комитету следует описать реальную ситуацию и просить ВКР-15 рассмотреть этот вопрос.

4.70 **Г-н Бесси** напоминает, что администрации не согласились с применяемым Бюро методом в том виде, в котором он описан в Циркулярном письме CR/343, на том основании, что он не соответствует решению, принятому на ВКР-12, которая не делала связь между подтверждением ввода в действие и датой заявления. Комитет был вынужден применить Регламент радиосвязи и определил Циркулярное письмо CR/343 только как информационное. Далее Комитет попытался подготовить

приемлемые Правила процедуры. Администрациям нравится альтернативный вариант ADD 6, однако считается, что он не соответствует Регламенту радиосвязи, и Комитет не может поручить Бюро применять его. Комитет может лишь отметить, что Бюро следует подходу, описанному в Циркулярном письме CR/343, и представить свои мнения следующей ВКР в надежде, что на ВКР-15 будет принято более четкое решение, чем то, которое было принято на ВКР-12.

4.71 **Г-н Эбади** исходит из того, что Бюро будет и далее применять Циркулярное письмо CR/343 до ВКР-15. Он спрашивает, что произойдет с заявками, рассмотренными Бюро в соответствии с Циркулярным письмом CR/343, если ВКР-15 примет решение об ином подходе.

4.72 **Руководитель SSD** говорит, что решение о том, как поступить с такими заявками, предстоит принять конференции. Вместе с тем у Бюро не возникнет проблем с пересмотром всех дат ввода в действие для заявок, полученных в период между ВКР-12 и ВКР-15, если ВКР-15 примет такое решение.

4.73 **Г-н Стрелец** говорит, что подход, изложенный в ADD 6, является тем же подходом, что и в Циркулярном письме CR/343. Он повторяет, что администрации высказались против ADD 6, и поэтому Комитету не следует поручать Бюро применять данный подход в преддверии ВКР-15.

4.74 **Директор** говорит, что настоящая дискуссия высветила одну из проблем, стоящих перед Комитетом. Члены Комитета должны рассматривать замечания от администраций, но в то же время они должны представлять интересы всех Государств-Членов, которые их избрали. Поэтому на Комитет не могут оказывать влияние конкретные интересы нескольких администраций. Некоторые администрации, выразившие недовольство по поводу Циркулярного письма CR/343, теперь заявляют, что в дополнительных Правилах процедуры нет необходимости. Совершенно ясно, что проблема заключается в п. 11.44В, и, по мнению оратора, было бы правильно поднять этот вопрос на ВКР-15 в отчете Комитета в соответствии с Резолюцией 80.

4.75 **Г-н Жилинскас** соглашается с Директором. Администрация Франции заявила, что вариант ADD 6, содержащийся в Циркулярном письме CCRR/52, является слишком сложным и приводящим к тому, что информация, содержащаяся в Справочном регистре, становится менее надежной; и некоторыми администрациями поддерживается альтернативный вариант ADD 6.

4.76 **Г-н Бесси** говорит, что формулировки Регламента радиосвязи не дают Комитету возможность поручить Бюро применять п. 11.44В неприемлемым для всех администраций образом. Он соглашается с г-ном Эбади, что Комитету следует поручить Бюро применять подход, изложенный в Циркулярном письме CR/343, при том условии, что любые разбираемые случаи будут рассмотрены с учетом решений, принятых ВКР-15, и что такие решения будут применены задним числом. Совершенно очевидно, что Правила процедуры, принятые Комитетом, должны учитывать интересы всех администраций.

4.77 **Г-н Гарг** соглашается, что на этот вопрос следует обратить внимание ВКР-15 в отчете Комитета в соответствии с Резолюцией 80. Он не видит препятствий для применения Бюро подхода, изложенного в Циркулярном письме CR/343, который отражен в ADD 6 в Циркулярном письме CCRR/52, даже при условии несогласия некоторых администраций. Решение Комитета должно быть основано на здравом смысле его членов и учитывать интересы всех администраций.

4.78 **Председатель** говорит, что Комитет провел всестороннее рассмотрение, и делает вывод об отсутствии необходимости в дополнительных Правилах процедуры. Бюро может и далее применять подход, изложенный в Циркулярном письме CR/343, и можно просить ВКР-15 принять решение по этому вопросу.

4.79 **Г-н Эбади** подчеркивает, что все администрации должны иметь возможность воспользоваться решениями ВКР-15 по этому вопросу, и, соответственно, эти решения должны быть применены задним числом к любым случаям, рассмотренным Бюро в соответствии с Циркулярным письмом CR/343. Он выражает признательность за сделанные Директором замечания и подчеркивает, что Комитет существует, чтобы помогать администрациям.

4.80 **Г-н Стрелец** говорит, что Комитет поступит некорректно, если сошлется на Циркулярное письмо CR/343 в своем решении, потому что это будет противоречить как его предыдущему

решению, так и мнениям, выраженным администрациями. Сложно говорить о большинстве или меньшинстве мнений, однако лишь около 20 администраций имеют спутниковые сети, и именно их затрагивает положение п. 11.44В. Из них ряд крупнейших администраций с точки зрения участия в спутниковых сетях отреагировали на Циркулярное письмо ССRR/52, и Комитету следует учесть их замечания. Оратор повторяет, что практика Бюро должна быть отражена в Правиле процедуры.

4.81 **Г-н Эбади** говорит, что Комитет, очевидно, не может достичь согласия относительно принятия ADD 6 или альтернативного варианта ADD 6 в качестве Правила процедуры. Между тем, Бюро обязано и далее применять п. 11.44В. Если Бюро применяет неправильный подход, то ВКР-15 может исправить его задним числом.

4.82 **Директор** подтверждает, что Бюро применяет п. 11.44В в соответствии с ADD 6 и не испытывало никаких трудностей с применением этого положения. **Руководитель SSD** добавляет, что Бюро не просило дополнительных Правил процедуры, касающихся п. 11.44В.

4.83 **Г-н Стрелец** напоминает, что подход, описанный в Циркулярном письме CR/343, не был принят администрациями, и подчеркивает, что Комитет не может сейчас принять ADD 6 в качестве Правила процедуры.

4.84 **Г-н Эбади** отмечает, что между членами Комитета нет согласия, и предлагает Комитету принять решение о том, чтобы не продолжать свои усилия по внесению поправок в Правила процедуры, касающиеся п. 11.44В, а передать этот вопрос ВКР-15 в своем отчете в соответствии с Резолюцией 80. **Г-н Бесси** поддерживает данный подход.

4.85 **Г-жа Золлер** соглашается и отмечает, что в своих замечаниях администрации не возражали против дополнительного Правила процедуры как такового, а высказали предпочтения в отношении содержания любого такого Правила.

4.86 **Г-н Стрелец** полагает, что в выводах Комитета следует отразить, что в соответствии с п. 13.0.2 Комитет принял решение не утверждать добавление к Правилу процедуры, касающемуся п. 11.44В, а передать этот вопрос ВКР-15 в своем отчете в соответствии с Резолюцией 80, с учетом разных мнений, которые изложены в полученных от администраций замечаниях, и отсутствия консенсуса среди членов Комитета. **Г-н Жилинскас** выражает удовлетворение в связи с данным предложенным выводом.

4.87 **Г-н Эбади** говорит, что в выводах Комитета по этому вопросу следует упомянуть Циркулярное письмо ССRR/52.

4.88 **Г-н Ито** подчеркивает важность того, чтобы администрации знали, какой аспект проекта Правила привел к разногласиям. **Г-жа Золлер** соглашается с г-ном Ито и добавляет, что причиной непринятия новых Правил процедуры, касающихся п. 11.44В, является не расхождение во мнениях, а отсутствие у Бюро затруднений с применением этого положения. **Г-н Гарг** соглашается с г-ном Ито и г-жой Золлер.

4.89 **Г-н Маджента** и **г-н Коффи** не хотят ссылаться на отсутствие консенсуса между членами Комитета, которое в любом случае не является причиной для непринятия новых Правил процедуры, касающихся п. 11.44В.

4.90 **Г-н Бесси** отмечает, что при применении п. 11.44В в будущем Бюро, возможно, потребуется больше руководящих указаний, чем представлено в Регламенте радиосвязи.

4.91 **Г-н Ито**, которого поддерживает **г-н Гарг**, выступает за упоминание ADD 6 в решении Комитета, чтобы быть уверенным в том, что администрации знают, каким образом Бюро применяет п. 11.44В.

4.92 **Г-н Стрелец** считает, что ссылка на ADD 6 равносильна выражению Комитетом поддержки данного подхода и является проявлением неуважения к администрациям, которые предпочли альтернативный вариант ADD 6 или отсутствие добавления к существующему Правилу. Будет неприемлемо, если Комитет скажет, что администрации предпочитают альтернативный вариант ADD 6, но что Бюро должно действовать в соответствии с ADD 6.

4.93 **Г-н Бесси** обеспокоен тем, что без ссылки на ADD 6 у Бюро не будет оснований для применения п. 11.44В до ВКР-15, поскольку Циркулярное письмо CR/343 считалось только информационным и необязательным для применения. Комитет может обратиться к ВКР-15 с просьбой о применении ее решения задним числом к любым случаям, возникшим между ВКР-12 и ВКР-15. **Г-н Ито** соглашается с г-ном Бесси.

4.94 **Г-н Эбади** говорит, что, в его понимании, Бюро еще не приходилось рассматривать какой-либо случай, включающий обсуждаемую проблему. Если такой случай возникнет, Бюро может представить его Комитету для обсуждения.

4.95 **Директор** говорит, что из протокола настоящего собрания будет ясно, что Бюро применяет ADD 6. Следовательно, есть основания для применения Бюро данного подхода до ВКР-15, и, таким образом, не возникнет никаких проблем, если в решении Комитета не будет конкретного упоминания ADD 6.

4.96 **Г-н Стрелец** обращает внимание на протокол 64-го собрания Комитета, в частности, на п. 4.56, в котором Председатель (г-н Гарг) интересуется, столкнется ли Бюро с какими-либо серьезными проблемами, если Правило процедуры не будет принято, и на п. 4.57, в котором Директор напоминает, что различные администрации испытывают трудности с определенным предложенным порядком действий Бюро, отраженным в Циркулярном письме CR/343.

4.97 Комитет **принимает решение** сделать следующие выводы:

"При рассмотрении проекта добавления к Правилам процедуры по п. 11.44В, разосланного администрациям в Циркулярном письме CCRR/52, Комитет отметил, что полученные от администраций по проекту Правил процедуры замечания, которые содержатся в Документе RRB14-3/2, расходятся и включают постоянную обеспокоенность по поводу включения увязок между датой получения заявления и подтверждением ввода в действие согласно п. 11.44В, что не было в явном виде решено ВКР-12. Бюро отметило, что до настоящего времени не было трудностей в применении п. 11.44В. В связи с этим в соответствии с п. 13.0.1 Регламента радиосвязи Комитет принял решение не утверждать проект добавлений к Правилам процедуры по п. 11.44В и передать этот вопрос ВКР-15 в своем отчете согласно Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)".

5 Запрос о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании определенных частотных присвоений спутниковой сети ARABSAT BSS 6F в позиции 44,5° в. д. в соответствии с п. 13.6 и положениями Приложений 30 и 30А (Документ RRB14-3/3)

5.1 **Г-н Гриффин (SSD/SNP)**, представляя Документ RRB14-3/3, говорит, что присвоения спутниковой сети ARABSAT BSS 6F были занесены в Список присвоений для дополнительного использования в Районах 1 и 3 и заявлены согласно Статье 5 Приложений 30 и 30А. В соответствии с п. 11.44В заявляющая администрация проинформировала Бюро, что космическая станция, имеющая возможность осуществлять передачу или прием в рамках заявленных частотных присвоений, была развернута и удерживалась в заявленной орбитальной позиции непрерывно в течение периода не менее девяти дней, начиная с 10 апреля 2013 года. Бюро приняло данную информацию согласно п. 11.44В, внесло эти присвоения в Справочный регистр и опубликовало их в Части II-S ИФИК БР №2752 от 3 сентября 2013 года. 31 декабря 2013 года администрация Саудовской Аравии проинформировала Бюро о приостановке действия всех частотных присвоений с 27 июля 2013 года. Бюро опубликовало данную информацию в Части II-S ИФИК БР №2762. 19 декабря 2013 года и 25 января 2014 года Бюро получило сообщения от администрации Германии, в котором указано, что последним спутником, работавшим в орбитальной позиции 44,5° в. д., был спутник Nimiq-1, способный работать только в полосах частот 12,2–12,7 и 17,3–17,8 ГГц. В соответствии с Циркулярным письмом CR/301 БР и решениями ВКР-12, принятыми в отношении п. 11.44В, Бюро обратилось к Саудовской Аравии с просьбой представить разъяснения, были ли присвоения ARABSAT BSS 6F в орбитальной позиции 44,5° в. д. введены в действие в соответствии с их заявленными характеристиками, а также разъяснения относительно реальной возможности спутника

осуществлять передачу и прием в рамках заявленных частотных присвоений в соответствии с п. 11.44В. Саудовская Аравия 8 мая 2014 года еще раз подтвердила ввод в действие сети, но не представила запрошенных разъяснений. Бюро далее направило первое напоминание 19 мая 2014 года и второе напоминание 23 июня 2014 года, применяя п. 13.6 Регламента радиосвязи.

5.2 10 июля 2014 года Саудовская Аравия информировала Бюро о том, что спутник 4AR обладает реальной способностью вести передачу и прием в рамках заявленных частотных присвоений в соответствии с п. 11.44В, и представила несколько спектральных графиков; однако невозможно было подтвердить подлинность этих графиков. 21 июля 2014 года Бюро получило от администрации Германии весьма подробную информацию, показывающую, что Nimiq 1 используется, но не обладает способностью вести передачу или прием во всех полосах частот спутниковой сети ARABSAT BSS 6F. Бюро направило эти сведения администрации Саудовской Аравии и запросило администрацию представить свои комментарии. 5 сентября 2014 года, не получив какого-либо ответа от Саудовской Аравии и в соответствии с п. 13.6 Регламента радиосвязи относительно отсутствия ответа на запрос Бюро, Бюро уведомило администрацию Саудовской Аравии о том, что обратиться к Радиорегламентарному комитету с просьбой принять решение об исключении частотных присвоений ARABSAT BSS 6F (44,5° в. д.) в полосах 11,7–12,2 ГГц, 14,5–14,8 ГГц и 17,8–18,1 ГГц из Справочного регистра и Списков для дополнительного использования в Районах 1 и 3. Бюро не получило какого-либо ответа на это письмо. Ввиду вышеизложенного Бюро просит Комитет принять решение об исключении частотных присвоений ARABSAT BSS 6F в позиции 44,5° в. д. в полосах 11,7–12,2 ГГц, 14,5–14,8 ГГц и 17,8–18,1 ГГц из Справочного регистра и Списков для дополнительного использования в Районах 1 и 3 в соответствии с положениями п. 13.6 и положениями Приложений 30 и 30А. Остальные частотные присвоения ARABSAT BSS 6F в полосах 12,2–12,5 ГГц и 17,3–17,8 ГГц остаются приостановленными.

5.3 **Г-жа Золлер** говорит, что некоторая информация, содержащаяся в Документе RRB14-3/3, представляется конфиденциальной, например информация на странице 12 варианта на английском языке. Она спрашивает, следовало ли опубликовать эту информацию в документе Комитета, размещенном на веб-сайте Комитета.

5.4 **Руководитель SSD** говорит, что рассматриваемая информация действительно была непреднамеренно опубликована и будет исключена из документа. В будущем при получении Бюро такой информации от администрации будет проводиться согласование с администрацией по поводу возможности или невозможности опубликования такой информации в документе Комитета.

5.5 **Председатель** заключает, что конфиденциальная информация, содержащаяся в Документе RRB14-3/3, не будет приниматься Комитетом во внимание в ходе обсуждения.

5.6 Предложение **принимается**.

5.7 **Г-н Эбади** привлекает внимание к письму администрации Германии от 26 августа 2014 года, воспроизведенном в Документе RRB14-3/3, в котором делается ссылка на аналогичную процедуру, проводимую в отношении спутниковой сети ARABSAT 7F-44.5E. Выступающий просит Бюро пояснить статус этого дела.

5.8 **Руководитель SSD** говорит, что Бюро поддерживает связь с администрацией Саудовской Аравии относительно этой сети, для которой была запрошена приостановка, несмотря на тот факт, что ввод ее в действие может быть спорным. Однако восьмилетний период для ввода в действия еще не истек. Бюро будет внимательно следить за этим делом.

5.9 **Г-н Стрелец** замечает, что год назад Бюро согласилось с тем, что Саудовская Аравия удовлетворительно выполнила положения п. 11.44В. Может ли Бюро сейчас, как представляется задним числом, ставить вопрос о том, были ли действительно выполнены эти положения?

5.10 **Руководитель SSD** говорит, что не усматривает обратной силы в действиях, предпринимаемых для прояснения статуса сети ARABSAT BSS 6F. Согласно п. 13.6 любая администрация может в любое время опротестовать принятое Бюро решение или запросить пояснения по этому решению. Администрация Германии поставила вопрос о том, действительно ли определенные полосы используются ARABSAT BSS 6F, и Бюро, вследствие этого, должно получить разъяснения от администрации Саудовской Аравии.

5.11 **Г-н Гарг** спрашивает, указывала ли Саудовская Аравия какой-либо конкретный спутник в своей первоначально представленной информации о вводе в действие ARABSAT BSS 6F.

5.12 **Руководитель SSD** говорит, что Саудовская Аравия указала, что ввод в действие частотных присвоений ARABSAT BSS 6F был осуществлен с помощью спутника Nimiq-1. Однако, только получив информацию от администрации Германии, Бюро узнало, что Nimiq-1 не обладает возможностью вести передачу или прием в полосах частот, в отношении которых Бюро теперь запрашивает аннулирование.

5.13 **Г-н Эбади** просит дать пояснения относительно статуса любого соглашения, достигнутого в соответствии с п. 23.13, по присвоениям РСС и их приостановке.

5.14 **Руководитель SSD** говорит, что после того, как ввод в действие был принят Бюро в соответствии с п. 11.44B, заинтересованная администрация может без ограничений запрашивать приостановку в любой момент времени в соответствии с Приложениями 30 и 30А. Право на приостановку никоим образом не обусловлено соглашениями, достигнутыми с другими администрациями.

5.15 **Г-н Бесси** задает вопрос, почему администрация Германии проявила заинтересованность относительно того, были ли частотные присвоения ARABSAT BSS 6F введены в действие в соответствии с Регламентом радиосвязи. Он отмечает также, что в то время как Бюро основывало свое решение о запросе аннулирования некоторых частотных присвоений на информации, предоставленной Германией относительно спутника Nimiq-1, Саудовская Аравия указала в своем письме от 10 июля 2014 года спутник 4AR как обладающий возможностью осуществлять передачу или прием в рамках заявленных частот в соответствии с п. 11.44B в позиции 44,5° в. д. Саудовская Аравия предоставила спектральные графики для этого спутника, однако, как представляется, они не охватывают всех рассматриваемых полос частот. В связи с этим оратор спрашивает, запрашивало ли Бюро дополнительную информацию о спутнике 4AR до принятия решения об обращении к Комитету с просьбой аннулировать некоторые частотные присвоения.

5.16 **Руководитель SSD** отвечает, что Германия имеет сеть в позиции 44° в. д. и действительно могла столкнуться с трудностями координации с участием ARABSAT BSS 6F в позиции 44,5° в. д. Что касается спутника 4AR, то Бюро не обнаружило никакого свидетельства его существования в рассматриваемой позиции, а представленные Саудовской Аравией информация и спектральные графики не соответствуют частотным планам для ARABSAT BSS 6F во всех соответствующих полосах. Кроме того, если спутник действительно существует в рассматриваемой позиции, администрация могла предоставить в качестве доказательства другую информация, например касающуюся частотных планов. Вследствие этого Бюро пришло к заключению, что представленная информация не является достаточным доказательством того, что в рассматриваемой орбитальной позиции развернут спутник, который имеет возможность осуществлять передачу или прием на рассматриваемых частотах, и что, если от Саудовской Аравии не поступит дополнительная более убедительная информация, последует обращение к Комитету с просьбой об аннулировании рассматриваемых присвоений. После 10 июля 2014 года от Саудовской Аравии дополнительной информации получено не было.

5.17 **Г-н Ито** говорит, что, во-первых, аннулирование сети ARABSAT BSS 6F на основании п. 13.6 представляется полностью обоснованным. Во-вторых, оратор отмечает, что, по-видимому, возрастает число случаев, а которых по каким-либо причинам администрации представляют дела против других администраций на основании п. 13.6; Комитету следует сообщить об этом ВКР-15 в своем отчете по Резолюции 80. В-третьих, в рассматриваемом деле он не усматривает применения обратной силы: скорее это текущее дело, не охватывающее различные поколения спутников. Наконец, оратор отмечает, что действие сети ARABSAT BSS 6F была приостановлено до ее фактической регистрации, что представляет определенное изменение порядка регламентарного процесса. Именно в связи с этим он задавал определенные вопросы в ходе обсуждений Комитетом правила процедуры, касающегося п. 11.44B, которое проходило ранее на данном собрании. По мнению выступающего Бюро правильно применило положения Регламента радиосвязи, однако ему хотелось бы получить дальнейшие пояснения от Бюро.

5.18 **Руководитель SSD** говорит в ответ, что обработка безусловно занимает определенное время, даже если выполняется относительно быстро в контексте установленных в Регламенте радиосвязи сроков, и это означает, что не всегда возможно отражать эксплуатационный статус всех спутниковых сетей в реальном времени. Однако время обработки не влияет на регламентарную ситуацию или на соответствие регламентарным положениям решений, принятых Бюро относительно ввода в действие, приостановки и т. д. Касаясь вопроса об обратной силе, выступающий еще раз подтверждает, что согласно п. 13.6 любая администрация может в любое время опротестовать решение Бюро или информацию, представленную другой администрацией, и в своей корреспонденции от 28 июля 2014 года Бюро действительно запросило пояснения от администрации Саудовской Аравии в соответствии с п. 13.6.

5.19 **Г-н Стрелец** задает вопрос о том, может ли п. 13.6 применяться к присвоениям, в отношении которых уже запрошена и принята приостановка использования в соответствии с п. 11.49. Пункт 13.6 может допускать определенную степень обратного действия, но между этими двумя положениями не существует связи. Кроме того, как представляется, Бюро получило информацию от администрации Германии о том, что частотные присвоения ARABSAT BSS 6F не использовались в соответствии с Регламентом радиосвязи, однако приняло, тем не менее, приостановку их использования и, таким образом, начало применение новой процедуры. Оратор спрашивает, поступило ли Бюро правильно во всех отношениях, применяя разные процедуры.

5.20 **Г-н Бесси** замечает, что после письма от Саудовской Аравии от 10 июля 2014 года Бюро не делало дальнейших запросов об использовании спутника 4AR. В связи с этим по-прежнему может вызывать сомнения тот факт, что спутник 4AR мог осуществить ввод в действие присвоенный ARABSAT BSS 6F. Возможно, Бюро следовало запросить дополнительную информацию.

5.21 **Г-н Эбади** обращает внимание на текст п. 13.6, начинающегося со слов: "всякий раз, когда на основании имеющейся надежной информации становится известно, что зарегистрированное присвоение не было введено в действие", и говорит, что, соответственно, положения п. 13.6 могут применяться в любое время. Бюро правильно применило Регламент радиосвязи и в отсутствие ответа от заинтересованной администрации было вправе передать этот вопрос в Комитет. Отвечая на вопросы г-на Бесси о спутнике 4AR, выступающий замечает на основании Прилагаемого документа 2 к Документу RRB10-3/1 (55-е собрание Комитета), что этот спутник эксплуатируется в позиции 26° в. д.

5.22 **Руководитель SSD** считает неверным полагать, что применение п. 13.6 каким-либо образом зависит от факта запроса или осуществления приостановки в соответствии с п. 11.49. В Регламенте радиосвязи такой увязки не существует. Учитывая что администрации могут без ограничения в любой момент представлять просьбу о разъяснении в соответствии с п. 13.6, администрация Германии представила такую просьбу, касающуюся не просьбы Саудовской Аравии о приостановке, но решения Бюро, которым был принят ввод в действие ARABSAT BSS 6F согласно п. 11.44B. Применяя п. 13.6, Бюро обменивалось корреспонденцией с администрацией Саудовской Аравии, в ходе которого Бюро выразило сомнения относительно достоверности информации, представленной в качестве доказательства возможности принятия спутника 4AR в качестве реального спутника для целей эксплуатации всех присвоений ARABSAT BSS 6F. Бюро запросила дополнительную информацию, но не получила никакой информации; соответственно, 5 сентября 2014 года Бюро сообщило Саудовской Аравии о своем намерении обратиться к Комитету с просьбой об аннулировании некоторых частотных присвоений сети. Саудовская Аравия располагала достаточным временем, для того чтобы представить ответ на это предупреждение, но не сделала этого.

5.23 **Г-н Стрелец** говорит, что, принимая свое решение по данному делу, Комитет должен быть уверен в том, что оно не расходится с предыдущими решениями, которые были им приняты по аналогичным делам, включающим проблемы координации. Например, по делу, в котором участвовали Папуа-Новая Гвинея и Республика Корея, Комитет настоятельно призвал заинтересованные администрации разрешить спорный вопрос путем двусторонних переговоров.

5.24 **Директор** усматривает определенные различия между настоящим делом и делом, в котором участвовали Папуа-Новая Гвинея и Республика Корея, когда единственным возможным решением был призыв к двусторонним переговорам. В рассматриваемом в настоящий момент деле

обсуждаемый спутник был изначально заказан для использования в Районе 2 и просто не имеет возможности использовать рассматриваемые частоты Района 3. Когда возникли вопросы относительно используемых частот, Бюро задало ряд вопросов, но не было удовлетворено полученными ответами. Объявив примерно два месяца назад о своем намерении просить Комитет об аннулировании рассматриваемых присвоений, Бюро не получило от Саудовской Аравии дальнейших комментариев. По мнению Директора, данное дело является абсолютно понятным.

5.25 **Г-н Жилинскас** поддерживает замечания Директора.

5.26 **Г-н Гарг** говорит, что аннулирование частотных присвоений является исключительным по важности решением, и притом что он уверен в правильности применения Бюро Регламента радиосвязи, до того как Комитет примет решение об аннулировании, следует проверить все аспекты. Выступающий спрашивает, делались ли какие-либо ссылки на спутник 4AR в информации, первоначально представленной в Бюро в подтверждение ввода в действие сети ARABSAT BSS 6F.

5.27 **Руководитель SSD** говорит, что до тех пор пока администрация Германии не начала ставить вопросы, единственным спутником, который указывала Саудовская Аравия в связи с вводом в действие ARABSAT BSS 6F, был спутник Nimiq-1. Спутник 4AR впервые был упомянут в письме Саудовской Аравии от 10 июля 2014 года.

5.28 **Председатель** отмечает, что формируется очевидное согласие удовлетворить просьбу Бюро об аннулировании определенных присвоений ARABSAT BSS 6F, и предлагает Комитету сделать следующий вывод:

"Комитет тщательно рассмотрел представление, содержащееся в Документе RRB14-3/3 и касающееся аннулирования некоторых частотных присвоений спутниковой сети ARABSAT BSS 6F в позиции 44,5° в. д. в соответствии с п. 13.6 и положениями Приложений 30 и 30A.

На основе результатов расследований, проведенных Бюро согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи, а также принимая во внимание отсутствие дополнительной информации от администрации Саудовской Аравии, Комитет принял решение аннулировать частотные присвоения ARABSAT BSS 6F в полосах 11,7–12,2 ГГц, 14,5–14,8 ГГц и 17,8–18,1 ГГц из Справочного регистра и из Списков для дополнительного использования для Районов 1 и 3 согласно п. 13.6 и положениям Приложений 30 и 30A.

Комитет также решил, что оставшиеся частотные присвоения спутниковой сети ARABSAT BSS 6F в полосах 12,2–12,5 ГГц и 17,3–17,8 ГГц будут сохраняться как приостановленные.

Комитет поручил Бюро исключить соответствующие присвоения из Справочного регистра и из Списков для дополнительного использования для Районов 1 и 3, а также довести данное решение до сведения администрации Саудовской Аравии".

5.29 Предложение **принимается**.

6 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании некоторых частотных присвоений спутниковым сетям PALAPA-C1 и PALAPA-C1-K согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB14-3/5)

6.1 **Г-н Матас (SSD/SPR)** представляет Документ RRB14-3/5, содержащий справочную информацию относительно просьбы Бюро к Комитету об аннулировании частотных присвоений в полосах 10 954–11 026, 11 114–11 186, 11 454–11 526, 11 614–11 686, 13 772–13 808 и 13 932–13 968 МГц спутниковой сети PALAPA-C1 и частотных присвоений в полосах 11 452–11 628, 13 758–13 934 и 14 002–14 250 МГц спутниковой сети PALAPA-C1-K в соответствии с положениями п. 13.6 Регламента радиосвязи.

6.2 **Председатель** говорит, что Комитет должен удостовериться в том, что Бюро правильно применило Регламент радиосвязи и что представленные администрацией Индонезии документы были объективно рассмотрены.

6.3 **Г-н Стрелец** замечает, что Бюро всегда действует в соответствии с Регламентом радиосвязи и Правилами процедуры. Ни одна администрация не может предположить обратного. Комитет должен рассмотреть вопрос, с тем чтобы понять, имеются ли какие-либо основания, для того чтобы не согласиться с просьбой Бюро и сохранить частотные присвоения в Справочном регистре. Если такие основания отсутствуют, Комитету следует аннулировать присвоения в соответствии с просьбой Бюро.

6.4 **Председатель** замечает, что Бюро действовало правильно.

6.5 **Г-н Эбади**, отмечая, что спутник PALAPA-D является действующим, говорит, что Комитет должен тщательно рассмотреть этот вопрос, обращая особое внимание на части полосы, в которой должны быть аннулированы частотные присвоения Индонезии, и учитывая подлежащую обслуживанию географическую область. Комитет должен признавать конкретные проблемы, с которыми сталкиваются развивающиеся страны, такие как Индонезия, и сделать все возможное, для того чтобы помочь Индонезии.

6.6 **Г-жа Золлер** указывает, что спутник PALAPA-D не имеет возможности работать в диапазоне Ku. Комитет должен сосредоточиться на просьбе Бюро об аннулировании частотных присвоений Индонезии в диапазоне Ku. Администрация Индонезии сама заявляет, что эти частоты еще не эксплуатируются и просит приостановить их использование до 2019 года, другими словами, на более чем четыре года. Это существенно превышает регламентарный период, разрешенный для приостановки использования, который в любом случае применялся бы только при условии наличия на спутнике PALAPA-D возможности работы в диапазоне Ku.

6.7 **Руководитель SSD** говорит, что у Бюро не вызывает сомнений факт запуска спутника PALAPA-D. Вопрос, который остается без ответа, заключается в том, имеет ли спутник возможность ввести в действие рассматриваемые частотные присвоения. В своем последнем письме, поступившем в ходе обмена информацией между администрацией Индонезии и Бюро, администрация Индонезии признает, что эти частоты еще не эксплуатируются, но их использование планируются с 2019 года. Это признание является молчаливым подтверждением того факта, что рассматриваемые частотные присвоения спутниковым сетям PALAPA-C1 и PALAPA-C1-K никогда не вводились в действие и, следовательно, подтверждением правомерности их аннулирования.

6.8 **Г-н Стрелец** говорит, что аннулирование этих присвоений проблематично, поскольку Индонезия является развивающейся страной, администрация Индонезии заявляет, что будет использовать эти частоты только для покрытия территории Индонезии, координация полностью выполнена, и в отношении этих сетей не имеется возражений. Выступающий согласен с г-ном Эбади; Комитету следует принимать во внимание особые потребности развивающихся стран и те трудности, с которыми сталкиваются эти страны. Памятуя о решениях, принятых ПК-14 в интересах развивающихся стран, неспособность Комитета удовлетворить просьбу администрации Индонезии вызвала бы сожаление.

6.9 **Г-н Гарг** замечает, что Бюро удовлетворило просьбу администрации Индонезии о продлении действия частотных присвоений, синхронизированных на частотах 3440 МГц, 3840 МГц и 14 376 МГц спутниковой сети PALAPA-C1, работающей через спутник PALAPA-D. К сожалению, отсутствует регламентарный процесс, который позволил бы Комитету принять просьбу администрации Индонезии о сохранении частотных присвоений в диапазоне Ku, которые Бюро просит Комитет аннулировать.

6.10 **Г-жа Золлер** говорит, что наиболее важным в регламентарном аспекте фактором является соблюдение предельных сроков. Напоминая решения ВКР-12, она подчеркивает, что Комитет не может предоставлять освобождения от соблюдения предельных сроков, установленных в Регламенте радиосвязи. Комитет испытывает сочувствие к администрации Индонезии и обеспокоен затруднительной ситуацией, в которой она находится, но не существует положения, разрешающего отклоняться от предельного срока.

6.11 **Г-н Жилинскас** соглашается с г-жой Золлер. Комитет не имеет права продлять регламентарный предельный срок. Единственный способ помочь Индонезии, это представить данный

вопрос на ВКР-15 и предоставить конференции принять решение о том, могут ли быть сохранены эти присвоения.

6.12 **Г-н Стрелец** напоминает п. 196 Устава, в котором указывается необходимость учета "особых потребностей развивающихся стран и географического положения некоторых стран" в контексте использования радиочастотного спектра и орбит геостационарных и других спутников. Индонезия является развивающейся страной с особым географическим положением. Оратор согласен с тем, что Комитет должен действовать в строгом соответствии с Регламентом радиосвязи, и указывает, что в п. 0.3 Преамбулы к Регламенту радиосвязи содержатся практически аналогичные положения, что и в п. 196 Устава. Администрация Индонезии не пытается резервировать частотные ресурсы, она действительно хочет их использовать.

6.13 **Г-н Ито** напоминает решения Комитета, принятые на его 66-м собрании относительно просьб Бюро об аннулировании частотных присвоений. Он говорит, что Комитет не должен противоречить этим решениям, если только Регламент радиосвязи не разрешает принять иное решение.

6.14 **Г-н Гарг** подчеркивает, что все члены Комитета испытывают сочувствие к администрации Индонезии и знакомы с п. 196 Устава. Но он, тем не менее, должен согласиться с г-жой Золлер в том, что соблюдение регламентарных предельных сроков обязательно. ВКР предоставила Комитету некоторую свободу выбора в случае форс-мажорных обстоятельств, но это не применимо к настоящему делу. Комитет должен принять решение об аннулировании частотных присвоений и поручить Бюро исключить их из Справочного регистра.

6.15 **Директор** указывает на то, что администрация Индонезии сама заявила в своем письме от 16 сентября 2014 года, что эти частоты в настоящее время не эксплуатируются. Семилетний или в данном случае девятилетний регламентарный период ввода в действие давно истек, и невозможно ожидать, что Комитет предоставит освобождение примерно на 20 лет, с тем чтобы разрешить использование присвоений в 2019 году. Администрация Индонезии может представить этот вопрос вниманию ВКР-15, если сочтет это желательным.

6.16 **Г-н Маджента** напоминает, что такой подход ранее использовала администрация Исламской Республики Иран. Комитет не имеет регламентарной основы, для того чтобы удовлетворить просьбу администрации Индонезии, но может предложить администрации представить этот вопрос на ВКР-15 для принятия решения.

6.17 **Г-жа Золлер** говорит, что регламентарным предельным сроком являлось 8 февраля 1993 года. Она полагает, что все администрации знают о своей прерогативе представлять вопросы на рассмотрение конференции.

6.18 **Г-н Стрелец** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет тщательно рассмотрел просьбу администрации Индонезии, представленную в письме к Директору БР от 16 сентября 2014 года, о том, чтобы не аннулировать вышеупомянутые частотные присвоения PALAPA-C1 и PALAPA-C1-K, на основании того, что выполнена координация этих частотных присвоений и существуют реальные планы их использования с 2019 года для покрытия национальной территории.

Комитет понимает важность спутниковых проектов для развивающихся стран и стран с особым географическим положением и выражает администрации Индонезии свое полное понимание ситуации, в которой она оказалась.

Вместе с тем Комитет отмечает, что существующие положения РР и, в частности п. 13.6, не позволяют сохранять частотные присвоения в МСРЧ, если они не были введены в действие, если они не используются в настоящее время или если они используются не в соответствии с заявленными характеристиками".

6.19 **Г-н Эбади, г-жа Золлер и г-н Гарг** полагают, что эти мнения следует отразить в протоколе собрания. **Г-н Ито** соглашается с этим, указывая, что решение Комитета должно быть строго фактическим, а поддержку Комитета следует отражать в протоколе.

6.20 Комитет **принимает решение** сделать следующий вывод:

"Комитет тщательно рассмотрел представление, содержащееся в Документе RRB14-3/5 и касающееся аннулирования частотных присвоений спутниковой сети PALAPA-C1 в полосах 10 954–11 026 МГц, 11 114–11 186 МГц, 11 454–11 526 МГц, 11 614–11 686 МГц, 13 772–13 808 МГц и 13 932–13 968 МГц и спутниковой сети PALAPA-C1-K в полосах 11 452–11 628 МГц, 13 758–13 934 МГц и 14 002–14 250 МГц администрации Индонезии в позиции 113° в. д. в соответствии с положениями п. 13.6 и информацией, представленной администрацией Индонезии о том, что она будет использовать эти полосы частот только с 2019 года.

В завершение Комитет принял решение аннулировать вышеперечисленные частотные присвоения спутниковым сетям PALAPA-C1 и PALAPA-C1-K из Справочного регистра согласно п. 13.6.

Комитет поручил Бюро исключить соответствующие присвоения из Справочного регистра и довести данное решение до сведения администрации Индонезии".

7 Рассмотрение статуса спутниковой сети LSTAR4B в позиции 126° в. д. (Документы RRB14-3/6, RRB14-3/7, RRB14-3/DELAYED/1 and RRB14-3/DELAYED/2)

7.1 **Г-н Гриффин (SSD/SNP)**, представляя Документы RRB14-3/6 и RRB14-3/DELAYED/1 (для информации) от администрации Лаосской Народно-Демократической Республики и Документы RRB14-3/7 и RRB14-3/DELAYED/2 (для информации) от администрации Китая, напоминает, что Комитет обсудил этот вопрос достаточно подробно на своем 66-м собрании и принял решение направить администрации Лаоса ряд вопросов, ответы на которые позволят Комитету сделать заключение по данному вопросу на настоящем собрании. Выступающий отмечает, что в своих представлениях администрация Лаоса не ответила на поставленные перед ней вопросы и что в своем задержанном представлении администрация Китая опровергла заявления администрации Лаоса о том, что Китай отказался осуществлять координацию и не будет вести обсуждения на основе сотрудничества и доброй воли.

7.2 **Г-н Стрелец и г-н Эбади** спрашивают, следовало ли делать общедоступными некоторые части в Документе RRB14-3/6 – корреспонденция от SES от 24 июля 2014 года относительно поддержки SES развития спутниковой сети LSTAR4B и соглашения о совместном предприятии от 15 июня 2012 года.

7.3 **Руководитель SSD** говорит, что материал, о котором идет речь, был представлен Лаосской Народно-Демократической Республикой, и обе стороны – SES и Лаосская Народно-Демократическая Республика – знали о том, что информация станет общедоступной, и не возразили против этого. Далее, конфиденциальный материал был получен в задержанном представлении администрации Лаоса и по согласованию с этой администрацией был исключен и не опубликован. Отвечая на вопрос **г-на Гарга**, выступающий говорит, что платежи по линии возмещения затрат, на которые ссылается администрация Лаоса в своей корреспонденции, относятся к сетям, не являющимся LSTAR4B, на которые не распространяется возмещение затрат.

7.4 **Г-н Ито** напоминает, что на своем 66-м собрании Комитет сделал заключение, что Бюро действовало правильно, рассматривая дело LSTAR4B, но счел, что администрация Лаоса может иметь дополнительную информацию, актуальную для представления в отношении этой сети. Как представляется, новой информации для рассмотрения Комитетом (копия соглашения о совместном предприятии является вполне обычным элементом бизнес-процессов), и, следовательно, он полагает, что Комитету следует подтвердить свое заключение о том, что Бюро правильно применило положения Регламента радиосвязи.

7.5 **Председатель** отмечает, что другие члены Комитета разделяют мнение г-на Ито, и предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет тщательно рассмотрел предложение, сделанное Бюро на последнем по времени собрании, которое содержится в Документе RRB14-2/1, наряду с представлениями, содержащимися в Документах RRB14-3/6 и RRB14-3/7, а также Документах RRB14-3/DELAYED/1 и RRB14-3/DELAYED/2 для информации, которое касается аннулирования всех частотных присвоений спутниковой сети LSTAR4B (в позиции 126° в. д.) администрации Лаосской Народно-Демократической Республики в соответствии с п. 13.6 и положениями Приложений 30 и 30А.

Комитет также обсуждал этот вопрос на своем последнем по времени собрании в июле 2014 года и обратился к администрации Лаосской Народно-Демократической Республики с просьбой представить ответы на некоторые вопросы по поводу непрерывной работы спутниковой сети LSTAR4B в позиции 126° в. д. с 17 октября 2006 года по настоящее время (пункт 8.1 Документа RRB14-2/19 – Краткий обзор решений).

Комитет тщательно изучил информацию, представленную администрацией Лаосской Народно-Демократической Республики, и информацию, представленную администрацией Китая по поводу этого случая для данного собрания Комитета, и пришел к выводу о том, что представленная администрацией Лаосской Народно-Демократической Республики информация не подтверждает непрерывную работу спутниковой сети LSTAR4B в позиции 126° в. д. после 17 октября 2006 года.

Поэтому Комитет на основе всей представленной информации согласился с результатами проведенного Бюро анализа, которые содержатся в Документе RRB14-2/1, и решил аннулировать все частотные присвоения спутниковой сети LSTAR4B (в позиции 126° в. д.) администрации Лаосской Народно-Демократической Республики из Справочного регистра и из Списков для дополнительного использования для Районов 1 и 3, в соответствии с п. 13.6 и положениями Приложений 30 и 30А.

Комитет поручил Бюро исключить соответствующие частотные присвоения из Справочного регистра и из Списков и довести это решение до сведения заинтересованных администраций".

7.6 Предложение **принимается**.

7.7 **Г-н Стрелец**, которого поддерживает **г-н Маджента**, говорит, что принимая свое решение, Комитету следует выразить администрации Лаосской Народно-Демократической Республики свое полное понимание возникших сложных обстоятельств, а также различных финансовых, технических и организационных сложностей, с которыми сталкивается администрация при внедрении первой национальной спутниковой сети LSTAR4B. Следует также признать важность проектов в области спутниковой связи, реализуемых администрацией Лаоса, для обеспечения населения страны равными возможностями для приема программ телевизионных и образовательных каналов и возможности широкого и оперативного распространения информации, имеющей важнейшее значение для безопасности жизни, не только среди населения Лаоса, но и населения соседних стран. Комитет вместе с тем отмечает, что существующие положения Регламента радиосвязи и, в частности п. 13.6, не позволяют сохранять частотные присвоения в МСРЧ, если они не были введены в действие, если они не используются в настоящее время или если они используются не в соответствии с заявленными характеристиками.

7.8 **Г-н Гарг** поддерживает идею этого заявления. **Г-н Жилинскас** также поддерживает идею заявления г-на Стрельца, поскольку речь идет о ТВ радиовещании.

8 Отчет Рабочей группы по Правилам процедуры (Документ RRB12-1/4(Rev.11))

8.1 **Г-н Эбади**, председатель Рабочей группы Комитета по Правилам процедуры, показывает, как следует обновить перечень предлагаемых Правил процедуры в Документе RRB12-1/4(Rev.11), и говорит, что пересмотренная версия этого документа будет подготовлена для рассмотрения Комитетом на его 68-м собрании. Оратор отмечает, что существующее правило процедуры, касающееся формата, используемого для представления информации по Резолюциям 552 (ВКР-12) и

553 (ВКР-12), следует преобразовать в положения Регламента радиосвязи и вопрос, входящий в отчет Директора для ВКР-15.

8.2 **Г-н Бесси** спрашивает, следует ли и далее включать в перечень возможные поправки к правилам процедуры, касающимся п. 11.44В, учитывая решение Комитета не принимать каких-либо дополнений к этим правилам. Он говорит, что в этом документе следует отразить принятое на текущем собрании решение Комитета, принять дополнительные правила по п. 11.50.

8.3 **Г-н Стрелец** замечает, что еще не завершены исследования, связанные с принятым на 13-м пленарном заседании ВКР-12 решением о порядке действий в случае выхода из строя спутника в течение 90-дневного периода ввода в действие. Он предлагает оставить рассмотрение возможного добавления нового правила процедуры на более позднее собрание Комитета. Тем временем Комитет мог бы рассматривать случаи отказа спутника в индивидуальном порядке.

8.4 **Г-н Эбади** спрашивает о ходе этих исследований в МСЭ-R и о вероятном сроке их завершения.

8.5 **Руководитель SSD** говорит, что Специальный комитет МСЭ-R по регламентарно-процедурным вопросам не считает этот вопрос первоочередным. Возможно, Бюро сможет распространить проект правила процедуры своевременно, для того чтобы Комитет мог рассмотреть данный вопрос на своем 69-м собрании.

8.6 **Г-н Стрелец** отмечает, что данный вопрос входит в пункт 7 повестки дня ВКР-15 и предлагает, вместо того чтобы пытаться принять правило процедуры в преддверии конференции, включить данный вопрос в отчет Директора для ВКР-15 и, возможно, в отчет Комитета по Резолюции 80.

8.7 **Г-н Бота (SGD)** сообщает Комитету, относительно проводимых МСЭ-R исследований, что Рабочая группа 4А проводит свое следующее собрание, которое будет посвящено работе по данному вопросу, в июне 2015 года, поэтому результаты не будут готовы своевременно, для того чтобы Комитет смог рассмотреть их на своих последующих собраниях.

8.8 **Г-н Эбади** напоминает случай выхода из строя российского спутника и отмечает, что вышел из строя также предназначенный для замены спутник. Он предлагает, чтобы Рабочая группа по Правилам процедуры продолжила рассмотрение этого вопроса и чтобы в ожидании результатов исследований и разработки правила процедуры Комитет по-прежнему рассматривал такие дела в индивидуальном порядке.

8.9 **Г-н Коффи** соглашается с г-ном Эбади. Необходимость принимать решение сохраняется независимо от того, примет ли Комитет какое-либо правило процедуры.

8.10 **Г-н Стрелец** просит представить работу, выполняемую в группе Докладчика ПСК-15 по главе 5 Отчета ПСК, для дополнения информации, уже неофициально представленной г-ном Бота.

8.11 **Г-н Обино (SGD)** представляет серию слайдов, подготовленных г-ном Х. Аль-Авади, Докладчиком ПСК-15 по главе 5 проекта Отчета ПСК для ВКР-15 и представленных на втором Межрегиональном семинаре-практикуме МСЭ по подготовке к ВКР-15, который состоялся в Женеве 12 и 13 ноября 2014 года. На слайдах содержится описание методов и вариантов, которые являются результатами исследований МСЭ-R и предлагаются в главе 5 для решения вопросов регулирования спутниковых служб в рамках пунктов 7, 9.1 (вопросы 9.1.1, 9.1.2, 9.1.3, 9.1.5, 9.1.8) и 9.3 повестки дня ВКР-15.

8.12 **Г-н Эбади** отмечает, что в проекте Отчета ПСК предлагаются три метода рассмотрения случаев выхода из строя спутника в течение 90-дневного периода ввода в действие: первый, включение сноски к п. 11.44В Регламента радиосвязи, указывающей, что в случае отказа спутника в период ввода в действие частотное присвоение должно рассматриваться как введенное в действие; второй, в дополнение к включению сноски к п. 11.44В Регламента радиосвязи, как в методе 1, включение сноски к п. 11.49 Регламента радиосвязи, указывающей, что в случае отказа спутника в период возврата в действие частотного присвоения это частотное присвоение должно рассматриваться как введенное обратно в действие; и третий, – не вносить изменений в действующие положения Регламента радиосвязи. Учитывая, что все эти три метода в настоящее время

исследуются, маловероятно, что Комитет может принять правило процедуры, касающееся этого вопроса, до ВКР-15.

8.13 **Председатель** говорит, что работа, как видно, ведется, и предлагает еще раз рассмотреть этот вопрос на 68-м собрании по представлению г-на Бесси, заместителя председателя Рабочей группы по Правилам процедуры.

8.14 **Г-н Стрелец** говорит, что Комитет должен выразить благодарность г-ну Эбади за его умение руководить рабочей группой.

8.15 Комитет **принимает решение**, что Документ RRB12-1/4(Rev.11) будет обновлен и размещен на веб-сайте Комитета для дальнейшего рассмотрения на 68-м собрании Комитета.

9 Рассмотрение вопросов, касающихся Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) (Документ RRB14-3/INFO/1)

9.1 По результатам собрания Рабочей группы Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) **г-жа Золлер** сообщает, что Рабочая группа всесторонне обсудила предварительный проект Отчета Комитета для ВКР-15 в соответствии с Резолюцией 80 (Документ RRB14-3/INFO/1) и приняла решение пересмотреть его следующим образом:

- 1 Поменять местами разделы 2 и 3 (то есть подход и мандат Комитета).
- 2 Рассмотреть в отчете следующие вопросы:
 - a) вопрос "ответственной администрации" с учетом протокола 13-го пленарного заседания ВКР-12;
 - b) значение термина "форс-мажор" и мнение по этому поводу Советника МСЭ по правовым вопросам;
 - c) выход из строя спутника в начальный период ввода в действие, сопровождающийся последующим выходом из строя спутника (готовит г-н Эбади);
 - d) взаимосвязь пп. 11.49 и 13.6 Регламента радиосвязи;
 - e.) новый раздел, относящийся к Статье 48 Устава;
 - f) статус протоколов всемирной конференции радиосвязи, включая мнение по этому поводу Советника МСЭ по правовым вопросам;
 - g) применение п. 14.6 Регламента радиосвязи в отношении решений Комитета, включая мнение по этому поводу Советника МСЭ по правовым вопросам.

9.2 Оратор говорит, что Рабочая группа рекомендует включить проект отчета в повестку дня 68-го собрания Комитета, обеспечив доступность отчета на всех рабочих языках Союза. Рабочая группа рекомендует также, чтобы Комитет поручил Директору опубликовать циркулярное письмо, привлекая внимание администраций к проекту отчета, и предложить администрациям внести вклад в эти исследования ко времени проведения 68-го собрания. Рабочая группа рекомендует далее, чтобы Комитет поручил Директору подготовить проект отчета о деятельности Комитета после ВКР-12 и включить этот отчет в повестку дня 68-го собрания Комитета.

9.3 Отвечая на замечания **г-на Стрельца** и **г-на Гарга**, оратор говорит, что основанием, для того чтобы просить Директора оперативно подготовить отчет о деятельности Комитета, служит предоставление ему возможности обращения к нынешним членам Комитета, если он этого пожелает, за помощью. Кроме того, в отчете Директора рассматриваются такие вопросы, как преобразование правил процедуры в положения Регламента радиосвязи, и, если эта работа не начнется до 69-го или 70-го собрания, существует вероятность, что она не будет выполнена своевременно к ВКР-15.

9.4 **Г-н Эбади** согласен с тем, что Комитет должен ознакомиться с проектом отчета Директора о деятельности Комитета после ВКР-12, но полагает, что нецелесообразно включать эту просьбу как часть выводов Комитета по итогам рассмотрения вопросов, относящихся к Резолюции 80.

9.5 **Председатель** выражает благодарность г-же Золлер за великолепную работу в качестве председателя Рабочей группы Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) и г-ну Ито за подготовку раздела проекта отчета, посвященного аренде спутников. Он предлагает Комитету сделать следующие заключения:

"Комитет утвердил следующий отчет Рабочей группы под председательством г-жи Дж. Золлер:

1 Проект отчета РПК о рассмотрении вопросов, относящихся к Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07), который содержится в Документе RRB14-3/INFO/1, был всесторонне рассмотрен в Рабочей группе. Комитет решил обновить до 31 декабря 2014 года проект отчета и разослать пересмотренный вариант Документа RRB14 3/INFO/1.

2 Включить проект отчета Радиорегламентарного комитета для ВКР-15 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) в повестку дня 68-го собрания РПК, что обеспечит наличие этого отчета на всех языках.

3 Поручить Директору Бюро радиосвязи опубликовать циркулярное письмо, привлекая внимание администраций к проекту отчета Радиорегламентарного комитета для ВКР-15 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07), и предложить администрациям внести вклад в эти исследования ко времени проведения 68-го собрания".

9.6 Предложение **принимается**.

10 **Председатель и заместители Председателя Комитета на 2015 год**

10.1 **Г-н Стрелец** говорит, что Комитет в данном членском составе не может обсуждать вопрос о том, кому следует занять пост председателя и заместителя председателя Комитета в 2015 году, но Комитет должен, в соответствии с п. 144 Конвенции, назначить временного председателя, который будет исполнять обязанности с конца 2014 года до 68-го собрания Комитета, когда новый Комитет назначит своего председателя и заместителя председателя на 2015 год.

10.2 **Г-н Бесси** спрашивает, применим ли п. 144 Конвенции к ситуации, в которой Комитет окажется в конце года, и **г-н Эбади** говорит, что Комитет сталкивался с такими же ситуациями при смене своего членского состава в 2006–2007 и 2010–2011 годах: после ПК-10 действующий председатель, **г-н Жилинскас**, продолжал занимать пост председателя с 1 января 2011 года до первого собрания Комитета в этом году.

10.3 **Г-жа Золлер** говорит, что Комитет может обратиться к практике Совета, где после изменения членского состава после полномочной конференции покидающий свой пост председатель остается на посту председателя, до тех пор пока новый Совет не назначит председателя Совета на своем первом собрании, то есть на внеочередной сессии Совета, которая проводится во время полномочной конференции.

10.4 Комитет **принимает решение** избрать г-на Кибе в качестве временного председателя на период с 1 января 2015 год до начала 68-го собрания Комитета.

11 **Подтверждение сроков следующего собрания и графика собраний на 2015 год**

11.1 **Г-н Бесси** обращает внимание на то, что Комитету необходимо иметь достаточно времени для подготовки и проверки своих отчетов для ВКР-15, с учетом соответствующих вкладов от администраций, по таким вопросам, как Резолюция 80, правила процедуры и деятельность Комитета между конференциями. **Г-н Стрелец** предлагает увеличить продолжительность 69-го собрания Комитета.

11.2 Комитет **решает** подтвердить 16–20 марта в качестве сроков проведения своего 68-го собрания, а также следующие сроки проведения своих дальнейших собраний:

69-е собрание: 1–9 июня 2015 года;

70-е собрание: 19–23 октября 2015 года.

12 Краткая информация представителей РРК на ПК-14 (Документы RRB14-3/INFO/2 и RRB14-3/INFO/3)

12.1 **Г-н Эбади** представляет Документ RRB14-3/INFO/2, в котором отражена структура ПК-14 и в частности работа ее Комитета 5 (вопросы политики и правовые вопросы), а также освещены результаты, представляющие конкретный интерес для Комитета. Оратор присутствовал на всех заседаниях Комитета 5.

12.2 **Г-н Гарг** представляет Документ RRB14-3/INFO/3, в котором содержится отчет о работе Комитета 6 (администрирование и управление) и Рабочей группы пленарного заседания во время ПК-14. Ряд заседаний Комитета 6 проводились одновременно с собраниями Рабочей группы пленарного заседания, однако оратор присутствовал на всех собраниях и Комитета, и Рабочей группы.

12.3 **Председатель** предлагает Комитету принять к сведению оба отчета, как представляющие интерес, и выразить благодарность обоим докладчикам.

12.4 Предложение **принимается**.

13 Представительство Комитета на предстоящем собрании Специального комитета по регламентарно-процедурным вопросам

13.1 Комитет **принял решение** назначить г-на Бесси для представления Комитета на предстоящем собрании Специального комитета (1–5 декабря 2014 г.).

14 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB14-3/8)

14.1 Краткий обзор решений (Документ RRB14-3/8) **утверждается**.

15 Закрытие собрания

15.1 **Председатель** благодарит всех, кто внес свой вклад в успешное проведение данного собрания и поддерживал его в течение всего срока службы на посту председателя Комитета. Он выражает особую благодарность г-же Золлер и г-ну Ито за их работу над Резолюцией 80, г-ну Эбади и г-ну Бесси за их работу над правилами процедуры, а также Директору и его сотрудникам, в том числе устным переводчикам и звукооператору. Оратор благодарит покидающих свои посты членов Комитета за их неоценимый вклад в работу МСЭ на протяжении этих лет и выражает надежду на то, что последующие четыре года пройдут в обстановке сотрудничества с переизбранными на ПК-14 членами Комитета.

15.2 **Г-н Маджента, г-н Ито, г-н Коффи, г-н Стрелец, г-н Эбади, г-жа Золлер и г-н Гарг** берут слово, выражая поддержку выступлению Председателя и свою благодарность за дружескую и продуктивную атмосферу, которая всегда отличала работу Комитета. Они дают высокую оценку способности Председателя находить подход к решению весьма сложных вопросов, которые рассматривались в течение года.

15.3 **Директор** благодарит всех членов Комитета, в особенности покидающих свои посты членов, за их огромный вклад в работу и успех Союза и выражает надежду увидеть всех их опять в любом качестве.

15.4 **Председатель** еще раз благодарит всех и закрывает собрание в 15 час. 40 мин. в пятницу, 21 ноября 2014 года.

Исполнительный секретарь:
Ф. РАНСИ

Председатель:
С.К. КИБЕ