



Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо
CR/382

6 мая 2015 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: **Протокол 68-го собрания Радиорегламентарного комитета**

В соответствии с положениями п. 13.18 Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры в Приложении прилагаем утвержденный протокол 68-го собрания Радиорегламентарного комитета (16–20 марта 2015 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РРК веб-сайта МСЭ.

Франсуа Ранси
Директор

Приложение: Протокол 68-го собрания Радиорегламентарного комитета

Рассылка:

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета

ПРИЛОЖЕНИЕ

Радиорегламентарный комитет
Женева, 16–20 марта 2015 года



МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЮЗ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ

Документ RRB15-1/8-R
7 апреля 2015 года
Оригинал: английский

ПРОТОКОЛ*
ШЕСТЬДЕСЯТ ВОСЬМОГО СОБРАНИЯ
РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА
16–20 марта 2015 года

Присутствовали:

Члены РРК

г-н Я. ИТО, Председатель
г-жа Л. ЖЕАНТИ, заместитель Председателя
г-н М. БЕССИ, г-н Н. БИН ХАММАД, г-н Д.К. ХОАН, г-н Е. ХАИРОВ,
г-н С.К. КИБЕ, г-н С. КОФФИ, г-н А. МАДЖЕНТА, г-н В. СТРЕЛЕЦ,
г-н Р.Л. ТЕРАН, г-жа Дж.С. УИЛСОН

Исполнительный секретарь РРК

г-н Ф. РАНСИ, Директор БР

Составители протоколов

г-н Т. ЭЛДРИДЖ и г-жа А. АДЕН

Также присутствовали:

г-н Х. ЧЖАО, Генеральный секретарь
г-н М. МАНЕВИЧ, заместитель Директора БР и руководитель IAP
г-н И. АНРИ, руководитель SSD
г-н А. МЕНДЕС, руководитель TSD
г-н А. МАТАС, руководитель SSD/SPR
г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC
г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD/FMD
г-н В. ТИМОФЕЕВ, Специальный советник Генерального секретаря
г-н Д. БОТА, SGD
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 68-го собрания Комитета. С официальными решениями 68-го собрания Радиорегламентарного комитета можно ознакомиться в Документе RRB15-1/7.

Обсуждаемые вопросы	Документы
1 Открытие собрания и вступительные замечания	–
2 Выборы председателя и заместителя председателя на 2015 год	–
3 Вклады, представленные с опозданием	–
4 Отчет Директора БР	RRB15-1/2 + Add.1+2; RRB15-1/DELAYED/1
5 Представление администрации Соединенных Штатов Америки с просьбой о восстановлении спутниковой сети USOBO-12A	RRB15-1/3
6 Рассмотрение статуса спутниковой сети PALAPA-C4-A	RRB15-1/4, RRB15-1/6
7 Запросы о приостановке использования спутниковых сетей согласно п. 11.49 Регламента радиосвязи, полученные более чем через шесть месяцев после даты приостановки использования	RRB15-1/5
8 Выборы председателей и заместителей председателей рабочих групп Комитета	–
9 Рассмотрение отчета Рабочей группы Комитета по Правилам процедуры	RRB12-1/4(Rev.12)
10 Рассмотрение проекта отчета Радиорегламентарного комитета для ВКР-15 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)	RRB15-1/1
11 Подтверждение сроков проведения следующего (69-го) и последующего (70-го) собраний в 2015 году	–
12 Утверждение краткого обзора решений	RRB15-1/7
13 Закрытие собрания	–

1 Открытие собрания и вступительные замечания

1.1 **Временный Председатель (г-н Кибе)** открывает собрание в 14 час. 00 мин. в понедельник, 16 марта 2015 года, и приветствует участников, прибывших в Женеву.

1.2 **Генеральный секретарь** сообщает, что он рад приветствовать членов Комитета на первом за время его пребывания в должности руководителя МСЭ собрания этого органа. Он поздравляет пятерых вновь избранных членов и семерых переизбранных членов, а также поздравляет Директора, с избранием или переизбранием. В обществе все шире обсуждается вопрос о роли и степени регулирования, и тот факт, что необходимость Регламента радиосвязи никогда не подвергалась сомнению, свидетельствует о важности работы как Комитета, так и Бюро. Комитет призван решать чрезвычайно разнообразные, важные, сложные и деликатные вопросы, такие как проблема вредных помех, создаваемых радиовещательными организациями Италии соседним с ней странам. Потребность в спектре достигла самого высокого уровня, чем когда-либо прежде, и в свете этого все с нетерпением ожидают вклада Комитета для работы ВКР-15, представляемого в виде его отчета в соответствии с Резолюцией 80 (Пересм. ВКР-07) и через отчет Директора для конференции. Значение спектра дополнительно подчеркивается повышением интереса к деятельности МСЭ в целом и МСЭ-R в частности со стороны крупных участников рынка, в том числе компаний Google, Facebook и Amazon. Оратор выражает уверенность, что Комитет продолжит свою работу, соблюдая традиционные принципы прозрачности, справедливости и компетентности, при полной поддержке со стороны экспертов из числа сотрудников Бюро. Он желает собранию всяческих успехов в работе.

1.3 **Директор** говорит, что он лично и все сотрудники Бюро надеются на сотрудничество с Комитетом и готовы оказывать ему поддержку. Благодаря сочетанию вновь избранных и переизбранных членов Комитета, которых он поздравляет, преемственность в работе гарантирована. При этом оратор подчеркивает, что для обеспечения стабильности системы регулирования МСЭ-R важна согласованность прошлых и будущих решений. Перед Комитетом стоят весьма сложные задачи, однако его деятельность за предыдущие годы свидетельствует о том, что система является продуманной.

2 Выборы председателя и заместителя председателя на 2015 год

2.1 **Временный Председатель** говорит, что по итогам неофициальных консультаций предлагается избрать г-на Ито и г-жу Жеанти, соответственно, Председателем и заместителем Председателя Комитета на 2015 год.

2.2 **Г-н Маджента** поддерживает данное предложение.

2.3 **Г-н Ито и г-жа Жеанти избираются**, соответственно, Председателем и заместителем Председателя Комитета на 2015 год.

2.4 **Председатель** благодарит Комитет за оказанные ему честь и доверие и, в частности, приветствует и поздравляет новых членов Комитета, недавно избранных на ПК-14. Он подчеркивает важность работы Комитета в 2015 году при подготовке к ВКР-15, включающей разработку отчета в соответствии с Резолюцией 80 (Пересм. ВКР-07), над которым в настоящее время работает Комитет. В условиях все более конкурентной и быстро меняющейся среды радиосвязи можно ожидать, что на Конференции Комитет попросят представить комментарии и уточнения. Оратор надеется, что в своем существующем составе Комитет продолжит традицию и будет действовать как единое целое, одна команда, поддерживая отличные рабочие отношения с Бюро.

2.5 **Г-жа Жеанти** также благодарит своих коллег – членов Комитета за оказанные ей честь и доверие; она обязуется сделать все возможное, чтобы оправдать ожидания.

2.6 Далее все члены Комитета берут слово и поздравляют Председателя и заместителя Председателя с их избранием.

3 Вклады, представленные с опозданием

3.1 **Принимается решение**, что представленный с опозданием вклад от Хорватии (Документ RRB15-1/DELAYED/1), касающийся помех между станциями Италии и станциями

соседних с ней стран, будет рассмотрен в целях информации вместе с отчетом Директора, содержащимся в Документе RRB15-1/2.

4 Отчет Директора БР (Документ RRB15-1/2 и Дополнительные документы 1 и 2 к нему; Документ RRB15-1/DELAYED/1)

4.1 **Директор** представляет свой Отчет, содержащийся в Документе RRB15-1/2, привлекая внимание к Приложению 1, в котором указаны принятые Бюро меры, вытекающие из решений 67-го собрания Комитета. Меры, принятые в отношении координации спутниковых сетей вокруг орбитальной позиции 116° в. д., более подробно описаны в Дополнительном документе 2 к Документу RRB15-1/2. В Дополнительном документе 1 содержится подборка решений, принятых на планарных заседаниях прошлых ВКР, начиная с ВКР-95. Статус этих решений обсуждался Комитетом на последних собраниях, и Советник МСЭ по правовым вопросам высказал мнение, что статус решений пленарных заседаний ВКР занимает промежуточное положение между Регламентом радиосвязи и правилами процедуры. С учетом важности данных решений эта подборка имеет целью дать Комитету возможность анализировать их выполнение Бюро и рассматривать вопрос о том, следует ли отразить какие-либо из этих решений в правилах процедуры.

4.2 **Руководитель TSD**, представляя разделы отчета Директора, относящиеся к наземным системам, обращает внимание на п. 2 и Приложение 2, касающиеся обработки Бюро заявок на регистрацию наземных систем. Донесения о вредных помехах обобщены в таблицах п. 4.1 отчета, а в п. 4.2 приведена информация о развитии ситуации с вредными помехами между Италией и соседними с ней странами, создаваемыми радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ, после 67-го собрания Комитета. Донесение от администрации Хорватии было представлено в Документе RRB15-1/DELAYED/1, и несколько минут назад оратор получил по электронной почте сообщение от Италии, в котором указано, что к 30 апреля 2015 года улучшится ситуация с вредными помехами телевизионной радиовещательной службе, однако нет никакой информации о звуковой радиовещательной службе.

4.3 **Г-н Стрелец** говорит, что информация, представленная администрацией Хорватии в Документе RRB15-1/DELAYED/1, является неутешительной, поскольку она свидетельствует о том, что Италия еще не предприняла все практические шаги по устранению вредных помех. Он надеется, что усилия Генерального секретаря, Директора и других сторон принесут плоды. Отмечая, что в 2015 году во многих странах осуществляется переход от аналогового к цифровому радиовещанию, оратор интересуется, как Бюро выполняет свою работу в соответствии с п. 11.50.

4.4 **Руководитель TSD** говорит, что Бюро подготовило Циркулярное письмо CR/377, в котором описан процесс пересмотра МСРЧ. На практике, если в результате перехода от аналогового к цифровому радиовещанию появятся вредные помехи, Бюро будет рассматривать эти случаи на индивидуальной основе.

4.5 **Председатель** выражает Бюро признательность за продолжение работы по урегулированию проблемы вредных помех, создаваемых Италией соседним с ней странам.

4.6 **Директор** отмечает, что Бюро сохраняет осмотрительность, учитывая сложность проблемы. Он говорит, что администрация Италии предпринимает усилия по прекращению вредных помех соседним с ней странам, и ожидается, что 30 апреля 2015 года вступит в силу новый закон, призванный устранить вредные помехи телевизионным радиовещательным службам. Бюро подготовит отчет о результатах, достигнутых после вступления в силу этого закона, и представит его 69-му собранию Комитета.

4.7 **Г-н Бесси** напоминает, что Комитет несколько лет занимается этой проблемой, и интересуется, имеется ли в сообщении Италии, полученном по электронной почте, что-либо, на что Комитету следует реагировать.

4.8 **Г-н Хоан** говорит, что несмотря на некоторый прогресс в отношении вредных помех, создаваемых Италией соседним с ней странам, это проблема остается нерешенной. Ссылаясь на последний абзац п. 4.2 отчета Директора, он отмечает, что до настоящего времени только Франция и Хорватия ответили на просьбу Бюро представить обновленную информацию о ситуации. Оратор

предлагает Комитету настоятельно призвать Бюро и далее контролировать ситуацию, в частности, в том что касается перехода от аналогового к цифровому радиовещанию.

4.9 **Г-н Хаиров** говорит, что благодаря усилиям Бюро был достигнут прогресс, однако по-прежнему поступают сотни донесений о вредных помехах и отсутствует перспективный подход к решению проблемы вредных помех, испытываемых звуковыми радиовещательными станциями в соседних странах. Комитету следует настоятельно призвать Италию разработать дорожную карту по устранению вредных помех с указанием сроков, а также технических и регламентарных шагов, которые будут приняты для решения этого вопроса.

4.10 **Г-жа Жеанти** благодарит Бюро за всю проделанную работу по решению многолетней проблемы вредных помех, создаваемых Италией соседним с ней странам. С учетом того, что новый закон вступит в силу 30 апреля 2015 года, она считает, что Комитет мог бы дожидаться следующего собрания, прежде чем принимать любые дальнейшие меры. Кроме того, электронное сообщение от Италии поступило слишком поздно, чтобы его рассматривать на данном собрании.

4.11 **Директор** говорит, что вредные помехи звуковым и телевизионным радиовещательным станциям соседних стран возникают потому, что Италия не соблюдает региональный план и Регламент радиосвязи. До тех пор, пока законодательство Италии не изменится, полный успех в решении этих проблем не будет достигнут. Ожидается, что 30 апреля вступит в силу новый закон, касающийся телевизионного радиовещания, что вселяет надежду на их решение. Однако для устранения случаев вредных помех звуковым радиовещательным службам, создаваемых Италией соседним с ней странам, потребуется более длительное время. Отвечая на вопрос **г-на Хаирова**, оратор говорит, что в Италии не разработан законопроект в отношении звукового радиовещания. Что касается телевизионного радиовещания, целью реверсного аукциона является вывод местных станций Италии с критических частот; в конце апреля ожидается вступление в силу нового закона, и регуляторными органами утвержден новый частотный план.

4.12 **Г-н Стрелец** напоминает, что эта проблема является многолетней, и для ее решения были приложены огромные усилия. Он предлагает, чтобы Комитет настоятельно призвал Директора продолжить усилия по достижению полного решения в возможно более короткие сроки.

4.13 **Предложение принимается.**

4.14 **Руководитель SSD**, представляя разделы Отчета Директора, относящиеся к космическим системам, обращает внимание на п. 2 и на обновленную версию Приложения 3, которые касаются обработки Бюро заявок на регистрацию космических систем. Новая версия Приложения 3 содержит информацию по февраль 2015 года и свидетельствует о соблюдении всех регламентарных предельных сроков. Оратор напоминает, что на своем 66-м собрании Комитет утвердил правило процедуры, позволяющее администрациям подавать в Бюро заявки с информацией для предварительной публикации (API) в соответствии с подразделом IIB Статьи 9 RR в спутниковом онлайн-режиме посредством применения на базе веб-сети (SpaceWISC). Новый веб-интерфейс полностью действует с 1 марта 2015 года и уже используется администрациями. Бюро надеется, что ВКР-15 признает эффективность данного подхода на базе веб-сети и распространит его на представление других и более сложных форм координации, таких как запросы о координации неплановых служб, заявление и регистрация в Международном справочном регистре частот, а также заявки в соответствии с Приложениями **30/30А** и **30В**. Осуществление возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (просроченные платежи) рассматривается в п. 3 отчета Директора и Приложении 4, в котором содержится перечень заявок на регистрацию спутниковых сетей, платежи по которым были получены после установленного срока, но до собрания по ИФИК БР, которое должно их аннулировать, и которые продолжают учитываться Бюро. В Приложении 4 также содержится перечень заявок на регистрацию спутниковых сетей, аннулированных вследствие неоплаты счетов. В п. 5 отчета Директора в табличной форме показаны статистические данные об аннулировании Бюро специальных секций с запросами о координации, в частности во исполнение п. **13.6**. Бюро продолжает проверять информацию о вводе в действие, запрашивая при необходимости дополнительные разъяснения от администраций. Как указано в п. 6, подробная информация о координации спутниковых сетей вокруг орбитальной позиции 116° в. д. приведена в Дополнительном документе 2 к Документу RRB15-1/2.

4.15 **Г-н Стрелец**, ссылаясь на п. 5 отчета Директора, спрашивает, правильно ли он понимает, что "исключение специальных секций с запросами о координации" не должно касаться аннулирования присвоений, зарегистрированных в МСРЧ.

4.16 **Руководитель SSD** подтверждает правильность понимания вопроса г-ном Стрельцом и говорит, что название будет соответствующим образом пересмотрено. Что касается промежутка между решением об аннулировании частотных присвоений и их фактическим исключением из соответствующей базы данных, он поясняет, что согласно п. 13.6 Бюро проводит рассмотрение соответствия частотных присвоений конкретным положениям Регламента радиосвязи, что может привести к решению Комитета исключить эти присвоения из МСРЧ. Если какая-либо администрация не согласна с решением Бюро, то этот вопрос выносится на рассмотрение Комитета, а Бюро тем временем сохраняет эти присвоения в МСРЧ в ожидании решения Комитета. Отвечая на комментарий **г-на Бесси**, оратор подтверждает, что согласно п. 13.6 присвоения сохраняются в МСРЧ до принятия решения Комитетом, при этом в прошлом Комитет лишь подтверждал решения Бюро в неоспариваемых случаях.

4.17 **Г-н Хоан** обращает внимание, что в Таблице 2 Приложения 3 к отчету Директора в некоторых случаях превышен регламентарный предельный срок, составляющий четыре месяца.

4.18 **Руководитель SSD**, отмечая, что применительно к февралю 2015 года время рассмотрения составляет 3,4 месяца и, следовательно, находится в пределах регламентарного предельного срока в четыре месяца, поясняет, что на время рассмотрения может повлиять ряд факторов. ИФИК БР для космических служб публикуется один раз в две недели, и поэтому возможна задержка публикации на срок до двух недель. К дополнительной задержке публикации приводят нерабочие праздничные дни по случаю окончания года. Представление большого количества запросов о координации спутниковых сетей в один день также может увеличить срок публикации. Например, в декабре 2014 года Бюро получило почти 100 запросов о координации, тогда как более типичным значением является 20–40 запросов в месяц. Кроме того, Бюро располагает ограниченными ресурсами. **Директор** добавляет, что случаи, когда время обработки превышало шесть месяцев, которые наблюдались в середине 2014 года, объясняются ошибкой в программном обеспечении Бюро, приведшей к задержке в обработке сетей. Кроме того, ввиду финансовой ситуации, в которой находится МСЭ, найм новых сотрудников был приостановлен до решения Совета 2015 года о бюджете МСЭ на 2016–2017 годы.

Решения прошедших ВКР, касающиеся применения Регламента радиосвязи (Дополнительный документ 1 к Документу RRB15-1/2)

4.19 **Директор** представляет Дополнительный документ 1 к Документу RRB15-1/2, в котором определяются все решения касательно применения Регламента радиосвязи, принятые на пленарных заседаниях ВКР, начиная с ВКР-95, и зафиксированные в их протоколах. Эти решения можно разделить на четыре общие категории: 1) решения, утверждающие продление заявленного срока ввода в действие частотных присвоений или срока повторного ввода в действие приостановленных присвоений на регулярной основе – все эти решения были единогласно утверждены соответствующими конференциями; 2) специальные решения, все из которых были выполнены; 3) просьбы о разработке правил процедуры – все эти просьбы были выполнены, и соответствующие правила процедуры были утверждены Комитетом; 4) решения, являющиеся аутентичным толкованием Регламента радиосвязи, включая одобрение практики Бюро – такие решения, исходящие от органа, который наделен полномочиями принятия Регламента радиосвязи, имеют высший уровень толкования регламентарных положений (более высокий по статусу, чем правила процедуры) и являются обязательными для Бюро. Оратор считает, что Комитету необходимо обсудить только те решения 4-й категории или части этих решений, которые определены как "сохраняющие актуальность", то есть все еще выполняются Бюро, с целью возможной разработки правил процедуры применительно к этим решениям. Отвечая на просьбу **г-жи Жеанти** об уточнении, оратор говорит, что польза от разработки правила процедуры для того или иного решения, определенного как "сохраняющее актуальность", заключается в обеспечении полной прозрачности в отношении любой практики, которой следует Бюро при выполнении этого решения. Благодаря этому также упреждаются любые проблемы, которые могут возникнуть в случае, если какая-либо администрация начнет действовать, исходя из собственного отличающегося толкования этого решения.

4.20 **Председатель** предлагает Бюро представить те решения 4-й категории или части этих решений, которые сохраняют актуальность и могут представлять интерес с точки зрения разработки правила процедуры.

4.21 **Руководитель SSD** в первую очередь обращает внимание на пункт 17 Дополнительного Документа 1 к Документу RRB15-1/2, отмечая, что некоторые элементы решения ВКР-03 были полностью выполнены, в то время как другие сохраняют актуальность и без затруднений применяются Бюро на повседневной основе. Таким образом, практика отсутствия требования со стороны Бюро о применении Резолюции 49 в отношении Статьи 2А (Приложения 30 и 30А) может со временем стать предметом правила процедуры, также как и выполнение Бюро примечаний 4bis и 8bis разделов 4.1.1 и 4.2.2 (Приложение 30А).

4.22 **Председатель** отмечает, что ни одна из администраций не высказалась о необходимости правила процедуры, касающегося данного решения конференции.

4.23 **Г-н Бесси** приветствует инициативу Бюро по обращению внимания Комитета на решения прошедших ВКР в Дополнительном документе 1 к Документу RRB15-1/2 и подчеркивает важность разъяснения всей практики Бюро на благо администраций. Он отмечает, что конференция потребовала подготовить правило процедуры для концепции группирования, и что Комитет утвердил данное правило на своем 32-м собрании. Что касается Документа 370 ВКР-03, оратор интересуется, требовала ли конференция разработать какие-либо другие правила процедуры, и направлялось ли администрациям циркулярное письмо, разъясняющее практику Бюро в отношении вопросов, рассматриваемых в данном документе. Если письмо направлялось, то были ли получены замечания от администраций? Отметив, что в соответствующих текстах Союза правила процедуры требуется разрабатывать только в том случае, если в них существует явная необходимость, оратор отмечает, что более чем за десять лет Бюро не столкнулось с проблемами при выполнении решений конференции, указанных в пункте 17. Тем не менее, можно было бы подумать о разработке правила, касающегося применения Резолюции 49 в отношении Статьи 2А.

4.24 **Руководитель SSD** подтверждает, что единственное правило процедуры, разработанное в отношении Документа 370 ВКР-03, касалось концепции группирования, как того требовала ВКР. Практика Бюро в отношении Резолюции 49 и упомянутых примечаний не рассматривалась в циркулярном письме. Тем не менее меры, принимаемые Бюро на протяжении многих лет, подразумевают, что администрациям знакома его практика по применению решений конференции.

4.25 **Г-н Стрелец** говорит, что этот чрезвычайно полезный документ, рассматриваемый Комитетом, был подготовлен в соответствии с предложениями, сделанными участниками на недавно состоявшемся собрании Специального комитета; следует поблагодарить Бюро за столь быстрое реагирование на эти предложения. В настоящее время существует слишком много текстов, в которых содержатся подлежащие соблюдению положения (Устав/Конвенция, Регламент радиосвязи, Правила процедуры и решения, отраженные только в протоколах ВКР), поэтому администрациям практически трудно найти соответствующие решения во множестве разнообразных протоколов. Более того, статус этих решений для администраций оставался неясным до тех пор, пока в 2014 году его не прояснил Советник МСЭ по правовым вопросам. На основании материалов, содержащихся в Дополнительном документе 1 к Документу RRB15-1/2, следует отразить практику Бюро, вытекающую из решений ВКР, если они по-прежнему актуальны, в правилах процедуры, как это требуется в п. 13.13 Регламента радиосвязи.

4.26 **Г-жа Уилсон** отмечает, что в п. 13.0.1 разработка правил процедуры требуется "только в случаях, когда существует явная потребность в таком Правиле при наличии надлежащего обоснования". В связи с этим она задает вопрос, следует ли разрабатывать правила для охвата вопросов, по которым не возникало проблем с ВКР-03.

4.27 **Председатель** отмечает, что разработка нового правила процедуры, отражающего практику, которая является чем-то новым для администраций, может иметь для некоторых из них последствия, связанные с приданием обратной силы.

4.28 **Руководитель SSD** говорит, что принятые ВКР-03 решения, которые указаны в пункте 17, применялись Бюро с 2003 года, и, по его мнению, разработка правила, отражающего практику Бюро, не будет иметь реальных последствий для администраций, кроме разъяснения вопросов.

4.29 **Директор** замечает, что тот факт, что выполнение решений ВКР-03 не вызвало проблем до настоящего времени, не гарантирует отсутствие проблем в будущем. Необходимо учитывать, что выполнение Резолюции 49 имеет регламентарные последствия, затрагивающие права администраций.

4.30 **Г-н Бесси** говорит, что если разрабатывается правило процедуры, оно направляется администрациям для представления замечаний, и может и не быть утверждено в неизменном виде. Что тогда произойдет со случаями, которые уже рассмотрены Бюро с 2003 года?

4.31 **Г-н Коффи** соглашается с г-ном Бесси и говорит, что он предпочитает не разрабатывать правило процедуры в отношении практики, которая никогда не вызывала проблем.

4.32 **Г-н Маджента** соглашается: Бюро не следует вмешиваться в механизм, который до настоящего времени вполне оправдывал себя.

4.33 **Директор** говорит, что даже если администрации выразят несогласие с практикой Бюро в случае, если она будет доведена до их сведения в проекте правила процедуры, Бюро вынуждено будет ответить, что у него нет другого выбора, кроме как выполнять решение ВКР, как оно считает нужным, признавая, что решения ВКР имеют более высокий статус, чем правила процедуры.

4.34 **Г-н Хаиров** поддерживает комментарии г-на Стрельца в поддержку разработки проекта правил процедуры, благодаря чему повышается прозрачность в работе Бюро. Однако он интересуется, есть ли реальная необходимость в правиле процедуры для конкретного рассматриваемого решения ВКР, и какой объем работы разработка правила повлечет за собой для Бюро и администраций. Возможно, оптимальный подход заключается в том, чтобы определить все правила процедуры, которые могут быть разработаны на основе Дополнительного документа 1 к Документу RRB15-1/2, и затем расставить приоритеты в отношении их последующей разработки.

4.35 **Г-н Стрелец** повторяет, что рассматриваемый Комитетом документ был подготовлен в связи с обеспокоенностью, выраженной администрациями на собрании Специального комитета, в отношении трудности определения решений ВКР, отраженных в протоколах ВКР, и демонстрации серьезного отношения к их выполнению, а также в связи с необходимостью закрепления всей практики БР в правилах процедуры, в целях упрощения и обеспечения максимальной прозрачности в работе Бюро. Все, что Комитет может сделать для повышения прозрачности и эффективности применения Регламента радиосвязи, лишь укрепляет его репутацию, и поэтому следует разработать правила процедуры и при этом максимально воспользоваться ценными материалами, содержащимися в Дополнительном документе 1 к Документу RRB15-1/2. Оратор спрашивает Директора, что он намерен делать с этим документом, и собирается ли он включить его в свой отчет для ВКР-15.

4.36 **Директор** говорит, что решение о том, что делать с материалами, содержащимися в Дополнительном документе 1 к Документу RRB15-1/2, всецело остается за Комитетом. Более того, эти материалы были опубликованы на веб-сайте, и поэтому администрации тоже могут на них отреагировать. В связи с обсуждениями, состоявшимися на собрании Специального комитета, оратор не станет просто включать их в своей отчет для ВКР-15.

4.37 **Председатель** считает, что оптимальный вариант действий, возможно, заключается в том, чтобы поручить Бюро разработать правило процедуры, касающееся данной части пункта 17 Дополнительного документа 1 к Документу RRB15-1/2, которая сохраняет актуальность, для рассмотрения Комитетом на своем 69-м собрании.

4.38 **Г-жа Уилсон** не возражает против предложения Председателя, однако говорит, что следует провести различие между случаями, в отношении которых существует явная необходимость в новом правиле процедуры, и случаями, в отношении которых такой необходимости нет. Она не уверена, что существует явная необходимость в правиле, касающемся какой-либо из частей пункта 17.

4.39 **Г-жа Жанги** говорит, что она может поддержать предложение Председателя, с учетом комментариев г-на Стрельца и г-на Хаирова, и предпочитает расставить некоторые приоритеты после того, как будут определены области, требующие разработки правила процедуры.

4.40 **Г-н Коффи** говорит, что предложенные Председателем дальнейшие шаги можно применить ко всем частям Дополнительного документа 1 к Документу RRB15-1/2, которые определены Бюро в качестве возможных областей для разработки правил процедуры.

4.41 **Директор** подчеркивает, что решение о том, для каких частей Дополнительного документа 1 следует разработать правила процедуры, остается за Комитетом.

4.42 **Г-н Бин Хаммад** поддерживает предложенные Председателем дальнейшие шаги, однако интересуется, что произойдет, если Комитет попросит подготовить какое-либо конкретное правило для рассмотрения на своем 69-м собрании, а затем решит, что в нем нет необходимости.

4.43 **Г-н Бесси** обращает внимание на п. **13.0.2** Регламента радиосвязи, согласно которому: "Если указанная потребность согласно п. **13.0.1** не определена, Комитет также должен представить на рассмотрение предстоящей всемирной конференции радиосвязи необходимые изменения к Регламенту радиосвязи с целью облегчения устранения таких затруднений или несовместимостей".

4.44 **Председатель** не видит необходимости в том, чтобы Комитет обращал внимание конференции на данный рассматриваемый вопрос: конференция дала по нему поручения, и эти поручения выполняются более десяти лет, при этом затруднений не возникает. Оратор отмечает, что по-видимому, формируется согласие в том, что следует разработать правило процедуры, касающееся соответствующих элементов пункта 17.

4.45 **Г-н Хоан** соглашается с Председателем, что Комитету не требуется обращать внимание конференции на пункт 17. Комитету следует просить Бюро подготовить проект правила процедуры, касающегося данного пункта, для рассмотрения на своем 69-м собрании.

4.46 **Руководитель SSD** напоминает, что обычная процедура в отношении разработки проектов правил процедуры включает рассылку этих проектов администрациям для представления замечаний за десять недель до собрания, на котором они должны рассматриваться Комитетом. Что касается материалов Дополнительного документа 1 к Документу RRB15-1/2, оптимальный подход, возможно, заключается в том, чтобы Бюро определило и обобщило в отдельном документе все элементы Дополнительного документа 1, в отношении которых можно было бы разработать правила процедуры. На основании этого документа Комитет или его Рабочая группа по Правилам процедуры смогут определить на 69-м собрании Комитета те области, в отношении которых следует подготовить правила процедуры. Эти проекты будут подготовлены Бюро после 69-го собрания и разосланы для представления замечаний в обычном порядке.

4.47 **Директор** говорит, что в пунктах 16, 17, 22, 27, 30, 34 и 36 содержатся элементы, которые могут быть рассмотрены на предмет разработки правил процедуры ввиду того, что эти элементы реализованы в виде практики Бюро, которая не обязательно известна администрациям.

4.48 Что касается пункта 16 Дополнительного документа 1 к Документу RRB15-1/2, **руководитель SSD**, отвечая на вопрос **г-на Бин Хаммада**, говорит, что на ВКР были даны четкие поручения в отношении выполнения Резолюции **539 (Пересм. ВКР-03)**. На данную Резолюцию был распространен подход, закрепленный в других регламентарных положениях, в соответствии с которым при оказании помощи Бюро отсутствие ответа от администрации считалось молчаливым согласием. Это один из случаев, для которого действительно можно разработать правило процедуры.

4.49 **Председатель** отмечает общее согласие Комитета в отношении того, что для пункта 16 следует разработать правило процедуры.

4.50 Что касается пункта 22, после различных комментариев, представленных **г-ном Стрельцом, г-жой Уилсон** и **руководителем SSD**, **Директор** говорит, что без четкого представления о том, что было решено на ВКР-07 (Документ 378 с внесенными на конференции поправками), сложно установить, какие элементы могли бы быть отобраны для разработки правил процедуры.

4.51 **Г-н Бесси** считает, что с учетом сложности обсуждаемых вопросов Комитету следует приостановить данную дискуссию и просить Бюро и Рабочую группу Комитета по правилам процедуры дополнительно изучить семь пунктов Дополнительного документа 1, определенных как содержащие элементы, для которых могут быть разработаны правила процедуры. При этом условии Комитет возобновит рассмотрение данного вопроса на своем 69-м собрании.

4.52 **Председатель** предлагает разослать администрациям циркулярное письмо, информирующее их о принимаемых Комитетом мерах и разъясняющее, что решения, содержащиеся в семи пунктах, выполняются Бюро, но не включены в правила процедуры.

4.53 **Директор** говорит, что предложение Председателя согласуется с работой, проведенной Бюро после ВКР-12, когда по запросу конференции Бюро разослало администрациям циркулярное письмо, содержащее принятые конференцией решения, закрепленные в ее протоколах. Очевидно, что любая попытка разработать правила процедуры, сопровождающаяся проведением консультаций с администрациями, может привести к возобновлению обсуждений, имевших место на соответствующих конференциях. Поэтому Бюро просто подготовит документ, в котором будут приведены те решения, принятые на ВКР начиная с ВКР-95, по которым отсутствуют правила процедуры, то есть семь пунктов, определенных Директором в Дополнительном документе 1 к Документу RRB15-1/2.

4.54 **Г-н Стрелец** говорит, что Дополнительный документ 1 к Документу RRB15-1/2 чрезвычайно полезен для членов Комитета и администраций, и предлагает разместить его на веб-странице Комитета.

4.55 Предложение **принимается** при условии, что Директор также опубликует циркулярное письмо, в котором обращается внимание администраций на конкретные решения прошедших ВКР, определенные как имеющие толковательный характер.

Координация спутниковых сетей вокруг орбитальной позиции 116° в. д. (Дополнительный документ 2 к Документу RRB15-1/2)

4.56 Обращая внимание на Дополнительный документ 2 к Документу RRB15-1/2, **Директор** говорит, что после первого раунда собраний, о которых сообщалось на 67-м собрании Комитета, Бюро предложило делегациям от Китая, Республики Корея и Папуа-Новой Гвинеи продолжить координацию при содействии со своей стороны. Представители администраций Китая и Республики Корея, а также спутниковых операторов обеих стран провели собрание в Бангкоке 4–6 февраля 2015 года. Те же делегации, а также представители администрации и спутникового оператора Папуа-Новой Гвинеи встретились там же 6–8 февраля 2015 года. Достигнутые на собраниях положительные результаты, касающиеся диапазонов Ku и Ka, отражены в п. 8 Дополнительного документа 2. В координации в орбитальной позиции 116° в. д. участвовали и другие администрации, однако они сталкиваются в меньшими затруднениями при координации, и в привлечении Бюро нет необходимости. Отвечая на вопросы **г-на Бин Хаммада** и **г-на Бесси**, оратор объясняет, что соглашение было основано на совместимом использовании управляемых и фиксированных лучей. Стороны договорились защищать только те лучи, которые действительно использовались в прошлом году. Результаты процесса координации соответствуют духу Регламента радиосвязи, однако попытка сформулировать регламентарные положения на основе данного опыта была бы преждевременной. Текст самого соглашения является конфиденциальным.

4.57 **Г-н Бесси** считает, что принцип, на котором основано данное соглашение, мог бы использоваться в аналогичных случаях.

4.58 **Г-н Стрелец** говорит, что такие соглашения должны оставаться конфиденциальными и их не следует показывать членам Комитета. Он отмечает, что последнее предложение п. 4 Дополнительного документа 2, по-видимому, подразумевает, что выполнение п. **13.6** было остановлено в связи с решением, принятым администрацией Папуа-Новой Гвинеи. По его мнению, решение о применении п. **13.6** остается за Бюро, а не за администрацией.

4.59 **Директор** напоминает, что г-н Стрелец высказывал аналогичное опасение на 67-м собрании. Администрация Папуа-Новой Гвинеи требовала применения п. **13.6** в связи с неясностью вопроса об ответственности за спутник. После того, как две заинтересованные страны согласовали дату передачи ответственности, которая служила основанием для решения Бюро, Бюро смогло завершить свое расследование и приняло решение не продолжать применение п. **13.6**. Он согласен с г-ном Стрельцом в том, что именно Бюро, а не администрация принимает решение о применении п. **13.6**.

4.60 **Председатель** считает, что Комитету следует выразить признательность за усилия, приложенные Бюро при решении этого сложного вопроса, который в рамках МСЭ является хорошим примером того, как можно решать сложные вопросы благодаря доброй воле и взаимным усилиям, как это требуется в Уставе.

4.61 Предложение **принимается**.

4.62 Отчет Директора (Документ RRB15-1/2 и Дополнительные документы 1 и 2) **принимается к сведению**.

5 Представление администрации Соединенных Штатов Америки с просьбой о восстановлении спутниковой сети USOBO-12A (Документ RRB15-1/3)

5.1 **Председатель** отмечает, что в соответствии с п. 98 Устава г-жа Уилсон должна воздержаться от участия в обсуждении, потому что оно касается администрации ее страны.

5.2 **Г-н Матас (SSD/SPR)**, представляя Документ RRB15-1/3, напоминает, что срок оплаты счета, относящегося к спутниковой сети USOBO-12A, был установлен на 12 марта 2014 года. 17 января 2014 года Бюро направило администрации США напоминание и, в отсутствие полученного платежа, Бюро на своем еженедельном собрании по ИФИК БР, состоявшемся 12 июня 2014 года, приняло решение аннулировать заявки на регистрацию этой сети. 12 декабря 2014 года администрация Соединенных Штатов Америки обратилась с просьбой о восстановлении этой сети, объяснив, что платеж был осуществлен 22 сентября 2014 года, при этом задержка возникла в результате проблем, связанных с внутренним финансовым учетом. 21 января 2015 года Бюро проинформировало администрацию США, что этот вопрос может быть поднят на данном собрании Комитета, а 10 февраля 2015 года администрация США обратилась с просьбой о применении данного подхода.

5.3 **Председатель** отмечает, что в соответствии с письмом администрации Соединенных Штатов Америки от 12 декабря 2014 года ответственный спутниковый оператор получил счет только в декабре 2013 года. Он выражает удивление в связи с этой задержкой.

5.4 **Г-н Матас (SSD/SPR)** говорит, что Департамент финансов МСЭ подтвердил, что счет от 12 сентября 2013 года был направлен надлежащим образом и получен администрацией США. По-видимому, задержка в получении этого счета оператором объясняется внутренними процессами. Отвечая на вопрос **г-на Стрельца**, оратор обращает внимание на разъяснение, представленное администрацией в ее письме от 12 декабря 2014 года, что в январе 2014 года оператор направил в департамент внутренних финансов администрации средства для покрытия этого счета, однако в связи с тем, что счет был датирован 2013 годом, на его оплату могли быть использованы только средства 2013 фискального года. В связи с этим потребовалось перенаправить средства 2014 фискального года на погашение обязательств 2013 фискального года, и осуществление этого процесса заняло несколько месяцев.

5.5 **Г-н Бесси** напоминает, что Комитет на своем 34-м собрании принял решение, что Бюро должно аннулировать заявки на регистрацию сетей, если платеж не был получен к моменту проведения соответствующего собрания по ИФИК БР. Он говорит, что решения Комитета должны быть последовательными, и просит представить информацию об аналогичных случаях.

5.6 **Г-н Матас (SSD/SPR)** отмечает, что счета должны быть оплачены, даже если сети были аннулированы. Он напоминает, что в прошлом Комитет всегда удовлетворял просьбы администраций о восстановлении их сетей, аннулированных Бюро (за неоплату к моменту проведения соответствующего собрания по ИФИК БР), при условии, что счета были в конечном итоге оплачены.

5.7 **Г-жа Жеанти** подтверждает, что Бюро действовало правильно в случае, находящемся в настоящее время на рассмотрении Комитета. Она спрашивает, окажет ли восстановление спутниковой сети USOBO-12A воздействие на другие сети. По-видимому, задержка в оплате вызвана административными трудностями.

5.8 **Руководитель SSD** отмечает, что аннулирование системы спутниковой сети всегда выгодно другим системам, представленным позднее, потому что количество систем, с которыми проводится координация, уменьшается на единицу. В данном случае вопрос, рассматриваемый Комитетом, касается возмещения затрат и того, должны ли строго применяться положения в отношении возмещения затрат. К счастью, в прошлом имели место несколько случаев, когда администрации оплачивали свои счета с опозданием и просили Комитет восстановить их сети. Во всех этих случаях Комитет соглашался, что сети следует и далее принимать во внимание.

5.9 **Г-н Бесси** подчеркивает, что Комитет должен быть последовательным. Все предыдущие просьбы подобного рода рассматривались на индивидуальной основе и удовлетворялись с учетом конкретных аргументов. В данном случае сеть является реальной, однако платеж был просрочен в связи с трудностями, обусловленными внутренними финансовыми процедурами. Комитету следует согласиться с просьбой администрации США о восстановлении спутниковой сети USOBO-12A. По мнению оратора, эту заявку следует сохранить в МСРЧ.

5.10 **Г-н Стрелец** напоминает, что случаи, имевшие место в прошлом, касались в основном развивающихся стран и нередко были связаны с проблемами почтовой связи. В то же время в случае спутниковой сети USOBO-12A прошло более шести месяцев, прежде чем администрация уведомила Бюро о наличии проблемы. Оратор выражает опасение, что, восстановив эту сеть, Комитет создаст прецедент, который сорвет выполнение Решения 482 Совета, и будет вынужден удовлетворять просьбы о восстановлении, допустим, через год-два после того, как заявки были аннулированы Бюро. Администрации увидят, что концепция "просроченного платежа" не имеет смысла. Он напоминает, что об аннулировании спутниковой сети USOBO-12A было сообщено 66-му собранию Комитета в отчете Директора, и со стороны администрации Соединенных Штатов Америки не последовало никакой реакции. Комитету следует рассмотреть вопрос о воздействии восстановления на другие администрации.

5.11 **Г-н Теран** соглашается с г-ном Бесси, что Комитету следует рассматривать такие вопросы на индивидуальной основе. Представляется, что эта сеть была введена в действие в соответствии с заявленными характеристиками, и поэтому он считает, что ее следует сохранить. Тем не менее, оратор разделяет опасение, выраженное г-ном Стрельцом, что такое решение Комитета ставит под угрозу срыва выполнение Решения 482 Совета.

5.12 **Г-н Коффи** отмечает, что Бюро проинформировало Комитет о том, что регламентарные положения были соблюдены, сеть является действующей, и счет был оплачен, хотя платеж был просрочен из-за проблем финансового учета. По его мнению, эту сеть не следует аннулировать.

5.13 **Г-жа Жеанти** отмечает, что в данном случае, по-видимому, отсутствуют прямые отрицательные последствия для других администраций. Однако аннулирование спутниковой сети USOBO-12A окажет неблагоприятное воздействие на Соединенные Штаты Америки. Она говорит, что в связи с этим Комитету следует согласиться с просьбой администрации США в данном конкретном случае.

5.14 **Г-н Хоан** подчеркивает важность соблюдения сроков, однако говорит, что в данном случае он согласен с г-жой Жеанти, поскольку не будет иметь отрицательных последствий для других администраций.

5.15 **Г-н Бин Хаммад** считает, что при формулировании вывода Комитету следует отметить, что восстановление спутниковой сети USOBO-12A не будет иметь отрицательных последствий для других администраций.

5.16 **Руководитель SSD** информирует Комитет о том, что в действительности спутниковая сеть USOBO-12A еще находится на этапе координации, а не введена в действие, как указывалось ранее.

5.17 **Председатель** отмечает, что эта исправленная информация меняет суть дискуссии.

5.18 **Г-н Стрелец** спрашивает Бюро, какие другие сети будут затронуты восстановлением спутниковой сети USOBO-12A.

5.19 **Руководитель SSD** приводит список сетей, для которых должна проводиться координация с сетью USOBO-12A в орбитальной позиции 51,5° в. д., поскольку запросы о координации для этих сетей были представлены после запроса для сети USOBO-12A. Он отмечает, что некоторые из этих сетей расположены поблизости от сети USOBO-12A, и координация может оказаться сложной.

5.20 **Г-н Стрелец**, отмечая, что в этом списке присутствует порядка 17 администраций, говорит, что у Комитета нет оснований для удовлетворения просьбы администрации Соединенных Штатов Америки. С учетом приближающейся ВКР-15 он считает, что Комитету следует отклонить эту просьбу и предложить администрации США поднять этот вопрос на конференции.

5.21 **Г-н Маджента** отмечает, что администрации всегда имеют возможность поднять вопросы на конференции, независимо от того, предлагает ли Комитет данный подход или не предлагает. Задача Комитета заключается в применении правил и регламентарных положений.

5.22 **Г-н Бесси** отмечает, что аннулирование действующей сети создаст серьезные проблемы, и в представленных им ранее комментариях отражена данная обеспокоенность. Теперь, когда стало ясно, что спутниковая сеть USOBO-12A еще находится на этапе координации, он считает, что Комитету

следует строго соблюдать Регламент радиосвязи, оставив вопрос о восстановлении сети на решение конференции, если она сочтет это уместным.

5.23 **Г-н Бин Хаммад** соглашается с предыдущими ораторами, что Комитет должен применять Регламент радиосвязи и Правила процедуры.

5.24 **Г-н Коффи** говорит, что он выступал за сохранение спутниковой сети USOBO-12A при том условии, что она является действующей; теперь он считает, что Комитет должен строго применить положения и аннулировать эту сеть. Администрация Соединенных Штатов Америки сможет поднять этот вопрос на конференции.

5.25 **Г-н Хоан** говорит, что Комитет, по-видимому, ранее склонялся к выводу о возможности согласиться с восстановлением спутниковой сети USOBO-12A, при том условии, что данное решение не будет иметь последствий для других администраций. Однако на основании представленного Бюро списка представляется, что будут затронуты другие администрации. По-видимому, ни одно из положений Регламента радиосвязи или правил процедуры не позволит сохранить эту сеть. Очевидно, любая администрация имеет право представить случай на рассмотрение ВКР, однако нет необходимости в том, чтобы Комитет рекомендовал это администрации.

5.26 **Г-жа Жеанти** говорит, что, принципиально то, что сроки ВКР не должны влиять на решение Комитета. Она напоминает, что Комитет ранее соглашался с аналогичными просьбами администраций и говорит, что в данном случае его решение должно соответствовать применявшейся в прошлом практике. Она подробно не изучала все случаи, имевшие место в прошлом, однако полагает, что аналогичный список запросов о координации, возможно, составлялся каждый раз. Она выступает за то, чтобы не аннулировать спутниковую сеть USOBO-12A.

5.27 **Г-жа Уилсон** поднимает два вопроса общего характера, касающихся практики Комитета. Во-первых, свойственно ли Комитету рассматривать деятельность, связанную с координацией? Во-вторых, если в координации участвуют сети разных стран, имеют ли члены Комитета из этих стран право участвовать в обсуждении?

5.28 **Председатель** говорит, что Комитет подробно не рассматривает вопросы координации, а лишь убеждается, затронуты ли сети. Что касается членов Комитета, участвующих в обсуждениях, он надеется, что члены Комитета из стран, имеющих затронутые сети, будут осторожны в своих комментариях. Если оратор запретит им выступать, а при этом задействовано большое количество сетей, то может оказаться, что некому участвовать в обсуждении.

5.29 **Г-н Хаиров** предлагает, чтобы Комитет отложил рассмотрение этого деликатного вопроса, касающегося спутниковой сети USOBO-12A, до своего следующего собрания. Это обеспечит время, чтобы узнать мнение администрации Соединенных Штатов Америки о возможности представления нового запроса о координации для этой сети.

5.30 **Г-н Стрелец** настоятельно призывает Комитет рассмотреть компромисс, предложенный г-ном Хаировым, поскольку суть проблемы связана с приоритетами. С учетом того, что спутниковая сеть USOBO-12A была аннулирована около шести месяцев назад, ее восстановление может создать проблемы для Бюро.

5.31 **Г-н Бесси**, отвечая на высказывания г-жи Жеанти, просит представить информацию по аналогичным предыдущим случаям, чтобы Комитет мог проверить, что его решения являются последовательными. Насколько он помнит, Бюро всегда уверяло Комитет, что восстановление не создаст проблем для других сетей.

5.32 **Руководитель SSD** представляет два дополнительных документа для информации: в одном документе перечислены 14 случаев, имевших место с 2006 года, в которых Комитет, по просьбе той или иной администрации, восстановил сеть, которая была аннулирована Бюро за неуплату в соответствии с Решением 482; в другом документе приводится подробная информация о рассмотрении Комитетом каждого случая. В настоящее время геостационарная орбита загружена гораздо сильнее, чем в 2006 году, при этом на один градус приходится более одной сети, что затрудняет сравнение списка затронутых сетей в данном случае с аналогичными списками в предыдущих случаях. Вместе с тем, в целом, аннулирование той или иной сети упрощает координацию для оставшихся сетей. Оратор добавляет, что Комитет принимал свои решения на индивидуальной основе, рассматривая каждый

случай по отдельности и не создавая прецедента. До настоящего момента Комитет соглашался с каждой просьбой о восстановлении. Безусловно, имели место другие случаи просроченных платежей, в которых Бюро аннулировало спутниковую сеть, но заинтересованная администрация не представляла Комитету просьбу о восстановлении своей сети, несмотря на оплату счета в дальнейшем.

5.33 **Г-н Стрелец** отмечает, что список сетей, аннулированных в связи с просроченной оплатой счетов, распространяется в отчете Директора для каждого собрания Комитета. Он выражает опасение, что если Комитет восстановит спутниковую сеть USOBO-12A, тогда любая из администраций, сети которой были аннулированы Бюро, может обратиться с просьбой о восстановлении.

5.34 **Г-н Коффи** спрашивает, все ли предыдущие случаи аналогичны случаю спутниковой сети USOBO-12A.

5.35 **Руководитель SSD** говорит, что ни одна из этих сетей (будь то в плановых или неплановых службах) не была действующей на тот момент, когда заинтересованная администрация обращалась с просьбой о восстановлении. Только сети OPTOS (Испания) и GOKTURK-1 (Турция) были введены в действие непосредственно после решения Комитета об их восстановлении.

5.36 **Г-н Маджента** говорит, что представленная Бюро информация свидетельствует о том, что предыдущие случаи аналогичны случаю, рассматриваемому Комитетом в настоящее время. Эта информация заставила его изменить мнение, и теперь он считает, что Комитету следует удовлетворить просьбу администрации Соединенных Штатов Америки.

5.37 **Г-н Стрелец** говорит, что он проанализировал представленную Бюро информацию, но не готов так быстро изменить свое мнение, отмечая различия между случаями. Например, администрация Папуа-Новой Гвинеи сообщила, что она не получила направленное Бюро напоминание относительно срока оплаты соответствующих счетов. В случае Украины, являющимся еще одним примером, Комитет учел то обстоятельство, что просьба касалась первой национальной спутниковой сети Украины и что Украина выполнила контракт на приобретение спутника.

5.38 **Г-н Хоан**, отмечая представленную Бюро информацию, подчеркивает важность того, чтобы решения Комитета были последовательными. В некоторых из предыдущих решений Комитета было указано на отсутствие отрицательных последствий для любой другой сети. Однако с точки зрения приоритета другие сети потеряли преимущество, которое они могли бы получить в результате аннулирования сети.

5.39 **Г-н Бесси** благодарит Бюро за предоставление информации о предыдущих случаях, в которой проясняется этот вопрос, в частности касательно воздействия на другие сети. В случае Папуа-Новой Гвинеи Комитет восстановил сеть, несмотря на отрицательные последствия для спутниковых сетей Израиля. Комитет рассматривал все предыдущие случаи на индивидуальной основе. В каждом случае Комитет принял решение согласиться с просьбой администрации. В данном случае, касающемся спутниковой сети USOBO-12A, Комитет поступил бы непоследовательно, отказавшись восстановить эту сеть.

5.40 **Г-н Киббе** соглашается с г-ном Бесси. Хотя принятие индивидуального подхода и не создает прецедента, Комитет должен быть последовательным. На своем 58-м собрании Комитет был проинформирован, что восстановление заявок на регистрацию спутниковой сети Папуа-Новой Гвинеи затруднит координацию для администрации Израиля. В данном случае имеется список сетей, которые должны провести координацию с сетью USOBO-12A. Вместе с тем, информация о спутниковой сети USOBO-12A является общедоступной, и если какая-либо администрация была бы затронута восстановлением этой сети, она сообщила бы о своих опасениях Комитету, как это сделал Израиль в случае Папуа-Новой Гвинеи. Любые последствия для других сетей можно устранить путем координации. Оратор рекомендует Комитету удовлетворить просьбу администрации Соединенных Штатов Америки.

5.41 **Г-жа Жеанти** благодарит Бюро за предоставление информации о предыдущих случаях, отмечая, что все эти сети находились на этапе координации. Случай спутниковой сети USOBO-12A аналогичен предыдущим случаям и даже менее сложный, чем случай Папуа-Новой Гвинеи, как разъяснили г-н Бесси и г-н Киббе. Повторяя свои предыдущие комментарии, она говорит, что Комитету следует удовлетворить просьбу администрации Соединенных Штатов Америки о восстановлении

спутниковой сети USOBO-12A. Комитет, безусловно, подробно рассмотрел этот случай, и поэтому можно считать, что он выполнил требования о рассмотрении вопросов на индивидуальной основе.

5.42 **Г-н Хаиров** подчеркивает серьезные последствия просроченной оплаты счетов. Он предлагает дать администрации Соединенных Штатов Америки возможность провести координацию с затронутыми сетями, а также предлагает, чтобы Комитет принял окончательное решение относительно аннулирования спутниковой сети USOBO-12A на своем следующем собрании.

5.43 **Председатель** настоятельно призывает Комитет принять решение на данном собрании, отмечая, что администрации ждут его решения.

5.44 **Г-н Коффи** ссылается на случай Украины, который Комитет обсуждал на своем 53-м собрании. Бюро аннулировало сеть Украины за неоплату счета. Впоследствии этот счет был оплачен, и администрация Украины обратилась с просьбой о восстановлении сети. Комитет удовлетворил данную просьбу, несмотря на возражение со стороны администраций Греции и Кипра. В данном случае, рассматриваемом Комитетом, ни одна администрация не возразила против восстановления спутниковой сети USOBO-12A. В связи с этим оратор предпочитает удовлетворить просьбу администрации Соединенных Штатов Америки. Комитет может запросить подтверждение наличия контракта на изготовление спутника, однако это приведет к задержке в принятии решения Комитета.

5.45 **Председатель** отмечает, что в контрактах всегда содержится конфиденциальная информация, которую Комитет не рассматривает. Решения Комитета должны приниматься на основании имеющейся надежной информации.

5.46 **Г-н Теран** говорит, что Комитет приближается к консенсусу на основе своих принятых ранее решений, предоставленной информации и духа сотрудничества. Он выслушал предыдущих ораторов, в частности г-на Коффи, и отмечает, что в данном случае, касающемся просьбы администрации Соединенных Штатов Америки, никакая другая администрация не выразила обеспокоенности. Он считает, что в данной ситуации Комитету следует восстановить спутниковую сеть USOBO-12A, с тем чтобы координация могла быть завершена в возможно более короткие сроки. Комитету следует настоятельно призвать администрации своевременно осуществлять платежи в соответствии с Решением 482 Совета. Оратор надеется, что просроченных платежей будет все меньше и меньше.

5.47 **Г-н Хоан** интересуется значением выражений "аналогичный" и "отрицательные последствия", признавая, что приоритет имеет большое значение для администраций и что решение Комитета изменит приоритет в координации. Комитету потребуется подробно рассмотреть предыдущие случаи, с тем чтобы определить, насколько они аналогичны данному случаю, и сравнить уровни отрицательных последствий для других администраций. Он предлагает, чтобы в данном случае Комитет запросил мнения затронутых администраций и отложил пока принятие своего решения относительно спутниковой сети USOBO-12A.

5.48 **Председатель** отмечает, что философская дискуссия о значении выражений "аналогичный" и "отрицательные последствия" никогда не закончится. В быстро меняющемся мире спутниковых сетей от Комитета требуется принять решение. Представленная Бюро информация показывает, что данный случай аналогичен предыдущим случаям, с учетом того, что приоритеты администраций будут меняться всякий раз, когда аннулируется сеть. Он отмечает, что при проведении координации приоритеты можно скорректировать внутренним образом.

5.49 **Г-н Хоан** отмечает, что у администраций не будет повода для жалоб, если они рассчитывают, что Комитет строго применяет Регламент радиосвязи и Правила процедуры, а не основывает свое решение на прецеденте.

5.50 **Г-н Бесси** подчеркивает, что Комитет применяет индивидуальный подход. Он не ожидает каких-либо жалоб от администраций, если Комитет примет решение восстановить спутниковую сеть USOBO-12A, потому что, в любом случае, проблемы потребуются урегулировать путем координации. Например, в случае Папуа-Новой Гвинеи, в котором от Израиля была получена жалоба до проведения обсуждения Комитетом, ни одна администрация не жаловалась после принятия Комитетом решения о восстановлении сети Папуа-Новой Гвинеи, потому что заинтересованные администрации должны были провести координацию. Если какая-либо администрация недовольна решением Комитета, она может представить вопрос на рассмотрение Комитета, и он будет его рассматривать.

5.51 **Г-н Стрелец** говорит, что он не услышал никаких доводов, которые могли бы обосновать восстановление спутниковой сети USOBO-12A в нарушение Решения 482 Совета и Правил процедуры. Бюро, безусловно, действовало правильно, тогда как администрация США до декабря 2014 года не представила ответ на сообщение Бюро от июля 2014 года, в котором указано, что эта сеть была аннулирована. Кроме того, в настоящее время ситуация с координацией намного более сложная, чем та, которая имела место при обсуждении Комитетом предыдущих случаев. Сегодня многие администрации могут быть заинтересованы в каждом отдельном орбитальном местоположении. Будет досадно, если накануне ВКР-15 Комитет примет решение, противоречащее Решению 482 Совета и Правилам процедуры.

5.52 **Г-н Коффи** говорит, что причины, указанные администрацией Соединенных Штатов Америки в ее письме от 12 декабря 2014 года, представляются уважительными.

5.53 **Г-н Бин Хаммад** говорит, что ему, как новому члену Комитета, слушающему эту дискуссию, становится понятно, что нет определенного способа рассмотрения этих случаев. Комитет, по видимому, постепенно склоняется к тому, чтобы восстановить спутниковую сеть USOBO-12A, опираясь на результаты рассмотрения предыдущих случаев. Однако в то же самое время, Комитет, по идее, принимает индивидуальный подход. Оратор в полной мере сочувствует администрации Соединенных Штатов Америки, но при этом подчеркивает, что Комитету следует также помнить о любых отрицательных последствиях, с которыми могут столкнуться другие администрации в результате восстановления спутниковой сети USOBO-12A.

5.54 **Г-н Хоан** говорит, что он, как и г-н Бин Хаммад, впервые присутствует на собрании Комитета, и он готов положиться на опыт Председателя и Директора, которые уверяют Комитет, что данный случай аналогичен предыдущим случаям. Тем не менее, оратору трудно удовлетворить просьбу администрации Соединенных Штатов Америки. Если Комитет пойдет на это, страны воспримут это как то, что они могут безнаказанно пропускать сроки оплаты. Он считает, что Комитету следует уточнить критерии восстановления сетей в случае просроченной оплаты счетов, для того чтобы не допустить увеличения рабочей нагрузки Бюро.

5.55 **Г-жа Жеанти**, отвечая на комментарии г-на Стрельца, соглашается с тем, что координация спутниковых сетей является сложным процессом, однако говорит, что в данном случае уровень сложности не выше, чем в предыдущих случаях. Он не видит разницы между данным случаем и предыдущими случаями, за исключением того, что платеж был осуществлен с некоторым опозданием. По ее мнению, это не дает достаточных оснований для рассмотрения иным образом. Возможно, Комитет рассматривает последний случай подобного рода перед ВКР-15, и если он не восстановит спутниковую сеть USOBO-12A, его доводы будут шаткими, а решение непоследовательным.

5.56 **Г-н Маджента** говорит, что в соответствии с представленной Бюро информацией все предыдущие случаи имели место на этапе координации, и задержка относительно установленного срока оплаты составляла 2–5 месяцев. Администрация Соединенных Штатов Америки оплатила счет, и спутниковая сеть USOBO-12A реально существует. Во многих предыдущих случаях, а также в данном случае, просрочка платежа была вызвана административными факторами, с которыми может столкнуться любая страна. В данном случае, в отличие от случая Папуа-Новой Гвинеи, ни одна администрация не отреагировала в связи с просьбой администрации Соединенных Штатов Америки о восстановлении этой сети. Комитет всегда призывал администрации соблюдать Решение 482 Совета, и ни одна администрация не злоупотребила возможностью восстановления своей сети в ущерб другой администрации. Данный случай аналогичен предыдущим случаям, и любая администрация, которая пожелает оспорить решения Комитета, может вынести вопрос на рассмотрение ВКР-15. Если конференция придет к выводу, что Комитет был не прав в прошлом, то он может изменить свой подход. В настоящее время Комитету следует и далее быть последовательным.

5.57 **Г-н Стрелец** говорит, что данный случай отличается от предыдущих случаев ввиду прошедшего периода времени. Комитет должен учесть отрицательное воздействие восстановления спутниковой сети USOBO-12A на другие администрации, которые, по видимому, участвовали в координации на основе представленного Бюро списка, в который не была включена спутниковая сеть USOBO-12A.

5.58 **Руководитель SSD** разъясняет, что существует задержка между принятием решения Бюро на собрании по ИФИК БР, на котором заявки на регистрацию спутниковых сетей аннулируются за

неоплату счета, и фактическим выполнением данного решения. В случае спутниковой сети USOBO-12A в течение этого промежутка времени администрация Соединенных Штатов Америки указала, что счет будет оплачен и просила Бюро не аннулировать заявки. Всякий раз, когда подобное решение Бюро оспаривается, Бюро приостанавливает процесс аннулирования для дальнейшего изучения вопроса, в особенности если может быть задействован Комитет. Таким образом, аннулирование спутниковой сети USOBO-12A еще не было осуществлено, так как ожидается решение Комитета, и ее восстановление не будет иметь последствий для работы Бюро.

5.59 **Г-н Маджента** спрашивает, имело ли место то же самое в предыдущих случаях.

5.60 **Руководитель SSD** говорит, что, например, в случае просьбы администрации Италии о восстановлении заявки на спутниковую сеть ALPHASAT TDP5 было бы затронуто порядка 15 сетей за равный период времени, однако последствия, будь то положительные или отрицательные, были бы смягчены в процессе координации. Сегодня в координации обычно участвуют 30, 40 или даже более спутниковых сетей. Увеличение или уменьшение на единицу числа сетей, с которыми проводится координация, окажет лишь минимальное воздействие. Аннулирование той или иной сети совсем незначительно упростит координацию.

5.61 **Г-н Стрелец** отмечает, что в соответствии с приведенной в Документе RRB15-1/3 корреспонденцией администрация Соединенных Штатов Америки отреагировала только 12 декабря 2014 года, хотя решение об аннулировании сети было принято 12 июня 2014 года. Он спрашивает, почему Бюро не исключило немедленно аннулированную сеть из списка сетей, с которыми администрации должны проводить координацию.

5.62 **Руководитель SSD** разъясняет, что задержка в осуществлении аннулирования связана с ресурсами Бюро, а не с заинтересованной администрацией. В условиях ограниченных ресурсов Бюро уделяет первоочередное внимание соблюдению регламентарных предельных сроков в отношении публикации. **Директор** добавляет, что аннулирование той или иной сети сопряжено с большим объемом работы Бюро. Ресурсы Бюро немногочисленны, и представляется неэффективным использовать их для того, чтобы начать выполнять трудоемкую процедуру по аннулированию той или иной сети, когда велика вероятность того, что Комитет отменит решение Бюро о ее аннулировании.

5.63 **Г-н Стрелец** говорит, что решение Бюро об аннулировании сети за просрочку платежа является "окончательным" в соответствии с Решением 482 Совета. Данное решение может быть отменено Комитетом, так же как "окончательное" решение Комитета может быть отменено ВКР. Первоначально оратор придерживался мнения, что решение относительно спутниковой сети USOBO-12A следует отложить до конференции. Он признателен Бюро за огромный объем работы, который оно выполняет в условиях ограниченных ресурсов, однако подчеркивает, что независимо от того, сколько времени занимает осуществление аннулирования той или иной сети, спутниковая сеть USOBO-12A не должна была появиться в направленном после 12 июня 2014 года списке с указанием сетей, с которыми последующие сети должны проводить координацию.

5.64 **Директор** говорит, что удаление сети из списка для координации может быть воспринято как предвосхищение решения Комитета со стороны Бюро путем затруднения восстановления сети.

5.65 **Г-жа Жеанти** отмечает, что при выполнении своей работы Бюро следовало тем же самым процедурам, что и в предыдущих случаях.

5.66 **Г-н Стрелец** говорит, что практика Бюро по сохранению аннулированной сети в списке для координации противоречит здравому смыслу. В случае спутниковой сети USOBO-12A Бюро сохраняло сеть в течение шести месяцев. Если Комитет согласится на восстановление после столь длительного промежутка времени, то в следующем случае задержка может составить пять-десять лет.

5.67 **Г-н Бесси** отмечает, что поскольку Бюро не аннулировало спутниковую сеть USOBO-12A из своей базы данных, восстановление сети не изменит ситуацию с координацией для других администраций. Насколько понимает оратор, после того как Бюро приняло решение об аннулировании сети за неоплату, оно может приступить к осуществлению аннулирования без подтверждения своего решения со стороны Комитета.

5.68 **Руководитель SSD** подтверждает такое понимание. Однако до тех пор, пока сложные процедуры, связанные с аннулированием, не завершены и не опубликованы в специальной секции

ИФИК БР, сеть продолжает указываться в базе данных как "действующая". Если в течение этого промежутка времени Бюро получает информацию, что администрация оплатила счет и хочет представить свой случай на рассмотрение Комитета, Бюро сохраняет сеть в базе данных до принятия решения, чтобы избежать рабочей нагрузки, связанной с аннулированием и восстановлением сети. По этой причине Бюро может констатировать, что восстановление не затронет последующие запросы о координации от других администраций.

5.69 **Г-н Стрелец** говорит, что ему понятны действия Бюро, однако он считает их непоследовательными. В случае спутниковой сети USOBO-12A на 66-м собрании Комитет был проинформирован в отчете Директора об аннулировании этой сети. Это было за два собрания до данного, и на 67-м собрании возражение не было получено. В отчете Директора настоящему собранию (Документ RRB15-1/2) указано, что за последние годы были исключены сотни запросов о координации. Есть основание для беспокойства, если сети продолжают учитываться спустя шесть месяцев после даты исключения. Комитет должен обеспечивать защиту МСРЧ. Даже если аннулирование сети из базы данных физически занимает время, Бюро должно строго следовать действующим регламентарным положениям и правилам.

5.70 **Председатель** говорит, что несмотря на мнение, выраженное г-ном Стрельцом, по-видимому, имеется консенсус в том, что Комитету следует удовлетворить просьбу Соединенных Штатов Америки. В связи с этим он предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"Комитет внимательно рассмотрел представление, содержащееся в Документе RRB15-1/3, которое касается просьбы о восстановлении заявки на регистрацию спутниковой сети USOBO-12A, аннулированной Бюро за неоплату соответствующих счетов в установленный предельный срок. Комитет отметил, что в соответствии с п. **9.38.1** РР и Решением 482 Совета(С-13) БР действовало правильно, аннулируя заявку на сеть USOBO-12A. С учетом того, что администрация Соединенных Штатов Америки осуществила платеж 22 сентября 2014 года, Комитет, исходя из принятых ранее подобных решений в отношении аналогичных случаев, принял решение поручить Бюро восстановить заявку на регистрацию спутниковой сети USOBO-12A. Комитет также предложил администрации Соединенных Штатов Америки и другим администрациям, участвующим в процедуре координации, и далее прилагать все усилия для ее завершения.

Комитет вновь подтвердил требование о том, чтобы администрации соблюдали предельные сроки, в том числе касающиеся оплаты согласно Решению 482 Совета (С-13)".

5.71 Предложение **принимается**.

6 Рассмотрение статуса спутниковой сети PALAPA-C4-A (Документы RRB15-1/4 и RRB15-1/6)

6.1 **Г-н Матас (SSD/SPR)** представляет Документ RRB15-1/4, в котором Бюро просит Комитет принять решение об аннулировании всех частотных присвоений спутниковой сети PALAPA-C4-A в полосе 6665–6723 МГц в соответствии с п. **13.6** Регламента радиосвязи. Оратор кратко излагает базовую информацию по этому случаю, представленную в Документе RRB15-1/4, и говорит, что 9 мая 2014 года администрация Индонезии подтвердила Бюро 20 января 2014 года в качестве даты ввода в действие частотных присвоений сети PALAPA-C4-A в соответствии с положениями п. **11.44B** Регламента радиосвязи. 23 июня 2014 года Бюро проинформировало Индонезию о том, что, исходя из общедоступной информации, оно не смогло проверить факт использования полос 3402–3698 и 6425–6723 МГц на борту спутника PALAPA C2, эксплуатируемого в настоящее время в орбитальной позиции 150,5° в. д. В ходе своего расследования Бюро отметило, что администрация Индонезии зарегистрировала присвоения в той же самой орбитальной позиции в полосах 3402–3698 и 6425–6663 МГц для спутниковой сети PALAPA-C4, и в том же письме проинформировало Индонезию, что оно также не смогло проверить факт использования этих полос на борту спутника PALAPA C2. В соответствии с п. **13.6** Регламента радиосвязи Бюро попросило администрацию Индонезии представить доказательства непрерывной работы для всех упомянутых полос, относящихся к спутниковым сетям PALAPA-C4-A и PALAPA-C4. 23 сентября 2014 года администрация Индонезии подтвердила факт использования полос 3402–3698 и 6425–6723 МГц на борту спутника PALAPA C2 и представила доказательства в виде частотного плана для полос 3402–3698 и 6425–6665 МГц. 2 октября 2014 года

Бюро проинформировало администрацию Индонезии, что оно приняло к сведению непрерывное использование частотных присвоений сетям PALAPA-C4-A и PALAPA-C4 в полосах частот 3402–3698 и 6425–6665 МГц, однако не может считать частотные присвоения в полосе 6665–6723 МГц, относящиеся к спутниковой сети PALAPA-C4-A, введенными в действие, опираясь на информацию, приложенную к письму от 23 сентября 2014 года. В связи с отсутствием ответа от администрации Индонезии Бюро направило первое напоминание 12 ноября 2014 года.

Администрация Индонезии обратилась 12 декабря 2014 года к Бюро с просьбой не аннулировать частотные присвоения в полосе 6665–6723 МГц, относящиеся к спутниковой сети PALAPA-C4-A, поскольку планируется использовать эти присвоения не позднее 2016 года и уже заключен контракт на производство нового спутника. 16 декабря 2014 года эта администрация проинформировала Бюро о приостановке использования спутниковых сетей PALAPA-C4-A и PALAPA-C4 с 31 октября 2014 года согласно п. 11.49 Регламента радиосвязи. 22 декабря 2014 года Бюро проинформировало администрацию Индонезии о том, что ввиду отсутствия данных оно не может согласиться подтвердить ввод в действие частотных присвоений спутниковой сети PALAPA-C4-A в полосе 6665–6723 МГц в соответствии с положениями п. **11.44В** Регламента радиосвязи и что оно сообщит РПК о несогласии администрации Индонезии по этому вопросу. Ввиду вышеизложенного, Бюро обратилось к Комитету с просьбой принять решение об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети PALAPA-C4-A в полосе 6665–6723 МГц в соответствии с положениями п. **13.6** Регламента радиосвязи.

6.2 Далее оратор привлекает внимание к Документу RRB15-1/6, в котором содержится письмо от администрации Индонезии Директору БР, где отмечается, что она находится в процессе приобретения нового спутника, который должен быть запущен не позднее 2016 года в орбитальной позиции 150,5° в. д., и для этой цели 28 апреля 2014 года подписала с компанией Space System/Loral LLC контракт, охватывающий частотные присвоения в полосе 6665–6723 МГц, где эти частотные присвоения будут использоваться для операций телеуправления в целях дополнения операций телеметрии в полосе 3640–3700 МГц. Затем администрация Индонезии добавляет, что исключение вышеупомянутых частотных присвоений приведет к задержке плана приобретения спутника, и просит Комитет принять во внимание эти соображения при рассмотрении Документа RRB15-1/4. Затем оратор отмечает, что в Документе RRB15-1/6 указано, что в нем содержится прилагаемый документ в форме выдержки из контракта между компаниями PT BRI (Persero) Tbk и Space System/Loral LLC.

6.3 Отвечая на вопрос **г-на Хоана, Руководитель SSD** говорит, что этот прилагаемый документ касается информации патентного характера, которая поэтому не может быть представлена Комитету, в соответствии с предшествующим решением Комитета по аналогичному вопросу.

6.4 **Г-н Бесси** отмечает, что Индонезия обратилась с запросом о приостановке работы спутниковых сетей PALAPA-C4-A и PALAPA-C4 с 31 октября 2014 года согласно п. 11.49 Регламента радиосвязи. Хотя этот запрос может быть принят для тех полос, по которым были представлены данные о вводе в действие, он не может быть принят для полос, по которым Бюро не получало таких данных, а именно для полосы 6665–6723 МГц. Тот факт, что эта последняя полоса не была введена в действие, был косвенно признан администрацией Индонезии, когда она обращалась с запросом подтвердить ее ввод в действие в 2016 году. Поэтому оратор не понимает, как Комитет может согласиться с приостановкой использования этой полосы согласно п. **11.49**, если она не была введена в действие в соответствии с применимыми регламентарными положениями. Он не видит никаких препятствий для признания приостановки использования для всех других соответствующих полос, которые были введены в действие в соответствии с надлежащими регламентарными положениями.

6.5 **Председатель** говорит, что понимает этот вопрос так же, как и г-н Бесси. Он не видит иного варианта, кроме как согласие Комитета на аннулирование полосы 6665–6723 МГц.

6.6 **Г-н Стрелец** говорит, что, насколько он понимает, рассматриваемая полоса использовалась для линии вверх только для целей телеуправления, обеспечивающих передачу телеметрии. С учетом того, что излучение будет осуществляться только соответствующими земными станциями, а не космической станцией, и в очень узкой полосе, он интересуется, на основе какой информации Бюро сделало вывод о том, что эта полоса не используется.

6.7 **Руководитель SSD** говорит, что одно из средств для проверки того, используется ли полоса, состоит в получении доступа к описанию предположительно используемого спутника, и действительно имелось достаточно информации о спутнике PALAPA C2. Такая информация не смогла подтвердить

наличие на спутнике некоторых полос, и поэтому Бюро обратилось с просьбой к администрации Индонезии прояснить этот вопрос. Индонезия предоставила убедительную информацию, касающуюся использования всех сомнительных полос, за исключением полосы 6665–6723 МГц, и именно по этой причине Бюро пришло к выводу о том, что эта полоса не используется и ее следует аннулировать на том основании, что она не была введена в действие.

6.8 Добавив более подробные сведения после дополнительного вопроса **г-на Стрельца** о запросе Индонезии о приостановке использования согласно п. **11.49**, оратор говорит, что спутник PALAPA C2 использовался в орбитальной позиции 150,5° в. д. до некоторой даты, прежде чем он был перемещен в другую позицию, и дата этого перемещения предшествовала дате, запрошенной Индонезией для начала периода приостановки использования. Это побудило Бюро проверить описание спутника и используемых им частот, и это привело к тому, что оно согласилось с тем фактом, что некоторые полосы могли использоваться, но не полоса 6665–6723 МГц. Единственная информация, предоставленная по этой полосе Индонезией, состояла в том, что она будет удовлетворять требованиям с 2016 года.

6.9 **Г-н Кибе** говорит, что удовлетворен тем, что Бюро в настоящем случае действовало правильно, в том числе запросив аннулировать присвоения Индонезии в полосе 6665–6723 МГц. Запрос о приостановке использования этой полосы не может быть принят, поскольку требование о непрерывном использовании согласно п. **11.44B** не было выполнено. Принимая во внимание пункт 1.6bis о методах работы Комитета (Часть С Правил процедуры), насколько оратор понимает, Комитет не может каким-либо образом использовать конфиденциальную информацию, представленную в прилагаемом документе к представлению Индонезии, содержащемуся в Документе RRB15-1/6.

6.10 **Руководитель SSD** говорит, что прилагаемый документ был четко помечен как конфиденциальный. Он может сообщить Комитету о том, что в нем содержатся выдержки из контракта, в которых отмечено, что некоторые частоты будут использоваться в 2016 году, в том числе полоса 6665–6723 МГц для линии вверх ФСС для общественной корреспонденции.

6.11 **Г-н Бесси** говорит, что, насколько он понимает, Индонезия обратилась с запросом о приостановке использования всех полос, присвоенных сетям PALAPA-C4 и PALAPA-C4-A, с 31 октября 2014 года, принимая во внимание, что спутник PALAPA C2 был перемещен из орбитальной позиции 150,5° в. д. 21 октября 2014 года. Поэтому рассматриваемый случай представляет две трудности. Во-первых, для всех полос приостановку использования следует запросить с 21 октября, а не с 31 октября 2014 года; и, во-вторых, использование полосы 6665–6723 МГц не может быть приостановлено, поскольку, судя по всему, она никогда не была введена в действие. Было бы полезным узнать, использовались ли другие полосы в период между 21 и 31 октября 2014 года.

6.12 **Председатель** напоминает, что Комитет занимался аналогичным случаем на своем 67-м собрании: поступила просьба сохранить всю полосу, но на основе представленной Бюро информации о том, что часть этой полосы не использовалась, было решено аннулировать данную часть полосы.

6.13 **Г-н Хаиров** с удовлетворением отмечает, что Комитет на своем прошлом собрании рассматривал информацию по аналогичному случаю. Он считает, что Комитет мог бы подойти к этому вопросу с точки зрения, которая была ранее предложена г-ном Стрельцом, в отношении использования линии вверх, которая не будет влиять на другие сети и будет использоваться только над национальной территорией.

6.14 **Г-н Стрелец** говорит, что рассматриваемый сейчас Комитетом случай отличается от случая, которым он занимался на своем предыдущем собрании. Он хотел бы обратить особое внимание на использование Индонезией полосы, которая сейчас рассматривается, и на технические аспекты данного случая. Насколько он понимает, эта полоса будет использоваться для конкретных некоммерческих целей и только для телеуправления. Кроме того, он считает проблематичным принимать некоторые полосы для рассматриваемой системы, при этом аннулируя другую полосу, которая в них связана. Отмечая, что у Бюро есть доступ к конфиденциальной информации по этому случаю, он говорит, что важно, чтобы у Комитета перед принятием решения было больше технической информации по предлагаемой системе.

6.15 **Председатель** говорит, что рассматриваемый Комитетом случай не является техническим, а зависит от того, была ли полоса введена в действие.

6.16 **Г-жа Жеанти** говорит, что поддерживает точки зрения, высказанные г-ном Бесси.

6.17 **Руководитель SSD** говорит, что Индонезия указала в своей первоначальной заявке на регистрацию спутниковой сети, что линия вверх будет использоваться в ФСС для общественной корреспонденции. Хотя такая терминология конкретно не встречается в Регламенте радиосвязи, он считает целесообразным исходить из того, что предполагаемое использование будет коммерческим. Индонезия далее указала в своем представленном с опозданием документе, что задействованные полосы частот будут использоваться для операций телеуправления. В том что касается использования конфиденциальной информации, он говорит, что Индонезия открыто предоставила информацию о том, что полоса 6665–6723 МГц будет использоваться на будущем спутнике, который будет запущен в 2016 году, таким образом Бюро не пользовалось какой бы то ни было конфиденциальной информацией, принимая некоторые полосы и отвергая другие. В том что касается дат приостановки использования, запрашиваемых для тех полос, которые не были приняты в качестве введенных в действие, Бюро хотело бы прояснить этот вопрос с администрацией Индонезии. Представленный Комитету запрос касался только аннулирования конкретной полосы на основании того, что она не была введена в действие в пределах применимого регламентарного периода, и Комитет не обязан рассматривать вопрос о датах приостановки использования.

6.18 **Председатель** говорит, что рассматриваемая полоса не была введена в действие и, согласно администрации Индонезии, не будет введена в действие до 2016 года. Если Комитет решит не исключать эту полосу, то он продлит соответствующий регламентарный период, что выходит за рамки компетенции Комитета.

6.19 **Г-н Хоан** говорит, что полностью поддерживает работу Бюро, направленную на то, чтобы сохранять МСРЧ в актуальном состоянии и, насколько это возможно, соответствующим Регламенту радиосвязи, и признает, что Бюро правильным образом применяло положения Регламента радиосвязи. Тем не менее, Индонезия – это развивающаяся страна с особыми потребностями и особым географическим положением, поскольку состоит из тысяч островов, что делает для нее развертывание спутников и ТТ&С важнейшим делом. Поэтому он надеется, что Индонезии можно предоставить больше времени, чтобы объяснить сложившуюся ситуацию, и что данный случай можно анализировать с технической точки зрения, чтобы найти решение.

6.20 **Председатель** говорит, что, хотя он с сочувствием относится к ситуации Индонезии, от Комитета требуется строго выполнять положения Регламента радиосвязи, признавая, что если администрация желает, чтобы к ней применялся особый режим, она должна добиваться его у ВКР. Комитет не уполномочен продлевать регламентарные сроки или каким бы то ни было образом смягчать применение Регламента радиосвязи.

6.21 **Г-н Кибс** поддерживает замечания Председателя. Комитет должен применять существующие положения Регламента радиосвязи и основываться в необходимых случаях на прецеденте. Он не может вмешиваться в то, каким именно образом использовались конкретные полосы либо будут ли они использоваться для линий вверх или линий вниз, а должен основывать свои решения на имеющейся у него информации. Если Индонезия хочет получить особый режим, она должна сделать это на ВКР. Бюро применило Регламент радиосвязи правильным образом, и Комитету следует согласиться с его просьбой аннулировать частотные присвоения Индонезии в полосе 6665–6723 МГц.

6.22 **Г-н Стрелец** говорит, что вскоре Комитет приступит к подготовке своего отчета для ВКР-15 согласно Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**, и отмечает, что предыдущие отчеты Комитета конференции, приложенные к Резолюции **80 (Пересм. ВКР-03)**, относятся именно к трудностям, с которыми сталкиваются развивающиеся страны, пытающиеся развернуть спутниковые системы, и, среди прочего, предлагает в отношении продления регламентарного предельного срока для ввода в действие, что "можно было бы указать условия, в соответствии с которыми возможно в порядке исключения продление сроков для развивающихся стран, если они не могут выполнить регламентарные требования к срокам...". Таким образом, регламентарные тексты касаются возможности предоставления такого продления сроков для развивающихся стран, которые сталкиваются с трудностями. Г-н Хоан ссылаясь на исключительную географическую ситуацию Индонезии, а Индонезия в своем письме отмечала конкретные виды использования, для которых будет

использоваться рассматриваемая полоса. Поэтому Комитет сталкивается с конкретной потребностью развивающейся страны, на которую он должен иметь возможность ответить положительно.

6.23 **Председатель** согласен с тем, что в Резолюции **80** несколько раз упоминаются особые меры для развивающихся стран, но эти меры все еще обсуждаются, и именно поэтому к Комитету обратились с просьбой представить дальнейший вклад в рамках этой резолюции. Он напоминает, что всякий раз, когда ВКР обсуждает возможность предоставления продления регламентарных предельных сроков, многие страны высказывают несогласие с этим. У Комитета есть четкие инструкции не смягчать положения Регламента радиосвязи, поскольку признается, что страны всегда могут представить свои случаи для ВКР. Резолюция **80** не может использоваться для обоснования смягчения положений Регламента радиосвязи.

6.24 **Директор** говорит, что разумно предположить, что вблизи орбитальной позиции 150,5° в. д. у других администраций, в том числе развивающихся стран, имеются спутниковые системы, и поддержать просьбу Индонезии скорее всего означало бы нарушение правил в интересах одной развивающейся страны в ущерб другим странам. В рассматриваемом случае основной момент состоит в том, что, несмотря на два письма от Бюро, Индонезия не представила данные о том, что конкретная полоса была введена в действие, а указала вместо этого, что она будет использоваться с 2016 года.

6.25 **Председатель** говорит, что несмотря на сочувствие, которое он и другие члены Комитета испытывают к Индонезии в данном случае, у Комитета нет иного выбора, кроме как исключить частотные присвоения в полосе 6665–6723 МГц. Он предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел представления в Документах RRB15-1/4 и RRB15-1/6, полученные от БР и администрации Индонезии, соответственно, которые касаются аннулирования частотных присвоений в полосе частот 6665–6723 МГц, относящихся к спутниковой сети администрации Индонезии PALAPA-C4-A в орбитальной позиции 150,5° в. д.

На основе результатов расследований, проведенных Бюро согласно п. **13.6** Регламента радиосвязи, а также принимая во внимание отсутствие дополнительной информации от администрации Индонезии по указанной полосе частот, Комитет принял решение аннулировать в МСРЧ частотные присвоения спутниковой сети PALAPA-C4-A в полосе частот 6665–6723 МГц.

Комитет поручил Бюро исключить соответствующие присвоения из Справочного регистра и довести данное решение до сведения администрации Индонезии."

6.26 Предложение **принимается**.

6.27 **Г-н Стрелец** говорит, что у него есть серьезные опасения по поводу только что принятого решения, поскольку администрация Индонезии представила данные о том, что она будет использовать полосу частот 6665–6723 МГц с 2016 года для важнейшей функции, которая, тем не менее, будет связана с работой только в течение нескольких минут в день. Комитету следует стараться работать гуманно и конструктивно, делая все возможное для содействия администрациям с особыми трудностями в каждом конкретном случае. Продолжая бороться с "бумажными спутниками", Комитету следует делать все возможное для защиты реальных спутниковых проектов, применяя положения не только Регламента радиосвязи, но и Резолюции **80**. Тем не менее, он вынужден согласиться с решением, принятым Комитетом.

6.28 **Председатель** повторяет, что в качестве стороны, ответственной за Регламент радиосвязи, Комитет обязан строго применять его положения, особенно в отношении регламентарных предельных сроков, зная о том, что, как это было в нескольких предыдущих случаях, ВКР может впоследствии принять решение в интересах соответствующей администрации, если она представит свой вопрос Конференции.

7 Запросы о приостановке использования спутниковых сетей согласно п. 11.49 Регламента радиосвязи, полученные более чем через шесть месяцев после даты приостановки использования (Документ RRB15-1/5)

7.1 **Руководитель SSD** напоминает, что согласно п. **11.49**, в тех случаях, когда использование зарегистрированного частотного присвоения космической станции приостанавливается на срок, превышающий шесть месяцев, заявляющая администрация должна сообщить об этом Бюро как можно скорее, но не позднее чем через шесть месяцев после даты приостановки использования. В соответствии с **Правил**ом процедуры по п. **11.49**, Бюро рассматривает вопрос о том, использовалось ли подлежащее приостановке частотное присвоение до запрашиваемой даты приостановки, соответствующим образом корректирует продолжительность приостановки и сохраняет присвоения в МСРЧ, даже если информация о приостановке использования получена после шестимесячного предельного срока, установленного в этом положении. Он надеется, что ВКР-15 прояснит этот вопрос.

7.2 **Г-н Стрелец** подчеркивает, что к Комитету просто обратились с просьбой принять во внимание решение Бюро. Комитет не может утвердить решение, явно нарушающее положение Регламента радиосвязи, в котором указано, что информация о приостановке использования должна быть направлена в Бюро не позднее чем через шесть месяцев после начала приостановки использования. В случаях, перечисленных в Документе RRB15-1/5, дата получения запросов о приостановке использования наступила более чем через два года после даты начала приостановки. Он спрашивает, будет ли применяться п. 13.6.

7.3 **Председатель** напоминает, что Комитет часто занимается такими случаями и каждый раз признает, что несмотря на требование сообщать о приостановке использования в течение шести месяцев, в этом положении ничего не говорится о том, что произойдет, если администрации не выполнят это требование. Таким образом, п. **11.49** представляет собой пример регулирования без применения санкций. Комитет уже принял решение поднять эту проблему на ВКР-15. Как Комитет решил на своем 65-м собрании, действующая практика состоит в том, что Бюро принимает такие запросы о приостановке использования и доводит свои решения до сведения Комитета. Он говорит, что Комитет должен быть последовательным в своих действиях, и отмечает, что могут возникать аналогичные ситуации в связи с п. **11.44B**, когда снова не будет никакого указания на последствия для администраций при невыполнении данного положения.

7.4 **Г-н Стрелец** повторяет, что Комитет не может одобрить подход, при котором Регламент радиосвязи не соблюдается. Он понимает, что Бюро информирует Комитет о таких случаях, и Комитет просто принимает такую информацию к сведению.

7.5 **Председатель** указывает на то, что Комитет не может принять приостановку использования по истечении трехгодичного периода, разрешенного в Регламенте радиосвязи.

7.6 **Руководитель SSD** подтверждает, что, как и в предыдущих случаях, к Комитету просто обратились с просьбой принять к сведению решение Бюро, принятое в соответствии с **правил**ом процедуры по п. **11.49**. Он напоминает, что при предыдущем обсуждении этого вопроса Комитет не смог найти альтернативного подхода. Отвечая на вопрос г-на Стрельца по поводу применения п. **13.6**, он объясняет, что Бюро обратилось к администрации Соединенных Штатов Америки с просьбой прояснить использование некоторых частотных присвоений в орбитальной позиции 178° в. д. и убеждено в том, что эти присвоения использовались до 27 июля 2012 года, поэтому запрос о приостановке был приемлемым. Он напоминает, что выполнение п. **13.6** может быть инициировано в результате пояснения, запрошенного Бюро, или по просьбе другой администрации.

7.7 **Г-н Хоан** отмечает, что в п. **11.49** указаны два предельных срока, а именно шесть месяцев для сообщения Бюро о приостановке и три года для повторного ввода сети в действие. Комитету следует донести общую проблему отсутствия санкций до сведения ВКР-15 и тем временем принимать во внимание действия Бюро в конкретных случаях.

7.8 **Г-жа Уилсон** отмечает, что эта проблема периодически повторяется и по этой причине Комитету следует донести ее до сведения Конференции.

7.9 Комитет **принимает решение** сделать следующие выводы:

"В связи с просьбой о приостановке использования спутниковых сетей INTELSAT-6-178E и INTELSAT-9-178E Комитет отметил, что Бюро правильно применило положения РР и Правила процедуры, касающиеся п. **11.49**, и принял к сведению решение БР о принятии запросов о приостановке использования спутниковых сетей, упомянутых в Документе RRB15-1/5.

В связи с тем, что задержки с представлением просьб о приостановке использования спутниковой сети, превышающие шестимесячный предельный срок, происходят регулярно, Комитет принял решение довести этот вопрос до сведения ВКР-15."

8 Выборы председателей и заместителей председателей рабочих групп Комитета

8.1 Г-н Бесси, бывший заместитель Председателя Рабочей группы Комитета по Правилам процедуры, **избирается** Председателем, а г-н Бин Хаммад **избирается** заместителем Председателя Рабочей группы Комитета по Правилам процедуры.

8.2 Г-жа Уилсон **избирается** Председателем Рабочей группы Комитета по Резолюции **80**. **Решается**, что в настоящее время нет необходимости в избрании заместителя Председателя этой Рабочей группы.

9 Рассмотрение отчета Рабочей группы Комитета по Правилам процедуры (Документ RRB12-1/4(Rev.12))

9.1 **Председатель** предлагает г-ну Бесси, как Председателю Рабочей группы по Правилам процедуры, возглавить обсуждение отчета этой Рабочей группы.

9.2 **Г-н Бесси** привлекает внимание к Документу RRB12-1/4(Rev.12), который является постоянно обновляющимся документом, содержащим список предложенных правил процедуры, рассматриваемых после ВКР-12 Комитетом и его Рабочей группой по Правилам процедуры, подразделенных на четыре категории, которые описаны на первой странице документа. Категория 1 включает 24 правила, 23 из которых были утверждены; правило по п. **11.44В** утверждено не было, поскольку Комитет решил представить этот вопрос для ВКР-15 в своем отчете по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**. В категории 2 были утверждены десять правил; правило в отношении неудачного запуска спутника в течение девяноста дней утверждено не было, и оно также будет представлено ВКР-15 в отчете по Резолюции 80 в связи с тем, что некоторые методы все еще изучаются. Кроме того, в категории 2 не было утверждено правило по Резолюциям **552 (ВКР-12)** и **553 (ВКР-12)**; этот вопрос должен рассматриваться в рамках пункта 9 повестки дня ВКР-15 и, возможно, будет включен в отчет Директора. В категориях 3 и 4 были утверждены, соответственно, три правила и пять правил.

9.3 **Г-н Стрелец** подтверждает то, что г-н Бесси говорил о возможном правиле в отношении неудачного запуска спутника: Комитету следует утвердить правило на основе заключений по результатам исследований МСЭ-R, но эти исследования еще не завершены, а на настоящее время заключения привели к диаметрально противоположным мнениям, включая мнение о том, что по этому вопросу не должно быть регулирования или правил и что такие вопросы Комитету следует рассматривать в каждом конкретном случае.

9.4 **Г-н Бесси** говорит, что были высказаны действительно весьма различные мнения, начиная от требования простого заявления о неудачном запуске от заинтересованной администрации до представления такого случая Комитету для принятия решения. Соответствующую ситуацию следует отразить в "статусе" напротив этого правила.

9.5 **Г-н Стрелец** спрашивает, что надо делать с новым документом, который готовится Бюро после того, как Комитет рассмотрел Дополнительный документ 1 к Документу RRB15-1/2. В этом документе должны быть перечислены пункты, по которым могут быть подготовлены правила процедуры, но, несомненно, эти пункты следует включить в дальнейший пересмотр Документа RRB12-1/4, а не составлять параллельно два документа по будущим правилам процедуры.

9.6 **Директор** говорит, что готовящийся документ будет размещен на веб-сайте Комитета и разослан администрациям в циркулярном письме. Но, как он предлагал ранее на собрании, могло бы

быть предпочтительнее не разрабатывать правила по охватываемым в нем решениям конференции, поскольку это означало бы возобновление обсуждений, проходивших на прошлых ВКР, когда проекты правил направлялись администрациям для замечаний, хотя решения конференции по этим вопросам были окончательными. По большинству вопросов правила разработать можно, но в этом нет необходимости, принимая во внимание, что имеются одна-две очень чувствительные области, по которым может оказаться трудно разработать проект правила.

9.7 **Г-н Стрелец** говорит, что его беспокоит, что статус решений, отражаемый в протоколе ВКР, все еще остается не совсем ясным и администрации сталкиваются со слишком многими регламентарными текстами, а также требованиями, отраженными в циркулярных письмах. Поэтому Рабочая группа по Правилам процедуры могла бы рассмотреть семь пунктов готовящегося документа, чтобы понять, что можно сразу добавить в Документ RRB12-1/4, оставив те пункты, которые могли бы оказаться слишком чувствительными. Тем не менее, он может согласиться с предложенным Директором порядком действий.

9.8 **Г-н Бесси** говорит, что, насколько он понимает, готовящийся документ будет анализироваться Бюро и Рабочей группой для определения любых элементов, которые могли бы подойти для включения в Правила процедуры, и которые будут включены в Документ RRB12-1/4 в надлежащих случаях.

9.9 Комитет **принимает решение** обновить Документ RRB12-1/4(Rev.12) и разместить его на веб-сайте РРК для дальнейшего рассмотрения на 69-м собрании.

9.10 **Председатель** благодарит г-на Бесси за всю проделанную им работу по Правилам процедуры.

9.11 **Г-н Бесси** отмечает, что особой благодарности заслуживает г-н Эбади за его работу по этому вопросу, проделанную в течение восьми лет в качестве члена Комитета.

10 Рассмотрение проекта отчета Радиорегламентарного комитета для ВКР-15 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) (Документ RRB15-1/1)

10.1 **Председатель** предлагает г-же Уилсон, как Председателю Рабочей группы по Резолюции 80, возглавить обсуждения проекта отчета Комитета для ВКР-15 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07).

10.2 **Г-жа Уилсон** привлекает внимание к Документу RRB15-1/1, в котором содержится проект отчета Комитета для ВКР-15 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**. Ссылаясь на пункт 9 протокола предыдущего собрания Комитета (Документ RRB14-3/9), она напоминает, что, когда Председателем Рабочей группы была г-жа Золлер, Комитет на своем 67-м собрании рассмотрел первоначальный проект отчета, представленный в виде информационного документа, и в него была включена многочисленная входная информация, включая новый текст, представленный г-ном Эбади, по неудачному запуску спутников. В конце 67-го собрания было принято решение перевести проект отчета на все языки Союза для дальнейшего рассмотрения на нынешнем собрании. Кроме того, проект отчета был разослан администрациям в циркулярном письме в целях получения замечаний и вкладов ко времени его рассмотрения Комитетом на 69-м собрании. Оратор хотела бы провести первоначальное рассмотрение проекта отчета на нынешнем собрании, с тем чтобы окончательно его рассмотреть на 69-м собрании. Она предлагает членам сначала представить общие замечания, прежде чем перейти к рассмотрению проекта отчета по разделам.

10.3 В результате обсуждений предлагаются различные незначительные или редакционные поправки и делаются следующие основные замечания.

10.4 **Г-н Стрелец** говорит, что в отчете должны содержаться четкие и конкретные предложения от Комитета, принимая во внимание, что сделанные Комитетом для ВКР-12 предложения обеспечили основу для ряда решений Конференции.

10.5 В том что касается пункта 4.1, в котором рассматривается п. **13.6** Регламента радиосвязи, **г-н Стрелец** говорит, что в п. **13.6** указаны предельные сроки, применимые к ответам от администраций, но не приводятся предельные сроки для корреспонденции, которую должно направлять Бюро. Отвечая на вопрос **г-жи Жеанти** по поводу значения предложения "на практике, применить п. **13.6** задним числом к обстоятельствам, которые могли иметь место в далеком прошлом, довольно трудно", он говорит, что в п. **13.6** содержится подразумеваемый элемент ретроактивности, поскольку он не исключает расследования того, было ли зарегистрированное присвоение введено в

действие, предположим, десять лет тому назад, несмотря на то что такие расследования несомненно не предполагались. Кроме того, ввод в действие должен проверяться в соответствии с п. **11.44В**, но это новое положение, включенное на ВКР-12, которое в то же самое время привело к некоторой путанице из-за исключения концепции "действие на регулярной основе", которая до этого существовала. Отсюда вытекает и путаница с применением п. **11.49**. Было бы полезным пояснить эти моменты, в том числе концепцию действия на регулярной основе, с тем чтобы упростить работу Бюро.

10.6 **Председатель** говорит, что предложение, по которому задавала вопрос г-жа Жеанти, относится к расследованиям действительно представленных перед Комитетом случаев, связанных с так называемыми спутниками первого поколения, которые существовали около десяти лет назад и с того времени были заменены спутниками второго поколения. Комитет счел, что согласно п. **13.6** такие расследования не предполагались.

10.7 Ссылаясь на второй параграф пункта 4.1.1 (о значении выражения "надежная информация") и на информацию, принимаемую Комитетом в качестве "надежной", г-н **Бесси** говорит, что этот текст следует поправить, чтобы отразить тот факт, что информация, предоставляемая той или иной администрацией в ответ на просьбу Бюро, может подтверждаться Бюро в рамках мер, принимаемых им согласно п. **13.6**, или же может быть отмечена как неточная. Текст должен относиться к ответу заявляющей администрации, "поддержанной, в соответствующем случае, БР при применении п. **13.6**".

10.8 Г-н **Стрелец** говорит, что "надежную информацию", которая упоминается в начале п. **13.6**, Бюро следует направлять с указанием ее источника заинтересованной заявляющей администрации, с тем чтобы обеспечить справедливый подход к такой администрации.

10.9 Г-н **Хаиров** предлагает включить ссылку на международную систему контроля, которая несомненно играет важную роль, когда речь идет о "надежной информации", а также об определении причин помех, использовании частотных присвоений при несоблюдении заявленных характеристик и т. д. Г-н **Хоан** согласен с этим.

10.10 Г-н **Стрелец** замечает, что вопрос международного контроля является чувствительным и сложным и уже обсуждался в течение некоторого времени, в том числе на Полномочной конференции. Он связан с риском того, что будут затрагиваться интересы третьих сторон, и поднимает важные вопросы, например в связи с финансовым воздействием и людскими ресурсами, а также в связи с тем, контролируется ли контент. Необходимо достигнуть соглашения на уровне МСЭ, поэтому на настоящее время этот вопрос остается вопросом для отдельных администраций. Он будет против ссылки на этот вопрос в рассматриваемом сейчас разделе.

10.11 Г-жа **Уилсон** говорит, что вопрос международного контроля уже рассматривался в других частях проекта отчета, а **Председатель** добавляет, что было бы лучше не перечислять возможные источники информации, поскольку затем могут возникнуть проблемы, связанные с тем, должен ли такой список быть исчерпывающим или нет.

10.12 Г-н **Стрелец** говорит, что концепция "имеющейся надежной информации" применима только к первому этапу п. **13.6**, когда начинается процесс расследования. Было бы нецелесообразным, чтобы Комитет определял в качестве "надежной" или "ненадежной" информацию, представленную впоследствии заявляющей администрацией в ответ на запрос Бюро о разъяснениях. Следует четко пояснить, что именно Бюро на начальном этапе п. **13.6** принимает решение о том, что ему следует принимать в качестве "надежной информации" в каждом конкретном случае. Г-н **Маджента** поддерживает эти замечания.

10.13 Г-жа **Уилсон** говорит, что в текст будут внесены поправки для отражения этих соображений.

10.14 В том что касается пункта 4.1.2 (о значении выражений "введено в действие" или "более не используется"), г-н **Стрелец** говорит, что, хотя п. **11.44В** касается ввода в действие, в п. **13.6** также поднимается вопрос о том, введено ли присвоение в действие или нет, что, таким образом, вызывает сомнения по поводу действий Бюро согласно п. **11.44В** и вводит элемент ретроактивности. Следует установить четкое различие между целями этих двух положений и концепциями, которые в них охватываются. Он считает, что в п. **11.44В** следует рассматривать исключительно ввод в действие, а в п. **13.6** – только меры, принимаемые Бюро для проверки того, находится ли спутник на заданной орбитальной позиции и введен ли в действие и используется в соответствии с заявленными характеристиками. Тем не менее, представляется, что в пункте 4.1.2 все это смешано вместе.

10.15 **Г-н Бесси** говорит, что мнения по поводу того, должна ли существовать увязка между п. **13.6** и пп. **11.44** и **11.44В**, различаются. Некоторые считают, что Бюро не следует применять п. 13.6 в случае представлений по пп. **11.44** и **11.44В**, тогда как другие, в соответствии с концепцией "надежной информации", придерживаются противоположного мнения. В проекте Отчета ПСК этот вопрос решается путем предложения включить примечание к пп. **11.44** и **11.44В** с указанием на применимость п. **13.6**, когда на это указывает надежная информация. Он поддержал бы добавление к пункту 4.1.2 параграфа, касающегося применимости п. 13.6 по отношению к пп. **11.44** и **11.44В**.

10.16 **Г-н Стрелец** говорит, что увязка п. **13.6** с пп. **11.44** и **11.44В** сильно усложнит вопросы и работу Бюро, и не видит никаких оснований для этого. У Бюро имеется значительная свобода действий согласно п. **11.44В**, для того чтобы требовать от администрации любую необходимую информацию для подтверждения ввода в действие. Он повторяет, что ввод в действие и регулярная работа (в течение 90 дней) – это две абсолютно разные вещи: ранее последний вопрос отражался в п. **13.6**, а теперь представлен в п. **11.44В**. Кроме того, нет никакой связи между применением п. **11.49** и вводом в действие. Четкое установление показанных им различий существенно упростит эти вопросы как для администраций, так и для Бюро.

10.17 **Г-н Бесси** говорит, что точку зрения г-на Стрельца разделяют целый ряд администраций. Тем не менее, для Бюро и Комитета было бы предпочтительнее иметь возможность проверять любую информацию, которую предоставляют администрации о вводе в действие и регулярной работе их присвоений, и поэтому он хотел бы предложить Конференции, в соответствии с концепцией надежной информации, уполномочить Бюро применять п. **13.6**, когда оно сочтет это необходимым, в том числе по получении информации согласно пп. **11.44** и **11.44В**.

10.18 **Г-жа Уилсон** говорит, что будет добавлен новый пункт для отражения элементов, которые упоминались г-ном Стрельцом и г-ном Бесси.

10.19 В том что касается пункта 4.5.1 (о дополнительных соображениях, касающихся п. **11.44В**: увязка между вводом в действие и заявлением для целей регистрации в МСРЧ), **Председатель** говорит, что этот вопрос обсуждался довольно подробно на 67-м собрании Комитета, и он постарался включить все сделанные замечания. Мнения по поводу основного вопроса о том, намеревалась ли ВКР-12 установить увязку между датой заявления и датой ввода в действие, различаются. Он изучил документы Конференции, протоколы и другие документы и даже консультировался с Председателем Комитета 5 ВКР-12, но ответов не нашел. Он надеется, что в пункте 4.5.1 он отразил все элементы этой проблемы, в том числе попытки Комитета принять правило процедуры, охватывающее все области п. **11.44В**, где такое правило могло бы потребоваться.

10.20 **Г-н Стрелец** говорит, что в связи с п. **11.44В** возникают трудности из-за попытки включения концепции регулярной работы в текст, касающийся ввода в действие, тогда как, по его мнению, это две отдельные различные концепции. В настоящем отчете Комитет мог бы подчеркнуть трудности и обратиться к Конференции с просьбой указать, какие конкретные меры следует принимать при выполнении п. **11.44В**. Согласно п. **11.44В** Бюро необходимо только подтвердить ввод в действие, т. е. что космическая станция развернута в заданной орбитальной позиции и имеет возможность осуществлять передачу или прием в рамках данного частотного присвоения. Бюро может обратиться с просьбой к заявляющей администрации предоставить всю необходимую информацию в качестве подтверждения ввода в действие, и это безусловно в интересах соответствующей администрации, поэтому нет необходимости пытаться применять п. **13.6** в рамках п. **11.44В**. Регулярная работа не рассматривается в отношении ввода в действие. Таким образом, поскольку концепция регулярной работы, будь то в течение 90 дней или другого периода, является важнейшей для п. **11.49**, ее следует включить в это положение, а не в п. **11.44В**. Ссылаясь на трудности, с которыми сталкивается Комитет в попытках утвердить правило процедуры по п. **11.44В**, и на его решение отказаться от таких усилий, оратор говорит, что ввод в действие может принимать две различные формы: может вводиться в действие присвоение, уже предварительно зарегистрированное согласно п. **11.47**, и в таком случае может применяться п. **13.6**, поскольку он применим к зарегистрированным присвоениям; или же может вводиться в действие незарегистрированное присвоение, и тогда п. **13.6** применяться не может. Таким образом, применение пп. **11.44В** и **13.6** коренным образом различается в том, что первый пункт касается принятия для целей регистрации, а второй – исключения того, что уже зарегистрировано.

10.21 **Председатель** говорит, что поднятые г-ном Стрельцом вопросы являются обоснованными, но, насколько он понимает, не обязательно по-прежнему актуальными. Ранее не существовало механизма, позволяющего Бюро проверять действительность ввода в действие, о котором заявляла администрация. Когда этот вопрос обсуждался на 63-м и 64-м собраниях Комитета, он убеждал в том, что механизм, аналогичный указанному в п. **13.6**, послужит цели проверки действительности, но затем было отмечено, что п. **13.6** вполне может служить этой цели, позволяя Бюро при необходимости аннулировать заявление. Такой подход был одобрен, разослан администрациям для замечаний и утвержден, что привело к нынешней весьма ясной ситуации. Рассматриваемый сейчас раздел отчета направлен на то, чтобы охватить те части п. **11.44В**, которые остаются неясными.

10.22 **Г-н Бесси** согласен с Председателем в том, что вопросы, касающиеся п. **13.6**, не являются источником встречных проблем, связанных с возможной увязкой между вводом в действие и заявлением для регистрации в МСРЧ. Он считает, что в тексте пункта 4.5.1 этот вопрос точно и кратко изложен, но говорит, что выводы должны включать четкую просьбу к ВКР-15 объяснить возможную увязку между вводом в действие и заявлением для регистрации в МСРЧ при применении п. **11.44В**.

10.23 **Г-н Маджента** говорит, что концепция регулярной работы в прошлом подробно обсуждалась и привела к принятию ВКР-12 90-дневного периода, отраженного в п. **11.44В**, и, как представляется, сейчас этот период является общепринятым положением. Основные проблемы, которые сейчас необходимо решать, это последствия тех случаев, когда та или иная администрация не выполняет условия, установленные в п. **11.44В**, а также вопрос возможной увязки между вводом в действие и заявлением. Поэтому он поддерживает предложение г-на Бесси.

10.24 **Г-н Стрелец** говорит, что решения, принятые ВКР-12, затруднили работу Бюро и Комитета, приведя, среди прочего, к утрате концепции действия на регулярной основе, – которая, он напоминает, должна ассоциироваться с п. **11.49**, а не с п. **11.44В** – и к включению 90-дневного периода в п. **11.44В**. При выяснении того, имел ли место ввод в действие, и, таким образом, при обеспечении регистрации в МСРЧ, Бюро следует проверить, чтобы были выполнены два условия: в Бюро представлена полная заявка на регистрацию и спутник находится в соответствующей орбитальной позиции и имеет возможность осуществлять передачу или прием на присвоенной частоте.

10.25 **Председатель** подчеркивает, что п. **11.44В** является полным, за исключением того, что в нем не указаны последствия несоблюдения 30-дневного предельного срока, который он включает, что приводит к вопросу о том, должна ли существовать увязка между датой ввода в действие и датой заявления.

10.26 **Г-жа Уилсон** говорит, что завершающая часть пункта 4.5.1 будет поправлена, как это предложено г-ном Бесси.

10.27 В том что касается пункта 4.5.2 (о периоде орбитального тестирования (ЮТ) и вводе в действие), **г-н Хоан** говорит, что для того чтобы избежать злоупотреблений в связи с вводом в действие, орбитальное тестирование в местоположении, которое не является заявленной орбитальной позицией, не может считаться частью 90-дневного периода, указанного в п. **11.44В**. Он предлагает внести в текст пункта 4.5.2 соответствующие поправки.

10.28 **Председатель** говорит, что при прошлых обсуждениях Комитет считал, что ЮТ не может засчитываться как часть периода работы, составляющего регулярную работу. Тем не менее, ВКР-12 исключила последнюю концепцию и ввела 90-дневный период. Цель рассматриваемого текста состоит в том, чтобы обратиться к ВКР с просьбой прояснить, может ли ЮТ засчитываться в 90-дневный период.

10.29 **Г-н Стрелец** говорит, что, оставляя в стороне тот факт, что операторы могут проводить ЮТ в орбитальной позиции, которая не является заявленной позицией, Бюро или Комитет не могут определить, когда спутник тестировался, а не эксплуатировался в обычном порядке. При некоторых обстоятельствах одни транспондеры спутника могут быть готовы к эксплуатации, а другие транспондеры по-прежнему тестируются, возможно, в течение годов, даже когда выполнены требования п. **11.44В**. К сведениям, касающимся ЮТ, часто допускается только соответствующий оператор. Все, что могут сделать Бюро и Комитет, это проверить согласно п. **11.44В**, был ли спутник, который имеет возможность осуществлять передачу или прием на присвоенной частоте, развернут в

номинальной орбитальной позиции. Рассматриваемый раздел отчета усложняет эти вопросы, и, возможно, его следует исключить.

10.30 **Г-н Бесси** предпочитает оставить формулировку пункта 4.5.2 без изменений, поскольку она будет лучше отражать прошлые обсуждения Комитета, и просит Конференцию пояснить, следует ли засчитывать ИОТ в рамках периода ввода в действие.

10.31 **Г-н Хоан** поддерживает точки зрения, высказанные г-ном Стрельцом в отношении условий, которые должны быть выполнены для ввода в действие. Рассматриваемый раздел отчета Комитета должен отражать тот факт, что этот вопрос подробно обсуждался многими органами, включая Комитет.

10.32 **Г-н Маджента** говорит, что обсуждаемый вопрос является в высшей степени чувствительным и тесно связан с тем, какие действия следует предпринимать Бюро, когда оно сталкивается с неполной информацией, с вопросом о том, что представляют собой ввод в действие и регулярная работа, а также с тем, можно ли засчитывать ИОТ для целей 90-дневного периода. Комитету не следует высказывать свою поддержку какой-либо конкретной точке зрения, а следует просто обратиться к Конференции с просьбой прояснить 90-дневный период, указанный в п. **11.44В**.

10.33 **Г-н Коффи** говорит, что текст пункта 4.5.2 следует оставить без изменений, поскольку он адекватно отражает прошлые обсуждения Комитета. В нем не следует отражать какие-либо особые точки зрения, в чем и состоит позиция Комитета.

10.34 **Г-жа Уилсон** предлагает внести изменения в текст для отражения поправки, которую попросил включить г-н Хоан, и замечаний, сделанных Председателем, а весь этот раздел поместить в квадратные скобки для дальнейшего обсуждения.

10.35 Предложение **принимается**.

10.36 В том что касается пункта 4.6.1, **принимается предложение** поместить его заключительную часть в квадратные скобки для изменения формулировки.

10.37 **Принимается предложение** внести некоторые поправки в пункт 4.6.4 для отражения аспектов Резолюции 186 (Пусан, 2014 г.).

10.38 В том что касается пункта 4.7 (об аренде спутников) и, в частности, пункта 4.7.2 (о дальнейшем толковании протокола 13-го пленарного заседания (Документ СМR12/554)), **г-н Стрелец** говорит, что неочевидно, в какой степени аренда, будь то спутников или полос частот и присвоений, входит в сферу компетенции МСЭ. МСЭ отвечает за регламентарное использование спектра и орбиты, а также за устранение случаев вредных помех, когда они возникают. Теперь, как представляется, он начинает заниматься вопросами координации между операторами и их коммерческой деятельностью. МСЭ связан с администрациями, а они никому ничего не сдают в аренду и ни у кого ничего не арендуют; они выдают лицензии операторам на осуществление деятельности и регулируют эту деятельность в соответствии с международным и национальным законодательством. МСЭ не может вмешиваться в договоренности, заключаемые между операторами, во избежание того, чтобы не показалось, что он предлагает им торговать полосами частот, орбитальными позициями и др. Кроме того, как представляется, в рамках международного космического права общее понимание состоит в том, что никакая часть космического пространства не может однозначно принадлежать той или иной конкретной стране. Комитету следует быть осторожным в отношении того сигнала, который он может посылать в этом разделе отчета, во избежание того, чтобы операторы не восприняли его как разрешающий приобретение ресурсов спектра или орбиты.

10.39 **Председатель** говорит, что основная задача отчета Комитета по Резолюция 80 состоит в определении путей содействия выполнению целей этой Резолюции. При этом Комитет столкнулся с определенными трудностями и счел целесообразным довести эти трудности до сведения ВКР в своем отчете, в том числе явление аренды спутников, которая в значительной степени является частью современной спутниковой отрасли. Намерение состоит в том, чтобы привлечь внимание к аренде с регламентарной, а не с коммерческой точки зрения, и ясно дать понять, как это сделало далее в отчете, что, хотя аренда спутников для целей ввода в действие является вполне распространенным явлением, аренда орбитальных позиций запрещена.

10.40 **Г-н Стрелец** говорит, что использование одной администрацией спутника другой администрации не обязательно связано с арендой, а может осуществляться, например, в рамках

совместного предприятия. Кроме того, в отчете также упоминается аренда частотных присвоений. В рассматриваемом тексте необходимы различные нюансы.

10.41 **Г-жа Уилсон** говорит, что, принимая во внимание высказанные замечания, содержание пункта 4.7.2 следует сделать более ясным для читателей отчета, включив текст решения, принятого ВКР-12, которое касается использования одной администрацией спутника другой администрации для ввода в действие присвоений в определенной орбитальной позиции, и пояснив, что Комитет занимается фактом аренды с регламентарной, а не с коммерческой точки зрения, и, таким образом, это входит в сферу компетенции МСЭ. В тексте также следует указать, что такие договоренности не обязательно всегда связаны с арендой, а могут предусматривать и другие формы использования, согласованные участвующими сторонами.

10.42 **Принимается предложение** поместить пункт 4.7.2 в квадратные скобки до его пересмотра в соответствии со сделанными замечаниями.

10.43 В том что касается пункта 4.7.3 (об аренде спутников для ввода в действие нескольких частотных присвоений на нескольких орбитальных позициях), **г-н Стрелец** говорит, что этот раздел предназначен для рассмотрения вопроса о "перескоке спутников", который не обязательно связан с арендой; одна администрация может использовать один спутник для ввода в действие частотных присвоений более чем на одной орбитальной позиции.

10.44 **Принимается предложение** поправить заголовок пункта 4.7.3, чтобы он касался "использования одного спутника", и обсудить возможность переноса этого подраздела в раздел, касающийся аренды спутников.

10.45 В том что касается пункта 4.7.4 (о различиях между характеристиками арендованных спутников и присвоений в МСРЧ), после вопроса **г-на Стрельца** о ссылке на использование нового правила процедуры, **Председатель** объясняет, что задача состоит в том, чтобы учесть тот факт, что п. **11.44В** относится к развертыванию спутника, "имеющего возможность" осуществлять передачу или прием в рамках данного частотного присвоения, но в нем не говорится о практической работе и соответствии представленным данным Приложения 4. Таким образом, система может быть заявлена как введенная в действие, но фактически она не имеет возможности работать в соответствии с точными заявленными характеристиками.

10.46 **Г-н Стрелец** говорит, что, насколько он понимает, уже существует механизм рассмотрения таких случаев, который позволяет аннулировать частотные присвоения, если становится очевидным, что у развернутого спутника не имеется необходимых возможностей. Бюро вправе запрашивать любые сведения, которые оно считает необходимыми, а в случае возникновения трудностей может применяться п. **13.6**. Он спрашивает, что именно представляется Конференции в этом разделе.

10.47 **Председатель** говорит, что задача состоит в том, чтобы отразить, что фактически происходит в спутниковой отрасли. Когда администрация желает заявить о вводе в действие, она может арендовать спутник с характеристиками, которые незначительно отличаются от заявленных характеристик, и впоследствии заменить его спутником с правильными характеристиками. Если жестко настаивать на том, чтобы на этапе ввода в действие характеристики точно соответствовали заявленным, то это может иметь губительные последствия на уровне бизнеса. Задача пункта 4.7.4 состоит в том, чтобы охватывать такие случаи.

10.48 **Г-н Стрелец** говорит, что рассматриваемый случай не может применяться только к арендованным спутникам. Он может быть связан с установлением интересного прецедента, когда спутник используется для целей ввода в действие, при этом точно не соответствуя заявленным характеристикам, и, тем не менее, п. 13.6 не применяется. Этот вопрос необходимо обдумать более подробно.

10.49 **Г-жа Уилсон** говорит, что требуется дополнительный пояснительный текст, и предлагает Председателю и г-ну Стрельцу подготовить его вместе.

10.50 **Принимается предложение** изменить формулировку пункта 4.7.5 следующим образом: "Аренда емкости ретранслятора".

10.51 В том что касается пункта 4.7.6 (об аренде частотных присвоений и орбитальных позиций), отвечая на вопрос **г-на Стрельца**, **Председатель** говорит, что задача этого раздела состоит в том,

чтобы пояснить, что запрещается арендовать орбитальные позиции или частотные присвоения. Он напоминает, что в последние годы явление "бумажных спутников" распространилось особенно широко, в результате чего орбитальные позиции были зарезервированы и затем отмечались попытки их продажи.

10.52 **Г-н Бесси** говорит, что он понимает обеспокоенность Председателя, но этот раздел следует рассматривать в свете того факта, что частотные присвоения и орбитальные позиции в действительности не могут продаваться, поскольку согласно Регламенту радиосвязи за них будет продолжать нести ответственность та администрация, которая их зарегистрировала. Проблему "бумажных спутников" необходимо решать с помощью регламентарных положений, и именно это и происходит.

10.53 **Г-н Стрелец** говорит, что в этом разделе необходимо учитывать различные сценарии, в том числе тот факт, что соответствующие присвоения могут и не быть уже зарегистрированными в Справочном регистре, а находиться на этапе координации и что могут существовать законные договоренности, при которых, например, спутник производится одной стороной, а частотные присвоения обеспечивает другая сторона. Кроме того, требуется более тщательно проработать пункт 4.7.7 (о сложных ситуациях), например, чтобы исключить любой намек на то, что орбитальные позиции можно арендовать.

10.54 **Г-жа Уилсон** говорит, что в пункте 4.7.6 следует четко указать, что аренда орбитальных позиций запрещена. Она отмечает, что некоторые концепции, определенные в этом разделе, выходят за рамки Регламента радиосвязи.

10.55 **Г-н Бесси**, ставя под вопрос заголовок пункта 4.7.7, предлагает объединить пункты 4.7.6 и 4.7.7, а новый раздел целиком поместить в квадратные скобки, чтобы пересмотреть его, в том числе чтобы исключить любой намек на то, что Комитет поддерживает те виды практики, о которых в нем говорится.

10.56 **Предложение принимается.**

10.57 В том что касается пункта 4.8 (о значении термина "ответственная администрация"), **г-н Стрелец** говорит, что этот заголовок не отражает содержания раздела, из которого должно быть четко ясно, что МСЭ отвечает за регистрацию частотных присвоений, а не космических аппаратов.

10.58 **Г-н Маджента** говорит, что суть этого раздела изложена в его последнем предложении: "администрация, желающая использовать космическую станцию, находящуюся в сфере ответственности другой администрации или межправительственной организации, должна непосредственно проинформировать об этом данную администрацию или межправительственную организацию".

10.59 **Г-н Стрелец** говорит, что Комитет занимался конкретным случаем, связанным с вопросом, который рассматривается в пункте 4.8, и пришел к выводу о том, что администрация, желающая использовать космическую станцию, находящуюся в сфере ответственности другой администрации, должна получить согласие этой администрации и что в этом контексте отсутствие возражений не означает согласия. Возможно, для этого вопроса требуется правило процедуры.

10.60 **Принимается предложение** поместить заголовок пункта 4.8 в квадратные скобки и включить в него две предложенные формулировки.

10.61 **Г-жа Уилсон** говорит, что пункт 4.10 содержит новый текст, предложенный бывшим членом Комитета г-ном Эбади.

10.62 **Г-н Стрелец** говорит, что следует рассмотреть заголовок пункта 4.10.1 ("Рассмотрение исследований МСЭ-R"), поскольку, как представляется, он противоречит пункту 2 проекта отчета, в котором отмечается, что отчет будет сосредоточен на новых подходах, "а не на ... вариантах, рассматриваемых в других органах в рамках МСЭ-R".

10.63 **Председатель** подчеркивает важность пункта 4.10 (по неисправностям спутника в течение периода ввода в действие в девяносто дней) при рассмотрении вопроса, который оказывает существенное воздействие на реализацию целей, закрепленных в Резолюции 80. Основная задача

отчета Комитета состоит в том, чтобы представить вниманию Конференции все препятствия для выполнения этих целей.

10.64 **Г-н Бесси** напоминает, что ВКР-12 на своем тринадцатом пленарном заседании обратилась к Комитету с призывом рассмотреть вопрос о разработке правила процедуры с учетом результатов исследований МСЭ-R, если они станут доступными. В рассматриваемом разделе отражена эта история вопроса.

10.65 **Г-н Хоан** говорит, что этот раздел должен включать упоминание о вкладе Специального комитета, который предлагает методы для включения в Отчет ПСК.

10.66 **Г-н Стрелец** отмечает в связи с пунктом 4.10.2, что исследуется более трех методов и текст следует пересмотреть соответствующим образом.

10.67 **Г-жа Уилсон** говорит, что пункт 4.10.1 и пункт 4.10.2 будут объединены, им будет присвоен новый заголовок и они будут пересмотрены в соответствии со сделанными замечаниями.

10.68 В том что касается пункта 4.11, **Директор** предлагает поправить заголовок, с тем чтобы он относился к "статусу решений ВКР, занесенных в протокол Всемирной конференции радиосвязи...", и поправить заключительную часть, чтобы просто занести в протокол решение, принятое на нынешнем собрании, согласно которому Бюро поручается опубликовать циркулярное письмо, содержащее все решения ВКР, зафиксированные в протоколе, которые имеют толковательный характер и которые по-прежнему сохраняют актуальность по отношению к предпринимаемым Бюро действиям.

10.69 **Г-жа Уилсон** говорит, что будет рассмотрен вопрос о том, чтобы добавить в конце этого раздела предложение, выделенное жирным шрифтом и касающееся действий, которые может рассмотреть ВКР-15.

10.70 После того как Комитет завершил свое рассмотрение всего проекта отчета, **г-жа Уилсон** говорит, что отчет будет поправлен в соответствии со сделанными замечаниями и пересмотренная его версия будет незамедлительно опубликована.

10.71 **Принимается предложение** разместить проект отчета в том виде, как он был пересмотрен на настоящем собрании, на веб-сайте РРК, продолжить его рассмотрение Комитетом на его 69-м собрании, а также направить администрациям циркулярное письмо, привлекая их внимание к тому факту, что этот документ был обновлен.

11 Подтверждение сроков проведения следующего (69-го) и последующего (70-го) собраний в 2015 году

11.1 Комитет **решает** подтвердить сроки проведения своего 69-го собрания 1–9 июня 2015 года и своего 70-го собрания 19–23 октября 2015 года.

12 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB15-1/7)

12.1 Краткий обзор решений (Документ RRB15-1/7) **утверждается**.

13 Закрытие собрания

13.1 **Г-н Маджента** благодарит Председателя за умелое ведение первого собрания в качестве Председателя. Комитет успешно решил некоторые очень сложные вопросы, и в год проведения ВКР находится в надежных руках г-на Ито.

13.2 **Председатель** благодарит всех, кто поддерживал его и способствовал успеху нынешнего собрания. Он закрывает собрание в 11 час. 05 мин. в пятницу, 20 марта 2015 года.

Исполнительный секретарь:
Ф. РАНСИ

Председатель:
Я. ИТО