



**Бюро радиосвязи (БР)**

Циркулярное письмо  
**CR/387**

17 декабря 2015 года

**Администрациям Государств – Членов МСЭ**

Предмет: **Протокол 70-го собрания Радиорегламентарного комитета**

В соответствии с положениями п. 13.18 Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры в Приложении содержится утвержденный протокол 70-го собрания Радиорегламентарного комитета (19–23 октября 2015 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РРК веб-сайта МСЭ.

Франсуа Ранси  
Директор

**Приложение: Протокол 70-го собрания Радиорегламентарного комитета**

**Рассылка:**

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета

ПРОТОКОЛ\*  
СЕМИДЕСЯТОГО СОБРАНИЯ  
РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА  
19–23 октября 2015 года  
ПРИЛОЖЕНИЕ

Присутствовали:

Члены РРК

г-н Я. ИТО, Председатель  
г-жа Л. ЖЕАНТИ, заместитель Председателя  
г-н М. БЕССИ, г-н Н. БИН ХАММАД, г-н Д.К. ХОАН, г-н Е. ХАИРОВ,  
г-н С.К. КИБЕ, г-н С. КОФФИ, г-н А. МАДЖЕНТА, г-н В. СТРЕЛЕЦ,  
г-н Р.Л. ТЕРАН, г-жа Дж.С. УИЛСОН

Исполнительный секретарь РРК

г-н Ф. РАНСИ, Директор БР

Составители протоколов

г-н Т. ЭЛДРИДЖ и г-жа А. АДЕН

Также присутствовали:

г-н М. МАНЕВИЧ, заместитель Директора БР и руководитель IAP  
г-н И. АНРИ, руководитель SSD  
г-н А. МЕНДЕС, руководитель TSD  
г-н А. МАТАС, руководитель SSD/SPR  
г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC  
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP  
г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR  
г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD  
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD/FMD  
г-н В. ТИМОФЕЕВ, Специальный советник Генерального секретаря  
г-н Д. БОТА, SGD  
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

---

\* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 70-го собрания Комитета. С официальными решениями 70-го собрания Радиорегламентарного комитета можно ознакомиться в Документе RRB15-3/11.

<b>Обсуждаемые вопросы</b>	<b>Документы</b>
1 Открытие собрания	–
2 Отчет Директора БР	RRB15-3/4 + Add.1–4
3 Статус спутниковых сетей MEXSAT113 L-CEXT-X и MEXSAT113 AP30B	RRB15-3/2, RRB15-3/3, RRB15-3/INFO/1
4 Представление администрации Колумбии, касающееся ввода в действие спутниковой сети SATCOL 1B в орбитальной позиции 70,9° з. д.	RRB15-3/1 + Add.1
5 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети INSAT-2(55) в полосах 5852–5888 и 5892–5925 МГц согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RBB15-3/7
6 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети SICRAL-4-21.8E в полосе 2204,2249–2204,8249 МГц согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RBB15-3/8
7 Заявление типовых земных станций фиксированной спутниковой службы (ФСС)	RRB15-3/5
8 Просьбы администраций о разработке Правил процедуры	RRB15-3/9, RRB15-3/10
9 Подготовка и мероприятия к ВКР-15 и АР-15	–
10 Выборы председателя и заместителя председателя Комитета на 2016 год	–
11 Подтверждение сроков проведения следующего собрания и графика последующих собраний на 2016 год	–
12 Утверждение краткого обзора решений	RRB15-3/11
13 Закрытие собрания	–

## 1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает собрание в 14 час. 00 мин. в понедельник, 19 октября 2015 года, приветствует участников, прибывших в Женеву, и отмечает, что на настоящем собрании Комитет завершит свою подготовительную работу к ВКР-15, которая начнется всего через две недели.

1.2 **Директор**, приветствуя участников от своего имени и от имени Генерального секретаря, отмечает важность настоящего собрания в свете предстоящей ВКР.

1.3 Комитет **отмечает**, что Документ RRB15-3/6, в котором содержится просьба о принятии Комитетом решения об аннулировании частотных присвоений некоторым сетям INTELISA, исключен из повестки дня настоящего собрания. **Председатель** отмечает, что представленных с опозданием документов не имеется.

1.4 **Г-н Стрелец** отмечает, что в некоторых документах, представленных настоящему собранию, переписка между Бюро и администрациями не была переведена с языка оригинала. Он надеется, что такой подход является исключением.

1.5 **Руководитель SSD** подтверждает, что такая ситуация является исключением: в связи с тем, что АР и ВКР впервые будут проводиться непосредственно после собрания Комитета, службы письменного перевода МСЭ столкнулись с огромным объемом работы, и приоритет приходится отдавать документам Ассамблеи и Конференции.

## 2 Отчет Директора БР (Документ RRB15-3/4 и Дополнительные документы 1–4)

2.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет в Документе RRB15-3/4.

2.2 **Руководитель TSD**, представляя разделы отчета Директора, касающиеся наземных систем, отмечает, что в Приложении 2 описана работа Бюро по обработке заявок на регистрацию, связанных с наземными службами, и что вся эта обработка была завершена в пределах регламентарных сроков. Новым элементом отчета стал пересмотр заключений по присвоениям для наземных служб, зарегистрированным в Справочном регистре (пункт 4.3 Приложения 2). Отвечая на вопрос **г-на Бесси** по поводу этого раздела, он подтверждает, что в отношении стран, указанных в примечаниях 7 и 8 Статьи 12 Соглашения GE06, продолжается защита присвоений аналогового телевизионного радиовещания в диапазоне ОБЧ, занесенных в аналоговый План GE06.

2.3 **Г-н Стрелец** и **Председатель** поздравляют Бюро с соблюдением регламентарных предельных сроков обработки заявок на регистрацию наземных систем, несмотря на большой объем работы.

2.4 В том что касается вредных помех радиовещательным станциям в диапазонах ОБЧ/УВЧ, причиняемых Италией соседним странам, о чем говорится в пункте 4.2 Документа RRB15-3/4, **Руководитель TSD** привлекает внимание к отчету о статусе регламентарных мер, принятых недавно властями Италии, включая Указ от 17 апреля 2015 года (Дополнительный документ 1 к Документу RRB15-3/4), письмам от администрации Хорватии (Дополнительный документ 2) и администрации Словении (Дополнительный документ 3), касающимся вредных помех, причиняемых Италией, и к информации, полученной от администрации Италии (Дополнительный документ 4), о мерах, принятых Италией для смягчения воздействия вредных помех от станций ЧМ звукового радиовещания Италии.

2.5 **Г-н Кибе** говорит, что, несмотря на предыдущие заверения Италии, как представляется, никаких заметных результатов не достигнуто. Тем не менее он признает, что требуется определенное время для прекращения ЧМ передач, и приветствует шаги, предпринятые властями Италии, отмечая, что радиовещательная передача одних и тех же ЧМ программ на нескольких частотах не помогает в решении вопросов. Он считает, что Комитету следует с удовлетворением отметить неустанные усилия, предпринимаемые Директором и сотрудниками Бюро для решения этой давней проблемы. **Г-н Бесси** поддерживает эти комментарии.

2.6 **Г-н Хоан**, высоко оценивая усилия Бюро, администрации Италии и затронутых стран, считает, что Комитету следует настоятельно призвать Италию провести с соседними странами двусторонние собрания, чтобы решить проблему вредных помех.

2.7 **Г-н Бесси** с удовлетворением отмечает усилия Италии по решению этой проблемы, в частности увеличение финансирования, предоставленного для выплаты компенсаций радиовещательным организациям в 12 регионах Италии, с 20 млн. евро до примерно 50 млн. евро. Вместе с тем он отмечает, что Указ – это часть внутреннего законодательного процесса Италии и поэтому не подлежит обсуждению Комитетом. Как Комитет может помочь в том, чтобы прекратить помехи? Несмотря на надежды, связанные с тем, что проблема будет решена к 30 апреля 2015 года, как представляется на основе документов, достигнут весьма незначительный прогресс. Согласно Дополнительному документу 4 к Документу RRB15-3/4, на настоящее время помехи были устранены или частично устранены только на трех каналах. Италии следует ускорить этот процесс и представить дорожную карту с указанием по каждому каналу мер по устранению помех.

2.8 **Г-н Хаиров** подчеркивает необходимость многосторонних и двусторонних координационных собраний между Италией и соседними странами, с учетом того, что один итальянский канал может затрагивать несколько стран. Несмотря на некоторые предпринятые Италией меры, достигнут незначительный прогресс.

2.9 **Г-н Стрелец** отмечает, что настоящее обсуждение в Комитете очень похоже на обсуждение во время ВКР-12. Он напоминает решение, принятое ВКР-12, в котором содержится призыв к разработке плана действий по устранению помех и призыв к Директору продолжать держать под контролем ситуацию и представить подготовленный Комитетом отчет о ходе работы для ВКР-15. Он указывает на то, что в "заключительной информации", представленной в Дополнительном документе 4 к Документу RRB15-3/4, Италии хватает смелости предположить, что за эту проблему частично ответственны соседние страны.

2.10 **Директор** подтверждает, что этот вопрос следует довести до сведения ВКР-15. Правительство Италии предприняло шаги для решения этой проблемы, но потребуется время для того, чтобы национальные законы претворились в реальную практику. По его мнению, нереалистично ожидать улучшения на местах до конца года.

2.11 **Г-жа Жеанти** согласна с Директором и г-ном Стрельцом. Долгие годы не было какого-либо прогресса, но сейчас Италия принимает некоторые позитивные меры. Тем не менее для решения этой проблемы потребуется долгое время.

2.12 **Руководитель SSD**, представляя части Отчета Директора, относящиеся к космическим системам, привлекает внимание к пункту 2 и Приложению 3, где речь идет об обработке заявок на космические службы. Он представляет обновленную информацию, охватывающую сентябрь 2015 года. Вся обработка была завершена в течение применимых конечных сроков, за исключением существенного количества заявок на сложные негеостационарные спутниковые сети, полученных в декабре 2014 года и январе 2015 года. Он подтверждает, что все оставшиеся Специальные секции будут опубликованы в ИФИК БР в ноябре. В том что касается возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (просроченные платежи), рассматриваемого в пункте 3 Отчета, он привлекает внимание к списку в Приложении 4 к этому документу, где указаны заявки на регистрацию спутниковых сетей, платежи по которым были получены через несколько дней после установленного срока, но до собрания по ИФИК БР, на котором рассматривался этот вопрос, и которые продолжают учитываться Бюро. В списке в Приложении 4 также содержится одна заявка на регистрацию спутниковой сети, аннулированная вследствие неоплаты счета. В пункте 5 отражена информация о продолжающихся усилиях Бюро, направленных на то, чтобы все записи в МСРЧ соответствовали регламентарным требованиям, в том числе путем аннулирования спутниковых сетей согласно п. 13.6.

2.13 **Г-н Стрелец** напоминает, что ВКР-2000 определила пределы э.п.п.м. для защиты геостационарных спутниковых сетей от негеостационарных спутниковых сетей, но в то время у Бюро не было программного обеспечения для проверки того, чтобы заявленные характеристики присвоенных негеостационарным сетям соответствовали пределам э.п.п.м. С учетом новых запросов, он считает, что этот вопрос будет обсуждаться как ВКР-15, так и ВКР-19. Он спрашивает, что Бюро сделало в отношении разработки такого программного обеспечения.

2.14 **Руководитель SSD** подтверждает, что ВКР-15 займется вопросом пределов э.п.п.м. для негеостационарных спутниковых сетей согласно Статье 22. В том что касается предназначенного для

проверки программного обеспечения, которое обеспечивает выполнение алгоритма в Рекомендации МСЭ-R S.1503-2, то Бюро работает вместе с двумя коммерческими компаниями и ожидает, что к концу года появится программное обеспечение для проверки пределов э.п.п.м. в соответствии с Рекомендацией МСЭ-R S.1503-2. Тем не менее он отмечает, что эта Рекомендация была разработана для группировок из 80–100 спутников, тогда как в настоящее время Бюро получает запросы для группировок из 800–900 спутников или даже более 4000 спутников, для которых маски могут отличаться от масок, приведенных в этой Рекомендации. Принимая во внимание, что э.п.п.м. была определена для группировок в конце 1990-х годов, ВКР-15 может решить, что необходимо провести новые исследования.

2.15 **Г-н Хоан** дает высокую оценку работе Бюро. Он напоминает, что на 68-м собрании Комитета Бюро объясняло некоторые задержки в обработке ошибками в программном обеспечении и недостатком ресурсов. Он спрашивает, сказываются ли до сих пор эти проблемы на работе Бюро.

2.16 **Руководитель SSD** говорит, что некоторые задержки в обработке геостационарных систем возникли в результате объема работы, связанного с негеостационарными системами. Он ожидает, что весь имеющийся на настоящее время объем работы по обработке будет выполнен в конце ноября – начале декабря. Он надеется, что если ВКР-15 возложит на Бюро дополнительные задачи, то она также должна обеспечить для Бюро дополнительные ресурсы.

2.17 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"Комитет подробно обсудил Документ RRB15-3/4, в котором содержится Отчет Директора Бюро радиосвязи по вопросам деятельности Бюро в целом, а также по вопросу вредных помех службам звукового и телевизионного радиовещания, причиняемых Италией соседним странам.

Комитет выразил признательность в связи с тем, что обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем осуществляется весьма успешно. Вместе с тем Комитет отметил, что в последнее время увеличилось число поданных заявок на регистрацию спутниковых сетей на негеостационарных орбитах, и в результате иногда происходит задержка в обработке сетей ГСО.

В отношении вопроса вредных помех службам звукового и телевизионного радиовещания, причиняемых Италией соседним странам, Комитет отметил, что:

- соседние с Италией страны, которые сообщили о случаях вредных помех (Документы RRB15-3/4(Add.2 и 3)) своим службам звукового и телевизионного радиовещания, не заметили существенного прогресса в отношении испытываемых помех, за исключением одного улучшения, отмеченного во Франции;
- администрация Италии представила два входных документа: Документ RRB15-3/4(Add.1), в котором описываются основные элементы Указа, утвержденного правительством Италии, в том числе выделение суммы для компенсации своим радиовещательным организациям в 12 регионах страны, и Документ RRB-15-3/4(Add.4), в котором представлены меры, принятые для ослабления влияния помех от телевизионных и ЧМ-звуковых радиовещательных станций Италии.

Комитет понимает, что процесс высвобождения частотных присвоений требует времени, и выражает признательность за постоянные усилия, предпринимаемые администрацией Италии, заинтересованными странами и Бюро для решения данного вопроса. Вместе с тем, с учетом ситуации в странах, которые принимают вредные помехи, Комитет настоятельно призвал администрацию Италии при помощи Бюро не прекращать усилий в рамках многосторонних и двусторонних собраний с затронутыми администрациями, по мере необходимости, для достижения полного решения в возможно более короткие сроки. Комитет также просил администрацию Италии представить ему конкретный план действий в 2016 году".

2.18 Предложение **принимается**.

2.19 Отчет Директора, представленный в Документе RRB15-3/4, **принимается к сведению**.

### **3 Статус спутниковых сетей MEXSAT113 L-CEXT-X и MEXSAT113 AP30B (Документы RRB15-3/2, RRB15-3/3 и RRB15-3/INFO/1)**

3.1 **Г-н Матас (SSD/SPR)** представляет Документы RRB15-3/2 и RRB15-3/3, наряду с информацией, приведенной в Документе RRB15-3/INFO/1, где содержится просьба администрации Мексики к Комитету продлить регламентарный предельный срок ввода в действие спутниковой сети MEXSAT113 L-CEXT-X на 48 месяцев, начиная с 2 февраля 2016 года, в связи с неудачным запуском спутника, который должен ввести в действие сеть, как это изложено в письме от компании International Launch Services в адрес администрации Мексики от 18 мая 2015, включенном в Документ RRB15-3/3. В своем письме от 10 сентября 2015 года, включенном в Документ RRB15-3/3, Мексика отмечает, что отзывает свой первоначальный запрос на продление срока также для спутниковой сети MEXSAT113 AP30B, поскольку имеется достаточно времени для ввода этой сети в действие, так как датой истечения заявки на регистрацию является 26 ноября 2019 года.

3.2 **Г-жа Уилсон** говорит, что, насколько она понимает и в соответствии с отчетом Комитета для ВКР-15 согласно Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07), принятые ВКР-12 решения означают, что Комитет вполне компетентен поддержать просьбу администрации Мексики о продлении на ограниченный срок даты ввода в действие ее заявки на регистрацию спутниковой сети MEXSAT113 L-CEXT-X в связи с неудачным запуском спутника.

3.3 **Г-жа Жеанти** согласна с г-жой Уилсон: Комитету следует поддержать просьбу администрации Мексики. Тем не менее следует тщательно продумать, на какой срок предоставлять продление. Насколько она понимает, максимальный срок любого такого продления составляет три года, в соответствии с Приложением 30B. Тем не менее Комитет может в настоящем случае сослаться на особые обстоятельства, например на тот факт, что в связи с этим же спутником была затронута и другая заявка на регистрацию (MEXSAT113 AP30B).

3.4 **Г-н Хоан** говорит, что неудачный запуск спутника, с которым столкнулась Мексика, соответствует критериям форс-мажорных обстоятельств, ранее изложенных Комитету Советником МСЭ по правовым вопросам, и поэтому относится к компетенции Комитета предоставить в настоящем случае ограниченное и обоснованное продление срока. Тем не менее в соответствии с Приложениями 30, 30А и 30В любое такое продление в принципе не должно превышать трех лет. Он отмечает, что, как представляется, срок заявки на регистрацию MEXSAT113 L-CEXT-X истекает 5 февраля 2016 года, а не 2 февраля 2016 года, и поэтому, несомненно, продление должно начаться с этой более поздней даты.

3.5 **Г-н Теран** согласен с предыдущими ораторами в том, что с учетом мандата, предоставленного ВКР-12 Комитету, Комитет компетентен предоставить Мексике продление срока. Кроме того, принимая во внимание конкретные, отчасти сложные характеристики затрагиваемой сети, не было бы чрезмерным предоставить запрашиваемое 48-месячное продление; фактически представляется, что для сооружения спутника, который совсем недавно был потерян, потребовалось около 36 месяцев, и нет смысла создавать ситуацию, при которой администрации Мексики придется запрашивать вследствие этого продление срока еще на три года.

3.6 **Председатель** считает, что, поскольку предназначенный для запуска спутник введет в действие две заявки на регистрацию, Комитет может достичь компромисса в отношении продолжительности срока продления, предоставленного им для MEXSAT113 L-CEXT-X, установив новую дату истечения срока на 26 ноября 2019 года, т. е. на дату истечения срока заявки на регистрацию MEXSAT113 AP30B.

3.7 **Г-н Кибс** согласен с предыдущими ораторами в том, что в соответствии с принятыми ВКР-12 решениями Комитет компетентен поддержать просьбу администрации Мексики и таким образом предоставить ограниченное и обоснованное продление срока в связи с форс-мажорными обстоятельствами. Но в своем письме от 10 сентября 2015 года Мексика сослалась на различные положения как на основу для запрашиваемого срока продления, в том числе на п. 11.49 РР. Оратор сомневается в применимости данного положения для рассматриваемого случая, поскольку п. 11.49 касается приостановки использования спутниковой сети, а не продления предельных сроков ввода в действие. Кроме того, он относится к максимальному периоду в три года и поэтому, как представляется, не является обоснованием для 48-месячного продления, о котором просит Мексика. В

том что касается положений Приложений 30, 30А и 30В, на которые ссылается Мексика и которые касаются продления периода ввода в действие, как представляется, Мексика соответствует требованию о том, что "неудача с запуском должна произойти по меньшей мере через пять лет считая с даты поступления полных данных согласно Приложению 4"; однако запрошенное 48-месячное продление не соответствует максимальному периоду в три года, который упоминается в этих же положениях. Наконец, рассматриваемый период в три года, насколько он понимает, измеряется с даты неудачного запуска, а не с даты истечения срока соответствующей заявки на регистрацию, как того запрашивает Мексика. Оратор отмечает, что просьба Мексики относится исключительно к ее заявке на регистрацию MEXSAT113 L-CEXT-X, и что Мексика отозвала свою просьбу о продлении срока для MEXSAT113 AP30B.

3.8 **Г-н Стрелец** согласен с тем, что п. 11.49 неприменим к рассматриваемому случаю. Тем не менее, как представляется, нет сомнений в том, что этот случай относится к форс-мажорным обстоятельствам и что у Комитета имеются полномочия предоставить ограниченное и обоснованное продление срока, как запрашивает Мексика. В том что касается срока такого продления, то, как представляется, запрошенные Мексикой 48 месяцев являются оправданными, поскольку, как это объясняется в представлении Мексики, спутник, который предстоит построить, будет очень сложным и, как и для утраченного аппарата, для его сооружения потребуются полные 36 месяцев. Дополнительное время потребуется для тестирования, транспортировки на пусковую площадку, дополнительных проверок и др., и, кроме того, может быть очередь на запуск. Оратор не видит никаких противоречий в предоставлении "ограниченного" продления на четыре года. Наконец, Комитет впервые рассматривает случай такого рода, и поэтому он не охватывается в отчете Комитета для ВКР согласно Резолюции 80. По его мнению, Комитету следует поддержать просьбу Мексики и тем или иным образом дополнить свой отчет по Резолюции 80, чтобы отразить этот вопрос.

3.9 **Г-н Коффи** согласен с предыдущими ораторами в том, что у Комитета имеются полномочия предоставить продление в рассматриваемом случае; но согласно Регламенту радиосвязи срок такого продления не может превышать трех лет. Таким образом, следует, чтобы либо Комитет предоставил продление на три года, либо чтобы этот вопрос был передан ВКР для принятия решения.

3.10 **Г-н Маджента** поддерживает всех предыдущих ораторов, которые выступали в поддержку просьбы администрации Мексики, и говорит, что Комитету следует проявить гибкость и рассматривать все подобные просьбы в каждом конкретном случае.

3.11 **Г-жа Уилсон** поддерживает комментарии г-на Стрельца относительно просьбы Мексики о продлении и говорит, что, согласно приведенным г-ном Стрельцом доводам, не будет никакого смысла в предоставлении Комитетом продления на 36 месяцев, а не на 48 месяцев, запрошенных Мексикой. ВКР-12 дала Комитету полномочия предоставлять ограниченные и обоснованные продления в каждом конкретном случае. Если любые такие продления ограничивать тремя годами, то это сведет на нет индивидуальный подход и лишит Комитет возможности должным образом рассматривать случаи, подобные представленному. Она может поддержать предложение Председателя согласовать дату истечения срока продления с датой истечения срока заявки на регистрацию MEXSAT113 AP30B.

3.12 **Г-н Хаиров** поддерживает г-жу Уилсон и г-на Стрельца, а также предложение о предоставлении продления на 48 месяцев. Он добавляет, что рассматриваемые частотные присвоения вытекают из прав Мексики согласно Плану Приложения 30В и поэтому любое возможное воздействие на другие администрации будет минимальным. Он согласен с тем, что п. 11.49 неприменим к настоящему представлению.

3.13 **Г-н Бесси** говорит, что предоставление запрошенного Мексикой продления вполне входит в компетенцию Комитета, но поскольку это будет первым случаем, когда Комитет предоставляет продление на основе форс-мажорных обстоятельств, Комитету следует тщательно подвести логическую основу под свое решение, принимая во внимание моменты, отмеченные им в его отчете по Резолюции 80, и, в частности, убедившись в том, что представление Мексики удовлетворяет четырем основным критериям, которые следует учитывать при установлении форс-мажорных обстоятельств, как это отмечает администрация Мексики в своем письме от 22 мая 2015 года (Документ RRB15-3/2). Если Комитет согласен поддержать просьбу Мексики, то ему не следует проводить каких-либо аналогий с существующими положениями Регламента радиосвязи (например, трехгодичным



периодом, указанным в п. 11.49), поскольку это привело бы к установлению правил, которые затем надо было бы применять в будущем к другим случаям, и лишило бы Комитет возможности рассматривать подобные просьбы в каждом конкретном случае. Комитету следует обосновать свое нынешнее решение, предоставить ограниченное и обоснованное продление в связи с явно обоснованным утверждением Мексики о том, что для сооружения и запуска нового спутника потребуется 48 месяцев.

3.14 **Г-н Хоан** поддерживает комментарии г-на Коффи. Комитет может предоставить продление на три года, но любой случай продления на срок более трех лет необходимо представлять ВКР для принятия решения.

3.15 **Председатель** говорит, что, как представляется, Комитет согласен с тем, что Мексике следует предоставить продление, но остается вопрос о сроке такого продления и о дате, с которой оно должно быть предоставлено. В Приложении 30В к Регламенту радиосвязи говорится о продлении на три года с даты истечения срока заявки на регистрацию. Если Комитет собирается предоставить продление на более длительный срок, то он должен обосновать такое решение на более прочной основе, чем тот факт, что требуется больше времени для сооружения спутника для использования в диапазоне L, чем в других диапазонах, чтобы не создавалось впечатление, что Комитет устанавливает различное регулирование для разных диапазонов. Комитет должен обосновать свое решение тем, что спутник, который будет создаваться, должен ввести в действие две различные заявки на регистрацию, а если одна из этих заявок будет утрачена, то весь проект может быть сведен к нулю. Таким образом, обе заявки на регистрацию должны иметь одну и ту же дату истечения срока действия. Согласование этих дат истечения срока действия двух заявок на регистрацию будет равнозначно предоставлению продления на три года и восемь месяцев для заявки на регистрацию MEXSAT113 L-CEXT-X.

3.16 **Г-н Маджента** поддерживает предложение Председателя.

3.17 **Г-жа Жеанти** согласна с предыдущими ораторами в том, что Комитет должен внимательно отнестись к принятию своего решения в данном случае, который является первым случаем такого рода. Насколько она понимает, согласно существующему Регламенту радиосвязи, в частности Приложениям 30, 30А и 30В, Бюро уже имеет полномочия предоставлять продление сроком на три года без передачи этого вопроса Комитету для принятия решения, и любая просьба о более длительном продлении требует решения Комитета. Тем не менее для предоставления продления необходимо указать веские причины и в настоящем случае она может поддержать предложение Председателя.

3.18 **Г-н Стрелец** говорит, что он также поддерживает предложение Председателя, которое можно подкрепить следующими соображениями. Во-первых, если Мексика обращается с просьбой о продлении на три года, то ей нет необходимости обращаться за этим к Комитету, поскольку такое продление уже разрешено согласно Регламенту радиосвязи. Просьба Мексики включает особое требование, а для диапазонов, которые подлежат координации, не имеется конкретного ограничения по продолжительности продления. В действительности, диапазон L подлежит координации и может приводить к определенным затруднениям. Во-вторых, как разъясняла Мексика в своем представлении, ВКР дала Комитету полномочия предоставлять ограниченные и обоснованные продления, которые не обязательно ограничиваются максимальным сроком в три года. В-третьих, можно аргументировать, что положения Приложений 30, 30А и 30В немного устарели в том, что в них устанавливается одно продление сроком не более чем на три года: вполне возможно, что та или иная администрация может столкнуться с повторными неудачами с запуском одного и того же спутника, но, несомненно, эту администрацию нельзя наказывать за такое невезение. Фактически, в рамках пункта 7 повестки дня ВКР-15 следует решать различные процедурные вопросы.

3.19 **Г-н Хоан** говорит, что при том понимании, что просьбы такого рода, как сейчас представлена Комитету, следует рассматривать в каждом конкретном случае, Комитету, как представляется, придется выбирать из трех вариантов. Во-первых, просьба Мексики о продлении на 48 месяцев, начиная с 2 февраля 2016 года. Во-вторых, есть возможность предоставить простое продление на три года. В-третьих, есть идея о предоставлении продления, срок которого истечет на ту же дату, что и срок действия заявки на регистрацию MEXSAT113 AP30B. Он хотел бы прийти на помощь администрации Мексики, но считает, что сложно согласиться с каким-либо продлением срока более чем на три года, принимая во внимание четкие пределы, установленные для продлений в

Приложениях 30, 30А и 30В. Он также подчеркивает, что Комитет должен обеспечить, чтобы принимаемое им сейчас решение соответствовало решениям, которые он принимал ранее по другим сопоставимым случаям. Тем не менее, если Комитет решит предоставить продление на три года, начиная с февраля 2016 года, это вполне может обеспечить для Мексики достаточное время для сооружения спутника для замены, который в конечном счете будет копией утраченного спутника, а не полностью новым аппаратом. Кроме того, такое продление будет означать, что у Мексики имеется более 40 месяцев, с даты неудачного запуска спутника до окончания срока продления, для сооружения нового спутника. Поэтому Комитету следует предоставить продление сроком на три года, начиная с февраля 2016 года, исходя из того, что, как и в прошлом, ВКР, возможно, могла бы благоприятно отнестись к той или иной представленной ей просьбе о продлении на более длительный срок.

3.20 **Г-жа Уилсон** поддерживает предложение Председателя. Если Комитет предоставит продление, то она предпочла бы не устанавливать дату неудачного запуска в качестве даты начала продления, поскольку период, истекший с даты неудачного запуска, является для Мексики одной из регламентарных неопределенностей, и в течение этого периода она, вероятно, не сможет предпринять каких бы то ни было мер, ожидая решения Комитета. Оратор напоминает, что Мексика направила 69-му собранию Комитета представленный с опозданием вклад, и рассмотрение этого представления было отложено до настоящего собрания Комитета. Она согласна с предыдущими ораторами, которые говорили, что Регламентом радиосвязи разрешается предоставлять продление сроком на три года, не вынося этот вопрос на рассмотрение Комитетом. Мексика запросила продление на более длительный срок, а предоставлять меньшее продление не имеет смысла. ВКР-12 признала необходимость предоставления Комитету полномочий рассматривать случаи на индивидуальной основе, без заранее введенных ограничений, и поэтому Комитету следует предоставить Мексике продление на достаточный срок в форме предложения Председателя.

3.21 **Г-н Бесси** также поддерживает предложение Председателя, отмечая, что ВКР дала Комитету полномочия рассматривать форс-мажорные обстоятельства в каждом конкретном случае и не устанавливала каких бы то ни было предельных сроков для продлений, которые могут быть предоставлены. Он отмечает, что имеются различные варианты для даты, с которой может быть предоставлено продление, и он готов обсудить каждый из этих вариантов: дата неудачного запуска, дата истечения срока действия заявки на регистрацию MEXSAT113 L-CEXT-X или даже дата завершения нынешнего собрания.

3.22 **Руководитель SSD** говорит, что, хотя установлен предельный срок для продлений в процедурах, касающихся плановых служб, в положениях Регламента радиосвязи ничего не говорится о продлениях в неплановых службах, и поэтому ВКР обсуждала данный вопрос и решила, что решения по этому вопросу следует оставить за Комитетом. В Регламенте радиосвязи не установлено никаких предельных сроков для возможной продолжительности продлений, касающихся неплановых полос.

3.23 **Г-н Хоан**, признавая, что в Регламенте радиосвязи не установлено каких-либо четких предельных сроков для продлений, которые можно было бы предоставлять во неплановых службах, повторяет, что Комитет должен придерживаться тех решений, которые он принимал в прошлом, и избегать установления произвольных пределов. В рассматриваемом случае Комитету следует либо предоставить продление по аналогии с положениями Регламента радиосвязи, где устанавливаются пределы, либо предоставить продление на других веских основаниях. По его мнению, Комитету не следует просто предоставлять продление на 36 или 48 месяцев с даты истечения срока действия заявки на регистрацию MEXSAT113 L-CEXT-X.

3.24 **Председатель** говорит, что Комитету следует найти способ помочь Мексике, предоставив ей надлежащее продление, но не создавая при этом предпосылок для потока запросов от администраций, также добивающихся продления по менее обоснованным причинам. В связи с этим решением должно являться рассмотрение на исключительной основе применительно к весьма конкретным причинам, связанным с однозначным случаем форс-мажорных обстоятельств. Поэтому оратор предлагает связать окончание предоставленного продления с истечением срока другой заявки, которая будет использоваться тем же самым спутником, так как если у одной из этих двух заявок истекает срок, проект Мексики может потерять смысл.

3.25 **Г-н Маджента** поддерживает комментарии г-жи Уилсон относительно периода регламентарной неопределенности, в котором администрация Мексики оказалась из-за неудачного запуска, и отмечает, как и другие ораторы, что ВКР-12 не установила конкретные предельные сроки для продления, которые могут быть предоставлены во внеплановых службах. При обычных обстоятельствах в данном случае в качестве основания для принятия решения можно было бы использовать соответствующие положения Приложений 30, 30А и 30В. Однако обстоятельства данного случая ни в коей мере не являются обычными, и поэтому требуют принятия исключительных мер. При том понимании, что настоящее решение принимается Комитетом на индивидуальной основе, оно не изменит действующие регламентарные положения, и его нельзя будет использовать в качестве прецедента для того или иного будущего случая, если только этот будущий случай не будет абсолютно одинаковым.

3.26 **Г-н Хаиров** отмечает, что, если Комитет предоставит продление на 36 месяцев, и этого окажется недостаточно, Мексике, по-видимому, придется обратиться с просьбой о дополнительном продлении сроком на три года. В связи с тем, что решение Комитета относительно любого дополнительного продления непредсказуемо, Мексика подвергается огромному риску вложения средств в проект, который, возможно, никогда не будет реализован на практике. В связи с этим оратор полностью поддерживает предложение Председателя.

3.27 **Г-н Стрелец** поддерживает необходимость рассмотрения обсуждаемого представления на исключительно индивидуальной основе, с учетом того, что оно касается уникального и дорогостоящего космического аппарата, изготовление которого занимает минимум 36 месяцев и что сам процесс запуска может быть сопряжен с огромными и непредсказуемыми препятствиями. Более того, ясно, что Мексика и соответствующие операторы заинтересованы в том, чтобы как можно скорее запустить и начать использовать эту систему, то есть очевидно, что со стороны администрации нет попытки злоупотребления. В связи с этим оратор может поддержать предложение Председателя. Вместе с тем он не видит причин, чтобы не предоставить администрации Мексики весь срок в 48 месяцев, о котором она просит, и который, по-видимому, является тщательно продуманной реальной потребностью применительно к заявке на регистрацию спутниковой сети MEXSAT113 L-CEXT-X. Более того, в своем решении Комитет не должен пытаться строить прогнозы и лишать администрацию Мексики свободы действий в отношении того, какой спутник она в конечном итоге использует для ввода в действие и реализации данной заявки.

3.28 **Председатель** говорит, что Комитет поступит благоразумно, не предоставив Мексике продление на четыре года, так как это могло бы создать впечатление, что оно сделано по аналогии с Приложениями 30, 30А и 30В (три года плюс 12 месяцев), а не представляет собой исключительную меру, основанную на особых обстоятельствах. Если у администраций сложится впечатление, что можно без проблем получить продление по аналогии с Приложениями 30, 30А и 30В, то это может создать предпосылки для потока просьб о продлении, которые вначале, вероятно, будут касаться диапазона L, а в дальнейшем – других диапазонов. По этим причинам оратор предпочитает принять компромиссное решение, которое он предлагает.

3.29 **Г-жа Жеанти** считает, что решение Комитета, предложенное Председателем, никоим образом не лишит администрацию Мексики свободы действий в отношении того, какие спутники ей использовать в будущем для внедрения конкретных услуг.

3.30 **Г-н Хоан** говорит, что хотя Мексика обратилась с просьбой о продлении на 48 месяцев, она отозвала свою просьбу о продлении для заявки на регистрацию спутниковой сети MEXSAT113 AP30B. В связи с тем, что в будущем предусматривается использовать один и тот же спутник для ввода в действие обеих заявок – MEXSAT113 AP30B и MEXSAT113 L-CEXT-X, можно предположить, что 26 ноября 2019 года как дата истечения срока подходит для обеих заявок, то есть предложение Председателя является логичным. Тем не менее оратор разделяет в некоторой степени опасения г-на Стрельца и отмечает, что если присвоения, относящиеся к заявке MEXSAT113 AP30B, являются результатом преобразования из выделений в плане, то дата истечения срока для данной заявки может быть менее критичной, чем дата истечения срока заявки MEXSAT113 L-CEXT-X.

3.31 **Председатель** говорит, что у администрации Мексики всегда есть возможность представить данный случай на предстоящую ВКР, если она сочтет, что предоставленного Комитетом продления недостаточно. Он предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"Комитет подробно обсудил Документы RRB15-3/2 и 3, в которых содержится представление администрации Мексики, касающееся просьбы о продлении предельного регламентарного срока ввода в действие спутниковой сети MEXSAT113 L-CEXT-X на 48 месяцев, начиная с 2 февраля 2016 года, в связи с неудачным запуском спутника. Комитет счел, что:

- ВКР-12 предоставила РПК некоторые полномочия по предоставлению ограниченного и обоснованного продления предельного регламентарного срока ввода в действие частотного присвоения спутниковой сети.
- Спутник Centenario, сочетающий две заявки: MEXSAT113 L-CEXT-X и MEXSAT113 AP30B, был запущен ракетой-носителем "Протон" 16 мая 2015 года, однако запуск оказался неудачным, и спутник был утерян. Об этом инциденте было сообщено БР 22 мая 2015 года, в течение 60 дней с даты неудачного запуска.
- БР получило API заявки на регистрацию частотных присвоений спутниковой сети MEXSAT113 L-CEXT-X 5 февраля 2009 года, и поэтому датой истечения срока этой заявки было установлено 5 февраля 2016 года. При этом для заявки на регистрацию спутниковой сети MEXSAT113 AP30B информация согласно Статье 6 ПР30B была получена 26 ноября 2011 года, а датой истечения ее срока было установлено 26 ноября 2019 года.
- Просьба администрации Мексики удовлетворяет критериям форс-мажорных обстоятельств.
- По общему мнению, проектирование и создание спутниковой системы диапазона L является длительным процессом. Кроме того, на подготовку к запуску спутника в некоторых случаях требуется довольно много времени.
- Администрация Мексики не обращалась с просьбой о продлении предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети MEXSAT113 AP30B.

Комитет отметил, что в действительности спутник сочетает две заявки: MEXSAT113 L-CEXT-X и MEXSAT113 AP30B, и что срок действия заявок в рамках спутниковой сети MEXSAT113 AP30B истекает 26 ноября 2019 года. В связи с этим Комитет принял решение продлить дату ввода в действие частотных присвоений MEXSAT113 L-CEXT-X до 26 ноября 2019 года".

3.32 **Предложение принимается.**

#### **4 Представление администрации Колумбии, касающееся ввода в действие спутниковой сети SATCOL 1B в орбитальной позиции 70,9° з. д. (Документ RRB15-3/1 и Дополнительный документ 1)**

4.1 **Г-н Матас** представляет Документ RRB15-3/1 и Дополнительный документ 1, в котором администрация Колумбии просит о продлении предельного срока ввода в действие присвоений спутниковой сети SATCOL-1B в орбитальной позиции 70,9° з. д. Администрация Колумбии поднимала данный вопрос на Полномочной конференции (Пусан, 2014 г.). Конференция рекомендовала администрации Колумбии довести этот вопрос до сведения ВКР-15, а также рекомендовала Бюро принять любые надлежащие меры для содействия рассмотрению данного случая ВКР-15.

4.2 **Председатель** отмечает, что администрация Колумбии также просит Комитет о поддержке в данном вопросе. Что должен делать Комитет?

4.3 **Г-жа Жеанти** говорит, что от Комитета требуется немного. Очевидно, что этот вопрос не касается отвечающего условиям и ограниченного по времени продления, так как сроки не указаны. Комитет может только принять к сведению этот случай, и, возможно, повторить просьбу о его рассмотрении ВКР-15, хотя очевидно, что Бюро доведет его до сведения конференции.

4.4 **Руководитель SSD** поясняет, что частотные присвоения спутниковой сети SATCOL 1B не были введены в действие до окончания регламентарного срока, и Бюро на своем 1110-м собрании по ИФИК БР, состоявшемся 21 мая 2015 года, приняло решение приступить к аннулированию

соответствующих специальных секций. Тем не менее, поскольку администрация Колумбии довела этот вопрос до сведения ПК-14, а ПК-14 рекомендовала Бюро принять любые надлежащие меры для содействия рассмотрению данного случая ВКР-15, Бюро отсрочило осуществление аннулирования и сохранило эту заявку в МСРЧ до принятия окончательного решения либо Комитетом, либо на предстоящей Конференции.

4.5 **Г-н Кибе** говорит, что не ясно, что требуется от Комитета. С учетом рекомендации ПК-14 Комитет, вероятно, мог бы поддержать просьбу администрации Колумбии и просить Бюро принять необходимые меры для содействия рассмотрению этого вопроса ВКР-15.

4.6 **Г-н Стрелец** говорит, что в этом случае отсутствует ясность, поскольку в своем письме от 18 декабря 2014 года администрация Колумбии указала три орбитальных позиции (70,9° з. д., 38° з. д. и 131° з. д.). ПК-14, в порядке исключения, рекомендовала Бюро содействовать рассмотрению этого случая ВКР. Он с удивлением обнаружил, что Бюро в своем письме от 2 февраля 2015 года предположило, что Комитет мог бы принять решение об отказе от аннулирования этих частотных присвоений. Комитет не имеет на это полномочий, с учетом того, что данный случай не связан с форс-мажорными обстоятельствами. ПК-14 указала, что этот случай должен быть рассмотрен ВКР-15, и поэтому Комитету следует лишь принять его к сведению.

4.7 **Г-жа Уилсон** соглашается с г-жой Жеанти, г-ном Кибе и г-ном Стрельцом. Она отмечает, что администрация Колумбии действительно представила просьбу ВКР-15 в своем Документе 110. В таком случае, и с учетом рекомендации ПК-14, она считает, что Комитету следует лишь принять этот вопрос к сведению.

4.8 **Г-н Маджента** говорит, что Комитет мог бы предложить Бюро последовать рекомендации ПК-14 и подготовить всю необходимую информацию, чтобы позволить ВКР-15 принять решение.

4.9 **Г-н Бин Хаммад** соглашается с предыдущими ораторами. Этот вопрос следует довести до сведения ВКР-15 в соответствии с рекомендацией ПК-14. В отсутствие данной рекомендации Комитет лишь рекомендовал бы Бюро применить регламент радиосвязи. Он спрашивает, следует ли Комитету выразить мнение в отношении самого случая.

4.10 **Председатель** замечает, что если Комитет предложит поддержать просьбу Колумбии, то это было бы призывом продлить регламентарный предельный срок. Если он рекомендует отклонить эту просьбу, то он не поможет Колумбии.

4.11 **Г-н Бесси** отмечает, что, сохраняя эти заявки в МСРЧ до ВКР-15, Бюро принимает надлежащие меры согласно рекомендации ПК-14 о содействии рассмотрению этого случая конференцией.

4.12 **Руководитель SSD** говорит, что Бюро хочет исключить эти заявки, которые не соответствуют Регламенту радиосвязи. Тем не менее Бюро сохраняет их в МСРЧ в качестве консервативной меры в соответствии с рекомендацией ПК-14. От отмечает, что администрация Колумбии просит Комитет поддержать ее просьбу.

4.13 **Г-н Стрелец** говорит, что руководитель SSD четко описал ситуацию. Комитету следует лишь принять к сведению этот случай, но воздержаться от поддержки этой просьбы. Чтобы предоставить поддержку, Комитету потребовалось бы подробно изучить этот случай и найти исключительные обстоятельства, заслуживающие освобождения от соблюдения регламентарного срока. **Г-н Хоан** поддерживает данное мнение.

4.14 **Г-н Бесси, г-н Маджента и г-н Коффи** отмечают, что Бюро действовало правильно и считают, что Комитету не следует выражать поддержку просьбе администрации Колумбии.

4.15 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"В отношении Документов RRB15-3/1 и RRB15-3/1(Add.1) Комитет отметил рекомендацию, принятую на ПК-14, касательно даты ввода в действие спутниковой сети SATCOL 1B в орбитальной позиции 70,9° з. д. С учетом этого Комитет исходит из того, что предложение администрации Колумбии будет обсуждаться на ВКР-15. Поэтому Комитет принял к сведению данный документ, а также отметил тот факт, что Бюро действовало надлежащим образом в соответствии с рекомендацией ПК-14".

4.16 Предложение **принимается**.

**5 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети INSAT-2(55) в полосах 5852–5888 МГц и 5892–5925 МГц согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB15-3/7)**

5.1 **Г-н Матас (SSD/SPR)** представляет Документ RRB15-3/7, содержащий просьбу Бюро, а также относящуюся к ней информацию, для принятия Комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети INSAT-2(55) в полосах 5852–5888 МГц и 5892–5925 МГц. Администрация Индии информировала Бюро о приостановке использования со 2 апреля 2014 года частотных присвоений спутниковой сети INSAT-2(55) в полосах 3707–4199,97 МГц и 5852–6423,924 МГц согласно п. 11.49 Регламента радиосвязи. Бюро в дальнейшем информировало администрацию Индии о том, что на основании общедоступной информации оно не смогло обнаружить на борту какого-либо из спутников в орбитальной позиции 55° в. д. наличие полос 5852–5888 МГц и 5892–5925 МГц до приостановки использования со 2 апреля 2014 года. Администрация Индии подтвердила, что частотные присвоения в полосах 5852–5888 МГц и 5892–5925 МГц сети INSAT-2(55) использовались с помощью спутника INSAT-3E до приостановки его работы 2 апреля 2014 года. В январе 2015 года Бюро просило администрацию Индии представить доказательства использования этих полос, так как оно не могло найти этих доказательств на основании имеющейся надежной информации. В феврале 2015 года администрация Индии сообщила Бюро, что она не может представить спектрограмму для полос частот 5852–5888 МГц и 5892–5925 МГц, так как спутник INSAT-3E был выведен из эксплуатации. В марте 2015 года Бюро попросило представить разъяснения в иной форме, например, частотный план для спутника. В отсутствие ответа от администрации Индии Бюро направило 24 апреля 2015 года и 10 июня 2015 года первое и второе напоминания. Ответа не последовало, и поэтому 17 сентября 2015 года в соответствии с п. 13.6 Регламента радиосвязи Бюро информировало администрацию Индии, что оно попросит Комитет принять решение об аннулировании присвоений в МСРЧ. Тем временем, 25 июня 2015 года администрация Индии сообщила Бюро, что частотные присвоения спутниковой сети INSAT-2(55) повторно введены в действие 25 декабря 2014 года с помощью спутника GSAT-16. Отвечая на вопрос **г-на Бин Хаммада**, оратор подтверждает, что Бюро не получило ответа от администрации Индии с 17 сентября 2015 года.

5.2 **Г-н Бесси**, которого поддерживает **г-жа Жеанти**, говорит, что Бюро применило п. 13.6 Регламента радиосвязи правильно, так как Индия не смогла представить данные, доказывающие, что частотные присвоения в полосах 5852–5888 МГц и 5892–5925 МГц были ведены в действие с помощью спутника INSAT-3E. В связи с этим Комитету следует принять решение об аннулировании данных присвоений.

5.3 **Г-н Хоан** соглашается, что Бюро применило п. 13.6 правильно, но говорит, что неясно, считать ли сообщение Индии от 25 июня 2015 года отсутствием ответа или несогласием. Если Комитет считает, что администрация не согласна, то ему потребуются рассмотреть этот случай подробно и запросить дополнительную информацию.

5.4 **Руководитель SSD** отмечает, что письмо от администрации Индии, датированное 25 июня 2015 года, не доказывает, что полосы частот 5852–5888 МГц и 5892–5925 МГц были ведены в действие с помощью спутника INSAT-3E до 2 апреля 2014 года. Кроме того, Бюро не смогло определить наличие этих полос частот на борту спутника GSAT-16 в орбитальной позиции 55° в. д. По мнению Бюро, полосы частот 5852–5888 МГц и 5892–5925 МГц никогда не вводились в действие.

5.5 **Председатель** понимает точку зрения Бюро как указание на то, что администрация Индии не представила ответа в отношении рассматриваемого Комитетом вопроса.

5.6 **Г-н Стрелец** отмечает, что если какая-либо администрация просит Бюро приостановить использование ее присвоений, Бюро делает это. В данном случае Бюро задним числом попросило администрацию Индии представить доказательства ввода в действие до приостановки использования. При этом данные присвоения были зарегистрированы в МСРЧ и защищены в соответствии с Регламентом радиосвязи. Трудно определить, использовались ли эти полосы для линии вверх на спутнике INSAT-3E, с учетом того, что Бюро задало этот вопрос спустя несколько месяцев после приостановки использования этих присвоений. Оратор также поднимает вопрос общего характера о том, почему в Документе RRB15-3/7 до сведения Комитета доводятся другие полосы частот. Представляется, что администрация Индии действовала в соответствии с Регламентом радиосвязи. Оратор поддерживает работу, выполняемую Бюро в соответствии с п. 13.6, но при этом у него есть некоторые сомнения относительно данного конкретного случая, рассматриваемого Комитетом.

5.7 **Председатель** отмечает, что обсуждение проблемы обратной силы происходит всякий раз, когда рассматривается просьба о приостановке использования.

5.8 **Руководитель SSD** поясняет, что в каждом случае приостановки использования Бюро проверяет, эксплуатировалось ли рассматриваемое присвоение вплоть до даты приостановки. 19 сентября 2014 года администрация Индии информировала Бюро о приостановке, а 2 октября 2014 года Бюро сообщило этой администрации, что оно не смогло найти общедоступную информацию, подтверждающую наличие полос 5852–5888 МГц и 5892–5925 МГц на борту какого-либо спутника в орбитальной позиции 55° в. д. до 2 апреля 2014 года, то есть до даты приостановки использования. 23 февраля 2015 года администрация Индии информировала Бюро, что она не может предоставить спектрограмму для этих полос, и поэтому 13 марта 2015 года Бюро попросило представить разъяснения в иной форме, например, частотный план для спутника или любую другую информацию, относящуюся к описанию полезной нагрузки, или прежние спектральные графики. Именно на этот запрос Бюро не получило ответа. В соответствии с п. 11.44В Регламента радиосвязи, в течение 90 дней на орбите должен находиться тот или иной спутник, имеющий возможность использовать присвоения. 25 июня 2015 года администрация Индии сообщила Бюро, что присвоения были повторно введены в действие 25 декабря 2014 года с помощью спутника GSAT-16, однако Бюро не смогло определить наличие этих полос частот на борту спутника GSAT-16 в орбитальной позиции 55° в. д. Данный случай является классическим примером применения Бюро п. 13.6 на основе рассмотрения вопроса о том, имелся ли на орбите вплоть до даты приостановки использования какой-либо спутник, обладающий требуемой способностью передачи данных. Отвечая на вопросы **г-на Стрельца**, оратор говорит, что просьба Бюро об аннулировании основывается на том, использовались ли эти частотные присвоения до даты приостановки, а не на том, были ли они введены в действие с помощью спутника GSAT-16. У Бюро нет информации о том, используются ли эти присвоения в настоящее время на спутнике GSAT-16 или не используются.

5.9 **Г-н Кибе** считает, что Бюро действовало правильно, и что Комитету следует аннулировать эти присвоения в соответствии с п. 13.6.

5.10 **Г-н Бин Хаммад** говорит, что, согласно п. 13.6, так как администрация Индии не выразила несогласия с Бюро, Комитету следует аннулировать эти присвоения.

5.11 **Г-жа Уилсон** отмечает, что администрация Индии не представила информацию, доказывающую, что присвоения были введены в действие до приостановки, и не отреагировала на письмо Бюро, в котором говорится, что вопрос об аннулировании присвоений будет представлен на рассмотрение Комитета. Положения п. 13.6 были учтены, и теперь Комитету следует принять решение об аннулировании присвоений.

5.12 **Г-н Стрелец** говорит, что администрация Индии применила пп. 11.49 и 11.49.1 Регламента радиосвязи, и с даты повторного ввода присвоений в действие истекло десять месяцев. Администрация Индии указала, что эти присвоения были повторно введены в действие, и, насколько он понимает, они используются. Между п. 11.49 (или п. 11.49.1) и п. 13.6 нет никакой связи. Кроме того, важнейшей задачей Бюро является обеспечение того, чтобы МСРЧ соответствовал реальности. Оратор напоминает случай, касающийся администрации Китая, который Комитет обсуждал на своем 69-м собрании (п. 5 Документа RRB15-2/16 – протокол 69-го собрания), и по которому он принял правильное решение сохранить соответствующие частотные присвоения. В данном случае администрация Индии

приостановила использование целого ряда частотных присвоений и затем повторно ввела их в действие. Почему к этим двум полосам должен применяться другой подход, и почему администрация должна оправдываться?

5.13 **Руководитель SSD** говорит, что администрация Индии представила информацию по всем остальным рассматриваемым полосам, и поэтому Бюро нет необходимости просить Комитет принять по ним решение.

5.14 **Г-н Бесси** отмечает, что в контексте п. 13.6, прежде чем применять п. 11.49, администрация должна соблюсти п. 11.44В. **Г-жа Жеанти** соглашается с г-ном Бесси. Из приведенной в Документе RRB15-3/7 информации представляется, что полосы частот 5852–5888 МГц и 5892–5925 МГц не используются. Комитету не следует обсуждать другие полосы.

5.15 **Г-н Стрелец** говорит, что спутник GSAT-16 был запущен в декабре 2014 года и может работать в широком диапазоне частот (24 ретранслятора в диапазоне С и 12 ретрансляторов в расширенном диапазоне С), которые, по словам администрации Индии, находятся в использовании. Если Комитет примет решение об аннулировании двух конкретных полос, то это будет противоречить ранее принятым решениям. До настоящего времени Комитет не аннулировал используемые частотные присвоения, особенно накануне ВКР.

5.16 **Г-н Маджента** говорит, что трудно понять, почему администрация Индии не представила спектрограммы для полос частот 5852–5888 МГц и 5892–5925 МГц, если эти полосы действительно используются на спутнике GSAT-16.

5.17 **Директор** с пониманием относится к нежеланию г-на Стрельца аннулировать присвоения, которые, возможно, используются. Тем не менее он поясняет, что применение п. 13.6 основано на запрашивании Бюро информации у администраций. В Регламенте радиосвязи нет положения, которое, если процесс заходит в тупик, как в данном случае, касающемся администрации Индии, позволяет сохранять частотные присвоения при отсутствии ответа от соответствующей администрации. Тем не менее есть возможность изменить ситуацию, потому что администрация Индии может представить дополнительную информацию на ВКР-15 и попросить принять другое решение.

5.18 **Г-н Стрелец** говорит, что он не будет возражать против решения Бюро, но при этом сожалеет, что Бюро не смогло установить, используются ли эти присвоения в настоящее время или не используются. По его мнению, администрация Индии действовала правильно согласно п. 11.49, и нет никаких оснований для применения Бюро п. 13.6. Прошло больше года с того времени, как администрация сообщила Бюро о приостановке использования ряда своих присвоений, и Бюро не опубликовало информацию о приостановке.

5.19 После проведения неофициальных консультаций с г-ном Стрельцом **руководитель SSD** поясняет существующее между ними расхождение в понимании Регламента радиосвязи. По мнению г-на Стрельца, администрация, имеющая частотные присвоения в Справочном регистре, может приостановить их использование в соответствии с п. 11.49, и Бюро должно незамедлительно осуществить приостановку, не задавая каких-либо вопросов. Когда частоты повторно вводятся в действие в соответствии с пп. 11.49 и 11.49.1, Бюро должно применять п. 13.6 только в том случае, если у него имеются сомнения относительно повторного ввода. Данное понимание отличается от практики Бюро, которая, в случае если та или иная администрация обращается с просьбой о приостановке использования, заключается в проверке того, что присвоения использовались до даты приостановки. Если Бюро, на основании имеющейся надежной информации, не может убедиться в существовании спутника, имеющего эти частоты, то Бюро запрашивает информацию у соответствующей администрации и дожидается от нее ответа, прежде чем публиковать информацию о приостановке использования. В данном случае, касающемся администрации Индии, к сожалению, прошло больше года и затронуты несколько полос, однако в будущем оратор обязуется незамедлительно публиковать информацию о любых случаях приостановки использования, которые не вызывают сомнений. **Г-н Стрелец** подтверждает, что руководитель SSD правильно обобщил расхождения в понимании ими Регламента радиосвязи.

5.20 **Председатель** предлагает, чтобы Комитет сделал следующие выводы:



"Комитет внимательно рассмотрел содержащееся в Документе RRB15-3/7 представление, полученное от Бюро, которое включает его переписку с администрацией Индии относительно возможного аннулирования присвоений спутниковой сети INSAT-2(55) в полосах частот 5852–5888 МГц и 5892–5925 МГц в результате применения п. 13.6 РР.

С учетом представленной информации Комитет счел, что:

- Бюро в соответствии с п. 13.6 РР обратилось к администрации Индии с просьбой показать использование частотных присвоений в полосах 5852–5888 МГц и 5892–5925 МГц в период до 2 апреля 2014 года. Администрация Индии не представила это доказательство.
- Бюро было информировано, что частотные присвоения сети INSAT-2(55) были введены в действие с 25 декабря 2014 года с помощью спутника GSAT-16, однако это не доказывает, что первоначальный период для ввода в действие был соблюден с помощью предыдущего спутника INSAT-3E. Кроме того, Бюро не смогло подтвердить использование указанных выше полос частот с помощью спутника GSAT-16.
- Кроме того, Бюро не получило доказательств ввода в действие частотных присвоений в полосах 5852–5888 МГц и 5892–5925 МГц с помощью спутника GSAT-16 в период до 2 апреля 2014 года – даты приостановки использования INSAT-2(55).

В связи с этим Комитет, исходя из указанных выше соображений, принял решение аннулировать частотные присвоения спутниковой сети INSAT-2(55) в полосах 5852–5888 МГц и 5892–5925 МГц из-за отсутствия ответа на запрос согласно п. 13.6 РР".

5.21 Предложение **принимается**.

## **6 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети SICRAL-4-21.8E в полосе 2204,2249–2204,8249 МГц согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB15-3/8)**

6.1 **Г-н Матас (SSD/SPR)** представляет Документ RRB15-3/8, в котором содержится просьба Бюро и относящаяся к ней информация, в том что касается принятия Комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети SICRAL-4-21.8E в полосе 2204,2249–2204,8249 МГц согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи. Как указано в документе, в ответ на запросы Бюро администрация Италии представила информацию о спутнике SICRAL 1 и спектрограммы несущих спутника SICRAL 1 для различных частот, однако не для рассматриваемой полосы. 19 января 2015 года Бюро запросило у администрации Италии доказательства использования данной полосы и в отсутствие ответа от администрации направило первое и второе напоминания, которые остались без ответа. В ответ на вопрос **г-на Бесси** оратор говорит, что информация по другим частотам представлена в прилагаемом документе к Документу RRB15-3/8.

6.2 **Г-н Стрелец** отмечает, что техническая информация, содержащаяся в прилагаемом документе, была представлена Министерством обороны Италии. Он спрашивает, применяется ли к данному случаю Статья 48 Устава МСЭ, если известно, что рассматриваемые полосы широко используются для военных целей. Оратор лишь высказывает опасение, не возражая, в принципе, против аннулирования этого присвоения.

6.3 **Председатель** говорит, что для того, чтобы Статья 48 Устава МСЭ была применена, ее применение должно быть затребовано в явной форме, однако, по информации Бюро, в данном случае это не было сделано. В связи с этим он предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"Комитет внимательно рассмотрел содержащееся в Документе RRB15-3/8 представление, полученное от Бюро, которое включает его переписку с администрацией Италии относительно аннулирования присвоений спутниковой сети SICRAL-4-21.8E в полосе частот 2204,2249–2204,8249 МГц в связи с применением п. 13.6 РР.

На основе результатов расследований, проведенных Бюро согласно п. 13.6 РР, а также принимая во внимание отсутствие информации от администрации Италии, Комитет принял решение аннулировать в МСРЧ частотные присвоения спутниковой сети SICRAL-4-21.8E в полосе частот 2204,2249–2204,8249 МГц.

Таким образом, Комитет принял решение исключить соответствующие присвоения из Справочного регистра и довести данное решение до сведения администрации Италии".

6.4 Предложение **принимается**.

## **7 Заявление типовых земных станций фиксированной спутниковой службы (Документ RRB15-3/5)**

7.1 **Руководитель SSD** напоминает, что Комитет на своем 69-м собрании подробно обсудил вопрос о заявлении типовых земных станций фиксированной спутниковой службы, опираясь на представленную Бюро информацию, что этот вопрос рассматривается в отчете Директора для ВКР-15, и что Комитет просил Бюро представить ему на текущем собрании дополнительную информацию об ожидаемых трудностях и последствиях для Бюро, связанных с рассмотрением этих заявок. Данная дополнительная информация представлена в Документе RRB15-3/5. В нем содержится краткое описание процесса заявления, применимого к любым земным станциям (специальным или типовым подвижным земным станциям), и далее следует объяснение, со ссылкой на документ, представленный Комитету на его 69-м собрании, что существенное упрощение представляемой информации для типовых земных станций ФСС максимально сократит и упростит этап приемлемости и публикации в Части I-S ИФИК БР, и что их техническое и регламентарное рассмотрение будет также оптимизировано, так как предусматривается лишь частичное рассмотрение согласно п. 11.31 без осуществления рассмотрений в соответствии с п. 11.32, п. 11.32А или п. 11.33. Ожидается, что на каждую администрацию придется лишь небольшое число представлений типовых земных станций ФСС, так как администрации смогут осуществлять все свои представления за один раз. В связи с этим и с учетом предлагаемой упрощенной обработки существенного воздействия на нагрузку Бюро вследствие обработки этих заявок не ожидается. В приложении к Документу RRB15-3/5 содержится пример информации в соответствии с Приложением 4, которая может потребоваться для заявления типовых земных станций ФСС.

7.2 **Председатель** напоминает, что основной вопрос, заданный Комитету на его 69-м собрании, касался регламентарных последствий принятия заявления типовых земных станций ФСС, и предлагает вносить замечания по этому вопросу. Он считает, что принятие запросов на признание на международном уровне типовых земных станций ФСС, развернутых на территории той или иной страны, будет означать принятие запросов в отношении неограниченного числа станций. Координационный контур для таких станций, в особенности работающих в диапазоне С, может распространяться на расстояние до 500 км на территорию соседней страны, что означает, что если эта страна будет обязана обеспечивать защиту данной типовой станции, она не сможет использовать службы в той же полосе, несмотря на то что в соответствии со Статьей 5 Регламента радиосвязи каждая полоса распределяется нескольким службам на равной первичной основе. В связи с этим Председатель обращает внимание присутствующих на п. 4.8 Регламента радиосвязи, в котором говорится о необходимости соблюдать равенство прав на работу, и на Статью 44 Устава МСЭ, в которой говорится об ограничении количества частот и ширины используемого спектра до минимума, требующегося для обеспечения удовлетворительной работы необходимых служб. Возможно, лучшим способом обращения с такими запросами, в свете отчетности, представляемой Директором ВКР-15, будет заявление о том, что любая страна, представляющая запросы для типовых земных станций ФСС, не может просить защиты, но должна добиваться координации.

7.3 **Г-н Стрелец** поддерживает точку зрения Председателя. Если оператор заявляет, что типовая земная станция требует защиты во всей своей зоне обслуживания, это затронет многие страны, тогда как каждая страна должна иметь право использовать ту технологию, которую она желает, и не следует отдавать предпочтение одной службе перед другой. Этот вопрос неясен, но оратор не полностью убежден, что предлагаемый Бюро подход обеспечит полное решение или отразит намерения администраций, представляющих запросы в отношении типовых земных станций ФСС. По-видимому,

выдвигаемое Бюро предложение, предусматривает подразумеваемое применение п. 4.4, согласно которому станция получит признание при условии, что она не будет создавать помех станции, работающей в соответствии с положениями Устава, Конвенции и Регламента радиосвязи, и не будет требовать защиты от помех со стороны этой станции. С другой стороны, насколько он понимает, администрации, добивающиеся заявления типовых земных станций ФСС, намереваются их использовать исключительно в координации между операторами, но не в координации между земными и космическими службами, когда следует принимать во внимание станции с установленными параметрами, что обеспечивает равный подход. Ссылка на п. 4.4 может вводить администрации в заблуждение – они могут счесть, что она означает защиту на международном уровне, а не просто признание на международном уровне. **Председатель** поддерживает эти замечания.

7.4 **Г-н Бесси** говорит, что способ, предложенный Бюро в Документе RRB15-3/5, действительно решит проблемы, связанные со временем обработки, но не решит проблемы, касающиеся справедливого доступа для различных услуг. Предстоящей ВКР надо будет обсудить этот вопрос, ввиду чего Комитету следует просто принять Документ RRB15-3/5 к сведению и ждать результатов рассмотрения данного вопроса ВКР-15.

7.5 **Председатель** говорит, что позиция Комитета по данному вопросу была запрошена, и поэтому ее следует представить, в частности касательно того, приемлемы ли представления по типовым земным станциям ФСС согласно действующему Регламенту радиосвязи. Он считает, что такие представления приемлемы, но создают определенные проблемы, что означает, что их нельзя рассматривать так же, как обычные земные станции ФСС. Как заметил г-н Стрелец, по-видимому, координация в соответствии с Регламентом радиосвязи применима к обычным земным станциям ФСС, в том числе к базовым станциям, подвижным станциям и т. п., но не между типовыми земными станциями. Комитет должен четко указать, что представление запросов по типовым земным станциям ФСС может создать проблемы при совместном использовании частот различными службами и что Директор выдвигает предложение, которое может способствовать решению этих проблем.

7.6 Что касается координации между типовыми земными станциями ФСС и, например, подвижными наземными станциями, **руководитель SSD** обращает внимание на п. 3.2.3.8 Документа CMR-15/4(Add.2)(Rev.1) (Отчет Директора ВКР-15), в котором предлагается, чтобы одним из способов рассмотрения запросов по типовым земным станциям ФСС было опубликование их на основании рассмотрения согласно п. 11.31, что обеспечит им признание на международном уровне, но не защиту, являющуюся следствием применения пп. 11.32, 11.32А или 11.33.

7.7 **Г-н Хоан** напоминает, что Комитет обсуждал данный вопрос на своем 69-м собрании: возможность представления типовых земных станций ФСС возникла в результате обсуждения новых распределений для ИМТ и являющегося следствием этого желания администраций заявлять многочисленные земные станции, такие как VSAT, DTH и т. п. Если бы заявлялись отдельные земные станции, Бюро пришлось бы обрабатывать миллионы представлений, поэтому возможным решением вопроса стала идея заявления типовых земных станций в ФСС. В связи с этим оратор считает, что предлагаемый Бюро подход, при котором признание на международном уровне достигается при рассмотрении согласно п. 11.31, является возможным способом обеспечения разумного объема работы для Бюро. С учетом этих замечаний в отношении первого этапа процедуры заявления Комитету следует принять Документ RRB15-3/5 к сведению и ждать результатов обсуждения данного вопроса на ВКР-15.

7.8 **Председатель** подчеркивает, что Комитет должен принять во внимание всю полосу частот и все использующие ее службы, а не только спутниковые службы. Не следует допускать монополизацию использования полос частот малыми земными станциями, при которой их зоны обслуживания простираются далеко на территорию соседних стран.

7.9 **Г-жа Жеанти** согласна с тем, что Комитету следует высказать свою точку зрения по данному вопросу и что в этом отношении г-н Стрелец и Председатель прекрасно проанализировали ситуацию. Она рада, что этот вопрос будет обсуждаться на Конференции, поскольку на ВКР-15 будут присутствовать представители всех заинтересованных сторон.

7.10 **Г-н Стрелец** в дополнение к ранее высказанным замечаниям указывает, что согласно п. 11.17 Регламента радиосвязи администрации обязаны заявлять только станции, координационные зоны которых охватывают территорию других стран, и поэтому Бюро необязательно будет испытывать

перегрузку, если будет разрешено заявление типовых земных станций ФСС. В то же время перед ним будут стоять различные проблемы, которые необходимо будет решать.

7.11 **Г-н Бесси** отмечает, что наряду с обеспечением справедливого доступа любой подход должен гарантировать надлежащее признание типовых земных станций ФСС и защиту их интересов, поскольку в настоящее время положения действующего Регламента радиосвязи не учитывают этих аспектов. Можно было бы обратить внимание ВКР на необходимость осуществления этого на регламентарном уровне.

7.12 По поводу замечаний, высказанных г-ном Стрельцом, **г-н Хоан** указывает, что в соответствии с п. 11.17 Регламента радиосвязи, где говорится о заявлении типовых земных станций, отдельные станции следует заявлять, если станция расположена в пределах координационной зоны земной станции ФСС. В то же время согласно части правила процедуры по п. 11.17, касающейся п. 11.20 применительно к наземным станциям, Бюро может принять заявление типовой наземной станции для публикации, но если последующее рассмотрение Бюро покажет, что заявленная географическая зона типовой станции частично совпадает с координационной зоной земной станции, заявка будет возвращена. В отношении п. 11.22, касающегося земных станций, аналогичного правила не существует. Можно рассмотреть вопрос о разрешении Бюро принимать для публикации в ИФИК заявление типовой земной станции, координационная зона которой охватывает территорию другой страны, и такой подход применительно к типовым земным станциям ФСС создаст основу для признания на международном уровне развертывания TVRO, VSAT и т. п. по всему миру. Оратор отмечает, что для стран с большими массивами суши возможно заявление типовых земных станций, которые не охватывают территорию других стран, тогда как в отношении стран с малой по ширине территорией ситуация сложнее. Следует иметь в виду, что основная цель тех, кто хочет иметь возможность заявлять типовые земные станции ФСС, носит политический характер – опровержение утверждений сторонников ИМТ о том, что TVRO и т. п. в диапазоне С не следует принимать во внимание в отношении заявления в МСЭ с целью получения признания на международном уровне. ВКР следует провести углубленное рассмотрение этого вопроса в целом.

7.13 **Директор** говорит, что п. 3.2.3.8 его отчета ВКР-15 представляется Комитету для сведения, в связи с обсуждением Комитетом этого вопроса на его 69-м собрании, а не для того, чтобы Комитет поддержал или отверг представленный в этом пункте подход. Почти наверняка потребуются изменения к действующему Регламенту радиосвязи, чтобы обеспечить справедливый доступ и удовлетворить те администрации, которые осуществили развертывание в диапазоне С VSAT, TVRO и т. п. Поскольку данный вопрос будет обсуждаться на ВКР, он полагает, что Комитету не стоит вырабатывать по нему позицию на проходящем сейчас собрании. Он считает, что Комитету следует только принять к сведению представленную ему документацию.

7.14 **Руководитель SSD** говорит, что Документ RRB15-2/5, представленный Комитету на его 69-м собрании, был составлен в мае 2015 года и отражает позицию Бюро на тот момент относительно того, как работа малых станций ФСС может быть признана в Регламенте радиосвязи, возможно, посредством введения правила процедуры в том же духе, что правило по п. 11.17, касающееся наземных станций. С тех пор позиция Бюро по этому предмету получила дальнейшее развитие, результатом чего стало описание ситуации, приведенное в п. 3.2.3.8 отчета Директора ВКР-15, и возможный подход, представленный в последнем абзаце этого раздела. Оратор подчеркивает, что этот подход обеспечит признание на международном уровне после представления определенной информации и рассмотрения в соответствии с п. 11.31, но не защиту на международном уровне в отношении служб, совместно использующих ту же полосу с тем же статусом. Такое признание может обозначаться новым кодом в Предисловии, в графе 13 В2. Защита будет обеспечиваться только посредством координации, для которой пока не существует применимых критериев; их предстоит создать.

7.15 **Председатель** говорит, что теперь полностью прояснено назначение представленной Комитету документации и, учитывая деликатный характер вопроса, Комитету в своих выводах следует ограничиться замечаниями общего характера. Он предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"Комитет рассмотрел информацию, представленную БР в Документе RRB15-3/5, а также материалы раздела 3.2.3.8 (Документ SMR-15/4(Add.2)(Rev.1)) Отчета Директора для ВКР-15 и отметил, что этот вопрос будет рассматриваться на ВКР-15. Последующие меры, принимаемые Бюро по данному вопросу, будут зависеть от решения ВКР-15".

7.16 Предложение **принимается**.

## **8 Просьбы администраций о разработке Правил процедуры (Документы RRB15-3/9 и RRB15-3/10)**

### **Представление администрации Исламской Республики Иран относительно анализа совместимости в Женевском региональном соглашении 2006 года (Документ RRB15-3/9)**

8.1 **Руководитель TSD** представляет Документ RRB15-3/9, в котором содержится представление администрации Исламской Республики Иран относительно анализа совместимости в Соглашении GE06 и предлагаются два варианта разработки правила процедуры для охвата обработки Бюро частотных присвоений низкой мощности, заносимых в Планы согласно Статье 4 Соглашения GE06. В ответ на вопрос **г-на Хаирова** он говорит, что другие администрации не представили предложений относительно присвоений низкой мощности в Планах GE06.

8.2 **Председатель** говорит, что при принятии новой записи в Планы GE06 во внимание принимаются только помехи, создаваемые другим присвоением в Планах. Помехи, создаваемые вновь занесенным присвоением, во внимание не принимаются. Таковой была негласная договоренность при составлении Планов. Предложение администрации Исламской Республики Иран является верным, поскольку занесенное в Планы присвоение низкой мощности не должно иметь возможности требовать защиты.

8.3 **Руководитель TSD** отмечает, что Бюро обработало свыше 100 изменений к Планам GE06 и не сталкивалось с какими-либо сложностями.

8.4 **Директор** напоминает, что при заключении Соглашения GE06 эксперты учитывали Планы для РСС Приложения 30, в которых помехи отражены в одном показателе, а именно в эквивалентном запасе по защите. Он подчеркивает основной принцип, согласно которому защита невозможна без координации.

8.5 **Председатель** спрашивает, требуется ли какое-либо правило процедуры.

8.6 **Г-н Бесси** говорит, что вопрос, поднятый администрацией Исламской Республики Иран, не охвачен Планами или Заключительными актами GE06. Требуется правило процедуры, чтобы уточнить, что по новой записи в Планах не только следует проводить координацию, чтобы избежать создания помех соседним записям в Планах, но что по ней следует мириться с помехами, создаваемыми уже присутствующими в Планах записями. Предложение администрации Исламской Республики Иран касается только наиболее очевидного случая присвоений низкой мощности, но проблема существует также и в связи с записями присвоений высокой мощности. Оратор предпочитает вариант 1 в приложении к Документу RRB15-3/9, в основе которого лежат приоритеты. По его мнению, обязанности, предусматриваемые вариантом 2, могут быть обременительными для администраций соседних стран и увеличат объем работы Бюро.

8.7 **Г-н Стрелец** напоминает, что для заключения Соглашения GE06 была проведена огромная работа, в ходе которой МСЭ воспользовался вычислительными ресурсами ЦЕРНа для обработки около 70 тыс. выделений и присвоений, а также о том, как сложно было составить Планы и для аналогового, и для цифрового радиовещания. Может потребоваться уточнить процедуру, которую в настоящее время применяет Бюро для расчета изменений к Планам, поскольку в Соглашении GE06 не содержатся развернутые указания относительно испытаний согласно п. 4.1 Статьи 4 или § 2.1 Раздела I Приложения 4. В то же время для применения п. 4.2 Статьи 4 и § 2.2 Раздела I Приложения 4 обычно требуется расчет двух координационных контуров, как указано в третьем абзаце § 2.2 Раздела I

Приложения 4. Таким образом, Бюро должно рассмотреть то, как новое присвоение затрагивает другие радиовещательные службы и как эти другие радиовещательные службы затрагивают новое присвоение. Вместе с тем в основном методе внесения изменений в Планы такое требование не указано. Оратор признает, что до настоящего времени внесение изменений в Планы осуществлялось относительно без проблем, но считает, что Комитет должен просить Бюро разработать правило процедуры для совершенствования имеющейся практики и ликвидации противоречий.

8.8 **Г-н Хоан** говорит, что предложение администрации Исламской Республики Иран представляет интерес как логически, так и технически. В целом вносимая запись должна защищать уже имеющиеся в Планах, поэтому следует учитывать как прием, так и передачу. Правило процедуры на основании приоритетов может прояснить ситуацию, но, несомненно, любое изменение Соглашения GE06 должно рассматриваться теми, чьи присвоения занесены в Планы.

8.9 **Г-жа Жеанти** говорит, что в Документе RRB15-3/9 затронуты актуальные и важные вопросы, и она поддерживает разработку правила процедуры. Она предпочла бы, чтобы такое правило основывалось на варианте 1.

8.10 **Г-н Кибе** уверен в необходимости правила процедуры и поддерживает предыдущих ораторов. Он интересуется, будет ли для Бюро сложно подготовить и распространить его проект в такие сроки, чтобы Комитет мог рассмотреть этот вопрос на следующем собрании.

8.11 **Директор** говорит, что, если Комитет остановится на варианте 1, Бюро не потребуется много времени для разработки правила процедуры. Отвечая на вопрос г-на Хоана, он подтверждает, что Соглашение может изменить только компетентная региональная конференция с участием тех же Государств-Членов. Вместе с тем, учитывая стоимость проведения такой конференции, этого не произойдет. Таким образом, единственный способ решения проблемы – это правило процедуры.

8.12 **Г-н Хаиров** обеспокоен тем, что страна, имеющая лишь несколько частотных выделений на своих границах, может попытаться создать "барьер низкой мощности", чтобы помешать соседним странам преобразовать свои выделения в присвоения. При разработке правила процедуры на основании варианта 1, в котором основное внимание уделялось бы дате занесения, по принципу "первым пришел – первым обслужен", на котором базируется Регламент радиосвязи, необходимо будет избегать такого результата.

8.13 **Руководитель TSD** говорит, что приоритет первоначальных выделений и присвоений в Планах будет соблюдаться и что защита заносимых позднее записей будет зависеть от координации. Нескоординированные присвоения не смогут требовать защиты.

8.14 **Г-н Стрелец** отмечает обеспокоенность, высказанную г-ном Хаировым. С учетом принципа "первым пришел – первым обслужен" вносимые позднее записи должны адаптироваться к более ранним, а станции низкой мощности будут чувствительнее к причиняемым им помехам. Он предлагает г-ну Бесси как председателю рабочей группы Комитета по правилам процедуры консультировать Бюро по разработке правила процедуры.

8.15 **Г-н Бесси** выражает готовность сотрудничать с Бюро в разработке правила процедуры. Он интересуется, будет ли это правило применяться к записям в Планах, принятым до введения этого правила. Скажутся ли на Планах и Списке присвоения низкой мощности, занесенные после Соглашения GE06, возможно, меняя само Соглашение?

8.16 **Директор** поясняет, что критерий начала координации защищает территорию любой страны в любом канале. Он вынуждает администрации общаться между собой. Таким образом, наличие малых станций не дает каких-либо преимуществ в отношении изменения Планов в будущем или предыдущих изменений. Основой Соглашения GE06 является то, что без координации отсутствует право на защиту. Правило процедуры не изменит Соглашения GE06, но прояснит нечто, о чем, возможно, в Соглашении прямо не сказано.

8.17 **Г-н Хоан** поддерживает замечания, сделанные предыдущими ораторами, и поддерживает разработку правила процедуры на основе варианта 1.

8.18 **Председатель** отмечает, что, по-видимому, существует общее согласие относительно того, что Комитету следует просить Бюро разработать правило процедуры на основе варианта 1.

8.19 **Г-н Стрелец** отмечает, что вариант 1 связан с приоритетом, но не касается других процедур, которые Бюро может счесть необходимыми в правиле процедуры, таких как подтверждение передачи и приема.

8.20 **Г-н Маджента** говорит, что в варианте 2 есть ряд интересных моментов, хотя он предпочитает вариант 1.

8.21 **Г-н Бесси** отмечает, что в настоящее время администрации анализируют прием, тогда как Бюро обеспечивает непричинение помех при передаче.

8.22 **Директор** отмечает, что процедура изменения Планов GE06 основана только на защите территории и поэтому касается напряженности поля на границе, а не конкретных выделений или присвоений. Если, согласно правилу процедуры, Бюро должно будет анализировать прием наряду с передачей, малые станции низкой мощности будут защищены. Необходима полноценная процедура, положения которой охватывали бы случаи непредставления ответа.

8.23 **Г-жа Гази (TSD/BCD)** подчеркивает, что изменение Планов базируется на защите территории, а не существующих станций. Если Бюро получает жалобу по поводу помех, оно может использовать свое программное обеспечение для анализа совместимости в обоих направлениях. Правило процедуры на основе варианта 1 могло бы определять статус приоритетов в Планах и устанавливать, что малые станции низкой мощности должны будут принимать причиняемые им помехи. Бюро пока не знает, будут ли вводиться в эксплуатацию станции низкой мощности, и оратор сомневается в необходимости заранее принимать правило процедуры. Вместе с тем при определенной адаптации можно было бы подготовить правило процедуры на основе варианта 1.

8.24 **Г-н Стрелец** подчеркивает, что при разработке правила Бюро не следует ограничиваться вариантом 1, который предоставляет равные права первоначальным выделениям (или присвоениям) и более поздним записям в отношении последующих записей.

8.25 **Директор** считает, что просьба Комитета о разработке правила на основании принципа варианта 1 даст Бюро достаточно гибкости для составления соответствующего текста.

8.26 Председатель предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"Комитет подробно обсудил Документ RRB15-3/9, в котором содержится представление администрации Исламской Республики Иран относительно анализа совместимости в Женевском соглашении 2006 года.

Комитет принял решение поручить Бюро разработать проект Правила процедуры (ПрП) на основе принципа варианта 1, представленного в Документе RRB15-3/9".

8.27 Решение **принимается**.

**Представление администрации Норвегии, касающееся эталонной ситуации для спутниковых сетей согласно Приложениям 30 и 30А к Регламенту радиосвязи, когда применяется временная регистрация (Документ RRB15-3/10)**

8.28 **Г-н Ван (SSD/SNP)** представляет Документ RRB15-3/10, в котором содержится представление администрации Норвегии, касающееся эталонной ситуации для спутниковых сетей согласно Приложениям 30 и 30А к Регламенту радиосвязи, когда применяется временная регистрация. В этих Приложениях регистрация присвоения изменяется со временной на постоянную, если присвоение находится в действии по меньшей мере четыре месяца без жалоб на вредные помехи. Администрация Норвегии считает, что это требование может не обеспечивать достаточной защиты, и предлагает разработать новое правило процедуры для согласования Приложений 30 и 30А с Приложением 30В, где условие для изменения регистрации со временной на постоянную заключается в том, что Бюро должно быть уведомлено о получении всех необходимых согласий.

8.29 **Г-н Стрелец, г-н Бесси, г-н Хоан, г-н Маджента, г-жа Уилсон, г-жа Жеанти и г-н Коффи** отмечают, что целью предложения администрации Норвегии является введение процедуры, не соответствующей Регламенту радиосвязи и поэтому выходящей за границы мандата Комитета. Такое изменение входит в сферу компетенции ВКР.

8.30 **Председатель** отмечает, что, согласно Главе 5 Отчета ПСК, вопрос молчаливого согласия и явного согласия, который является основой предложения, представленного администрацией Норвегии, будет рассматриваться ВКР-15 в пункте 7 повестки дня. Он предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"Комитет подробно обсудил Документ RRB15-3/10, в котором содержится представление администрации Норвегии с просьбой о разработке ПрП, касающегося эталонной ситуации для спутниковых сетей согласно Приложениям 30 и 30А к РР, когда применяется временная регистрация.

Комитет счел, что запрашиваемое ПрП противоречило бы существующему РР и в связи с этим выходит за рамки мандата РРК по рассмотрению предложений".

8.31 Предложение **принимается**.

## **9 Подготовка и мероприятия к ВКР-15 и АР-15**

9.1 Комитет обсудил и **согласовал** мероприятия к ВКР-15 и АР-15, в том числе следующие:

- Комитет назначил докладчиков и содокладчиков для сопровождения различных рабочих групп ВКР-15 и других конкретных пунктов повестки дня Конференции. Эти докладчики и содокладчики будут представлять отчеты всему Комитету, заседания которого будут в принципе проходить ежедневно;
- Комитет будет назначать новых докладчиков и содокладчиков по мере появления на Конференции новых обсуждаемых вопросов;
- членам Комитета не следует высказывать свои личные точки зрения в ответ на вопросы по позиции Комитета по той или иной проблеме, но следует представлять позицию Комитета на основании, когда это уместно, уже принятых Комитетом решений, или же запрашивать время для проведения заседания Комитета с целью определения его позиции по соответствующему вопросу.

## **10 Выборы председателя и заместителя председателя Комитета на 2016 год**

10.1 На основании п. 144 Конвенции МСЭ Комитет **принимает решение**, что г-жа Жеанти, заместитель председателя Комитета в 2015 году, будет выполнять функции его председателя в 2016 году.

10.2 Учитывая принцип ротации занимающих должности председателя и заместителя председателя между пятью Регионами и принимая во внимание назначения со времени первого собрания Комитета в 1995 году, Комитет **принимает решение** избрать г-на Хаирова заместителем председателя на 2016 год и, соответственно, председателем на 2017 год.

10.3 После замечаний, поступивших от различных членов, **Председатель** говорит, что Комитет примет к сведению, для дальнейшего последующего обсуждения, предложение, согласно которому заместитель председателя Комитета на 2017 год должен быть из Региона А.

10.4 **Г-жа Жеанти и г-н Хаиров** благодарят членов Комитета, которые сочли нужным избрать их. При поддержке других членов они сделают все, что в их силах, чтобы оправдать оказанное им доверие.

## **11 Подтверждение сроков проведения следующего собрания и графика последующих собраний на 2016 год**

11.1 Комитет **принимает решение** подтвердить в качестве сроков проведения своего 71-го собрания 1–5 февраля 2016 года и предварительно подтвердить в качестве сроков проведения своих 72-го и 73-го собраний 16–20 мая и 17–21 октября 2016 года.



**12 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB15-3/11)**

12.1 Краткий обзор решений (Документ RRB15-3/11) утверждается.

**13 Закрытие собрания**

13.1 **Председатель** благодарит всех членов Комитета, а также персонал БР и секретариата за поддержку, которую они ему оказывали на протяжении всего срока пребывания в должности Председателя в 2015 году. Исполнение обязанностей председателя было для него сложным, приносящим удовлетворение и интересным делом.

13.2 **Г-н Маджента, г-жа Жеанти, г-н Стрелец, г-н Хаиров, г-жа Уилсон и Директор** выражают Председателю благодарность и поздравляют его с умелым, терпеливым и эффективным решением вопросов во время исполнения им обязанностей Председателя в 2015 году, а также напоминают ему, что рассчитывают на то, что он продолжит реализовать свои навыки в качестве Председателя во время предстоящей ВКР.

13.3 **Председатель** благодарит выступивших за теплые слова. Он объявляет собрание закрытым в 09 час. 50 мин. 23 октября 2015 года.

Исполнительный секретарь:  
Ф. РАНСИ

Председатель:  
Я. ИТО