



Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо
CR/416

13 января 2017 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: Протокол 73-го собрания Радиорегламентарного комитета

В соответствии с положениями п. 13.18 Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры в Приложении содержится утвержденный протокол 73-го собрания Радиорегламентарного комитета (17–21 октября 2016 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РРК веб-сайта МСЭ.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'FRANZI'.

Франсуа Ранси
Директор

Приложение: Протокол 73-го собрания Радиорегламентарного комитета

Рассылка:

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета

ПРИЛОЖЕНИЕ



**Радиорегламентарный комитет
Женева, 17–21 октября 2016 года**



МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЮЗ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ

**Документ RRB16-3/12-R
9 ноября 2016 года
Оригинал: английский**

ПРОТОКОЛ*

СЕМЬДЕСЯТ ТРЕТЬЕГО СОБРАНИЯ РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

17–21 октября 2016 года

Присутствовали:

Члены РРК

г-жа Л. ЖЕАНТИ, Председатель,
г-н Е. ХАИРОВ, заместитель Председателя,
г-н М. БЕССИ, г-н Н. БИН ХАММАД, г-н Д.К. ХОАН, г-н Я. ИТО,
г-н С.К. КИБЕ, г-н С. КОФФИ, г-н А. МАДЖЕНТА, г-н В. СТРЕЛЕЦ,
г-н Р.Л. ТЕРАН, г-жа Дж.С. УИЛСОН

Исполнительный секретарь РРК

г-н Ф. РАНСИ, Директор БР

Составители протоколов

г-н Т. ЭЛДРИДЖ и г-жа А. АДЕН

Также присутствовали:

г-н Х. ЧЖАО, Генеральный секретарь МСЭ
г-н М. МАНЕВИЧ, заместитель Директора БР и руководитель IAP
г-н И. АНРИ, руководитель SSD
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD
г-н А. МАТАС, руководитель SSD/SPR
г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP
г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD
г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR
г-н К. БОГЕНС, исполняющий обязанности руководителя TSD/FMD
г-н У. ИДЖИ, администратор БР
г-н Д. БОТА, SGD
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 73-го собрания Комитета. С официальными решениями 73-го собрания Радиорегламентарного комитета можно ознакомиться в Документе RRB16-3/11.

Обсуждаемые вопросы	Документы
1 Открытие собрания	–
2 Вклады, представленные с опозданием	–
3 Отчет Директора БР	RRB16-3/3 + Corr.1 + Add.1–4 + Add.2(Add.1), RRB16-3/4 (Приложение 10)
4 Рассмотрение проектов Правил процедуры – Общие замечания	CCRR/56, CCRR/57; RRB16-2/3(Rev.2), RRB16-3/4 + Corr.1
5 Рассмотрение проектов Правил процедуры	CCRR/56, CCRR/57; RRB16-3/4 + Corr.1
6 Рассмотрение проектов Правил процедуры – Список предлагаемых правил	RRB16-2/3(Rev.2)
7 Представление администрации Индонезии с просьбой продлить регламентарный предельный срок повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PALAPA-C3-K	RRB16-3/1 + Add.1
8 Представление администрации Папуа-Новой Гвинеи с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NEW DAWN 21 в орбитальной позиции 60° в. д.	RRB16-3/2 + Add.1
9 Представление администрации Израиля с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие спутниковой сети AMS-CK-17E	RRB16-3/6
10 Представление администрации Франции, касающееся просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети F-SAT-N-E-70.5E в диапазоне 30/20 ГГц	RRB16-3/10
11 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети NIGCOMSAT-1R в полосе 3702–6420,5 МГц согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB-16-3/5
12 Представление администрации Папуа-Новой Гвинеи с просьбой о принятии Радиорегламентарным комитетом решения о восстановлении заявки по Части В и заявки, касающейся заявления спутниковой сети AFRISAT 3W-PKU	RRB16-3/7
13 Представление администрации Государства Катар о рассмотрении спутниковых сетей F-SAT-N5 (передающий луч B1FR)	RRB16-3/8, RRB16-3/DELAYED/1-3
14 Представление администрации Люксембурга с просьбой о пересмотре рассмотрения спутниковой сети LUX-30B-G4-19.2E согласно Статьям 6 и 8 Приложения 30B	RRB16-3/9
15 Выборы председателя и заместителя председателя Комитета на 2017 год	–
16 Подтверждение сроков проведения следующего собрания и графика собраний на 2017 год	–
17 Празднование 110-й годовщины Регламента радиосвязи и Всемирный семинар по радиосвязи 2016 года	–
18 Утверждение краткого обзора решений	RRB16-3/11
19 Закрытие собрания	–

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает собрание в 09 час. 00 мин. в понедельник, 17 октября 2016 года, и приветствует участников собрания, повестка дня которого чрезвычайно насыщена.

1.2 **Директор** также приветствует членов Комитета. Он желает им успеха на собрании, которому предстоит рассмотреть много важных вопросов, в том числе многочисленные Правила процедуры, требующиеся для поддержки нового издания Регламента радиосвязи, которое вскоре выйдет из печати.

1.3 **Генеральный секретарь**, короткое время присутствующий на собрании, подчеркивает значение работы Комитета для поддержки важнейших видов деятельности Сектора радиосвязи и для содействия решению как однозначных, так и чрезвычайно сложных вопросов, при постоянном стремлении к совершенствованию методов своей работы для повышения эффективности. Члены МСЭ высоко ценят работу Комитета, являющегося постоянным органом Союза, что подтверждается тем фактом, что уже сейчас идет выдвижение и обсуждение кандидатур на посты членов Комитета к выборам на ПК-18. Он благодарит всех членов Комитета за их ценные вклады и заверяет их в своей полномасштабной поддержке.

2 Вклады, представленные с опозданием

2.1 Комитет отмечает, что три представленных с опозданием вклада (два от администрации Катар и один от администрации Франции) касаются одного из пунктов повестки дня настоящего собрания, и **принимает решение** рассмотреть их в рамках этого пункта для сведения.

2.2 В отношении Документа RRB16-3/4, в котором содержатся замечания, полученные от администраций по проекту Правил процедуры до настоящего собрания, **Председатель** отмечает, что вклад Алжира, приведенный в Приложении 10, содержит как замечания по проекту Правил, так и просьбу к Комитету выдать благоприятное заключение по присвоениям Алжира, опубликованным в ИФИК БР № 2798 от 07 июля 2015 года. Напоминая, что Комитет обсуждал эти присвоения на своем 72-м собрании, она предлагает рассмотреть замечания Алжира по проекту Правил, когда Комитет будет рассматривать проект Правила по Соглашению GE06 (Циркулярное письмо CCRR/56), а просьбу о благоприятном заключении рассмотреть отдельно.

2.3 **Г-н Бесси** предлагает рассмотреть просьбу Алжира о благоприятном заключении в связи с отчетом Директора настоящему собранию, в котором говорится о решении, принятом Комитетом на его 72-м собрании.

2.4 Предложение **принимается**.

3 Отчет Директора БР (Документ RRB16-3/3 и Исправление 1 и Дополнительные документы 1–4 и Дополнительный документ 1 к Дополнительному документу 2; Приложение 10 к Документу RRB16-3/4)

3.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет, содержащийся в Документе RRB16-3/3.

3.2 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, представляя разделы отчета, касающиеся наземных систем, обращает внимание присутствующих на пункт 4 по вредным помехам и, в частности, на пункт 4.2, касающийся вредных помех радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами. В Дополнительном документе 1 к отчету содержится письмо от администрации Хорватии, в котором говорится, что ситуация с вредными помехами не улучшилась. В Дополнительном документе 4 содержится дополнительное сообщение от администрации Хорватии, где упоминаются донесения о вредных помехах, которые будут направлены на компакт-диске (который еще не получен). В Дополнительном документе 3 содержится письмо от администрации Словении, где говорится, что ситуация с вредными помехами остается без изменений и что администрация ожидает прекращения работы в телевизионных каналах. В Дополнительном Документе 2 содержится отчет о встрече Бюро и администрации Италии и прилагается дорожная карта принимаемых Италией мер (Дополнительный документ 1 к Дополнительному документу 2).

3.3 **Г-н Стрелец** говорит, что администрацией Италии и Бюро проделана значительная работа и что он надеется на сохранение этой положительной динамики.

3.4 **Директор**, ссылаясь на Дополнительный документ 2, говорит, что в отношении телевизионного радиовещания администрация Италии принимала меры правового и регламентарного характера на трех уровнях: финансовая компенсация за добровольное освобождение частот; рационализация использования спектра; и обязательства по передаче. Он отмечает, что процесс добровольного освобождения частот завершен, но не по всем частотам были даны распоряжения о прекращении работы, с тем чтобы избежать противоречий с законом 2005 года, согласно которому не менее трети всех частот, присвоенных телевизионному радиовещанию, должны быть присвоены местному контенту. Теперь прекращение работы ожидается в конце ноября 2016 года. Принятие мер по рационализации использования спектра было ускорено. Новая сложная задача, которая стоит перед администрацией Италии при управлении использованием спектра УВЧ, связана с обязательством, решение по которому, как ожидается, будет принято на уровне ЕС, к 2020 году сделать полосу 694–790 МГц доступной для подвижной службы, и администрация Италии также предпринимает шаги для ее выполнения. Решить проблему вредных помех звуковому радиовещанию сложнее, и это займет больше времени. Меры, принимаемые администрацией Италии, описываются в Дополнительном документе 1 к Дополнительному документу 2, но положение не улучшится столь резко, как в отношении телевизионного радиовещания, поскольку сложнее изменить соответствующее законодательство.

3.5 **Г-н Стрелец** полагает, что в результате усилий Комитета, Бюро радиосвязи и администрации Италии накоплен большой практический опыт по решению вопроса исключения радиопомех радиовещательным станциям между Италией и соседними с ней странами. Также заслуживают внимания методы высвобождения второго цифрового дивиденда для подвижной службы. Это – целый взаимосвязанный комплекс правовых, технических, финансовых и организационных мероприятий, который целесообразно рассмотреть в 1-й Исследовательской комиссии МСЭ-R для изучения и использования другими странами.

3.6 **Г-н Бесси**, давая высокую оценку принятым мерам финансового и регламентарного характера, подчеркивает, что администрации Италии следует выполнять свои обязательства. По-видимому, дата прекращения вредных помех телевизионному радиовещанию перешла с конца июля на конец ноября 2016 года.

3.7 **Директор** говорит, что администрация Италии поступает правильно, действуя с осторожностью, чтобы избежать правовых проблем, которые могут застопорить прогресс.

3.8 **Г-н Анри (руководитель SSD)**, представляя разделы отчета Директора, относящиеся к космическим системам, обращает внимание присутствующих на Приложение 3, где отражена работа Бюро по обработке заявок, касающихся космических служб. Он представляет обновленную информацию, охватывающую сентябрь 2016 года. Как пояснялось на предыдущем собрании Комитета, задержка в обработке запросов о координации (Таблица 2 Приложения 3) была вызвана большим числом полученных при закрытии ВКР-15 запросов, касающихся полос частот, распределенных Конференцией. Программное обеспечение для рассмотрения было с того времени обновлено в целях обработки этих новых полос ФСС и уменьшения времени обработки, в отношении которого наблюдается прогресс, связанный с возвратом до конца этого года к регламентарному четырехмесячному предельному сроку. В отношении возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей выступающий обращает внимание присутствующих на Приложение 4, где перечислены заявки на регистрацию спутниковых сетей, по которым платежи получены после установленного срока, но до собрания по ИФИК БР, на котором рассматривается этот вопрос. За рассматриваемый период вследствие неуплаты какие-либо заявки на регистрацию аннулированы не были. В пункте 5 отчета Директора рассматривается выполнение различных положений Регламента радиосвязи для обеспечения того, чтобы МСРЧ отражал реальное положение дел. Предметом пункта 6 отчета Директора является применение § 6.6 и § 6.19 Приложения 30В в случае отсутствия ответа от администраций. До настоящего времени практика, применяемая Бюро, заключалась в том, чтобы включать территорию другой администрации в зону обслуживания сети, только если заявляющая администрация получила явное согласие от ответственной администрации этой территории. Применяемая Бюро практика соответствует одобрению ВКР-07 результатов работы Рабочей группы 5В, касающихся пересмотра Приложения 30В с требованием "явного" согласия. Эта практика оспаривается администрацией Папуа-Новой Гвинеи, которая утверждает, что обязанность заявляющей администрации ограничивается тем, чтобы "добиваться согласия". Этот вопрос представлен настоящему собранию Комитета в Документе RRB16-3/7 в рамках отдельного пункта

повестки дня. Как указано в пункте 7 отчета Директора, в соответствии с решением, принятым Комитетом на его предыдущем собрании относительно представления администрации Малайзии, Бюро повторно рассмотрело спутниковую сеть MEASAT-91.5E-30B в соответствии с Приложением 30B и готовит изменение специальной секции AP30B/A6B, с тем чтобы опубликовать обновленные характеристики вместе с благоприятными заключениями по этой сети. В заключение Комитету предлагается принять к сведению, что Бюро приняло просьбы о приостановке, полученные более чем через шесть месяцев после даты приостановки, которые перечислены в таблице 8 пункта 8 отчета Директора.

3.9 **Председатель** поздравляет Бюро с успешным завершением рассмотрения случая спутниковой сети MEASAT-91.5E-30B. Она говорит, что Комитет рассмотрит вопрос, поднятый администрацией Папуа-Новой Гвинеи, в рамках отдельного пункта повестки дня.

3.10 **Г-н Коффи** не только поздравляет Бюро с завершением работы по случаю спутниковой сети MEASAT-91.5E-30B, но и благодарит администрацию Малайзии за то, что она согласилась уменьшить значения плотности мощности, дав тем самым возможность закрыть дело раз и навсегда.

3.11 **Г-н Хоан** также поздравляет Бюро с разрешением случая спутниковой сети MEASAT-91.5E-30B, но напоминает, что в решении Комитета, принятом на предыдущем собрании, также содержалась просьба к Бюро провести исследования и подготовить для администраций руководство по использованию соответствующего программного обеспечения. Меры, принятые в связи с этой последней частью решения Комитета, не охвачены в отчете Директора, и он просит разъяснений по проведенным действиям.

3.12 **Г-н Анри (руководитель SSD)** говорит, что Бюро продолжило проводить исследования после 72-го собрания Комитета в рамках своих усилий по обновлению программного обеспечения в соответствии с решениями ВКР-15. Версия 8 программного обеспечения будет подробно представлена администрациям на ВСП-16 в декабре 2016 года.

3.13 **Г-н Стрелец**, обращаясь к таблице 2 Приложения 3 к отчету Директора, выражает обеспокоенность по поводу шестимесячного срока обработки запросов о координации и возможной потребности Бюро в дополнительных ресурсах для проведения все более сложной обработки.

3.14 **Директор** поясняет, что пиковые значения числа полученных заявок на регистрацию привели к тому, что в обработке находятся свыше 300 сетей. Это число сокращается и вскоре должно достигнуть поддающегося управлению уровня примерно в 150 сетей. Если бы Бюро было не в состоянии сократить время обработки, с тем чтобы соблюдать регламентарный предельный срок в 4 месяца, это свидетельствовало бы о необходимости получения дополнительных ресурсов. **Г-н Анри (руководитель SSD)** добавляет, что в конце 2016 или начале 2017 года в Отделе SNP начнет работать новый инженер, который является специалистом по Приложению 30B. Он отмечает сложность программного обеспечения, разрабатываемого Департаментом IAP в тесном сотрудничестве с SSD, и говорит, что администрации уже тестировали бета-версию.

3.15 **Г-н Стрелец** с удовлетворением отмечает это разъяснение и спрашивает, можно ли будет в будущем в статистических данных, представляемых Бюро, отдельно показывать статистические данные по спутниковым сетям ГСО и НГСО. Он говорит, что такая информация была бы полезна, хотя он понимает, что это увеличит нагрузку Бюро.

3.16 **Г-н Анри (руководитель SSD)** говорит, что в Таблице 2 Приложения 3 к отчету Директора можно будет в будущем указывать число полученных и опубликованных спутниковых сетей ГСО и НГСО. В то же время он отмечает, что число сетей НГСО невелико по сравнению с числом сетей ГСО и что спутниковые сети рассматриваются в порядке получения. Иначе говоря, нет отдельных очередей – одной для ГСО и одной для НГСО. Таким образом, длительная обработка спутниковых сетей ГСО может повлиять на срок обработки спутниковых сетей НГСО, и наоборот.

3.17 **Г-н Стрелец**, ссылаясь на Приложение 1 к отчету Директора, говорит, что формулировка в колонке "Принятые меры" по пункту 4.5 создает впечатление, что собрание по ИФИК БР утвердило решение, уже принятое вышестоящим органом, а именно Комитетом. Наряду с этим текст пункта 6.1/6.2 неверен, поскольку в Циркулярное письмо CR/402 не было включено Правило процедуры по п. 11.50.

3.18 **Г-н Анри (руководитель SSD)** благодарит г-на Стрельца за указание на ошибку в пункте 6.1/6.2. Что касается пункта 4.5, он отмечает, что всю содержащуюся в ИФИК БР информацию должно одобрить собрание по ИФИК БР до ее публикации.

3.19 **Председатель** говорит, что в текст Приложения 1 к отчету Директора будет внесена соответствующая поправка (Исправление 1 к Документу RRB16-3/3).

3.20 **Г-н Стрелец**, ссылаясь на Приложение 4 к отчету Директора, замечает, что, по всей видимости, заявки на регистрацию спутниковых сетей не рассматриваются на еженедельном собрании по ИФИК БР сразу после установленного срока оплаты. Так, датой выставления счета по ACES было 18 июля 2016 года, датой оплаты было 19 августа 2016 года, а датой еженедельного собрания было 7 сентября 2016 года. Еще один пример: датой выставления счета по YAMAL-55E было 17 июня 2016 года, датой оплаты было 20 июня 2016 года, а заявка была рассмотрена только 4 августа 2016 года. Он спрашивает, почему Бюро задерживает рассмотрение заявок.

3.21 **Г-н Анри (руководитель SSD)** напоминает о Решении 482 Совета о возмещении затрат и просрочке платежей, а также о давней практике Бюро, которая охватывается Правилем процедуры, утвержденным Комитетом. Если не поступает ответа на попытки Бюро связаться с администрацией относительно причитающегося платежа, заявка аннулируется ввиду неуплаты. В то же время, если администрация подтверждает производство платежа, предоставляется льготный период для перевода средств и административных процедур в Департаменте управления финансовыми ресурсами МСЭ (FRMD). Бюро должно дожидаться официального подтверждения получения платежа от FRMD. Таким образом, если Бюро знает, что платеж произведен, но еще не получило подтверждения от FRMD, рассмотрение заявки еженедельным собранием откладывается.

3.22 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по отчету Директора:

"Комитет поблагодарил Директора Бюро радиосвязи за отчет и информацию, приведенную в Документе RRB16-3/3. Далее Комитет подробно рассмотрел информацию, представленную в Дополнительных документах 1–4 к Документу RRB16-3/3, и с большим удовлетворением отметил значительный прогресс, достигнутый администрацией Италии в урегулировании проблемы вредных помех службам телевизионного радиовещания, причиняемых Италией соседним с ней странам, по сравнению с ситуацией на время предыдущего собрания. Вместе с тем Комитет отметил, что по причинам административного характера предельный срок – июль 2016 года – не был соблюден и что поэтому ряд соседних стран пока не наблюдают улучшения ситуации. Комитет ожидает, что к новому предельному сроку – ноябрю 2016 года – будет урегулировано большинство остающихся важнейших вопросов, касающихся телевизионного радиовещания. Комитет отметил, что урегулирование ситуации, касающейся звукового радиовещания, будет постепенным процессом и займет значительно больше времени".

3.23 **Предложение принимается.**

3.24 **Г-н Стрелец**, ссылаясь на пункт 5 Приложения 1 к Документу RRB16-3/3 и на решение Комитета относительно представления Алжира 72-му собранию, спрашивает, какие меры были приняты Бюро, чтобы "продолжать оказывать помощь администрациям, занимающимся поисками решения данного вопроса".

3.25 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что помощь будет оказываться Бюро, если какая-либо страна запросит помощи, но запросов не поступало. Бюро может связаться с заинтересованными странами для предложения помощи, если Комитет даст такое поручение.

3.26 **Г-н Бесси** говорит, что Бюро приняло различные меры, чтобы администрации могли осведомляться о статусе координации и заявления своих присвоений в используемых процедурах. Вместе с тем, как заявил г-н Васильев (руководитель TSD), помощь Алжиру предоставлена не была, и, возможно Комитет должен еще раз четко указать на необходимость предоставления такой помощи заинтересованным странам.

3.27 **Г-н Стрелец** говорит, что, наряду с замечаниями по проекту Правил процедуры, в представлении Алжира настоящему собранию, содержащемся в Приложении 10 к Документу RRB16-3/4, Комитет обвиняется в том, что он не рассмотрел надлежащим образом представление Алжира 72-му собранию Комитета, и Комитету предлагается применить п. 4.1.4.11

Соглашения GE06 и выдать благоприятное заключение по присвоениям, о которых идет речь. Это чрезвычайно деликатный вопрос, но у Комитета нет другого выбора, кроме как рассмотреть его.

3.28 **Председатель** замечает, что, насколько Комитет понял на своем 72-м собрании, Алжир просил о Правиле процедуры для решения проблем, с которыми он сталкивается при применении определенных положений Соглашения GE06. Реагируя на эту просьбу, Комитет счел уместным призвать Бюро оказывать помощь заинтересованным администрациям, в том числе администрации Алжира. Ввиду теперешнего представления Алжира Комитет может выбрать – принять решение по просьбе Алжира о благоприятном заключении или последовать предложению г-на Бесси о том, чтобы Комитет повторил свой призыв к Бюро о предоставлении помощи.

3.29 **Г-н Ито** говорит, что, несмотря на просьбу Алжира, обращенную к 72-му собранию, и принятые по ней последующие меры, просьба Алжира, обращенная к настоящему собранию, затрагивает чрезвычайно деликатный вопрос, а именно о подразумеваемом согласии в противовес явному, и это всегда вызывает длительные споры. Комитету было бы разумнее не принимать решения по этой просьбе, что неизбежно создаст прецедент, а предложить Алжиру, другим затронутым администрациям и Бюро вместе обсудить вопрос с целью его урегулирования. По-видимому, все стороны совершили ошибки в высшей степени спорном деле, и Комитет не может точно установить, кто прав, а кто неправ.

3.30 **Директор** считает, что маловероятно, чтобы Алжир вступил в дискуссию с Бюро и другими администрациями, до того как Комитет доработает Правило процедуры по Соглашению GE06, т. е. до того времени, когда Комитет уточнит правила, которыми регулируются данные процедуры.

3.31 **Г-н Хоан** говорит, что просьба Алжира, адресованная 72-му собранию Комитета, по-видимому, касалась разработки Правила процедуры для уточнения решений, принимаемых Бюро; просьба же Алжира, адресованная настоящему собранию, несомненно, является поданной в Комитет апелляцией с целью пересмотра решения, принятого на его 72-м собрании. У Комитета нет другого выбора, кроме как рассмотреть эту апелляцию.

3.32 **Г-н Бесси** говорит, что фактически решение, принятое Комитетом на его 72-м собрании, не было выполнено, потому что помощь не была предоставлена. Нет необходимости изменять это решение; скорее следует предоставить все возможности получения от него результатов, к чему призывали предыдущие ораторы, и поэтому его следует повторить. **Г-н Коффи** согласен с этим.

3.33 **Г-н Маджента** согласен с предыдущими ораторами и подчеркивает, что следует приложить все усилия, чтобы достичь согласия путем консенсуса. Не следует принимать решения по апелляции Алжира, пока Комитет не примет меры в отношении Правила процедуры по Соглашению GE06.

3.34 **Г-н Стрелец** согласен с предыдущими ораторами в том, что вопрос чрезвычайно деликатный и требует дополнительного рассмотрения. Представление Алжира касается двух отдельных вопросов: замечаний по проекту Правил процедуры, рассматриваемому настоящим собранием, и критики решения, принятого Комитетом на его 72-м собрании. По его мнению, эти два вопроса не связаны между собой. Тем не менее, он может согласиться отложить рассмотрение апелляции Алжира о благоприятном заключении до более позднего времени в ходе настоящего собрания.

3.35 **Председатель** предлагает Комитету отложить дальнейшее рассмотрение апелляции Алжира о благоприятном заключении по его присвоениям, опубликованным в ИФИК БР № 2798, до тех пор пока Комитет не рассмотрит Правило процедуры по Соглашению GE06.

3.36 Предложение **принимается**.

3.37 После последующего утверждения Комитетом Правил процедуры по Соглашению GE06 **Председатель** предлагает Комитету возобновить рассмотрение апелляции Алжира.

3.38 **Г-н Коффи**, при поддержке **г-на Стрельца** и **г-на Мадженты**, предлагает поручить Бюро связаться с администрацией Алжира и другими заинтересованными администрациями с целью урегулирования данного вопроса.

3.39 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу администрации Алжира, представленную в Приложении 10 к Документу RRB16-3/4, выдать благоприятное заключение по присвоениям Алжира, опубликованным в ИФИК БР № 2798 от 7 июля 2015 года. После рассмотрения Комитет решил поручить Бюро связаться с

администрацией Алжира и другими заинтересованными администрациями в попытках решения этого вопроса и представить отчет о ходе работы следующему собранию Комитета".

3.40 Предложение **принимается**.

3.41 Отчет Директора, содержащийся в Документе RRB16-3/3 и Исправлении 1 и Дополнительных документах 1–4 и Дополнительном документе 1 к Дополнительному документу 2, **принимается к сведению**.

4 Рассмотрение проектов Правил процедуры – Общие замечания (Циркулярные письма CCRR/56 и CCRR/57; Документы RRB16-2/3(Rev.2) и RRB16-3/4 + Corr.1)

4.1 **Председатель** обращает внимание присутствующих на документы, касающиеся проектов Правил процедуры, которые представляются настоящему собранию. В Циркулярном письме CCRR/56 содержится Проект правила по Региональному соглашению GE06. В Циркулярном письме CCRR/57 содержатся, в Приложении 1, проекты новых или измененных Правил, вытекающих из решений, принятых ВКР-15 и содержащихся в Заключительных актах Конференции, а в Приложении 2 – подборка решений ВКР-15, которые не вошли в Заключительные акты конференции, но отражены в протоколах пленарных заседаний ВКР-15, и могут быть отобраны для преобразования в Правила процедуры. В Документе RRB16-2/3(Rev.2) содержатся, в четырех прилагаемых к нему документах, соответственно: те решения ВКР-15, которые могут потребовать пересмотра существующих Правил или добавления новых Правил, касающихся положений РР; решения ВКР-15, которые могут потребовать подготовки новых Правил; существующие Правила, которые могут потребовать обновления, но не в результате решений ВКР-15; и решения, которые отражены в протоколах пленарных заседаний ВКР-15 и которые могут быть отобраны для преобразования в Правила процедуры. В Документе RRB16-2/4 и его Исправлении 1 содержатся замечания, полученные от 11 администраций по проектам Правил, содержащихся в Циркулярных письмах CCRR/56 и CCRR/57. Председатель предлагает делать общие замечания по рассматриваемым собранием документам.

4.2 **Г-н Стрелец** обращает внимание присутствующих на замечания администрации Соединенных Штатов Америки, приведенные в Приложении 11 к Документу RRB16-3/4 и касающиеся Приложения 2 к Циркулярному письму CCRR/57, по вопросу включения в Правила процедуры решений ВКР-15, которые отражены в протоколах пленарных заседаний, в отношении пп. 11.32, 11.48, 11.49, 13.6, 21.14, 23.13В и Дополнения 3 к Приложению 30А. Замечания Соединенных Штатов Америки содержат полезные указания относительно того, следует ли разрабатывать Правила процедуры, основываясь, в том числе, на том, предусматривается ли в решении конференции создание Правила в явном виде, достаточно ли ясно в решении говорится, что Правило не требуется, и т. п. Если Комитет сочтет возможным последовать предложениям Соединенных Штатов Америки, он может сэкономить значительное время, отказавшись от обсуждения ряда проектов Правил. Он также отмечает, что в Циркулярном письме CCRR/57 представлены проекты Правил по пп. 1.112, 5.316В, 9.23 и А.17.d, хотя необходимость в новых или пересмотренных правилах по этим положениям не была определена в Документе RRB16-2/3(Rev.2) и поэтому не была поддержана Комитетом. Следует ли Комитету в настоящий момент рассматривать проекты Правил по этим положениям?

4.3 В отношении второго вопроса, поднятого г-ном Стрельцом и касающегося Документа RRB16-2/3(Rev.2), **г-н Бесси** говорит, что когда Комитет приступит к рассмотрению проектов Правил по этим четырем положениям, он может решить, на основании пояснений Бюро, или рассмотреть проекты на настоящем собрании, или отложить их рассмотрение до какого-либо будущего собрания, публикуя до этого дополнительный пересмотр Документа RRB16-2/3. Возможно, у Бюро есть веские основания просить Комитет рассмотреть проекты на настоящем собрании, а не откладывать это: например, потому что они касаются новых положений, которые вступят в силу 1 января 2017 года. В отношении первого вопроса, поднятого г-ном Стрельцом и касающегося вопроса, поднятого администрацией Соединенных Штатов Америки, он говорит, что Комитету было бы полезно принять принципиальное решение по подходу, который он будет применять, прежде чем начинать подробное обсуждение материала, представленного в Приложении 2 к Циркулярному письму CCRR/57. **Г-н Хоан** поддерживает эти замечания.

4.4 Отвечая на замечания, **г-н Анри (руководитель SSD)** говорит, что в Документе RRB16-2/3 содержатся неисчерпывающие и предварительные списки Правил с указанием приблизительных временных рамок для их рассмотрения Комитетом, и, по мнению Бюро, он представляет собой "живой"

документ, обновляемый от одного собрания к другому в свете определенных потребностей в новых или пересмотренных Правилах. Иногда необходимость проекта Правила определяется Бюро, которое немедленно принимает меры. Например, необходимость пересмотра Правила по п. 1.112 не была определена в Документе RRB16-2/3(Rev.2), но после составления последнего Бюро отметило изменения, которые было бы полезно внести в существующее Правило вследствие решений, принятых ВКР-15 относительно исключения процедуры API для спутниковых систем, подлежащих координации в соответствии со Статьей 9, а также представления запросов о координации, связанных со спутниковыми системами НГСО. Ввиду этого Бюро подготовило проект пересмотренного Правила и непосредственно включило его в Циркулярное письмо ССRR/57 в качестве наиболее оперативного способа проведения обработки проекта Правила с целью его утверждения Комитетом. Аналогичным образом Бюро разработало несколько других проектов Правил, содержащихся в Циркулярном письме ССRR/57. С другой стороны, некоторые проекты Правил могли быть не включены в Циркулярное письмо ССRR/57, возможно, по причинам, связанным с ресурсами и временем, но они будут включены в более поздние циркулярные письма. Бюро готово дать объяснения относительно того, почему тот или иной проект Правила был или не был включен в Циркулярное письмо ССRR/57.

4.5 **Г-н Бесси** говорит, что он понимает проблемы Бюро и его подход, но отмечает, что, согласно подпункту *a)* п. 13.12А, Бюро должно публиковать на веб-сайте МСЭ список всех будущих предлагаемых Правил процедуры и временные рамки для их рассмотрения Комитетом и для получения замечаний от администраций. Администрация Соединенных Штатов Америки в своих замечаниях, представленных настоящему собранию, заявляет, что ей требуется дополнительное время для рассмотрения проекта пересмотренного Правила по п. 1.112 именно потому, что до его включения в Циркулярное письмо ССRR/57 оно не было определено для пересмотра. Комитет должен учесть эти замечания.

4.6 **Г-н Стрелец** говорит, что тоже может рассматривать Документ RRB16-2/3 как "живой" документ, но обычно Комитет соглашается с разработкой того или иного конкретного проекта Правила процедуры по предложению Бюро, администрации или члена Комитета. Только при исключительных обстоятельствах приемлем какой-либо другой подход, таких как определение неотложной потребности в Правиле. Теперь Комитету придется решать, что делать с Правилами, разработанными и разосланными администрациям для замечаний исключительно по инициативе Бюро.

4.7 **Г-н Анри (руководитель SSD)** говорит, что в подпункте *a)* п. 13.12А речь идет о публикации списка для предоставления администрациям указания на то, какие появятся проекты Правил процедуры, но не упоминается о том, что список должен быть исчерпывающим. Что касается проекта измененного Правила по п. 1.112, все администрации, представившие замечания, по-видимому, поддерживают проект Правила, за исключением одной, которая, по-видимому, ссылается на причины административного характера, чтобы выступить против его рассмотрения на настоящем собрании. В прошлом проекты Правил нередко включались непосредственно в циркулярные письма, рассылаемые администрациям для представления замечаний, без предварительной публикации в списке проектов Правил на веб-сайте МСЭ, поскольку их изменение было следствием разработки проектов других новых или пересмотренных Правил. Правила процедуры следует рассматривать как взаимозависимое целое, и производить пересмотр одних Правил, откладывая рассмотрение других, вряд ли оправдано.

4.8 **Г-н Бесси** говорит, что эти замечания было бы полезно принять к сведению в качестве обоснования для рассмотрения Комитетом Правил процедуры, которые необязательно были определены в списке Правил, публикуемом на веб-сайте МСЭ, но изменение которых, тем не менее, требовалось в связи с изменениями, произведенными в других Правилах. Было бы полезно получить список всех таких Правил, рассматривавшихся Бюро в прошлом.

4.9 **Г-н Анри (руководитель SSD)** говорит, что такой список можно подготовить.

4.10 **Г-н Стрелец** говорит, что он решительно не согласен с подходом, выдвинутым г-ном Анри (руководителем SSD). Проекты Правил можно разрабатывать только в соответствии с определением Комитета, по предложению Бюро, администрации или члена Комитета. Список Правил, подлежащих рассмотрению, действительно является "живым" документом, контроль за которым осуществляют председатель и заместитель председателя Рабочей группы по Правилам процедуры, но ему неизвестны какие-либо Правила, рассматривавшиеся Комитетом, но предварительно не помещавшиеся в опубликованный список. Он может согласиться на рассмотрение на настоящем собрании четырех

проектов Правил, не включенных в опубликованный список, если будет признано, что такое рассмотрение является нарушением установившейся практики и Регламента радиосвязи.

4.11 **Г-н Ито**, которого поддерживают **г-н Маджента** и **г-н Коффи**, говорит, что Комитету следует рассмотреть проекты Правил, представленные настоящему собранию, принимая решение в каждом отдельном случае, когда речь пойдет о Правиле, не включенном в опубликованный список, рассматривать ли его.

4.12 Предложение **принимается**.

5 Рассмотрение проектов Правил процедуры (Циркулярные письма CCRR/56 и CCRR/57; Документ RRB16-3/4 + Corr.1)

5.1 **Председатель** предлагает собранию рассмотреть проекты правил, содержащиеся в Циркулярном письме CCRR/57, наряду с замечаниями, полученными от администраций и содержащимися в Документе RRB16-3/4.

MOD Правило по п. 1.112

5.2 **Г-н Матас (руководитель SSD/SPR)** представляет проект измененного Правила по п. 1.112 и обращает внимание присутствующих на замечания, полученные от Франции (Приложение 1 к Документу RRB16-3/4) и Соединенных Штатов Америки (Приложение 11 к Документу RRB16-3/4).

5.3 **Г-н Бесси**, ссылаясь на замечания Соединенных Штатов Америки, спрашивает Бюро, оправдывает ли исключение процедуры API для спутниковых систем, подлежащих координации согласно Статье 9, проект изменения Правила и можно ли отложить рассмотрение проекта изменения до 74-го собрания Комитета, ко времени которого он может быть опубликован в списке Правил в пересмотренном варианте Документа RRB16-2/3.

5.4 **Г-н Анри (руководитель SSD)** говорит, что проект изменения действительно является следствием исключения процедуры API для спутниковых систем, подлежащих координации согласно Статье 9, и предназначается для устранения несоответствия между п. 1.112 и информацией, требующейся согласно Приложению 4 Регламента радиосвязи. Он также предназначается для уточнения подхода Бюро в отношении принятия и обработки запросов о координации для чрезвычайно большого числа спутников НГСО, одобренного на 8-м пленарном заседании ВКР-15, и для включения ссылки на изменения правила процедуры по приемлемости форм заявок. Следует принять во внимание замечания Франции по подпункту *d*) этого правила, возможно, с целью снятия этого подпункта. Он не видит возражений против того, чтобы отложить рассмотрение проекта Правила до 74-го собрания Комитета.

5.5 **Г-н Бесси** считает, что на настоящем собрании Комитет может решить только добавить слова "или координации" к существующему Правилу и оставить рассмотрение остальных изменений до 74-го собрания, публикуя тем временем проект изменения в списке в Документе RRB16-2/3. Это даст администрациям достаточно времени для рассмотрения проекта изменений, о чем просят Соединенные Штаты Америки.

5.6 **Г-н Стрелец** говорит, что, поскольку Бюро может получать запросы не только об API, но и о координации, Комитету следует согласиться с добавлением слов "или координации" на настоящем собрании. **Директор** предлагает также добавить слова "в зависимости от случая". **Г-н Анри (руководитель SSD)** предлагает Комитету также принять перекрестные ссылки на Правила процедуры о приемлемости для обеспечения согласования между различными Правилами процедуры.

5.7 Решение о принятии этих поправок **принимается**.

5.8 Что касается других изменений к Правилу по п. 1.112, предложенных в Циркулярном письме CCRR/57, **г-н Стрелец** говорит, что их следует рассматривать не на настоящем собрании, а, возможно, на одном из будущих собраний. Вместе с тем, что касается замечаний администрации Франции, он не сможет согласиться исключить подпункт *d*) существующего Правила, поскольку это может подразумевать исключение различных конфигураций сетей – спутники ГСО, работающие со станциями фиксированной связи, подвижной связи, на подвижных платформах, станциями на борту воздушных судов и поездов, системы ГСО, работающие с системами НГСО, и т. п.

5.9 **Г-н Кибе** говорит, что определения, содержащиеся в Статье 1 Регламента радиосвязи, имеют основополагающее значение для деятельности МСЭ-R и что в идеале относящиеся к ним вопросы должны рассматриваться на ВКР. Вместе с тем, по-видимому, существует необходимость изменить существующее Правило по п. 1.112 до следующей ВКР, чтобы учесть решения, принятые ВКР-15. Наряду с уже согласованными изменениями он выступает за то, чтобы поручить Бюро рассмотреть Правило по п. 1.112 в свете замечаний, полученных от Франции и Соединенных Штатов, с тем чтобы Комитет вновь их рассмотрел на одном из последующих собраний, как об этом просят Соединенные Штаты Америки.

5.10 **Директор** поддерживает этот подход, отмечая, что Франция не предлагает исключить подпункт *d)* существующего Правила, но просит Комитет рассмотреть его последствия в свете решений, принятых ВКР-15. Эти замечания заслуживают рассмотрения, и следует проявить осторожность, чтобы чрезмерно не сузить сферу применения п. 1.112 в условиях, устанавливаемых Правилем.

5.11 **Г-н Ито** и **г-н Бесси** поддерживают замечания предыдущих ораторов; их также поддерживают **г-н Хоан** и **г-жа Уилсон**, которые говорят, что изменения, согласуемые на настоящем собрании, должны быть необходимыми изменениями, которые непосредственно вытекают из принятых ВКР-15 решений.

5.12 **Г-н Анри (руководитель SSD)** отмечает, что следует также принять во внимание замечания, сделанные администрацией Канады в отношении понятия спутниковых систем применительно к орбитальным характеристикам и орбитальным плоскостям.

5.13 **Председатель** предлагает Комитету подтвердить изменения, которые он уже согласовал, и поручить Бюро далее рассмотреть Правило по п. 1.112, в том числе в свете замечаний, полученных от администраций, с целью его возможного дальнейшего рассмотрения Комитетом на одном из последующих собраний.

5.14 Предложение **принимается**.

5.15 С этими условиями проект измененного Правила по п. 1.112 с внесенными поправками **утверждается**, с датой начала применения 1 января 2017 года.

ADD Правило по пп. 5.509D и 5.509E

5.16 **Председатель** обращает внимание присутствующих на замечание от Франции (Приложение 1 к Документу RRB16-3/4), которым поддерживается проект Правила на временной основе и предлагается довести его до сведения соответствующих групп МСЭ-R. Она отмечает, что Российская Федерация (Приложение 3 к Документу RRB16-3/4) и Канада (Приложение 6 к Документу RRB16-3/4) предлагают формулировки для уточнения этого Правила.

5.17 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** представляет проект нового Правила, поясняя, что неясно, какой метод будет использоваться для рассмотрения земных станций согласно п. 5.509D. Ввиду этого в проект нового Правила включен метод "прямой видимости", который Бюро будет использовать, пока МСЭ-R не разработает более подходящий метод. Таким образом, замечание Франции учтено в обосновании Правила. Бюро считает, что изменения, предложенные Российской Федерацией и Канадой, справедливы и их можно включить в Правило.

5.18 **Г-н Бесси** говорит, что не испытывает затруднений по поводу замечаний администраций.

5.19 **Г-н Кибе** согласен с тем, что замечания администраций справедливы. Вместе с тем он отмечает, что все Правила процедуры по сути своей носят временный характер. Если будет разработан новый метод, Правило будет изменено.

5.20 **Председатель** полагает, что Комитету в целом нет необходимости обсуждать временный характер данного или последующих проектов Правил в ответ на замечания от администраций, учитывая высказывание г-на Кибе.

5.21 Соответствующее решение **принимается**.

5.22 **Г-н Анри (руководитель SSD)** считает, что в предложении Канады предпочтительно употребить формулировку "любая земная станция, использующая это частотное присвоение", а не "связанная с этим частотным присвоением".

5.23 **Г-н Стрелец** указывает, что выражение "использующая" неверно, поскольку в тексте также идет речь об этапе координации, до использования.

5.24 **Г-н Анри (руководитель SSD)** предлагает сохранить текст, первоначально предложенный Бюро: "любая земная станция, связанная с заявленной спутниковой сетью", что соответствует подпункту с) § А.16) Дополнения 2 Приложения 4, принятому ВКР-15.

5.25 Предложение **принимается**.

5.26 **Председатель** говорит, что, за исключением этого выражения, замечания Российской Федерации и Канады следует включить, но, как подчеркнули **г-н Стрелец**, **г-н Кибе** и **г-н Маджента**, было бы неуместно, чтобы Комитет просил какую-либо исследовательскую комиссию МСЭ-Р разработать новый метод расчетов.

5.27 С этими условиями проект нового Правила по пп. 5.509D и 5.509E с внесенными поправками **утверждается**, с датой начала применения 1 января 2017 года.

ADD Правило по п. 5.316B

5.28 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** представляет проект нового Правила по п. 5.316B, предлагаемый Бюро с целью избежать излишнего применения процедуры согласно п 9.21 для администраций, которые расположены на достаточно больших расстояниях от стран, перечисленных в примечании 5.312 (ВКР-15). Франция (Приложение 1 к Документу RRB16-3/4) предлагает добавить список стран, территории которых расположены на расстоянии менее 450 км от стран, перечисленных в п. 5.312. Бюро поддерживает предложенную поправку, которую можно отразить в дополнительном абзаце. Дату начала применения Правила следует согласовать с датой вступления в силу примечания, следовательно, это должно быть 1 января 2017 года.

5.29 **Г-н Хоан** и **г-н Кибе** поддерживают проект Правила наряду с поправкой, предложенной Францией.

5.30 **Г-н Бесси** отмечает, что этот проект Правила не был включен в список в Документе RRB16-2/3. Вместе с тем ни одна администрация не возразила против Правила, а одна администрация представила замечание и поддержала Правило. Правило упростит работу администраций и не создаст для них затруднений. Он предлагает Комитету принять проект Правила с внесенной Францией поправкой.

5.31 Предложение **принимается**.

5.32 Проект нового Правила по п. 5.316B с внесенной поправкой **утверждается**, с датой начала применения 1 января 2017 года.

ADD Правило по п. 5.328AA

5.33 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** представляет проект нового Правила, отмечая, что его поддерживает администрация Франции. Отвечая на вопрос **г-на Бесси** относительно необходимости того, чтобы исследовательские комиссии МСЭ-Р установили критерии для проведения рассмотрения, он говорит, что аналогичное Правило процедуры существует по п. 5.327A. ВКР не приняла какого-либо решения по элементам данных Приложения 4, тем самым делая невозможным проведение рассмотрений, но подход, предлагаемый в проекте Правила, не создает каких-либо проблем. Если поступят сообщения о каких-либо затруднениях, можно будет подумать об исследованиях для решения вопросов.

5.34 Проект нового Правила по п. 5.328AA **утверждается**, с датой начала применения 1 января 2017 года.

ADD Правило по п. 5.341A

5.35 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** представляет проект нового Правила по п. 5.341A, обращая внимание присутствующих на предложение Франции (Приложение 1 к Документу RRB16-3/4) дополнить § 1 проекта Правила, касающегося п. 5.341A, положением, которое исключало бы полосу частот 1427–1429 МГц из применения п. 9.21, и добавить список стран, территория которых расположена на расстоянии менее 670 км от территории стран, перечисленных в п. 5.342, в отношении применения п. 9.21. Франция поддерживает проект правила на временной основе

и предлагает Комитету просить соответствующие группы МСЭ-R рассмотреть метод, используемый для расчета расстояния. Он отмечает, что полоса 1427–1429 МГц не распределена воздушной подвижной службе и что поэтому в данной полосе координация не требуется.

5.36 **Г-н Хоан** поддерживает предложения и просьбу Франции.

5.37 **Г-н Стрелец** возражает против добавления предлагаемого Францией положения по исключению полосы 1427–1429 МГц из применения п. 9.21, поскольку станции ИМТ, работающие в этой полосе, могут заходить в полосу 1429–1535 МГц, которая используется воздушной телеметрией в воздушной подвижной службе. Он и **г-н Маджента** считают, что такая существенная поправка должна рассматриваться администрациями.

5.38 **Г-н Бесси** полагает, что нет необходимости добавления предложенного Францией текста к § 1, поскольку проект Правила в Циркулярном письме ССRR/57 ясен.

5.39 **Г-н Хоан** понимает выраженную г-ном Стрельцом обеспокоенность, но говорит, что масштабируемая технология для ИМТ делает возможным использование ширины полосы менее 2 МГц.

5.40 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** предлагает внести поправки в формулировку, предложенную Францией по § 1, чтобы указать, что "использование станций ИМТ, работающих в полосе частот 1427–1429 МГц и не заходящих в полосу 1429–1535 МГц, используемую воздушной телеметрией в воздушной подвижной службе, не требует получения согласия в соответствии с п. 9.21".

5.41 Предложение **принимается**.

5.42 **Председатель** повторяет, что Комитету не следует призывать исследовательские комиссии МСЭ-R разрабатывать методы расчетов, но предлагает добавить список стран, как предлагает Франция.

5.43 Предложение **принимается**.

5.44 Проект нового Правила по п. 5.341А с внесенными поправками **утверждается**, с датой начала применения 1 января 2017 года.

ADD Правило по п. 5.346

5.45 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** представляет проект нового Правила по п. 5.346, напоминая, что это примечание подробно обсуждалось на ВКР-15. Как и по новому Правилу по п. 5.341А, Франция (Приложение 1 к Документу RRB16-3/4) предлагает добавить список стран, территория которых расположена на расстоянии менее 670 км от территории стран, перечисленных в п. 5.342, в отношении применения п. 9.21. Франция опять-таки поддерживает проект Правила на временной основе и предлагает Комитету просить соответствующие группы МСЭ-R рассмотреть метод, используемый для расчета расстояния. Российская Федерация (Приложение 3 к Документу RRB16-3/4) предлагает добавить список всех стран, территории расположены на расстоянии менее 670 км от стран, перечисленных в п. 5.342. На ВКР-15 Директор объяснил, что в этом примечании речь идет о взаимоотношениях между перечисленными в нем странами и странами, перечисленными в п. 5.342. Конференция утвердила примечание с этим объяснением (пункт 22.37 Документа 511 ВКР – протокол четырнадцатого пленарного заседания). На конференции странам СЕПТ было предложено присоединиться к этому примечанию, но они отказались. В список стран, который Российская Федерация теперь предлагает добавить к Правилу, входят некоторые страны СЕПТ. Учитывая объяснение, данное Директором на ВКР-15, включение названий этих стран в Правило по п. 5.346 косвенно обяжет все перечисленные страны осуществлять координацию согласно п. 9.21 со странами, перечисленными в п. 5.342. Согласно решению конференции, процедура координации в соответствии с п. 9.21 применяется только к конкретно перечисленным странам.

5.46 **Г-н Бесси** говорит, что предложение Франции (которое, по его пониманию, имеет целью перечислить только Ирак) приемлемо, но предложение Российской Федерации выходит за рамки Статьи 5 Регламента радиосвязи.

5.47 **Г-н Стрелец** говорит, что, насколько он понимает, предложение Франции включить "список стран, территория которых расположена на расстоянии менее 670 км от территории стран, перечисленных в п. 5.342", и предложение Российской Федерации одинаковы. Конференция определила некоторые полосы для ИМТ, но не существует регламентарных положений, которые запрещали бы ИМТ в других полосах. Он подчеркивает значение защиты воздушной телеметрии,

которая необходима для безопасности полетов. Было бы полезно иметь полный список стран, предлагаемый Российской Федерацией. Альтернативой было бы перечисление всех стран, которым не нужно проводить координацию согласно п. 9.21.

5.48 **Г-н Маджента и г-жа Уилсон** предпочитают перечислить только страны, которым не нужно проводить координацию согласно п. 9.21.

5.49 **Председатель** предлагает включить в список только Ирак.

5.50 Предложение **принимается**.

5.51 Проект нового Правила по п. 5.346 с внесенными поправками **утверждается**, с датой начала применения 1 января 2017 года.

MOD Правило по полосе 2605–2655 МГц

5.52 **Утверждается** при условии внесения поправки в заглавие проекта Правила по предложению администрации Российской Федерации, с датой начала применения 1 января 2017 года.

MOD Правило по п. 5.510

5.53 **Утверждается** с незначительной редакционной поправкой, с датой начала применения 1 января 2017 года.

MOD Правила по приемлемости форм заявок

5.54 **Г-н Матас (руководитель SSD/SPR)** представляет проект измененного Правила, отмечая, что большинство изменений связаны с исключением ВКР-15 процедуры API для спутниковых систем, которые подлежат процедуре координации согласно Статье 9, и удалением SpaceWISC. Были получены замечания от администраций Франции, Российской Федерации и Канады, содержащиеся соответственно в Приложениях 1, 3 и 6 к Документу RRB16-3/4. Он отмечает, что замечания Российской Федерации относятся в основном к русской версии проекта Правила. Комментируя каждый раздел проекта пересмотренного Правила, он говорит, что Канада предлагает не сохранять добавление "или п. 9.2" в § 3.2 существующего Правила; Бюро не испытывает трудностей по поводу принятия этого предложения. Канада также предлагает не сохранять § 4.1, замечая, что в информации API не содержится каких-либо сведений относительно даты ввода в действие и поэтому § 4.1 невыполним; Бюро считает это предложение логичным.

5.55 Комитет **решает** принять предложения Канады, касающиеся § 3.2 и § 4.1 Правила.

5.56 Что касается § 4.4.3, были сделаны различные предложения с целью улучшения текста в соответствии с замечаниями, полученными от администраций Франции и Канады, по поводу чего **г-н Анри (руководитель SSD)** говорит, что представит пересмотренный текст, который будет включать лучшие из этих замечаний, но будет точнее отражать, как выполняются различные положения Регламента радиосвязи.

5.57 С этим условием пересмотренное Правило процедуры по приемлемости форм заявок с внесенными поправками **утверждается**, с датой начала применения 1 января 2017 года.

Правила по Статье 9: SUP Правило по п. 9.2, SUP Правило по п. 9.2B, SUP Правило по п. 9.5B, SUP Правило по п. 9.5D и MOD Правило по п. 9.23

5.58 **Утверждаются**, с датой начала применения 1 января 2017 года.

MOD Правила по Таблице 9.11A

5.59 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** обращает внимание присутствующих на предложение Франции, согласно которому изменение, касающееся полосы 1610–1626,5 МГц, следует начать применять немедленно. Бюро поддерживает это предложение.

5.60 Предложение **принимается**.

5.61 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** обращает внимание присутствующих на предложение Канады о внесении поправки в проект Правила в отношении полосы 6700–7075 МГц, которое тем самым удачно охватывает как ГСО, так и НГСО. Бюро поддерживает это предложение.

5.62 Предложение **принимается**.

5.63 Правила по Таблице 9.11А, с внесенными поправками, **утверждаются**, с датой начала применения непосредственно после утверждения предложенных Правил по полосам 149,9–150,05 МГц, 399,9–400,05 МГц и 1610–1626,5 МГц и датой начала применения по другим полосам 1 января 2017 года.

MOD Правило по п. 9.47 и MOD Правило по п. 9.62

5.64 **Утверждаются**, с датой начала применения 1 января 2017 года.

MOD Правило по п. 11.28

5.65 **Г-н Матас (руководитель SSD/SPR)** представляет проект пересмотренного Правила по п. 11.28 и обращает внимание присутствующих на замечания, полученные от администрации Канады и содержащиеся в Приложении 6 к Документу RRB16-3/4.

5.66 **Г-н Ито** говорит, что порядок, предлагаемый Канадой по пунктам 1)–4), представляется более логичным, чем порядок, предлагаемый Бюро. В отношении содержания он спрашивает, какие пределы имеются в виду в выражении "в пределах" в тексте, предлагаемом Бюро.

5.67 **Г-н Коффи** говорит, что версия § 1 проекта Правила, предлагаемая Канадой, точнее, чем содержащаяся в Циркулярном письме CCR/57.

5.68 **Г-н Бесси** хотел бы знать, какова цель § 2 проекта Правила в Циркулярном письме CCR/57, поскольку в нем не указаны последствия несоблюдения пределов характеристик, публикуемых в специальной секции API. Предпочтительнее новый § 2, предлагаемый Канадой, поскольку в нем четко указана возможная необходимость повторного применения Статьи 9. Он полагает, что предлагаемый Канадой § 3 является излишним.

5.69 **Г-н Стрелец** в целом одобряет предложенный Канадой текст как изложенный более четко, чем текст, предложенный в Циркулярном письме CCR/57. Он поддерживает комментарии г-на Бесси, касающиеся текста, предложенного Канадой для пункта 2, но спрашивает, следует ли исключить предложенный Канадой пункт 3, поскольку, возможно, это дало бы администрациям дополнительную, но необоснованную свободу изменять характеристики для целей координации и по другим причинам. Возможно, следовало бы подумать об объединении предложенного Канадой пункта 3 с пунктом 2.

5.70 **Г-жа Уилсон** говорит, что существует разница между тем, когда указывается, что характеристики находятся или не находятся "в пределах характеристик, опубликованных в" (формулировка, предложенная Бюро), и тем, когда указывается, что характеристики отличаются или не отличаются "от характеристик, опубликованных в" (формулировка, предложенная Канадой). Она спрашивает, какая формулировка лучше отражает подразумеваемый смысл.

5.71 **Г-н Сакамото (Руководитель SSD/SSC)** одобрил тексты, предлагаемые Канадой для пунктов 2 и 3, и в связи с этим **Председатель** предлагает, в свете сделанных замечаний, полностью сохранить текст, предложенный Канадой для проекта пересмотренного Правила по п. 11.28.

5.72 При этом понимании проект пересмотренного Правила по п. 11.28 **утверждается** с датой вступления в силу с 1 января 2017 года.

MOD Правило по п. 11.32 и MOD Правило по п. 11.32А

5.73 **Утверждается** с датой вступления в силу с 1 января 2017 года.

MOD Правила по п. 11.44

5.74 **Г-н Анри (Руководитель SSD)**, представляя проект измененных Правил по п. 11.44, привлекает внимание к замечаниям администраций, представленным в Документе RRB16-3/4: Франция (Приложение 1), Российская Федерация (Приложение 3), Соединенное Королевство (Приложение 5), Канада (Приложение 6), Люксембург (Приложение 9) и Соединенные Штаты Америки (Приложение 11). Цель проекта Правил состоит в разъяснении порядка обработки Бюро информации о вводе в действие спутниковых сетей НГСО, полученной в период между ВКР-15 и ВКР-19. Отвечая за вопрос **г-на Стрельца** о том, какие службы охватываются проектом Правил, он подтверждает, что проект Правил предназначен для применения к ФСС и ПСС, и согласен с тем, что в Правилах следует указать ФСС и ПСС, как предложено одной администрацией.

- 5.75 **Председатель** отмечает, что не было получено замечаний по поводу NOC 1 или SUP 2. Она предлагает утвердить NOC 1 и SUP 2 с датой вступления в силу SUP 2 с 1 января 2017 года.
- 5.76 Предложение **принимается**.
- 5.77 **Г-н Стрелец** замечает, что две спутниковые сети НГСО, Globalstar и Iridium, уже эксплуатируются и не возникало никаких проблем. Представляется, что существующая процедура работает эффективно, и он спрашивает, зачем ее следует изменять.
- 5.78 **Г-н Анри (Руководитель SSD)** согласен с тем, что несколько спутниковых сетей НГСО, зарегистрированных к настоящему времени в МСРЧ, пока не вызвали трудностей, но указывает на то, что существующие группировки включают менее ста или сотню спутников, работающих в различных полосах частот. Тем не менее, Бюро сейчас сталкивается с заявками на регистрацию сетей НГСО с группировками, включающими от нескольких сотен до нескольких тысяч спутников, которые будут работать в диапазонах Ku или Ka, при этом некоторые из них должны быть введены в действие до ВКР-19. Бюро считает, что одновременно с вводом в действие какой-либо одной космической станции на одной орбите заявляющая администрация должна представить план развертывания для сотен других спутников группировки и указать минимальное количество спутников, необходимых для предоставления предлагаемого обслуживания, чтобы продемонстрировать устойчивый и серьезный характер проекта. Такая информация будет публиковаться без официального рассмотрения Бюро.
- 5.79 **Г-н Бесси** ссылается на разнообразные замечания от администраций, в которых как выражается поддержка части проекта Правил, так и представлены возражения против других частей. Некоторые из замечаний касаются принципов, другие – терминологии. Он предлагает Комитету рассмотреть проект Правил предложение за предложением. **Г-н Ито** одобряет такой подход, добавляя, что Бюро требуется процедура для определения ввода в действие систем НГСО. **Г-н Хоан** согласен с тем, что Комитету следует утвердить Правила по вводу в действие систем НГСО.
- 5.80 **Г-жа Уилсон** говорит, что проект Правил касается чувствительного вопроса, который изучается Рабочей группой 4А. Комитету не следует выходить за пределы своих полномочий при утверждении Правил.
- 5.81 **Г-н Бесси** и **г-н Стрелец** замечают, что ВКР-15 не требовала представлять план развертывания или информацию о минимальном количестве спутников. **Г-жа Уилсон** согласна с этим и говорит, что было бы целесообразно дождаться результатов работы Рабочей группы 4А.
- 5.82 После рассмотрения сводного документа, представленного **г-ном Бота (SGD)**, в котором содержатся тексты, предложенные администрациями, а также подготовленный Бюро проект Правила, Комитет **утверждает** поправленную версию ADD 2 с датой вступления в силу сразу после утверждения Правил. Таким образом, Комитет **утверждает** целиком Правило с внесенными поправками.
- MOD Правило по п. 11.44В**
- 5.83 **Утверждается**, при условии включения предложений, представленных администрациями Франции и Канады, с датой вступления в силу с 1 января 2017 года.
- MOD Правило по пп. 11.49 и 11.49.1**
- 5.84 **Г-н Матас (Руководитель SSD/SPR)** представляет проект пересмотренного Правила, привлекая внимание к замечаниям, полученным от администраций Франции и Соединенных Штатов Америки.
- 5.85 **Г-н Ито** говорит, что в предложениях администрации Франции решения ВКР-15 выражены в Правиле процедуры в явном виде, а не просто подразумеваются. Поэтому он может поддержать эти предложения.
- 5.86 **Г-н Матас (Руководитель SSD/SPR)** говорит, что Бюро предпочло бы сохранить предложенный им текст для § 2.1, поскольку он более точно отражает меры, принимаемые Бюро, которое публикует на веб-сайте дату возобновления использования, указанную заявляющей администрацией.
- 5.87 **Г-н Анри (Руководитель SSD)** просит добавить в конце § 2.4.2 слова "Приложений 30, 30А и 30В, в зависимости от случая", с тем чтобы охватить приостановку использования в Планах.

5.88 При условии учета этой поправки и включения поправок, предложенных администрацией Франции к § 2.4.1 и § 2.4.2, пересмотренное Правило по пп. 11.49 и 11.49.1 **утверждается**, с датой вступления в силу с 1 января 2017 года.

MOD Правило по п. 11.50

5.89 **Г-н Анри (Руководитель SSD)** представляет проект пересмотренного Правила по п. 11.50, который Бюро подготовило согласно поручениям, полученным от Комитета на его 72-м собрании. Он отмечает, что администрация Франции представила замечания (Приложение 1 к Документу RRB16-3/4).

5.90 После комментариев, высказанных **г-ном Стрельцом, г-жой Уилсон и г-ном Бесси, г-н Анри (Руководитель SSD)** говорит, что поправка, предложенная администрацией Франции к последнему предложению текста пункта 5 в CCRR/57, уже охватывается текстом первого пункта существующего Правила ("если Конференция не примет иного решения").

5.91 Проект пересмотренного Правила по п. 11.50 **утверждается**, при условии исключения слов "для представления", как это предложено Францией, с датой вступления в силу сразу после утверждения пересмотренного Правила.

ADD Правило по Дополнению 2 к Приложению 4

5.92 **Утверждается**, с датой вступления в силу сразу после утверждения нового Правила.

ADD Правило по пункту A.17.d (Приложение 4)

5.93 **Г-н Сакамото (Руководитель SSD/SSC)** представляет проект нового Правила, отмечая, что он не представлен в списке Правил, опубликованных в Документе RRB16-2/3(Rev.2). Никаких замечаний от администраций получено не было.

5.94 Проект нового Правила **утверждается**, с датой вступления в силу с 1 января 2017 года.

MOD Правило по § 3.5.1 и § 3.8 Дополнения 5 к Приложению 30

5.95 **Утверждается**, с датой вступления в силу с 1 января 2017 года.

MOD Правило по § 1.7 Дополнения 3 к Приложению 30А

5.96 **Утверждается**, с датой вступления в силу с 1 января 2017 года.

SUP § 8.17 Приложения 30В

5.97 **Утверждается**, с датой вступления в силу с 1 января 2017 года.

ADD Правила по Резолюции 49 (Пересм. ВКР-15)

5.98 **Утверждаются**, с датой вступления в силу с 1 января 2017 года.

MOD Правила по Части В, Раздел В6

5.99 **Г-н Богенс (исполняющий обязанности Руководителя TSD/FMD)** представляет проект пересмотренных Правил, привлекая внимание к замечаниям, полученным от администраций Франции и Российской Федерации в Приложениях 1 и 3 к Документу RRB16-3/4, соответственно.

5.100 Комитет **решает** принять предложенные Российской Федерацией поправки к тексту, которые предназначены для того, чтобы сделать его более удобным для чтения и облегчить последующие ссылки на него.

5.101 В том что касается замечаний администрации Франции, **Председатель** напоминает решение Комитета, принятое ранее на данном собрании, что кроме исключительных обстоятельств не делаются ссылки на утверждение Правил процедуры на временной основе.

5.102 В отношении просьбы администрации Франции пояснить проект Правила процедуры по Разделу В6 и объяснить причины различного рассмотрения полосы частот 3300–3400 МГц по сравнению с другими полосами частот, Комитет **принимает к сведению** следующее объяснение, представленное Бюро:

"В полосах ниже 3 ГГц Бюро производит расчеты напряженности поля мешающего сигнала для каждой станции, используя заявленную излучаемую мощность и эффективную высоту антенны, с применением программных средств на основе Рекомендации МСЭ-R P.1546. Эта Рекомендация применяется в полосе 30–3000 МГц. Данный инструмент позволяет Бюро обрабатывать большое количество заявок, которые ожидаются в полосах частот, распределенных подвижной службе и/или определенных ВКР-15 для ИМТ.

Однако для полосы 3300–3400 МГц Рекомендация МСЭ-R P.1546 не применяется. Вместо нее используется Рекомендация МСЭ-R P.528. Для этой Рекомендации у Бюро нет программного обеспечения для расчета напряженности поля мешающего сигнала. Если будет заявлено большое количество станций ИМТ, то окажется невозможным вручную рассчитать напряженность поля мешающего сигнала для каждой станции, чтобы определить затронутые страны. В то же время у Бюро есть программное обеспечение, основанное на Карте мира МСЭ в цифровой форме (IDWM), которое осуществляет расчет расстояний от местоположения заявленной наземной станции до границ соседних стран.

По этим причинам, для полосы 3300–3400 МГц предлагается одно значение координационного расстояния в 616 км. Это расстояние рассчитано с использованием типовых значений станций ИМТ-Advanced и с учетом требований по защите станций радиолокационной службы".

5.103 При условии включения предлагаемых Российской Федерацией поправок и согласования версии таблицы 1 на французском языке с ее версией на английском языке по просьбе Франции, пересмотренные Правила по Части В, Раздел В6, **утверждаются**, с датой вступления в силу с 1 января 2017 года.

5.104 Переходя к Приложению 2 к Циркулярному письму ССRR/57, **Председатель** привлекает внимание к общему замечанию Соединенных Штатов Америки (Приложение 11 к Документу RRB16-3/4) о том, что, за исключением решений ВКР-15, в которых содержится конкретный призыв к разработке Правил процедуры, решения ВКР-15 не должны напрямую включаться в Правила процедуры.

5.105 **Директор** доброжелательно относится к сделанному Соединенными Штатами Америки замечанию, отмечая, что решения Конференции менять нельзя. Тем не менее, для администраций было бы полезно, чтобы толкования РР, данные Комитетом и ВКР, были объединены в рамках единого документа. Поэтому он предлагает дословно воспроизвести для информации принятые на пленарном заседании решения ВКР-15 в Правилах процедуры с примечанием (которое не является частью Правил), где просто указывается происхождение соответствующего решения.

5.106 **Г-н Бесси** и **г-н Маджента** поддерживают предложенный Директором подход.

5.107 **Г-н Стрелец** приветствует новый подход, предложенный Директором, но говорит, что Комитету, тем не менее, следует изучить конкретные полученные замечания.

5.108 **Г-н Анри (Руководитель SSD)** привлекает внимание к замечаниям Франции (Приложение 1 к Документу RRB16-3/4) в отношении п. 9.19 и п. 11.48 и Канады (Приложение 6 к Документу RRB16-3/4) в отношении п. 11.48. Он указывает на то, что в некоторых решениях пленарных заседаний ВКР не учитываются последующие решения, принятые той же самой ВКР, и предлагает Бюро добавить необходимое пояснение в форме примечаний.

5.109 **Г-н Стрелец** замечает, что такой подход будет работать для п. 11.48, но с п. 9.19 дело обстоит сложнее, поскольку Конференция не выносила решения по данному вопросу. В своих замечаниях Франция ставит под сомнение выбор расстояния в 1000 км в предложенном Бюро проекте Правила.

5.110 **Г-н Васильев (Руководитель TSD)** говорит, что, для того чтобы избежать излишней координации согласно п. 9.19 для защиты радиовещательной спутниковой службы (РСС), Бюро рассматривало сценарий наихудшего случая для диапазона 700 МГц – 76 ГГц, который привел к расстоянию в 842 км, и, будучи весьма осторожным, округлило это значение до 1000 км. Рабочая группа 4А изучает эту проблему, и когда результаты будут представлены Бюро сможет обновить свое предложение по данному Правилу процедуры.

5.111 **Г-н Ито, г-н Бесси, г-жа Уилсон, г-н Маджента** и **г-н Стрелец** благодарят Бюро за представленное объяснение, но подчеркивают, что решения пленарных заседаний ВКР-15 следует оставить нетронутыми, при необходимости с пояснительными примечаниями.

5.112 **Г-н Васильев (Руководитель TSD)** указывает на то, что нынешнее Правило по п. 9.19 противоречит решению пленарного заседания ВКР-15 и что поэтому необходимы некоторые поправки.

5.113 **Председатель** предлагает Бюро подготовить проект Правила процедуры по п. 9.19 для рассмотрения на следующем собрании Комитета.

5.114 Предложение **принимается**.

5.115 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по Циркулярному письму CCRR/57:

"Комитет подробно обсудил проект Правил процедуры, разосланный администрациям в Циркулярном письме CCRR/57, наряду с замечаниями, полученными от администраций (Документы RRB16-3/4 и RRB16-3/4(Согг.1)). Комитет принял Правила процедуры с изменениями, содержащимися в Приложении 1 [к краткому обзору решений – Документ RRB16-3/11].

В отношении решений ВКР-15, которые отражены в протоколах Конференции и которые воздействуют на Правила процедуры, Комитет решил дать на них ссылку в Правилах процедуры, содержащихся в Приложении 2, [к краткому обзору решений – Документ RRB16-3/11], в форме примечаний."

5.116 Предложение **принимается**.

Проект Правила процедуры по Региональному соглашению GE06 (Циркулярное письмо CCRR/56; Документ RRB 16-3/4)

5.117 **Г-н Васильев (Руководитель TSD)** говорит, что проект Правила процедуры по Региональному соглашению GE06, представленный в Циркулярном письме CCRR/56, был подготовлен согласно поручениям, которые дал Комитет на своем 72-м собрании, конкретно для обеспечения того, чтобы администрации, которым были направлены напоминания в соответствии с § 4.1.4.10 Соглашения GE06, получили такие напоминания до окончания соответствующих предельных сроков. Решение Бюро этой проблемы будет состоять в направлении соответствующим администрациям напоминаний, а также в размещении на веб-сайте МСЭ таких напоминаний и информации об оставшихся днях для ответа, таким образом обеспечивая, чтобы эта информация была известна всем администрациям, которые являются сторонами Соглашения GE06. Он привлекает внимание к замечаниям, полученным от администрации Алжира в Приложении 10 к Документу RRB16-3/4, и к изменениям, предложенным Алжиром к проекту Правила, который предлагало Бюро, отмечая, что Алжир основывал свои замечания и предложения на следующей формулировке в проекте Правила "...Бюро будет также предоставлять эти напоминания заинтересованным администрациям с помощью иных электронных средств связи". Таким образом, Алжир был не в курсе предлагаемых сейчас Бюро конкретных решений, включающих публикацию на веб-сайте, и, как представляется, предположил на основе ссылки на "иные электронные средства связи", что Бюро намерено рассылать сообщения электронной почты в дополнение к напоминаниям по факсу. Напомнив об исключительных обстоятельствах, которые имели место в случае, связанном с Алжиром и другими администрациями, который обсуждался Комитетом на его 72-м собрании, когда были представлены проблемы, возникшие в первый раз за десять лет после введения впервые соответствующих положений, оратор говорит, что предложенное Бюро решение является простым и должно оказаться эффективным, тогда как предложенный Алжиром текст, который не видели другие администрации, создаст дополнительное и излишнее административное бремя для администраций и Бюро. Администрации Франции, Армении, Российской Федерации и Дании представили замечания в поддержку предложенного Бюро проекта Правила.

5.118 **Г-н Бесси** говорит, что как Председатель Рабочей группы по Правилам процедуры он изучил предлагаемое Бюро решение и убежден в том, что оно обеспечит решение встречающихся проблем.

5.119 **Г-н Стрелец** отмечает, что исключительные обстоятельства, упомянутые г-ном Васильевым (Руководителем TSD), не могут служить обоснованием для несоблюдения положений Соглашения GE06, и поэтому необходимо четкое Правило процедуры. Ссылка на "иные электронные средства связи" является неопределенной, и на самом деле предложения Алжира являются более четкими. Решением могло бы стать опубликование на веб-сайте МСЭ. Проект Правила нуждается в дальнейшей доработке, после чего, возможно, его следует вновь направить администрациям для замечаний.

5.120 Отвечая на вопрос **г-жи Уилсон, г-жа Гази (Руководитель TSD/BCD)** подробно рассказывает о том, как существенно увеличится прозрачность при предложенном Бюро решении: первоначальное

напоминание, направленное администрации по факсу, также появится на портале MyAdmin соответствующих администраций – как администрации, обращающейся с просьбой послать напоминание, так и той администрации, которой оно было направлено. В то же самое время автоматически будет направлено сообщение электронной почты координатору, определенному согласно Циркулярному письму CR/408. Если администрация не ответит, то следующее напоминание будет направлено по электронной почте за десять дней до окончания предельного срока, при этом сообщение вновь будет представлено на портале MyAdmin всех заинтересованных администраций.

5.121 С учетом предложений **г-на Бесси**, **г-на Хоана** и **г-жи Уилсон** было **решено**, что предлагаемое Бюро решение, которое они одобрили, лучше всего будет отразить в проекте Правила, добавив фразу "например, с использованием веб-приложения "MyAdmin" (см. CR/408 от 5 июля 2016 г.)" в конце четвертого пункта Правила, предложенного Бюро. Кроме того, было бы логичным поменять местами третий и четвертый пункты проекта Правила, предложенного Бюро.

5.122 **Г-н Стрелец** говорит, что в то время как первый из двух новых пунктов, предложенных Алжиром, теперь охватывается согласованными поправками, второй пункт может оставаться уместным.

5.123 **Г-н Бесси** говорит, что содержание этого пункта уже представлено в самом Соглашении GE06, в § 4.1.4.11.

5.124 **Г-н Васильев (Руководитель TSD)** напоминает, что включение двух новых пунктов, предложенных Алжиром, приведет к неоправданному увеличению административной нагрузки на администрации и Бюро: встреченные проблемы возникли лишь один раз за десять лет после вступления Соглашения в силу, и предложенное Бюро решение будет вполне достаточным. Кроме того, администрации, которые являются сторонами Соглашения GE06, не имели возможности представить замечания по последствиям текстов, предложенных Алжиром. **Г-н Хаиров** поддерживает эти замечания.

5.125 С учетом согласованных поправок и нескольких редакционных уточнений, проект нового Правила по Региональному соглашению GE06 (Часть A10) **утверждается**.

6 Рассмотрение проекта Правил процедуры — Список предложенных Правил (Документ RRB16-2/3(Rev.2))

6.1 Незадолго до закрытия собрания **г-н Бесси**, выступая в качестве Председателя Рабочей группы по Правилам процедуры, говорит, что было предложено после настоящего собрания опубликовать Пересмотр 3 Документа RRB16-2/3 и чтобы члены Комитета одобрили его по переписке. Пересмотр 3 будет включать, среди прочего, обновленные данные, которые он получил от **г-на Анри** (Руководителя SSD) и **г-на Васильева** (Руководителя TSD).

6.2 **Г-н Стрелец** предостерегает Комитет от того, чтобы начать утверждать документы по переписке между собраниями, но говорит, что мог бы согласиться с этим в отношении данного документа на исключительной основе, поскольку нет времени для его рассмотрения должным образом на нынешнем собрании.

6.3 **Г-н Анри (Руководитель SSD)** отмечает, после рассмотрения Комитетом Правила процедуры по п. 1.112, что некоторые поправки были согласованы на нынешнем собрании, тогда как рассмотрение других предложенных поправок было отложено. Поэтому будущее рассмотрение отложенных поправок к этому Правилу процедуры будет отражено в следующей версии Документа RRB16-2/3 и включено в следующее циркулярное письмо, содержащее проект Правил процедуры, который будет разослан администрациям для замечаний.

6.4 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"На основе представленной Бюро информации Комитет решил обновить список Правил процедуры, содержащийся в Документе RRB16-2/3(Rev.2), и обратился с просьбой к председателю Рабочей группы (РГ) по Правилам процедуры разослать членам РПК список предложенного проекта Правил процедуры для утверждения по переписке, а также поручил Бюро подготовить соответствующий проект Правил процедуры".

7 Представление администрации Индонезии с просьбой продлить регламентарный предельный срок повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PALAPA-C3-K (Документ RRB16-3/1 и Дополнительный документ 1)

7.1 **Г-н Матас (Руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB16-3/1 и Дополнительный документ 1, содержащий просьбу администрации Индонезии о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие приостановленных частотных присвоений спутниковой сети PALAPA-C3-K. Эта просьба основана на неудачном запуске спутника Telkom-3.

7.2 **Г-н Бесси** указывает на то, что в Дополнительном документе 1 администрация Индонезии запрашивает продление до апреля 2017 года по сравнению с продлением на год до 6 июля 2017 года, упомянутым в Документе RRB16-3/1.

7.3 **Г-н Анри (Руководитель SSD)** считает, что, принимая во внимание риски возможной задержки запуска запасного спутника Telkom-3S, для этой администрации предпочтительным было бы продление на один год.

7.4 **Г-н Стрелец** говорит, что Комитету следует дать положительный ответ на просьбу администрации Индонезии, признавая ее усилия по поиску временного решения с помощью аренды спутника, который, к сожалению, охватывает не весь диапазон частот сети PALAPA-C3-K. Потеря спутника Telkom-3 представляет собой форс-мажорное событие, и Комитету следует предоставить ограниченное и обоснованное продление с соблюдением трехлетнего периода, установленного в п. 11.49 для повторного ввода в действие.

7.5 **Г-н Хоан** разделяет озабоченность, выраженную г-ном Стрельцом, отмечая, что неудачный запуск и другие трудности препятствовали повторному вводу в действие некоторых частотных присвоений в течение трехлетнего периода, указанного в п. 11.49. Тем не менее, в п. 0.3 содержится следующая фраза: "с учетом особых потребностей развивающихся стран и географического положения некоторых стран". Принимая во внимание, что Индонезия – это развивающаяся страна, в состав которой входят более 17 тыс. островов, он считает, что Комитету следует удовлетворить просьбу администрации.

7.6 Отвечая на просьбу **г-на Киббе** представить разъяснения по поводу нескольких периодов приостановки частотных присвоений спутниковой сети PALAPA-C3-K, **г-н Анри (Руководитель SSD)** объясняет, что диапазон С использовался в течение многих лет в орбитальной позиции 118° в. д. в соответствии с Регламентом радиосвязи, а диапазон Ku, заявленный в рамках спутниковой сети PALAPA-C3-K, должен был вводиться в действие спутником Telkom-3, который был потерян, что привело к нескольким вытекающим из этого просьбам о приостановке. В качестве временного решения для возобновления работы в диапазоне Ku использовался арендованный спутник ASIASAT-3S, но он охватывал не все полосы в диапазоне Ku сети PALAPA-C3-K. В отношении этих полос, находившихся в использовании на спутнике ASIASAT-3S, по завершении аренды была направлена новая просьба о приостановке использования до 1 июня 2018 года, которая была удовлетворена. В отношении остальных частотных присвоений в полосах 11 452–11 628 МГц и 13 758–13 934 МГц, которые отсутствовали на спутнике ASIASAT-3S, предельным сроком повторного ввода в действие согласно п. 11.49 было 6 июля 2016 года. Новый спутник Telkom-3S, который должен быть запущен, будет охватывать все диапазоны сети PALAPA-C3-K.

7.7 **Г-н Киббе** говорит, что, хотя администрация Индонезии упоминает некоторые принятые ранее решения Комитета, практика Комитета состоит в рассмотрении каждого случая в отдельности. Потеря спутника Telkom-3 соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств, и Индонезия четко продемонстрировала свою решимость запустить запасной спутник. Комитету следует предоставить продление срока до июля 2017 года, чтобы охватить непредвиденные обстоятельства.

7.8 **Г-н Коффи** согласен с тем, что Индонезия приложила огромные усилия для ввода в действие полос частот и для запуска запасного спутника. Он поддерживает предоставление продления до апреля 2017 года.

7.9 **Г-н Бесси, г-жа Уилсон и г-н Маджента** признают усилия, предпринятые администрацией Индонезии, о которых говорили предыдущие ораторы, и выступают за то, чтобы удовлетворить просьбу этой администрации о продлении до 6 июля 2017 года.

7.10 Отвечая на вопрос **г-на Хаирова** о потенциале спутника Telkom-3S в отношении полос частот, **г-н Анри (Руководитель SSD)** говорит, что спутник пока еще сооружается и его возможности точно не известны, но согласно информации, представленной производителем спутника и администрацией, этот спутник сможет охватывать полностью диапазоны C и Ku спутниковой сети PALAPA-C3-K.

7.11 **Г-н Хаиров** отмечает важность этих полос частот в орбитальной позиции 118° в. д. для Индонезии и выражает надежду, что новый спутник будет обладать необходимым потенциалом. Некоторые из этих полос не использовались в течение десятилетия и не будут использоваться еще несколько лет. Возможно, Комитету следует обратить внимание Конференции на важность проверки того, чтобы администрации или операторы не держались за частотные присвоения, если они их не используют. Если частотные присвоения остаются неиспользованными, их следует высвободить для использования другими сторонами.

7.12 **Г-н Бин Хаммад** говорит, что Индонезия, как развивающаяся страна, имеет широкие планы в области спутниковой связи и предпринимает огромные усилия по их выполнению. Данный случай явно относится к форс-мажорным обстоятельствам, и, как и другие ораторы, он считает, что Комитету следует предоставить продление до 6 июля 2017 года.

7.13 **Г-н Ито** и **г-н Теран** согласны с предыдущими ораторами в том, что Комитету следует предоставить продление до 6 июля 2017 года.

7.14 Отвечая на вопрос **г-на Стрельца**, **г-н Анри (Руководитель SSD)** заверяет Комитет в том, что конфиденциальная информация, предоставленная Бюро производителем спутника и службой запуска, подтверждает сведения, представленные администрацией.

7.15 **Г-н Стрелец** выражает общую обеспокоенность тем, что администрации могут попытаться использовать решения Комитета для еще большего продления регламентарных предельных сроков. Он подчеркивает, что решения Комитета о продлении предельных сроков принимаются в каждом конкретном случае и не создают прецедента. **Г-н Маджента**, **г-н Кибе** и **г-жа Уилсон** поддерживают это мнение.

7.16 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу администрации Индонезии, которая содержится в Документах RRB16-3/1 и RRB16-3/1(Add.1), и напомнил о том, что любые решения Комитета о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений будут основаны на конкретных аргументах, приведенных в каждой просьбе, будут соответствовать решениям и указаниям ВКР и не будут служить прецедентом для каких бы то ни было будущих решений. Комитет подробно изучил просьбу администрации Индонезии и отметил, что этот случай соответствует понятию форс-мажорных обстоятельств, что администрация прилагала усилия для соблюдения регламентарного предельного срока и что просьба касалась определенного и ограниченного продления. На основе этих соображений Комитет решил согласиться с просьбой администрации Индонезии и предоставить продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений в полосах частот 11 452–11 628 МГц и 13 758–13 934 МГц спутниковой сети PALAPA-C3-K до 6 июля 2017 г."

7.17 Предложение **принимается**.

8 Представление администрации Папуа-Новой Гвинеи с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NEW DAWN 21 в орбитальной позиции 60° в. д. (Документ RRB16-3/2 и Дополнительный документ 1)

8.1 **Г-н Матас (Руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB16-3/2 и Дополнительный документ 1, относящийся к просьбе администрации Папуа-Новой Гвинеи к Комитету продлить регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NEW DAWN 21 в орбитальной позиции 60° в. д. Изложив детали этого случая, он говорит, что первоначальный предельный срок ввода в действие 28 августа 2016 года не был соблюден ввиду событий, неподконтрольных оператору (ArianeSpace не смогла обеспечить готовность к запуску одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе), в результате чего запуск соответствующего спутника IS-33e состоялся 24 августа 2016 года. По последней имеющейся

информации, представленной в Дополнительном документе 1 к Документу RRB16-3/2, спутник столкнулся с дальнейшими задержками при подъеме на орбиту в результате неисправности основного двигателя, и теперь ожидается, что спутник прибудет в номинальную орбитальную позицию 60° в. д. в середине декабря 2016 года.

8.2 **Г-н Стрелец** говорит, что администрация Папуа-Новой Гвинеи, как представляется, предприняла все возможные шаги для соблюдения регламентарного предельного срока, спутник был готов, но запуск был отложен в связи с неготовностью спутника, размещаемого на той же ракете-носителе. Эти вопросы были решены, но теперь требуется дополнительное время для того, чтобы спутник достиг своей орбитальной позиции. Он считает, что эта ситуация связана с однозначным случаем задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и поэтому он не видит никаких причин для того, чтобы не удовлетворить просьбу Папуа-Новой Гвинеи.

8.3 **Г-н Бесси** высказывает аналогичное мнение, отмечая, что имеющаяся у Комитета документация включает письма от ArianeSpace и Intelsat, где подтверждается тот факт, что задержка запуска спутника Папуа-Новой Гвинеи вызвана вопросами, связанными со спутником, размещаемым на той же ракете-носителе. Удовлетворение этой просьбы входит в рамки компетенции Комитета, и продление регламентарного срока составляет всего четыре месяца. Спутник находится на орбите и на пути к своей орбитальной позиции. Комитету следует удовлетворить просьбу Папуа-Новой Гвинеи о продлении предельного срока до середины декабря.

8.4 **Г-жа Уилсон** согласна с предыдущими ораторами, добавляя, что оператор не только сделал все возможное для соблюдения предельных сроков, но и взял на себя риски по ускорению разработки второго спутника для запуска на той же ракете-носителе. **Г-н Теран** высказывает такое же мнение.

8.5 **Г-н Кибе, г-н Бин Хаммад, г-н Коффи, г-н Маджента и г-н Ито** поддерживают предыдущих ораторов. Их также поддерживает **г-н Хоан**, который отмечает параллели между рассматриваемым сейчас Комитетом случаем и случаем с вьетнамской сетью VINASAT, который обсуждался ВКР-07, когда Конференция уполномочила Комитет предоставлять, при необходимости, продление в случае задержек, связанных со спутниками, размещаемыми на той же ракете-носителе.

8.6 **Г-н Стрелец** говорит, что ВКР прояснила, что Комитет может и фактически должен предоставлять продление регламентарных предельных сроков, когда задержки вызваны вопросами, связанными со спутниками, размещаемыми на той же ракете-носителе. Комитет может основывать свое решение только на этом соображении.

8.7 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу администрации Папуа-Новой Гвинеи, которая представлена в Документах RRB16-3/2 и RRB16-3/2(Add.1). Комитет отметил, что задержка была вызвана проблемой, связанной с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, в результате чего эта просьба подпадает под рассмотрение в рамках мандата Комитета на основе решений ВКР-07. Комитет решил согласиться с просьбой администрации и предоставить продление на четыре месяца регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NEW DAWN 21 в орбитальной позиции 60° в. д. до 31 декабря 2016 г."

8.8 Предложение **принимается**.

9 Представление администрации Государства Израиль с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие спутниковой сети AMS-СК-17E (Документ RRB16-3/6)

9.1 **Г-н Матас (Руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB16-3/6, в котором содержится просьба администрации Государства Израиль о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие спутниковой сети AMS-СК-17E в орбитальной позиции 17° в. д. Эта просьба основана на форс-мажорном обстоятельстве, а именно взрыве перед запуском ракетносителя SpaceX Falcon 9 1 сентября 2016 года, в результате чего был полностью разрушен спутник AMOS-6, который должен был быть запущен 3 сентября 2016 года. Он отмечает, что регламентарный предельный срок ввода в действие спутниковой сети AMS-СК-17E – 28 марта 2017 года, и что предыдущее

форс-мажорное обстоятельство затронуло частотные присвоения в орбитальной позиции 17° в. д., когда отказал спутник AMOS-5 (пункт 8 Документа RRB16-2/15 – Протокол 72-го собрания Комитета).

9.2 **Г-н Ито** говорит, что он был опечален потерей спутника AMOS-6, которая, несомненно, является форс-мажорным обстоятельством. Просьба администрации Израиля является оправданной, и Комитету следует предоставить обоснованное и ограниченное продление предельного срока ввода в действие спутниковой сети AMS-СК-17Е в орбитальной позиции 17° в. д. Из Документа RRB16-3/6 представляется, что после ввода в действие частотных присвоений в орбитальной позиции 17° в. д., AMOS-6 должен был быть размещен в орбитальной позиции 4° з. д. Если в будущем Комитет получит просьбу о продлении регламентарного предельного срока в отношении орбитальной позиции 4° з. д. на основе того же самого форс-мажорного обстоятельства, то Комитету необходимо будет рассмотреть вопрос о том, может ли одно и то же форс-мажорное обстоятельство должным образом быть основой для продления предельных сроков для двух или более орбитальных позиций.

9.3 **Г-н Стрелец** напоминает, что в своей работе по Резолюции 80 Комитет критически относился к перескоку спутников. В представленном Израилем документе показано намерение совершить такой перескок и, таким образом, поставить под вопрос мнение Комитета. Он спрашивает, имеется ли какая-нибудь информация по процедуре надлежащего исполнения согласно Резолюции 49, касающаяся предполагаемого использования орбитальной позиции 17° в. д. спутником AMOS-6. На своем 72-м собрании Комитет решил продлить на один год регламентарный предельный срок повторного ввода в действие частотных присвоений в орбитальной позиции 17° в. д., затронутых отказом AMOS-5. Если у администрации Израиля имеются сложности с диапазоном Ка, то ей следует представить в Бюро новую заявку на частотные присвоения в диапазоне Ка в орбитальной позиции 17° в. д.

9.4 **Г-н Хоан** выражает сочувствие Израилю в связи с полной потерей спутника AMOS-6 в результате взрыва ракетоносителя SpaceX Falcon 9. Тем не менее, его, как и г-на Ито, беспокоит один и тот же вопрос в отношении продления регламентарного предельного срока для двух орбитальных позиций на основе одного форс-мажорного обстоятельства, и он хочет задать тот же вопрос, что и г-н Стрелец, по информации согласно Резолюции 49 о спутнике AMOS-6 в орбитальной позиции 17° в. д. Как представляется, имеется информация согласно Резолюции 49 о спутнике AMOS-6 только в орбитальной позиции 4° з. д.

9.5 **Г-н Бесси** поддерживает замечания г-на Стрельца и г-на Хоана. Комитету следует основывать свое решение на тщательном анализе ситуации, возникшей в результате пагубной аномалии на орбите, которая произошла со спутником AMOS-5 21 ноября 2015 года, а также форс-мажорного обстоятельства, которое привело к разрушению спутника AMOS-6. Для замены AMOS-5 предназначается спутник AMOS-17, но по нему не представлено никакой документации, в частности касающейся услуги запуска. Кроме того, AMOS-6 предназначался для орбитальной позиции 4° з. д., но администрация Израиля указывает, что этот спутник будет размещен в течение трех месяцев в орбитальной позиции 17° в. д. Комитету следует с осторожностью рассматривать просьбу администрации Израиля, чтобы не создавать нежелательного прецедента.

9.6 **Г-жа Уилсон** напоминает об обсуждении вопроса о перескоке спутников на ВКР-15, но отмечает, что Конференция не изменяла нормативных положений в этом отношении. Таким образом, следует отметить, что все то, что намеревался предпринять Израиль, приемлемо с точки зрения Регламента радиосвязи. Два спутника были потеряны, но форс-мажорное обстоятельство, которое помешало вводу в действие частотных присвоений в орбитальной позиции 17° в. д., это был известный всем взрыв ракеты-носителя Falcon 9. Она поддерживает предоставление продления, которое запрашивает администрация Израиля.

9.7 **Г-н Хаиров** поддерживает мнения, высказанные г-жой Уилсон. Размещение запасного спутника в орбитальной позиции для ввода в действие частотных присвоений никоим образом не нарушает положения Регламента радиосвязи. Если информация по процедуре надлежащего исполнения для AMOS-5 и AMOS-6 подтверждает наличие емкости для частотных присвоений спутниковой сети AMS-СК-17Е, тогда Комитету следует дать положительный ответ на просьбу администрации Израиля.

9.8 **Г-н Анри (Руководитель SSD)** объясняет, что в орбитальной позиции 17° в. д. должны были работать несколько спутниковых сетей: сети INTERSPUTNIK-17Е, INTERSPUTNIK-17Е-СК и INTERSPUTNIK-17Е-В в неплановых полосах частот диапазонов С и Ку ФСС и в полосах частот диапазона Ку, относящихся к Плану РСС, а также сеть AMS-СК-17Е в нескольких диапазонах частот,

включая диапазон Ка. После потери спутника AMOS-5 Комитет предоставил продление срока для повторного ввода в действие сетей INTERSPUTNIK. Сеть AMS-СК-17Е – это новая сеть, для которой администрация Израиля должна до 28 марта 2017 года представить заявление и информацию по процедуре надлежащего исполнения и, что еще важнее, ввести в действие эти частотные присвоения. Согласно уже представленной администрацией Израиля информации, AMOS-6 планировался для ввода в действие, в частности, частотных присвоений сети AMS-СК-17Е в диапазоне Ка в орбитальной позиции 17° в. д. до перемещения в орбитальную позицию 4° з. д. – предназначенную для нее орбитальную позицию. Как указала г-жа Уилсон, использование одной космической станции в течение короткого времени для ввода в действие частотных присвоений в различных орбитальных позициях соответствует Регламенту радиосвязи и решениям ВКР-15 по данному вопросу. В этом контексте, в Резолюции 40 (ВКР-15) от администраций просто требуется представить информацию по последней орбитальной позиции, соответствующей спутниковой сети (или спутниковым сетям) и дате, на которую космическая станция более не находится в орбитальном местоположении, в случае если космическая станция ранее использовалась в другой орбитальной позиции.

9.9 **Г-н Стрелец** говорит, что Документ RRB16-3/6 неясен. Как он понимает из неофициальных консультаций с Бюро, спутниковая сеть AMS-СК-17Е включает диапазоны С, Ku, Ка и X. А в последнем пункте документа администрация Израиля просто просит продлить регламентарный предельный срок ввода в действие спутниковой сети AMS-СК-17Е, не указывая, о каких диапазонах идет речь. Подразумевает ли Комитет, что эта просьба охватывает все диапазоны? Будут ли предоставлены два продления для орбитальной позиции 17° в. д. в результате форс-мажорных обстоятельств, одно из которых относится к спутнику AMOS-5, а другое – к спутнику AMOS-6?

9.10 **Г-н Анри (Руководитель SSD)** подтверждает, что спутниковая сеть AMS-СК-17Е включает диапазоны С, Ku, Ка и X. Как он понимает, просьба может касаться всех диапазонов, а особенно – диапазона Ка.

9.11 **Г-жа Уилсон** замечает, что спутниковая сеть AMS-СК-17Е отличается от тех сетей, которые Комитет рассматривал на своем предыдущем собрании. Кроме того, как представляется из четвертого пункта Документа RRB16-3/6, просьба администрации Израиля о продлении касается только ввода в действие диапазона Ка. Никакой просьбы в отношении орбитальной позиции 4° з. д. не было представлено.

9.12 **Г-н Бесси**, которого поддерживает **г-н Маджента**, говорит, что наряду с прояснением вопроса о том, касается ли просьба администрации Израиля только диапазона Ка или же всех диапазонов спутниковой сети AMS-СК-17Е, Комитету было бы полезным понять отношения между спутником AMOS-17, спутниковыми сетями INTERSPUTNIK и спутниковой сетью AMS-СК-17Е, а также является ли аномалия, которая произошла со спутником AMOS-5, форс-мажорным обстоятельством в отношении спутниковой сети AMS-СК-17Е. Регламентарный предельный срок для ввода в действие спутниковой сети AMS-СК-17Е – 28 марта 2017 года, а следующее собрание Комитета состоится в феврале 2017 года. Возможно, администрацию Израиля можно попросить представить дополнительные сведения, и Комитет сможет принять решение по данному вопросу на своем следующем собрании.

9.13 **Г-жа Уилсон** привлекает внимание к предпоследнему пункту документа, в котором администрация Израиля отмечает, что "утверждение РПК нашей нынешней просьбы имеет важнейшее значение, для того чтобы не допустить потери регламентарных прав администрации Израиля в рамках спутниковой сети AMS-СК-17Е и дать возможность спутниковому оператору включить полезную нагрузку в диапазоне Ка в замещающий спутник в орбитальной позиции 17° в. д.". Она предлагает, чтобы Комитет предоставил запрашиваемое продление только для диапазона Ка и оставил за администрацией решение запрашивать продление для других диапазонов, если она этого пожелает, принимая во внимание вопросы, поднятые г-ном Бесси.

9.14 **Г-н Хоан** признает, что потеря спутника AMOS-6 явно отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств в отношении орбитальной позиции 4° з. д. С учетом того, что информация по процедуре надлежащего исполнения согласно Резолюции 49 еще не представлена для заявок на регистрацию в орбитальной позиции 17° в. д., неясно, были ли соблюдены условия форс-мажорных обстоятельств для этой орбитальной позиции. Он поддерживает мнения, высказанные г-ном Бесси, и говорит, что Комитету следует заняться этим вопросом на своем следующем собрании на основе дополнительных сведений, которые должна предоставить администрация Израиля.

9.15 **Г-н Коффи** согласен с г-жой Уилсон в том, что просьба администрации Израиля касается ввода в действие диапазона Ка для спутниковой сети AMS-CK-17E в орбитальной позиции 17° в. д. Тем не менее, с учетом комментария г-на Анри (Руководителя SSD), он может согласиться с г-ном Бесси в том, что Комитету следует отложить свое решение до следующего собрания, с тем чтобы получить дополнительные сведения от администрации Израиля.

9.16 **Г-н Бин Хаммад** говорит, что важно, чтобы Комитет изучал и анализировал просьбы о продлении регламентарных предельных сроков и достигал консенсуса по любому продлению. Сомнения какого-либо одного члена Комитета могут привести к тому, что будут представлены разъяснения для многих членов Комитета. Было бы лучше, чтобы Комитет обсудил просьбу администрации Израиля на своем следующем собрании на основе дополнительных сведений, которые представит эта администрация.

9.17 **Г-н Хаиров** говорит, что представляется понятным, что Израиль столкнулся с двумя случаями форс-мажорных обстоятельств и принимает все возможные меры для сохранения своих присвоений. Если Комитет собирается отложить этот вопрос до своего следующего собрания, то членам Комитета, которые хотят получить дополнительную информацию, надо указать сведения, которые должны быть представлены.

9.18 **Г-жа Уилсон** подчеркивает, что если решение Комитета будет отложено, это будет чревато определенными затратами для Израиля. В предпоследнем пункте документа администрация отметила, что решение "является особенно неотложным для спутникового оператора, для того чтобы он мог приступить к принятию проектного решения для спутника и выполнению проекта по замене спутника в орбитальной позиции 17° в. д.". Просьба администрации Израиля касается ввода в действие нового присвоения (а не повторного ввода в действие присвоения). Среди различных диапазонов частот, упомянутых в этом документе, в диапазоне Ка находится только одно новое присвоение для спутниковой сети AMS-CK-17E.

9.19 **Г-н Стрелец** говорит, что, за исключением вопроса перескока спутников, он может согласиться с г-жой Уилсон в отношении присвоения в диапазоне Ка спутниковой сети AMS-CK-17E. Но было бы неприемлемым продлевать регламентарный предельный срок для частотных присвоений для спутниковой сети AMS-CK-17E в других диапазонах, как это предложила администрация Израиля в последнем пункте документа.

9.20 **Г-н Маджента**, отвечая на комментарии г-жи Уилсон и г-на Хаирова, говорит, что необходимо прояснить различные вопросы и что проектные исследования могут продолжаться, даже если Комитет отложит свое решение на три месяца.

9.21 **Г-н Анри (Руководитель SSD)** объясняет, что семилетний регламентарный период для частотных присвоений в диапазонах С, Ku, Ka и X для спутниковой сети AMS-CK-17E закончится 28 марта 2017 года. Если администрация не направит уведомление и информацию по процедуре надлежащего исполнения, и у нее не будет спутника, который мог бы ввести присвоения в действие, заявки на регистрацию будут аннулированы. В Документе RRB16-3/6 администрация Израиля основное внимание уделяет диапазону Ка.

9.22 **Г-жа Уилсон** отмечает, что спутник AMOS-17 предназначен для повторного ввода в действие приостановленных присвоений сетям INTERSPUTNIK, а также для ввода в действие присвоений спутниковой сети AMS-CK-17E в диапазоне Ка.

9.23 **Г-н Стрелец** согласен с замечанием г-жи Уилсон, но говорит, что удовлетворение просьбы Израиля о продлении регламентарного предельного срока для диапазона Ка будет противоречить предыдущим решениям Комитета, когда Комитет отказывал в использовании одного спутника для ввода в действие двух орбитальных позиций.

9.24 **Г-н Ито** говорит, что в данном случае Комитету следует дать разрешение на продление регламентарного предельного срока для диапазона Ка на основании форс-мажорных обстоятельств. При условии соблюдения положений п. 11.44В, а именно развертывание космической станции, имеющей возможность осуществлять передачу или прием в рамках данного частотного присвоения в заявленной орбитальной позиции непрерывно в течение периода в 90 дней, использование одного спутника для ввода в действие нескольких орбитальных позиций является законным. Тем не менее, он повторяет высказанную им озабоченность по поводу возможного будущего использования одного

случая форс-мажорных обстоятельств для того, чтобы попытаться продлить регламентарные предельные сроки для нескольких орбитальных позиций.

9.25 **Г-н Хаиров** говорит, что Комитету необходимо изучать каждый случай отдельно. В данном случае Израиль реагирует на два случая форс-мажорных обстоятельств и откровенно говорит о предполагаемом использовании спутника для ввода в действие своего присвоения в орбитальной позиции 17° в. д. до перемещения спутника в позицию 4° з. д. Отрицательное решение Комитета может подтолкнуть другие администрации к тому, чтобы в будущем быть более скрытными. Он говорит, что Комитету следует согласиться с запрашиваемым продлением регламентарного срока для диапазона Ка, и просит представить дополнительную информацию в качестве основы для рассмотрения других диапазонов на своем следующем собрании.

9.26 **Г-жа Уилсон** поддерживает мнения, высказанные г-ном Ито и г-ном Хаировым.

9.27 **Г-н Бесси** и **г-н Маджента** повторяют, что было бы предпочтительным запросить более подробную информацию, чтобы прояснить этот вопрос, и отложить решение Комитета до его следующего собрания.

9.28 **Г-жа Уилсон** и **г-н Хаиров** считают, что задержка в принятии Комитетом решения нанесла бы ущерб спутниковому проекту AMOS-17.

9.29 **Г-н Стрелец** напоминает, что при принятии Резолюции 40 ВКР-15 сочла, что "использование одной и той же космической станции для ввода в действие частотных присвоений геостационарным спутниковым сетям в различных орбитальных местоположениях в течение краткого периода времени может привести к неэффективному использованию ресурсов спектра/орбиты". В прошлом члены Комитета высказывали мнение о том, что использование одной космической станции для ввода в действие частотных присвоений в различных орбитальных позициях в течение краткого периода времени не является целью Регламента. ВКР-15 не возражала против этого мнения.

9.30 **Г-н Ито** напоминает, что перед ВКР-12 Комитет обсуждал вопрос о злоумышленном использовании перескока спутников, при этом некоторые администрации заявляли о том, что присвоения были введены в действие всего лишь через несколько дней. Комитет высказал свою озабоченность ВКР-12, и Конференция установила минимальный период в 90 дней.

9.31 **Г-н Бесси** говорит, что Конференция дала Комитету полномочия предоставлять продления регламентарных предельных сроков на основе форс-мажорных обстоятельств. Чтобы предоставить продление для диапазона Ка, Комитету потребуется согласиться с существованием форс-мажорных обстоятельств. Комитету следует осмотрительно изучить сферу аргументации для форс-мажорных обстоятельств, учитывая возможность того, что администрация может также запросить продление сроков и в других диапазонах. Комитет должен взять на себя ответственность за принятие правильного решения, что должно быть сделано на основе полной информации.

9.32 **Г-н Хоан**, **г-н Маджента**, **г-н Коффи** и **г-н Бин Хаммад** поддерживают предложение о получении дополнительной информации и переносе решения Комитета до его следующего собрания.

9.33 **Г-н Стрелец** подчеркивает, что Комитету следует достичь консенсуса по этому решению.

9.34 **Председатель** говорит, что если Комитет собирается обратиться за дополнительной информацией, то ему следует точно указать, какой информации не хватает. Она предлагает членам Комитета, которые этого желают, направить свои вопросы г-ну Стрельцу, который добровольно предложил координировать список вопросов.

9.35 **Г-н Стрелец** затем представляет следующий список предложенных вопросов, в составлении которого участвовали г-н Маджента, г-н Бесси и он сам:

"1 На 72-м собрании РПК рассмотрел представление от администрации Российской Федерации, касающееся ситуации форс-мажорных обстоятельств, которая произошла со спутником AMOS-5 в орбитальной позиции 17° в. д. и привела к полной потере этого спутника. Комитет решил предоставить администрации Российской Федерации продление на один год срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям INTERSPUTNIK-17E, INTERSPUTNIK-17E СК и INTERSPUTNIK-17E-B до 21 ноября 2019 года (полосы частот 3400–4200 МГц/5725–6725 МГц; 10,95–11,20 ГГц, 11,45–11,70 ГГц, 12,50–12,75 ГГц/13,75–14,5 ГГц; 11,70–12,50 ГГц/14,50–14,80 ГГц, 17,30–18,10 ГГц). **Вопрос:** Считает ли администрация Израиля закрытым вопрос будущего

использования спутником AMOS-17 в орбитальной позиции 17° в. д. неплановых диапазонов C и Ku ФСС и планового диапазона Ku РСС?

2 РПК хотел бы попросить Израиль представить документы, подтверждающие планы поместить спутник AMOS-6 в орбитальную позицию 17° в. д., прежде чем поместить этот спутник в заявленную позицию 4° з. д.

3 На спутнике AMOS-5 не было ретрансляторов в диапазоне Ка. Следовательно, как понимает РПК, в случае дальнейшей работы AMOS-5 в орбитальной позиции 17° в. д. частотные присвоения спутниковой сети AMS-СК-17Е в диапазоне Ка были бы исключены из МСРЧ 28 марта 2017 года.

4 Как потеря спутника AMOS-6, который был предназначен для эксплуатации в позиции 4° з. д., может обосновать применение форс-мажорных обстоятельств в позиции 17° в. д.?

5 Какие диапазоны были скоординированы для AMS-СК-17Е?

6 Планирует ли администрация Израиля приостановку использования частотных присвоений спутниковой сети в орбитальной позиции 4° з. д.?

7 Какова дата ввода в действие спутника AMOS17Е? Готов ли этот спутник? Если нет, то когда он будет готов?

8 Почему утверждение продления срока для диапазона Ка связано с проводимыми оператором работами?"

9.36 **Г-жа Уилсон** говорит, что при рассмотрении этих вопросов Комитету следует убедиться в том, что у него нет уже готовых ответов и что запрашиваемые пояснения относятся к тем решениям, которые он должен принять. Она отмечает, что Комитет имеет информацию не только из Документа RRB16-3/6, представленного администрацией Израиля, но и из Документа RRB16-2/9, представленного предыдущему собранию Комитета администрацией Российской Федерации, действующей в качестве заявляющей администрации для INTERSPUTNIK. Возвращаясь к списку предложенных вопросов, она говорит, что первый вопрос касается полос частот спутниковых сетей INTERSPUTNIK. Комитету не требуется эта информация для принятия решения по рассматриваемому вопросу. Второй вопрос, касающийся планов поместить спутник AMOS-6 в орбитальную позицию 17° в. д., прежде чем переместить его в заявленную орбитальную позицию 4° з. д., является актуальным, но на него уже ответила администрация Израиля, а практика Комитета состоит в том, чтобы верить той информации, которую представляют администрации. Третий вопрос касается AMOS-5, и Комитет уже знает ответ на него. Четвертый вопрос связан со вторым вопросом. Пятый, шестой и восьмой вопросы не имеют отношения к решению Комитета, а седьмой вопрос непонятен.

9.37 **Г-н Стрелец** говорит, что ряд членов Комитета хотели бы иметь более подробную информацию, и практикой работы Комитета никогда не ограничивалось число вопросов, которые могут быть поставлены членами. Независимо от того, направляются или не направляются вопросы администрации Израиля, они в любом случае будут отражены в протоколе собрания.

9.38 **Г-н Бесси** говорит, что ответы на первые три вопроса предоставят Комитету полезную дополнительную информацию. Возможно, Бюро могло бы дать ответы на основе имеющейся информации, и Комитет мог бы рассмотреть этот вопрос и отложить решение по нему до своего следующего собрания.

9.39 **Г-н Анри (Руководитель SSD)** говорит, что по мнению Бюро представленный администрацией Израиля документ достаточно понятен. Если необходимо, Бюро может дать ответы на все поставленные вопросы, хотя члены Комитета могут пожелать получить более полную информацию по сравнению с имеющейся в настоящее время.

9.40 После состоявшейся далее дискуссии, по итогам которой не был достигнут консенсус ни по перечню вопросов, ни по процедуре их передачи администрации Израиля, **г-жа Уилсон** еще раз подчеркивает, что просьба администрации Израиль была основана на факте форс-мажорных обстоятельств, и призывает членов Комитета рассмотреть четыре условия, которые должны быть выполнены. По ее мнению, администрация Израиля не смогла ввести в действие спутниковую сеть AMS-СК-17Е диапазона Ка из-за потери спутника AMOS-6. Следовательно, четвертое условие (причинно-следственная связь между событием и неисполнением обязательства) выполнено, но только для случая ввода в действие частотного присвоения в диапазоне Ка в орбитальной позиции 17° в. д.

Единственное продление регламентарного предельного срока, которое Комитету разрешено предоставить на основании факта наличия форс-мажорных обстоятельств в отношении спутниковой сети AMS-CK-17E в орбитальной позиции 17° в. д., таким образом, касается лишь диапазона Ка.

9.41 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет очень внимательно рассмотрел просьбу администрации Государства Израиль, которая содержится в Документе RRB16-3/6. Комитет напомнил о том, что любые решения о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений будут основаны на конкретных аргументах, приведенных в каждой просьбе, и будут соответствовать решениям и указаниям ВКР. Комитет решил, что этот случай соответствует понятию форс-мажорных обстоятельств, связанных с потерей спутника AMOS-6. Принимая во внимание все аспекты этой просьбы, Комитет решил предоставить продление на три года регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений в диапазоне Ка спутниковой сети AMS CK 17E".

9.42 Решение принимается.

10 **Представление администрации Франции с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети F SAT-N-E-70.5E в диапазоне 30/20 ГГц (Документ RRB16-3/10)**

10.1 **Г-н Матас (Руководитель SSD/SPR)** представляет просьбу администрации Франции, которая содержится в Документе RRB16-3/10, о продлении до 7 августа 2019 года регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети F-SAT-N-E-70.5E в диапазоне Ка вследствие полного выхода из строя солнечных панелей спутника, вынудившего оператора окончательно снять с орбиты спутник всего за девять дней до истечения 90-дневного периода эксплуатации, требуемого согласно п. 11.44В для подтверждения ввода в действие присвоений.

10.2 Отвечая на вопрос **г-жи Уилсон, г-н Анри (Руководитель SSD)** говорит, что предельным сроком ввода в действие рассматриваемых присвоений диапазона Ка сети F-SAT-N-E-70.5E было 28 мая 2016 года.

10.3 **Г-н Стрелец** говорит, что, как он понимает, представленная собранию документация содержит вполне обоснованную возникновением форс-мажорных обстоятельств просьбу о продлении регламентарного периода, которую он склонен удовлетворить. Задействованный спутник, был, однако, старым и неоднократно перемещался из одной орбитальной позиции в другую, и, как представляется, в конце концов "умер естественной смертью". Учитывая, что спутник был перемещен с одной орбитальной позиции в другую, выступающий спрашивает Бюро, соответствовали ли лучи этого спутника заявке на регистрацию, использование которой было приостановлено.

10.4 **Г-н Анри (Руководитель SSD)** говорит, что, хотя лучи были заранее сконфигурированы для оптимальной работы в определенных позициях, их технология позволяет изменять конфигурацию лучей для использования в других орбитальных позициях. Следовательно, можно принять, что спутник EUTELSAT 70D, используемый для ввода в действие присвоений диапазона Ка спутниковой сети F-SAT-N-E-70.5E, мог осуществлять покрытие зон обслуживания, указанных в заявке на регистрацию.

10.5 **Г-н Бесси** говорит, что рассматриваемые присвоения, как представляется, были введены в действие к соответствующему предельному сроку 28 мая 2016 года, но спутник, который использовался, вышел из строя в течение девятидневного периода ввода в действие. Представляется также, что условия форс-мажорных обстоятельств выполнены. Вследствие этого, выступающий не видит причин, препятствующих предоставлению запрашиваемого трехмесячного продления.

10.6 **Г-н Хаиров** говорит, что тоже не видит причин, для того чтобы не удовлетворить просьбу администрации Франции, которая отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств. Комитет мог бы рассмотреть вопрос о разработке Правила процедуры, охватывающего такие случаи, которые, хотя и происходят редко, но могут повлечь злоупотребления. Для администраций и операторов было бы полезным наличие руководящих указаний о том, до какого предела спутники могут перемещаться с одной орбиты на другую и по-прежнему рассматриваться как эффективно функционирующие.

10.7 **Г-н Коффи** говорит, что на основании приведенных Францией аргументов он мог бы удовлетворить эту просьбу, обоснованную форс-мажорными обстоятельствами. Вместе с тем выступающий интересуется, каким должен был быть ожидаемый срок службы данного спутника.

10.8 **Г-н Маджента** говорит, что тоже готов удовлетворить просьбу администрации Франции, которая, как представляется, столкнулась с непредвиденной аварией.

10.9 **Г-жа Уилсон** говорит, что ей сложно принять, что отказ спутника, находящегося в эксплуатации 14 лет, абсолютно не прогнозируем.

10.10 **Директор** говорит, что, как показывает его опыт, ожидаемый срок службы спутника с удержанием станции может составлять не менее 15 лет. Если происходят аварии, то они, связаны, как правило, с отказами оборудования, для которого предусмотрена резервная замена, например транзисторы и подобные элементы. Выступающий никогда не сталкивался с выходом из строя солнечных силовых установок, который он определил бы скорее не как отказ оборудования, а как отказ системы, который невозможно устранить.

10.11 **Г-н Теран** говорит, что разделяет сомнения, выраженные г-жой Уилсон, но считает комментарии Директора полезными. Комитет, однако, должен проявлять осторожность, чтобы избежать безоговорочного принятия отказа оборудования в качестве основы форс-мажорных обстоятельств. **Г-жа Уилсон** соглашается с этим.

10.12 **Г-н Маджента** говорит, что тоже считает пояснения Директора полезными. По его собственному опыту, срок службы спутника в большей степени связан с осуществляемыми в отношении него контролем и управлением, чем с его оборудованием или возрастом, например, обусловленные метеоритами события гораздо более очевидны, чем события, обусловленные оборудованием. Просьба, представленная Францией, полностью отвечает всем условиям, которые должны выполняться для случая форс-мажорных обстоятельств, и, в связи с этим, выступающий подтверждает свое мнение, что Комитету следует удовлетворить эту просьбу.

10.13 **Г-н Стрелец** говорит, что г-жа Уилсон и г-н Теран подняли интересные вопросы, и он отмечает, что Регламент радиосвязи четко охватывает случай разрушения спутника до ввода в действие. При том что администрация Франции выполнила положения Регламента радиосвязи в отношении письма, ее случай отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств, спутник явно находился на орбите и работал в указанной позиции, и Франция не стремилась скрыть факт нарушения на девять дней требования о девятидневном вводе в действие. Возможно следует задуматься над тем, как долго спутник должен находиться на орбите, для того чтобы стало применимым понятие форс-мажорных обстоятельств; однако принимать решение о соответствующих периодах должна ВКР, а не Комитет. В данном случае, понимая выраженные сомнения, выступающий выражает удовлетворение в связи с тем, что Регламент радиосвязи охватывает случай разрушения спутника и что, вследствие этого, Комитет может удовлетворить просьбу администрации Франции.

10.14 **Г-н Анри (Руководитель SSD)** говорит, что, если бы администрация Франции стремилась скрыть факт невыполнения на девять дней требования о девятидневном вводе в действие, данные слежения за спутником побудили бы Бюро задать вопросы. Выступающий вместе с тем подтверждает, что на основании имеющейся у него информации, спутник EUTELSAT 70D находился в отличном рабочем состоянии, когда он начал работу в позиции 70,5° в. д., и возможно было предположить, что спутник в любом случае не выработает свой срок эксплуатации. Выступающему известны всего два других случая полного выхода из строя солнечных панелей, по крайней мере, применительно к коммерческим спутникам.

10.15 **Г-жа Уилсон** говорит, что с учетом пояснений, приведенных Директором и г-ном Анри (Руководитель SSD), она тоже могла бы удовлетворить просьбу администрации Франции на основании форс-мажорных обстоятельств.

10.16 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу администрации Франции, которая содержится в Документе RRB16-3/10, о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети F-SAT-N-E-70.5E в диапазоне 30/20 ГГц. Комитет напомнил о том, что любые решения о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений будут основаны на конкретных аргументах, приведенных в каждой просьбе, и будут соответствовать

решениям и указаниям ВКР. Комитет решил, что этот случай соответствует понятию форс-мажорных обстоятельств, и, в частности, отметил, что, как подтвердило Бюро, полная поломка солнечных панелей спутника является очень редким событием. Принимая во внимание все аспекты этой просьбы, Комитет решил предоставить продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений в полосах 29,5–29,678 ГГц/19,7–19,878 ГГц спутниковой сети F SAT N E 70.5E до 7 августа 2019 года".

10.17 Решение **принимается**.

10.18 **Г-жа Уилсон** говорит, что, хотя она и охотно поддерживает принятое Комитетом решение по данному делу, ей бы не хотелось, чтобы это решение стало прецедентом для рассмотрения последующих дел, содержащих просьбу о продлении на основании форс-мажорных обстоятельств, которые связаны со старыми спутниками.

10.19 **Г-н Стрелец** говорит, что понимает обеспокоенность г-жи Уилсон, но отмечает, что было бы сложно установить регламентарные положения, касающиеся данного вопроса, так как срок службы спутников может существенно различаться в зависимости от множества факторов, и тот срок службы, который считался нормальным для спутника несколько лет назад, сейчас может показаться коротким.

11 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети NIGCOMSAT-1R в полосе 3702–6420,5 МГц согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB16-3/5)

11.1 **Г-н Матас (Руководитель SSD/SPR)** представляет просьбу Бюро, содержащуюся в Документе RRB16-3/5.

11.2 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет изучил просьбу Бюро о принятии решения об аннулировании частотных присвоений в полосе частот 3702–6420,5 МГц спутниковой сети NIGCOMSAT-1R согласно п. 13.6 РР, которая содержится в Документе RRB16-3/5. Комитет счел, что Бюро правильно применило соответствующие положения Регламента радиосвязи, и согласился с аннулированием частотных присвоений в полосе частот 3702–6420,5 МГц спутниковой сети NIGCOMSAT-1R согласно п. 13.6 РР".

12 Представление администрации Папуа-Новой Гвинеи с просьбой о принятии Радиорегламентарным комитетом решения о восстановлении заявки по Части В и заявке, касающейся заявления спутниковой сети AFRISAT 3W-PKU (Документ RRB16-3/7)

12.1 **Г-н Ван (Руководитель SSD/SNP)**, представляя просьбу Папуа-Новой Гвинеи, содержащуюся в Документе RRB16-3/7, освещает подробности этого дела, которые изложены также в письме от 23 сентября 2016 года, направленном администрацией Папуа-Новой Гвинеи Директору БР. Папуа-Новая Гвинея обосновывает свою просьбу о восстановлении заявки по Части В для спутниковой сети AFRISAT 3W-PKU тем, что она выполнила положения § 6.6 Приложения 30В, и заявляет, что: "В частности, администрация Папуа-Новой Гвинеи добивалась согласия затронутых администраций согласно п. 6.6 Приложения 30В, что является единственным требованием данного положения Регламента радиосвязи МСЭ. Ничто в Регламенте радиосвязи или в Правилах процедуры не указывает на требование явного согласия и на то, как Бюро должно действовать при отсутствии ответа администрации". Понимание Бюро указанных положений отличается от их понимания Папуа-Новой Гвинеи: согласие затронутых администраций в соответствии с § 6.6 должно быть явным, и этот подход применялся на протяжении всех лет реализации Приложения 30В, несмотря на многочисленные изменения, которые были внесены в это Приложение различными конференциями. Этот подход был подкреплен документами ВКР-07, касающимися принципов, связанных с выполнением Приложения 30В, в частности документами, составленными Рабочей группой 5В ВКР-07. Следовательно, основной вопрос, который следует рассмотреть Комитету в связи с представленным ему в настоящее время делом, заключается в том, должно или не должно согласие затронутых администраций в соответствии с § 6.6 быть явным.

12.2 **Г-н Ито** замечает, что подход Папуа-Новой Гвинеи к выполнению рассматриваемых положений включает, как представляется, допущение неявного согласия на основании отсутствия

ответа от затронутых администраций в течение четырех месяцев. Вопрос неявного согласия уже создавал проблемы и подробно обсуждался на ВКР-15. Ключевым словом в § 6.6 является слово "добивается", вызывающее вопрос, который выступающий адресует Бюро, а именно, должным ли образом Папуа-Новая Гвинея добивалась согласия 185 стран и географических районов, включенных в зону обслуживания ее сети.

12.3 **Г-н Стрелец** говорит, что это исключительно сложный вопрос, который основан на том, чем "добиваться согласия" отличается от фактического получения согласия в явном виде, что разъясняется в п. 6 Отчета Директора, представленного к настоящему собранию (Документ RRB16-3/3). Непосредственно затрагиваются права администраций как в случае, если территория администрации включается в зону обслуживания при отсутствии ответа, так и в случае, если территория исключается из зоны обслуживания при отсутствии ответа. Выступающий также спрашивает, почему администрация Папуа-Новой Гвинеи не получила помощи, которую она просила в соответствии с п. 13.1.

12.4 Отвечая на заданные вопросы, **г-н Ван (Руководитель SSD/SNP)** говорит, что Папуа-Новая Гвинея направила сообщения большому числу администраций, определенных в соответствии с § 6.6, добиваясь их согласия. По вопросу о помощи, выступающий говорит, что когда Папуа-Новая Гвинея впервые обратилась к Бюро за помощью, Бюро поняло эту просьбу как сделанную в соответствии с §§ 6.13–6.15 и ответило, что помощь в связи с этими положениями не применяется к достижению согласия в соответствии с § 6.6. Только впоследствии Папуа-Новая Гвинея указала на § 13.1, после чего Бюро предложило Папуа-Новой Гвинеи представить список администраций, определенных согласно § 6.6, но не ответивших на запрос на достижение согласия. Бюро напомнило также Папуа-Новой Гвинеи о 19 администрациях, которые возражали против включения своих территорий в зону обслуживания ее сети в своих замечаниях по Специальной секции AP30B/A6A/154. Выступающий подчеркивает, что следует проводить общее различие между, с одной стороны, согласием с помехами, для чего может приниматься как неявное, так и явное согласие, и, с другой стороны, согласием на включение в зону обслуживания, для чего требуется явное согласие.

12.5 **Г-н Хаиров** говорит, что испытывает в этом деле сочувствие к Папуа-Новой Гвинеи, и логично не поощрять бездействие администраций, которые должны отслеживать заявки в части зоны обслуживания. Вместе с тем положения Регламента радиосвязи следует соблюдать и, согласно его пониманию различных положений Статьи 6 Приложения 30В и § 6.17 в частности, в рассматриваемом случае согласие от затронутых администраций должно быть получено. Этот вопрос целесообразно было бы представить для рассмотрения ВКР; но согласно существующему положению дел Комитет не может удовлетворить данную просьбу.

12.6 **Г-н Ито** говорит, что обсуждаемый вопрос включает как права, так и обязанности администраций. Администрации могут обращаться за помощью к Бюро, но их обязанность согласно § 6.6 добиваться явного согласия затронутых администраций, даже если их более ста. Простое обращение к Бюро за помощью не является свидетельством выполнения этой обязанности. Выступающий, поэтому, не может согласиться с тем, чтобы удовлетворить просьбу Папуа-Новой Гвинеи.

12.7 **Г-н Бесси** говорит, что тоже испытывает сочувствие к Папуа-Новой Гвинеи в этом деле. В соответствии с его пониманием различных положений Статьи 6, однако, помощь может запрашиваться администрацией в отношении заявок согласно § 6.17 в связи с § 6.5, но не в связи с § 6.6. Кроме того, для администрации недостаточно просто запросить согласие, такое согласие должно быть получено фактически. Таково современное понимание международного сообщества радиосвязи порядка выполнения Приложения 30В. Выступающий тоже не мог бы удовлетворить просьбу Папуа-Новой Гвинеи.

12.8 **Г-н Стрелец** отмечает, что Комитету следует не столько сосредотачиваться на просьбе Папуа-Новой Гвинеи, а скорее уделить основное внимание разъяснению применения § 6.6 и § 6.19 Приложения 30В в случае отсутствия ответа, как этого просит Бюро в Документе RRB16-3/3. Папуа-Новая Гвинея, действительно, не единственная сторона, сталкивающаяся с этой проблемой: многие операторы несомненно приветствовали бы запрошенные разъяснения. По этому вопросу отсутствует Правило процедуры, а также отсутствует изложенная где-либо практика Бюро. Папуа-Новая Гвинея была вполне права, запросив помощь Бюро по данному вопросу согласно § 13.1, после чего Бюро обратилось к Комитету за разъяснением. Комитет должен рассмотреть вопрос о том,

следует ли просто добиваться согласия в соответствии с § 6.6 или следует и добиваться, и получать такое согласие.

12.9 **Г-н Маджента** поддерживает замечания, сделанные г-ном Хаировым и г-ном Стрельцом. Комитет, однако, может лишь помочь прояснить этот вопрос, сформулировав одно или несколько возможных толкований и представив свои заключения на ВКР для принятия решения или порекомендовав Директору просить ВКР разъяснить ситуацию. Комитет не может принимать решение по самому этому вопросу. Несмотря на то, что § 6.8 и § 6.17, как представляется, делают недействительным подход, принятый Папуа-Новой Гвинеей, последствия неполучения согласия администрации в соответствии с § 6.6 в Регламенте радиосвязи не предусмотрены.

12.10 **Г-н Анри (Руководитель SSD)** говорит, что ВКР-07 на основании деятельности ее Рабочей группы 5В приняла решение, что в отношении включения в зону обслуживания должно быть получено явное согласие. С тех пор, на практике и ранее, Бюро применяет этот подход. Что касается вопросов оказания помощи администрациям в случае отсутствия ответа, то ВКР-15 установила четкое различие между § 6.5 и § 6.6, а именно: в случае отсутствия ответа о координации на основании технических факторов, заявляющая администрация может обращаться за помощью в соответствии с § 6.13 и § 6.15, но в рамках этих положений помощь не может запрашиваться в случае отсутствия ответа на запросы о включении в зоны обслуживания. С учетом многочисленных заявок на дополнительные системы согласно Приложению 30В, обрабатываемых Бюро, а также все большего числа администраций, определенных в соответствии с § 6.6, но не представивших ответа в рамках процедуры достижения согласия, можно было бы осуществить дальнейшее рассмотрение данного вопроса.

12.11 Продолжая выступать по вопросу применения §§ 6.5–6.8, в том числе в сравнении с Приложением 30А, г-н **Стрелец** говорит, что любое заключение Рабочей группы 5В ВКР-07 не может рассматриваться в качестве решения ВКР, если оно не включено в заключительные акты конференции. Существует очевидная лакуна, которая должна быть заполнена, так как затронуты права администраций. Необходимо Правило процедуры.

12.12 **Г-н Бесси** говорит, что, по его мнению, из § 6.6 абсолютно ясно, что в отсутствие явно выраженного согласия конкретной администрации, ее территория должна быть исключена из рассматриваемой зоны обслуживания; Комитет не может принимать Правило процедуры, изменяющее порядок применения этого положения. Возможно, следует подумать о необходимости Правила процедуры, касающегося § 6.16.

12.13 **Г-н Маджента** полагает, что § 6.6 ясен и что необходимость для заявляющей администрации "добиваться и получать" согласие в соответствии с этим положением подтверждается положением § 6.8. Возможно, необходимо Правило процедуры, касающееся § 6.16 и § 6.17.

12.14 **Г-н Стрелец** говорит, что несмотря на комментарии предыдущих ораторов, очевидно, что администрации, а также большое число операторов не вполне понимают § 6.6. В частности, пункт 6.8 указывает, что после рассмотрения в соответствии с § 6.5 и § 6.6 Бюро направляет телеграмму или факс администрации, обращая внимание на требование добиваться и получить согласие тех администраций, которые определены в Специальной секции ИФИК БР, опубликованной в соответствии с § 6.7. Однако в понимании выступающего, требование *добиваться и получить согласие* относится только к § 6.5, а к § 6.6 относится только требование *добиваться согласия*. У Бюро радиосвязи толкование другое. В связи с этим, было бы целесообразно разъяснить данные вопросы в Правиле процедуры.

12.15 **Председатель**, которую поддерживают г-н **Коффи** и г-н **Хаиров**, полагает, что наилучший вариант дальнейших действий заключается в том, чтобы подтвердить, что Бюро правильно применило положения Регламента радиосвязи по представленному вопросу и поручить Бюро разработать Правило процедуры, разъясняющее, что отсутствие ответа по § 6.6 означает несогласие администрации, которая не направила ответ. Она предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу администрации Папуа-Новой Гвинеи, которая содержится в Документе RRB16-3/7, о восстановлении заявки по Части В и заявки, касающейся заявления спутниковой сети AFRISAT 3W-PKU. Комитет счел, что Бюро правильно применило соответствующие положения Регламента радиосвязи, но выразил сочувствие тем администрациям, которые пытаются достичь согласия с другими администрациями, но не получают ответов на свои послания. Для решения этой проблемы и вопроса применения п. 6.6 Статьи 6 Приложения 30В, Комитет поручил Бюро подготовить новый проект Правила процедуры на основе того, что отсутствие ответа на просьбы

согласно п. 6.6 будет означать несогласие. Комитет далее поручил Бюро разослать проект Правила процедуры администрациям для рассмотрения на 74 м собрании. Комитет далее решил не удовлетворять просьбу администрации Папуа-Новой Гвинеи".

12.16 Предложение **принимается**.

13 Представление администрации Государства Катар относительно рассмотрения спутниковых сетей F-SAT-N5 (передающий луч B1FR) (Документы RRB16-3/8 и RRB16-3/DELAYED/1-3)

13.1 **Г-н Матас (Руководитель SSD/SPR)** представляет Документы RRB16-3/8 и RRB16-3/DELAYED/1 от администрации Катара, касающиеся рассмотрения спутниковых сетей F-SAT-N5 (передающий луч B1FR), Документ RRB16-3/DELAYED/2 от администрации Франции, содержащий ответ на эти документы, и Документ RRB16-3/DELAYED/3 от администрации Катара, содержащий ответ на представленный Францией документ. Вопрос касается спутниковых сетей администрации Франции в новом распределении ФСС, утвержденном на ВКР-15. Администрация Катара провела рассмотрение данных "в том виде, в каком они получены" передающего луча B1FR с использованием программного инструмента GIBS, результатом чего стали неблагоприятные заключения. Однако сеть была опубликована в ИФИК БР № 2823 с благоприятными заключениями. Администрация Катара обращается к Комитету с просьбой отозвать эти благоприятные заключения, отмечая существенное уменьшение мощности между заявками "в том виде, в каком они получены" и опубликованными заявками. Выступающий поясняет, что Бюро получило заявки на регистрацию от администрации Франции 29 ноября 2015 года. 7 декабря 2015 года, до начала официального рассмотрения этих заявок, Бюро получило письмо от Франции, в котором сообщалось о допущенной человеком ошибке в представленных данных. 5 января 2016 года Бюро опубликовало данные "в том виде, в каком они получены" в ИФИК БР № 2810, не внося в них поправку, сделанную Францией, и 26 июля 2016 года администрация Катара направила жалобу.

13.2 **Директор** говорит, что поступившая от администрации Катара просьба вызывает удивление, учитывая, что данные "в том виде, в каком они получены", не имеют регламентарного статуса. Практика опубликования данных "в том виде, в каком они получены" сложилась в то время, когда в Бюро существовал значительный объем невыполненной работы по обработке заявок на регистрацию, и такое опубликование стало способом отмечать проекты и оповещать администрации.

13.3 **Г-н Матас (Руководитель SSD/SPR)** добавляет, что в Резолюции 55, в соответствии с которой Бюро должно было публиковать запросы о координатах и заявления "в том виде, в каком они получены" в течение 30 дней с момента их получения, первоначально была принята на ВКР-2000 в то время, когда в Бюро на обработке находились 1600 сетей и существовало трехлетнее отставание в их обработке. Информация копировалась и публиковалась в том виде, в каком была первоначально получена, без вмешательства со стороны Бюро. Информация впоследствии проверялась на правильность и рассматривалась Бюро, после чего официально публиковалась в ИФИК БР. Бюро предприняло попытку объяснить этот процесс администрации Катара.

13.4 **Г-н Стрелец** выражает уверенность в том, что Директор и Бюро всегда соблюдают Регламент радиосвязи и руководствуются им. Вместе с тем поднятый Катаром вопрос весьма непростой. После ВКР-15 ряд администраций практически заблокировали возможность использования другими администрациями вновь выделенных полос частот для ФСС. Комитет обсуждал вопрос приемлемости заявок в этих полосах частот очень обстоятельно и всесторонне. Вызывает сожаление, что Бюро не представило всей информации о корреспонденции Франции, в которой сообщалось об ошибке.

13.5 **Г-н Бесси** отмечает, что в письме Бюро от 22 сентября 2016 года упоминается помощь. Он спрашивает, запрашивала ли администрация Франции помощь и помогало ли Бюро в обнаружении ошибки. Он также спрашивает, рассматривались ли представленные Францией данные в соответствии с п. 21.16 Регламента радиосвязи и относящимся к нему Правил процедуры. В заключение, отметив, что день 28 ноября 2015 года был последним днем конференции и что Франция направила изменение 7 декабря 2015 года, выступающий спрашивает, какие данные использовала администрация Катара для первого проведенного ею моделирования.

13.6 **Г-н Матас (Руководитель SSD/SPR)** подтверждает, что Бюро не оказывало помощи Франции и что письмо, в котором сообщалось об ошибке, администрация Франции направила добровольно и по

собственной инициативе. Исправленные заявки на регистрацию были опубликованы в ИФИК БР № 2823 от 5 июля 2016 года и получили благоприятные заключения. Администрация Катар провела первое моделирование, использовав неисправленные данные "в том виде, в каком они получены". Обмен замечаниями между администрацией Катар и Бюро начался в мае 2016 года, и в ходе этого обмена выступающий настоятельно рекомендовал администрации дождаться официальной публикации, но отказался показать Катару полученную от Франции корреспонденцию. Он отмечает, что Решением 482 Совета администрациям разрешено отзывать заявку на регистрацию в течение 15 дней с даты получения заявки и снято обязательство уплаты сбора по линии возмещения затрат. Это решение предоставляет администрациям гибкость в пересмотре своих заявок в течение 15-дневного периода, и администрации нередко пользуются этой гибкостью для исправления ошибок.

13.7 **Г-н Анри (Руководитель SSD)** замечает, что корреспонденция между администрацией и Бюро считается конфиденциальной и двусторонней. Если третья администрация задает какой-либо вопрос, Бюро предлагает этой администрации обращаться к соответствующей администрации.

13.8 Отвечая на замечания **г-на Стрельца** и **г-на Бин Хаммада** о необходимости прозрачности, в частности в отношении сообщения администрация Франции от 7 декабря 2015 года, **Председатель** говорит, что Бюро должно предоставить электронную почту, о которой идет речь, любому члену Комитета, если тот пожелает ознакомиться с ней.

13.9 **Г-жа Уилсон**, обращаясь к представленным администрацией Катар документам, говорит, что конкретные полосы частот не имеют отношения к стоящему перед Комитетом вопросу. Администрация Катар использовала данные "в том виде, в каком они получены", а потом подала жалобу на то, что на основании опубликованной информации были сделаны другие заключения. Выступающая не может представить процесс, в котором нельзя было бы исправить допущенную человеком ошибку, и не склонна поддерживать эту просьбу администрации.

13.10 **Г-н Ито** спрашивает, почему информация, содержащаяся в письме Бюро от 12 августа 2016 года, не была включена в первый ответ Бюро Катару. Вероятно, не возникла бы необходимость представлять этот вопрос Комитету.

13.11 **Г-н Бин Хаммад** говорит, что, возможно, между Бюро и администрацией возникло определенное недопонимание в результате отсутствия ясности, что вызвало ощущение несправедливого обращения. Вероятно, можно найти способ не допускать такого недопонимания в будущем.

13.12 **Г-н Коффи** спрашивает, должен ли Комитет вообще рассматривать этот вопрос, если отсутствует какая бы то ни было регламентарная основа для просьбы администрации Катар.

13.13 **Директор** полагает, что исключение требования опубликования информации "в том виде, в каком она получена", учитывая, что более не существует объема невыполненной работы, сэкономит время администраций и Бюро.

13.14 **Г-жа Уилсон** полагает, что в будущем недопонимания можно будет избежать, добавив примечание, не рекомендующее рассматривать информацию "в том виде, в каком она получена".

13.15 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу администрации Государства Катар о рассмотрении спутниковых сетей F-SAT-N5 (передающий луч B1FR), представленную в Документе RRB16-3/8, а также информационные Документы RRB16 3/DELAYED/1, RRB16 3/DELAYED/2 и RRB16-3/DELAYED/3. Комитет не усмотрел каких-либо нарушений положений Регламента радиосвязи в результате действий Бюро и отметил, что администрация Франции своевременно предоставила исправленную информацию. Комитет отметил, что администрациям не рекомендуется использовать информацию "в том виде, в каком она получена" для целей рассмотрения, и поручил Бюро добавить это предупреждение в [базу данных SNL \(Часть C\)](#). С учетом этих соображений Бюро решило не удовлетворять просьбу администрации Государства Катар".

13.16 Предложение **принимается**.

14 Представление администрации Люксембурга с просьбой о пересмотре рассмотрения спутниковой сети LUX 30B-G4-19.2E согласно Статьям 6 и 8 Приложения 30B (Документ RRB16-3/9)

14.1 **Г-н Ван (Руководитель SSD/SNP)**, представляя просьбу администрации Люксембурга о пересмотре результатов рассмотрения спутниковой сети, которая содержится в Документе RRB16-3/9, обращает особое внимание на просьбу администрации Люксембурга в соответствии с разделом 3 элемента данных С.11.а, которая представлена в ее письме от 24 мая 2016 года, о замене семи контрольных точек, первоначально представленных в соответствии со статьями 6 и 8, контрольными точками, указанными в представленной таблице. Несмотря на то, что указано в таблице, Бюро предположило, что в просьбе Люксембурга допущена типографская ошибка и что на самом деле она касается лучей линии вверх RKG и линии вниз TKG (а не луча TCG), а также Бюро предположило, что семь новых контрольных точек должны были использоваться для той же зоны обслуживания двух участвующих лучей (линия вверх и линия вниз), и соответствующим образом опубликовало запрошенные Люксембургом изменения в ИФИК БР № 2822 от 21 июня 2016 года. Люксембург в ответ направил письмо 4 июля 2016 года, указав, что изменения контрольных точек касались только передающего луча, а не приемного луча RKG. В новой зоне обслуживания, однако, только три из 14 контрольных точек луча линии вверх RKG попали в зону обслуживания, а 11 контрольных точек остались за пределами зоны. Люксембург, тем не менее, настаивал, что для луча RKG Бюро должно сохранить три контрольные точки, попадающие в зону обслуживания и игнорировать 11 остальных контрольных точек (это составляет единственный возможный для него вариант, учитывая, что восьмилетний регламентарный период подходит к концу) и что рассмотрение сети должно быть пересмотрено на этой основе. Основная сложность данного дела обусловлена тем фактом, что, после изменения контрольных точек, по результатам проведенного Бюро рассмотрения было сделано неблагоприятное заключение и что поскольку Часть В была представлена лишь за две недели до истечения восьмилетнего регламентарного периода, Люксембург не мог осуществить повторного представления. Отвечая на вопросы **г-на Ито**, выступающий говорит, что Люксембург представил семь новых контрольных точек, реагируя на то, что ряд администраций не дали своего согласия на включение в первоначальную зону обслуживания.

14.2 **Г-н Ито** спрашивает, может ли какая-либо администрация указывать, какие контрольные точки следует рассматривать, а какие – не следует. Безусловно, если контрольные точки были определены, они должны рассматриваться.

14.3 **Г-н Хаиров** говорит, что Комитет должен весьма тщательно рассматривать это дело, так как оно касается существующей функционирующей сети. Он спрашивает, должны ли контрольные точки быть одинаковыми для линии вверх и для линии вниз.

14.4 **Г-н Ван (Руководитель SSD/SNP)** говорит, что контрольные точки необязательно должны быть одинаковыми, так как отсутствуют установленные положения по этому вопросу, но, если зона обслуживания одинаковая для разных лучей, Бюро настоятельно рекомендует администрациям иметь одинаковые контрольные точки. Определение "зоны обслуживания" в Приложении 4 означает ее идентификацию набором максимум из двадцати контрольных точек и контуром зоны обслуживания на поверхности Земли или минимальным углом места, что устанавливает, таким образом, связь между размером и формой зоны обслуживания и местоположением контрольных точек.

14.5 **Г-н Хаиров** спрашивает, почему Бюро в своей корреспонденции от 25 апреля 2016 года не сообщило администрации Люксембурга о том, что контрольные точки для линии вверх также не попадают в зону обслуживания. Если бы это было сделано, Люксембург имел бы время ответить на трактовку этих вопросов Бюро и, если бы пожелал, мог бы представить новые контрольные точки.

14.6 **Г-н Ван (Руководитель SSD/SNP)** говорит, что не существует связи между тем фактом, что две контрольные точки не попадают в зону обслуживания линии вниз и представлением Люксембургом новых контрольных точек. Люксембург обязан был изменить зону обслуживания, так как другие администрации не дали своего согласия на включение в эту зону.

14.7 Отвечая на следующий вопрос **г-на Ито**, **г-н Ван (Руководитель SSD/SNP)** говорит, что в первоначально представленном наборе контрольных точек 11 точек находились за пределами территории других стран, определенных в новой зоне обслуживания, и, следовательно, не подлежали рассмотрению. **Г-н Ито** говорит, что, как он понимает процедуры Приложения 30B, администрации не

могут просто заявить о том, что не желают рассмотрения контрольных точек, если таковое их не устраивает. Безусловно, должны рассматриваться все контрольные точки.

14.8 **Г-н Стрелец** отмечает, что между представлением Люксембурга от 11 ноября 2015 года и реакцией на него Бюро, в котором запрашивались разъяснения, прошел значительный период времени (почти шесть месяцев), в результате чего администрация Люксембурга располагала слишком малым временем для исправления ситуации. Он хотел бы знать, почему Бюро не ответило быстрее. Это еще раз свидетельствует о перегрузке Бюро. Возможно, Бюро могло бы проявить большую готовность оказать помощь, занимаясь представлением Люксембурга, в особенности учитывая, что речь идет о существующей функционирующей сети. Планы и Справочный регистр должны отражать реальную ситуацию в космосе, и решение Комитета по представленному делу должно быть направлено не только на разрешение данного конкретного дела, но и на исключение возникновения аналогичных проблем в будущем.

14.9 **Г-н Бесси** говорит, что представленное Комитету дело, как оказывается, в значительной степени связано с проблемой взаимодействия Бюро и администрации Люксембурга.

14.10 **Председатель** соглашается с г-ном Бесси и говорит, что, как отметил г-н Ван (Руководитель SSD/SNP), основная проблема заключается в том, что администрация Люксембурга не имела достаточного времени для исправления ситуации в рамках регламентарного периода времени. Одним из решений, следовательно, должно быть продление регламентарного периода, хотя это может и превысить полномочия Комитета.

14.11 **Г-н Хаиров** говорит, что на его взгляд неблагоприятное заключение, сделанное в отношении сети Люксембурга, стало результатом неправильных действий Бюро в части предположений, на основе которых оно производило свои расчеты, в частности в отношении луча линии вверх RKG. Для Комитета, возможно, было бы полезно сосредоточиться на этом аспекте в стремлении решить эту проблему.

14.12 **Г-н Кибе** полагает, что, хотя Комитет и не может продлить применимый регламентарный период времени, Люксембургу можно разрешить повторно представить свои изменения, сохранив дату начальной заявки.

14.13 **Г-н Бесси** полагает, что одним из решений могло бы стать поручение Бюро пересмотреть свое рассмотрение в соответствии с § 6.17 Приложения 30B, учитывая только контрольные точки в четырех странах согласно просьбе Люксембурга.

14.14 **Г-н Ван (Руководитель SSD/SNP)** говорит, что у Бюро не возникнет проблем с выполнением соответствующих расчетов, даже если оно будет учитывать только одну контрольную точку, первоначально представленную Люксембургом. Однако возникли принципиальные вопросы, связанные с тем, что местоположение и распределение контрольных точек должны надлежащим образом представлять зону обслуживания: среди первоначальных контрольных точек в странах Европы располагались только три, в то время как фактически на территории нескольких стран как на Ближнем Востоке, так и в Африке не было бы ни одной контрольной точки, попадающей в зону обслуживания. Также возникают вопросы рабочей нагрузки: если пересматривать публикацию Части В, Бюро должно будет повторно обработать все сети, которые были обработаны за это время. Вероятно, следует отметить, что Люксембург имеет в Плани и МСРЧ две другие записи в позиции 19,2° в. д., которые возможно могли бы обеспечивать работу рассматриваемой сети Люксембурга.

14.15 **Г-н Ито** говорит, что Комитет не может просто удовлетворить просьбу Люксембурга заменить заключение по его сети с неблагоприятного на благоприятное, так как это откроет возможности для злоупотреблений. Администрации примут это так, что они могут просить Бюро не рассматривать конкретные контрольные точки или фактически представлять только контрольные точки, которые они хотят, чтобы были рассмотрены. Вероятно, единственный вариант продвижения вперед заключается в том, чтобы реализовать предложение г-на Кибе, поручив Бюро продолжать учитывать эту сеть до прояснения конкретных вопросов с Люксембургом.

14.16 **Г-н Стрелец** говорит, что, независимо от рассматриваемых регламентарных аспектов, Люксембург в своей корреспонденции привел ряд убедительных аргументов, которые Комитет действительно не рассмотрел, связанных, например, с версиями программного обеспечения, которые должны были применяться к заявкам Люксембурга в соответствии с Правилами процедуры, касающимися приемлемости, и последствиями того, что применимыми были сочтены другие версии.

Основной вывод Люксембурга заключался в том, что Бюро должно было запросить объяснения по контрольным точкам, которые не вошли в зону обслуживания, и, если бы Бюро поступило таким образом, не было бы сделано неблагоприятного заключения. Другая возникшая проблема была обусловлена временем, в течение которого Бюро обрабатывало заявку Люксембурга, в результате чего не осталось достаточного времени на консультации между Люксембургом и Бюро. Альтернативой предложению г-на Кибе был бы вариант отменить сделанное неблагоприятное заключение и поручить Бюро провести консультации с администрацией Люксембурга, с тем чтобы найти соответствующее Регламенту радиосвязи решение, и информировать Комитет о результатах на его следующем собрании. Выступающий отмечает, что Комитет не может одновременно отменить неблагоприятное заключение и заявить, что Бюро правильно применило Регламент радиосвязи.

14.17 **Г-н Хоан** говорит, что он согласен с доводами г-на Ито, так как согласно его пониманию элемента данных С.11.а Приложения 4 контрольные точки сети должны располагаться внутри зоны обслуживания. В связи с этим он полагает, что Бюро правильно применило регламентарные положения. Однако, как сказал г-н Бесси, возникли проблемы взаимодействия, в том числе из-за опечатки и сделанных в результате выводов Бюро. Учитывая, что речь идет о реальном спутнике в рассматриваемой орбитальной позиции, Комитету следует поручить Бюро оказать Люксембургу помощь в изменении контрольных точек, если не поступит возражений от четырех других участвующих стран.

14.18 **Г-н Маджента** говорит, что Бюро провело две серии расчетов на основе двух разных сценариев, и до сих пор не совсем ясно, какой сценарий был верным и обусловил более подходящие результаты. Комитет должен предложить Бюро и администрации Люксембурга провести консультации с целью достижения понимания по этому вопросу и сообщить Комитету результаты на его следующем собрании. **Г-н Коффи** поддерживает такой порядок действий.

14.19 **Г-н Анри (Руководитель SSD)** подтверждает, что Бюро может начать консультации с администрацией Люксембурга, для того чтобы утвердить точную информацию, которую Бюро следует учитывать при проведении расчетов. Если в результате этого неблагоприятное заключение будет заменено благоприятным, Бюро должно будет повторно обработать все сети, полученные после сети Люксембурга.

14.20 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел просьбу администрации Люксембурга, представленную в Документе RRB16-3/9. Комитет поручил Бюро проанализировать рассмотрение спутниковой сети LUX-30B-G4-19.2 с учетом разъяснений, полученных от Люксембурга в этом документе. Далее Комитет поручил Бюро еще раз рассмотреть эту сеть, соответственно, без изменения даты получения заявки и пересмотреть заключения в отношении полученных впоследствии заявок, которые могут оказаться затронутыми в результате такого изменения".

14.21 Предложение **принимается**.

15 Выборы председателя и заместителя председателя на 2017 год

15.1 Основываясь на п. 144 Конвенции МСЭ, Комитет **принимает решение**, что г-н Хаиров, заместитель председателя Комитета в 2016 году, будет выполнять функции его председателя в 2017 году.

15.2 Комитет **принимает далее решение** избрать г-на Бесси заместителем председателя на 2017 год и, соответственно, председателем на 2018 год.

15.3 Комитет **принимает далее решение** на предварительной основе о том, что заместителем председателя Комитета в 2017 году должен быть представитель Района А.

15.4 **Г-н Хаиров** и **г-н Бесси** выражают благодарность членам Комитета за оказанные им честь и доверие и говорят, что приложат все силы для выполнения своих обязанностей.

16 Подтверждение сроков проведения следующего собрания и графика собраний на 2017 год

16.1 Комитет **принимает решение** подтвердить 20–24 февраля 2017 года в качестве сроков проведения своего 74-го собрания и предварительно подтвердить следующие даты проведения других собраний в 2017 году: 17–21 июля (75-е собрание) и 6-10 ноября (76-е собрание).

17 Празднование 110-й годовщины Регламента радиосвязи и Всемирный семинар МСЭ по радиосвязи 2016 года

17.1 **Директор** информирует Комитет о том, что празднование 110-й годовщины Регламента радиосвязи состоится в первой половине дня 12 декабря 2016 года. На церемонию празднования приглашаются все, кто на протяжении многих лет вносили вклад в развитие Регламента радиосвязи, в том числе присутствующие члены Комитета. Очевидно было бы целесообразно, чтобы Комитет представлял его председатель.

17.2 Комитет **принимает решение**, что на праздновании Комитет будет представлять Председатель, г-жа Жеанти.

17.3 Комитет **далее принимает решение**, что Председатель проведет презентацию работы Комитета на Всемирном семинаре МСЭ по радиосвязи 2016 года, который состоится 12–16 декабря 2016 года.

18 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB16-3/11)

18.1 Краткий обзор решений (Документ RRB16-3/11) **утверждается**.

19 Закрытие собрания

19.1 **Г-н Маджента, г-н Стрелец, г-жа Уилсон и г-н Ито** берут слово, чтобы поблагодарить Председателя за ее высококвалифицированное, невозмутимое и эффективное руководство собраниями Комитета в течение 2016 года, на которых был выполнен существенный объем работы.

19.2 **Директор** благодарит Председателя и всех членов Комитета за их ценный вклад в работу МСЭ и выражает надежду вновь увидеть всех на праздновании 110-й годовщины Регламента радиосвязи и на Всемирном семинаре МСЭ по радиосвязи 2016 года или же на следующем собрании Комитета в 2017 году.

19.3 **Председатель** благодарит выступавших за теплые слова и выражает признательность всем, кто внес вклад в успешную работу собрания. Она желает г-ну Хаирову и г-ну Бесси успехов в их будущей работе в качестве председателя и заместителя председателя. Она закрывает собрание в 17 час. 50 мин. в пятницу, 21 октября 2016 года.

Исполнительный секретарь:
Ф. РАНСИ

Председатель:
Л. ЖЕАНТИ