



## Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо  
CR/449

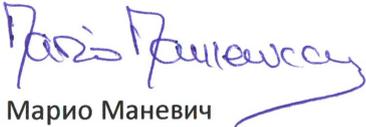
16 сентября 2019 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: **Протокол 81-го собрания Радиорегламентарного комитета**

В соответствии с положениями п. 13.18 Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры в Приложении содержится утвержденный протокол 81-го собрания Радиорегламентарного комитета (15–19 июля 2019 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РРК веб-сайта МСЭ.



Марио Маневич  
Директор

**Приложение:** Протокол 81-го собрания Радиорегламентарного комитета

**Рассылка:**

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета

## ПРИЛОЖЕНИЕ

**Радиорегламентарный комитет**  
Женева, 15–19 июля 2019 года



**Документ RRB19-2/21-R**  
**1 августа 2019 года**  
**Оригинал: английский**

**ПРОТОКОЛ\***  
**ВОСЕМЬДЕСЯТ ПЕРВОГО СОБРАНИЯ**  
**РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА**

15–19 июля 2019 года

Присутствовали:        Члены РРК

г-жа Л. ЖЕАНТИ, Председатель,  
г-жа Ш. БОМБЕ, заместитель Председателя  
г-н Т. АЛАМРИ, г-н Л.Ф. БОРХОН, г-жа С. ХАСАНОВА, г-н А. ХАСИМОТО,  
г-н И. АНРИ, г-н Д.К. ХОАН, г-н С.М. МЧУНУ, г-н Х. ТАЛИБ,  
г-н Н. ВАРЛАМОВ

Исполнительный секретарь РРК

г-н М. МАНЕВИЧ, Директор БР

Составители протоколов

г-н Т. ЭЛДРИДЖ и г-жа К. РАМАЖ

Также присутствовали: г-жа Дж. УИЛСОН, заместитель Директора БР и руководитель IAP

г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD  
г-н Ч.Ч. ЛОО, руководитель SSD/SPR  
г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC  
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP  
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD  
г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD  
г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD  
г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR  
г-н Д. БОТА, SGD  
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

---

\* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, рассматриваемых в рамках повестки дня 81-го собрания Комитета. Официальные решения 81-го собрания Радиорегламентарного комитета представлены в Документе RRB19-2/20.

Обсуждаемые вопросы	Документы
1 Открытие собрания	–
2 Принятие повестки дня и порядок рассмотрения представленных с опозданием вкладов	–
3 Отчет Директора БР	RRB19-2/6 + Corr.1 + Add. 1–5
4 Резолюция 80 (Пересм. ВКР-07) (Документы)	RRB19-2/2, RRB19-2/9, RRB19-2/10, RRB19-2/11, RRB19-2/12 + Corr.1, RRB19-2/13, RRB19-2/14, RRB19-2/DELAYED/1; CR/443
5 Правила процедуры	RRB19-2/1 (RRB16-2/3(Rev.11)), RRB19-2/5; CCRR/62
6 Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям: просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании некоторых частотных присвоений спутниковым сетям ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX в позиции 122° в. д. согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB19-2/3, RRB19-2/18
7 Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Греции относительно представления администрации Франции, содержащего просьбу об исключении частотных присвоений спутниковой сети HELLAS-SAT-2G (39° в. д.) (Документы RRB19-2/6, RRB19-2/16, RRB19-2/DELAYED/3, RRB19-2/DELAYED/6 и RRB19-2/DELAYED/9)	RRB19-2/6, RRB19-2/16, RRB19-2/DELAYED/3, RRB19-2/DELAYED/6, RRB19-2/DELAYED/9
8 Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Соединенного Королевства с просьбой об исключении частотных присвоений спутниковым сетям ARABSAT-KA-30.5E, ARABSAT 5A-30.5E и ARABSAT 7A-30.5E в полосах частот 17 700–22 000 МГц и 27 500–30 000 МГц	RRB19-2/6 + Add.3, RRB19-2/17, RRB19-2/DELAYED/4, RRB19-2/DELAYED/5(Rev.1), RRB19-2/DELAYED/8
9 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Австралии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SIRION-1	RRB19-2/8, RRB19-2/DELAYED/7
10 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного периода ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PSN-146E (146° в. д.) в диапазоне Ка	RRB19-2/15

<b>Обсуждаемые вопросы</b>	<b>Документы</b>
11 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного периода ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PALAPA-C1-B (113° в. д.) в диапазоне Ku	RRB19-2/19, RRB19-2/DELAYED/2
12 Подготовка к AP-19 и ВКР-19	–
13 Подтверждение сроков проведения следующего собрания и ориентировочных дат будущих собраний	–
14 Утверждение краткого обзора решений	RRB19-2/20
15 Закрытие собрания	–

## 1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает собрание в 09 час. 00 мин. в понедельник, 15 июля 2019 года, и приветствует участников.

1.2 **Директор**, выступая также от имени Генерального секретаря, приветствует всех участников, в том числе вновь назначенного заместителя Директора г-жу Джоанн Уилсон. Он желает Комитету плодотворного собрания.

1.3 **Председатель** и другие члены Комитета поздравляют г-жу Уилсон с назначением.

## 2 Принятие повестки дня и порядок рассмотрения представленных с опозданием вкладов

2.1 **Г-н Бота (SGD)** отмечает, что два вклада от Соединенных Штатов Америки, первоначально предназначенные для рассмотрения на текущем собрании (Документы RRB19-2/4 и RRB19-2/7), были отозваны. Администрация Соединенных Штатов согласилась с принятым Бюро решением по соответствующим вопросам. Далее он привлекает внимание к восьми представленным с опозданием вкладам, каждый из которых относится к вопросам, уже включенным в повестку дня собрания Комитета.

2.2 **Принимается решение**, что восемь представленных с опозданием вкладов будут рассматриваться для информации в рамках пунктов повестки дня, к которым они относятся.

2.3 Далее, после принятия Комитетом повестки дня своего собрания, **Председатель** привлекает внимание к еще одному представленному с опозданием вкладу, от администрации Греции, который также относится к одному из пунктов повестки дня собрания Комитета. Она предлагает членам решить, принимать ли это представление.

2.4 **Г-н Аламри** считает возможным принять этот представленный с опозданием вклад, который, по-видимому, поможет понять все обстоятельства дела, к которому он относится. В целом, исключительно важно принимать поступившие с опозданием вклады в максимально возможной степени, так как они поступают, как правило, в ответ на другие вклады, представленные накануне официального предельного срока, и это единственная возможность для администрации защитить свои интересы. Очевидно, что представленные с опозданием вклады должны относиться к пункту, уже включенному в повестку дня собрания Комитета. Вместе с тем выступающий полагает, что следует установить предельный срок, по истечении которого принятие представленных с опозданием вкладов не допускается.

2.5 **Г-н Борхон** говорит, что будет возражать против установления второго предельного срока для вкладов к собраниям; должен существовать единый предельный срок, после которого вклады считаются представленными с опозданием, и решение о приемлемости представленных с опозданием вкладов следует принимать в индивидуальном порядке. Большинство представленных с опозданием вкладов поступают в ответ на документы, уже включенные в повестку дня данного собрания Комитета, вместе с тем часть этих вкладов, как правило, повторяют уже приведенные аргументы и служат только для документального оформления ответа на другой документ, создавая эффект "пинг-понга" без дополнительной информации.

2.6 **Г-н Варламов** соглашается с г-ном Аламри в том, что необходимо принять какие-то шаги для наведения порядка в части обработки представленных с опозданием вкладов. Он напоминает, что по этому вопросу был представлен вклад на ПК-18. Приемлемость представленного с опозданием вклада зависит также от языка, на котором он составлен, и, как и в случае ряда других собраний и конференций, Комитет может пожелать принять решение о том, что даже для рассмотрения вопроса о включении в повестку дня конкретного собрания любой представленный с опозданием вклад должен быть составлен как минимум на английском языке. Такой подход будет соответствовать п. 1.6 методов работы Комитета, установленных в Части С Правил процедуры.

2.7 **Директор** напоминает, что службы письменного перевода МСЭ удовлетворяют потребности всего Союза, поэтому перевод вкладов для собраний Комитета может быть гарантирован только при условии соблюдения трехнедельного предельного срока представления.

2.8 **Г-н Валле (руководитель SSD)** напоминает, что трехнедельный предельный срок получения вкладов к собраниям Комитета был установлен для того, чтобы обеспечить возможность подготовки окончательной повестки дня любого конкретного собрания. Было проведено различие между представленными с опозданием вкладами, которые относятся к пунктам, уже включенным в повестку дня собрания Комитета, и теми, которые не относятся к пунктам повестки дня. Можно рассмотреть вопрос об определении конкретного предельного срока для представленных с опозданием вкладов, поступающих в ответ на вклады, уже включенные в повестку дня, признавая, что для администраций важно иметь возможность отвечать на вклады, которые могут затрагивать их интересы. В настоящее время сложившаяся практика предусматривает принятие представленных с опозданием вкладов, относящихся к пунктам, включенным в повестку дня.

2.9 **Г-жа Бомье** напоминает, что в прошлом рассмотрение пунктов повестки дня зачастую откладывалось до следующего собрания, если замечания потенциально затронутых администраций поступали с опозданием и не могли быть приняты во внимание. Она соглашается с предыдущими ораторами в том, что администрации должны иметь возможность отвечать в форме представленных с опозданием вкладов, если их интересы потенциально затронуты, и можно рассмотреть вопрос об установлении предельного срока, специально предназначенного для таких вкладов, с тем чтобы не допускать эффекта "пинг-понга", который наблюдается в настоящее время.

2.10 **Г-н Анри** говорит, что принятие представленных с опозданием вкладов на протяжении всего собрания вызывает определенные сомнения. Можно подумать о принятии решения о том, что представленные с опозданием вклады, относящиеся к пунктам повестки дня собрания, могут считаться приемлемыми вплоть до официального утверждения Комитетом своей повестки дня, после чего эти представленные с опозданием и любые другие вклады, не относящиеся к пунктам повестки дня собрания, будут автоматически включаться в повестку дня следующего собрания Комитета.

2.11 **Г-жа Хасанова** соглашается с тем, что представленные с опозданием вклады, относящиеся к пунктам повестки дня собрания Комитета, следует принимать и публиковать; однако, учитывая, что такие вклады необязательно будут переведены, они должны быть представлены на английском языке.

2.12 **Г-н Талиб** предлагает ограничить, например одним вкладом, количество представленных с опозданием вкладов, которые будут приняты от любой конкретной администрации.

2.13 **Г-н Варламов** говорит, что Комитет вправе продолжать применять сложившуюся практику в отношении представленных с опозданием вкладов, относящихся к пунктам, уже включенным в повестку дня собрания Комитета. Однако, если Комитет примет решение ввести в качестве предельного срока принятие повестки дня своего собрания, приемлемость вклада должна будет зависеть от точной даты и времени его подачи, языка, на котором он представлен, и его содержания. В связи с этим Комитет должен настаивать на представлении вклада как минимум на английском языке.

2.14 **Г-н Хоан** разделяет мнение г-на Аламри о приемлемости представленных с опозданием вкладов, которые поступают в ответ на вклады, уже включенные в повестку дня собрания Комитета. Приемлемость представленных с опозданием вкладов соответствует положениям Части С Правил процедуры, и такие вклады могут приниматься для информации на индивидуальной основе по усмотрению Комитета. Таким образом, выступающий соглашается с г-ном Борхоном. Не следует вводить ограничений на количество представленных с опозданием вкладов, а также не следует устанавливать несколько предельных сроков для вкладов к собраниям Комитета.

2.15 **Г-н Аламри** соглашается с тем, что проблемы, связанные с письменным переводом, будут устранены, если потребовать, чтобы все представленные с опозданием вклады поступали как минимум на английском языке. Согласно существующим методам работы Комитета решение о принятии или непринятии представленных с опозданием вкладов принимает Комитет.

2.16 После дополнительных замечаний **г-на Варламова, Директора** и **г-на Бота (SGD)** о принятой в МСЭ практике в отношении работы с использованием шести официальных рабочих языков или только английского языка, а также о переводе документов Комитета и, в частности, представленных с опозданием вкладов, **Председатель** предлагает членам вернуться к вопросу о том, следует ли принимать представленный с опозданием вклад Греции, который был получен на английском языке после принятия Комитетом повестки дня его собрания.

2.17 **Г-н Анри** говорит, что в принципе и независимо от содержания ему представляется весьма сложным принимать представленные с опозданием вклады, полученные после официального принятия Комитетом повестки дня своего собрания, включая соответствующие документы, которые подлежат рассмотрению.

2.18 **Г-жа Бомье** соглашается: она не хотела бы создавать потенциально опасный прецедент. Кроме того, данный представленный с опозданием вклад не содержит, по-видимому, какой-либо новой информации по сравнению с материалами, уже поступившими в Комитет.

2.19 **Г-н Борхон** соглашается с тем, что этот представленный с опозданием вклад не содержит важных новых элементов для обсуждения и, следовательно, его необходимо отклонить. Комитету следует четко дать понять администрациям, что вклады не будут приниматься после принятия Комитетом повестки дня своего собрания.

2.20 **Г-жа Хасанова, г-н Аламри, г-н Талиб, г-н Варламов** и **г-н Мчуну** говорят, что представленный с опозданием вклад является довольно простым и повторяет элементы, содержащиеся в документах, которые уже поступили в Комитет. Вследствие этого они могут принять этот вклад в соответствии с п. 1.6 Части С Правил процедуры.

2.21 Отмечая, что мнения членов Комитета по данному вопросу разделились, **Председатель** предлагает Комитету принять в порядке исключения этот представленный с опозданием вклад (Документ RRB19-2/DELAYED/9) для информации, и направить администрациям четкое сообщение, сделав следующее заключение:

"Комитет отметил значительное число вкладов, представленных на его 81-е собрание с опозданием, в числе которых один вклад, полученный после начала собрания и принятия повестки дня. Комитет решил принять в порядке исключения этот задержанный вклад и рассматривать его для информации. Комитет настоятельно рекомендовал администрациям воздерживаться от представления вкладов с опозданием, после утверждения Комитетом повестки дня собрания, и принял решение, что в будущем представления с таким чрезмерным опозданием будут приниматься только на индивидуальной основе. Все задержанные вклады должны быть представлены как минимум на английском языке.

Комитет принял решение пересмотреть соответствующим образом Правила процедуры, касающиеся его методов работы, на своем 82-м собрании".

2.22 Предложение **принимается**.

2.23 Таким образом Комитет в итоге **принимает** повестку дня своего собрания, которая содержится в Документе RRB19-2/OJ/1(Rev.2).

### **3 Отчет Директора БР (Документ RRB19-2/6 и Исправление 1 к нему и Дополнительные документы 1–5)**

3.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет в Документе RRB19-2/6 и Исправлении 1 (только на англ. яз.). Обращаясь к пункту 2, он с удовлетворением сообщает, что за отчетный период при обработке заявок на наземные и космические системы были соблюдены все регламентарные предельные сроки и показатели деятельности. В связи с пунктом 6 он с удовлетворением отмечает результаты работы Группы экспертов Совета по Решению 482 и высоко оценивает усилия ее председателя г-на Варламова. Обращаясь к Приложению 1 (Краткий обзор мер, вытекающих из решений 80-го собрания РПК), выступающий отмечает, что общая информация, касающаяся представления станций, которые расположены на оспариваемых территориях, доступна в разделе SharePoint веб-сайта Комитета.

## **Меры, принятые по итогам последнего собрания РПК (п. 1 и Приложение 1 к Документу RRB19-2/6)**

3.2 Отвечая на вопрос **г-на Варламова** по подпункту i) пункта 4 Приложения 1, **г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Бюро еще не завершило работу над анализом, хронологическими данными и информацией о порядке интерпретации классов станций, работающих в службе космической эксплуатации или осуществляющих функции космической эксплуатации. Планируется, что данная информация будет представлена Комитету на его следующем собрании, с тем чтобы Комитет мог далее принять решение, следует ли внести изменения Правила процедуры.

3.3 **Г-н Анри** говорит, что Директор может пожелать указать в своем отчете для ВКР-19, что Бюро и Комитет занимаются данным вопросом.

3.4 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Подпункт i) пункта 4 Приложения 1 к Отчету Директора Бюро радиосвязи о представлении результатов анализа, хронологических данных и информации о порядке интерпретации классов станций, работающих в службе космической эксплуатации или осуществляющих функции космической эксплуатации: Комитет поручил Бюро включить этот пункт в Отчет Директора Бюро радиосвязи для ВКР-19, а также представить 82-му собранию Комитета документ по данному пункту для рассмотрения".

3.5 Предложение **принимается**.

3.6 Отвечая на вопрос **г-на Хасимото** по подпункту k) пункта 4 Приложения 1, **г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Бюро подготовило пересмотренный рабочий документ, содержащий регламентарные соображения по элементам данных А.1.f.2 и А.1.f.3 Дополнения 2 к Приложению 4, который доступен в разделе SharePoint веб-сайта Комитета и будет обсуждаться Рабочей группой по Правилам процедуры. Рабочий документ, обновленный в соответствии с результатами обсуждений в Рабочей группе, будет распространен среди членов Комитета.

3.7 По результатам последующих обсуждений в Рабочей группе (см. п. 5 ниже), **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Подпункт k) пункта 4 Приложения 1 к Отчету Директора Бюро радиосвязи об использовании элементов данных А.1.f.2 и А.1.f.3 в Дополнении 2 к Приложению 4 и текущей практике Бюро: Рабочая группа по Правилам процедуры подробно обсудила данный пункт, и Комитет поручил Бюро подготовить проект Правила процедуры по данному вопросу и распространить его среди администраций для получения замечаний и дальнейшего рассмотрения на 82-м собрании Комитета".

3.8 Предложение **принимается**.

## **Обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем (п. 2 Документа RRB19-2/6)**

3.9 **Г-н Аламри, г-н Хоан и Председатель** поздравляют Бюро в связи с соблюдением регламентарных предельных сроков и показателей деятельности при обработке заявок на космические и наземные системы и выражают надежду на развитие этого прогресса в будущем.

3.10 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет с удовлетворением принял к сведению информацию, представленную в пункте 2 Отчета Директора Бюро радиосвязи. Комитет высоко оценил усилия, прилагаемые Бюро, и соблюдение Бюро всех регламентарных предельных сроков, в соответствующих случаях, и всех показателей деятельности при обработке заявок. Комитет поручил Бюро и далее соблюдать регламентарные предельные сроки и показатели деятельности при обработке заявок".

3.11 Предложение **принимается**.

3.12 После краткого обсуждения представлений, относящихся к станциям, которые расположены на оспариваемых территориях (подпункт a) Приложения 1 к Документу RRB19-2/6), Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение:

"Комитет далее принял к сведению, что Бюро продолжает испытывать трудности при обработке заявок, относящихся к станциям, которые расположены на оспариваемых территориях, или при

необходимости координации, связанной с этими оспариваемыми территориями, о чем также сообщалось в пункте 2 Документа RRB19-1/4. Должным образом учитывая п. 0.11 Преамбулы к Регламенту радиосвязи, Комитет поручил Бюро подготовить и представить его 82-му собранию:

- предложения по согласованию цифровой карты мира МСЭ (IDWM) с картой Организации Объединенных Наций в части оспариваемых территорий, начиная с территорий, в отношении которых Бюро приостановило обработку представлений;
- предложения по регистрации в МСРЧ частотных присвоений станциям, расположенным на оспариваемых территориях, которые могут включать предварительный проект изменения Правил процедуры, касающихся Резолюции 1 (Пересм. ВКР-97)".

### **Осуществление возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (просроченные платежи) (п. 3 Документа RRB19-2/6)**

3.13 Комитет **принимает к сведению** пункт 3 Документа RRB19-2/6.

### **Донесения о вредных помехах и/или нарушениях РР (Статья 15 Регламента радиосвязи) (п. 4.1 Документа RRB19-2/6)**

3.14 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, привлекая внимание к Таблицам 1–4 в Отчете Директора, отмечает, что за период с 1 июня 2018 года по 31 мая 2019 года Бюро получило 371 сообщение, касающееся донесений о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи.

3.15 **Г-н Талиб** и **г-н Борхон** приветствуют информацию, представленную в Таблицах 1–4 в Документе RRB19-2/6, которая четко разбита для удобства пользования.

3.16 Комитет с удовлетворением **принимает к сведению** информацию, представленную в подпункте 4.1 Документа RRB19-2/6 и, в частности, информацию, представленную в Таблицах 1–4.

### **Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (п. 4.2 Документа RRB19-2/6 и Дополнительные документы 1, 2 и 5 к нему)**

3.17 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** привлекает внимание к подпункту 4.2 Документа RRB19-2/6, в котором представлена обновленная информация о ситуации с помехами, создаваемыми станциями Италии, поступившая от соседних стран в период после предыдущего собрания Комитета, и к Дополнительному документу 1, в котором администрация Словении сообщает о том, что положение с помехами не изменилось, и выражает обеспокоенность по поводу использования станциями Италии частот T-DAB в нарушение Плана GE06. Выступающий отмечает, что Бюро обновило список приоритетных станций звукового ЧМ-радиовещания в соответствии с полученной от администрации Швейцарии информацией об урегулировании одного случая помех. В Дополнительном документе 2 к Документу RRB19-2/6 содержится представленная Италией обновленная дорожная карта, в которой определены шаги, предпринимаемые ею для разрешения остающихся случаев помех ТВ-, ЧМ- и T-DAB радиовещанию. Он указывает, что Италия сообщила о противоречии результатов проведенного Италией моделирования сценария помех в диапазоне ТВ-радиовещания результатам измерений, выполненных Хорватией на некоторых определенных площадках. Что касается трансграничного случая Италия-Словения, выступающий отмечает, что, согласно нормативным требованиям Италии для ЧМ-радиовещания, органам власти Италии не разрешается отзываться лицензии на использование частотных присвоений, даже если эти частотные присвоения не соответствуют Соглашению GE84, что может привести к трудностям юридического характера при разрешении определенных случаев помех. Выступающий сообщает также, что документы, касающиеся новых разрешений на это увеличение характеристик мощности некоторых передающих станций ЧМ-радиовещания Словении, были представлены в Бюро Италией для информации только на словенском языке, и спрашивает, не желает ли Комитет получить эти документы в качестве подтверждающего материала.

3.18 **Г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)** представляет Дополнительный документ 5 к Документу RRB19-2/6, в котором содержится отчет о прошедшей 8–9 июля встрече Бюро с администрацией Италии и администрациями соседних с ней стран по вопросу о вредных помехах, создаваемых Италией службам звукового радиовещания соседних с ней стран. Обсуждались четыре

ключевые темы. Во-первых, что касается случаев вредных помех станциям звукового радиовещания в диапазоне ЧМ-радиовещания, участники указали, что двусторонние встречи не проводились и что реального улучшения в отношении заявленных случаев помех достигнуто не было. Подробная информация о случаях помех представлена в Приложении 1. Во-вторых, в отношении планирования DAB Хорватия и Словения настоятельно призвали Италию найти решения, позволяющие им использовать свои частотные блоки в канале 12, предусмотренные Планом GE06, которые в настоящее время подвергаются воздействию помех. Италии было предложено провести совместные с Хорватией измерения с целью устранения различий, выявленных в связи со сценарием помех в диапазоне ТВ-радиовещания. В-третьих, в отношении действий по реализации решений собрания, состоявшегося в октябре 2018 года, выступающая говорит, что отключение аналогового сигнала в диапазоне 700 МГц начнется в 2020 году и закончится в 2022 году, и Италия ведет работу по созданию нового плана DAB в диапазоне ОВЧ и планирует завершить эту работу в 2021 году. В-четвертых, в отношении судебных дел она говорит, что Словения выразила обеспокоенность в связи с 14 судебными делами, возбужденными операторами Италии против станций Словении, работающих в соответствии с Планом GE84. Швейцария, в отношении которой также было начато судебное разбирательство итальянским оператором, тоже выразила свою обеспокоенность. Бюро настоятельно рекомендовало Италии, Хорватии и Словении предоставить соответствующую информацию, с тем чтобы добиться более полного понимания различий в результатах измерений, разработать рекомендации и получить реальные данные о действующих станциях.

3.19 **Председатель** благодарит все участвующие стороны за их усилия, но напоминает, что со временем соседние страны начнут вводить в эксплуатацию свои частоты в соответствии с планами, что вряд ли будет способствовать улучшению помеховой ситуации.

3.20 **Г-жа Хасанова** благодарит Бюро за его усилия по разрешению проблем вредных помех, в том числе путем проведения многосторонних встреч, и призывает Италию предоставить соседним странам всю соответствующую информацию. Бюро следует продолжать оказывать помощь администрациям в их деятельности по осуществлению координации, а также продолжать представлять отчеты по данному вопросу будущим собраниям Комитета.

3.21 **Г-н Талиб** благодарит Бюро за действия, предпринятые по данному вопросу, и просит, чтобы в дальнейшем в отчет о многосторонней встрече включалась информация о работе, проведенной Бюро и заинтересованными администрациями, с тем чтобы дать более четкое представление о достигнутом прогрессе, в том числе отмечая урегулированные случаи и случаи, которые привели к судебному разбирательству.

3.22 **Г-н Борхон** высоко оценивает действия Бюро. Информация о судебных разбирательствах может быть полезной, однако такие дела разрешает не МСЭ. МСЭ не относится к правоприменительным органам; с целью поиска решений он стремится содействовать установлению духа сотрудничества.

3.23 **Председатель** говорит, что Комитет не занимается судебными делами и поэтому не извлечет пользы от получения документов, представленных в Бюро для информации на словенском языке. По ее мнению, Комитет уже получил четкое представление о достигнутом прогрессе благодаря регулярному обновлению дорожной карты и указанию урегулированных случаев.

3.24 **Г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)** говорит, что вследствие нехватки времени Дополнительный документ 5 к Документу RRB19-2/6 был подготовлен только на английском языке. В будущем будут приняты все меры для своевременного перевода резюме многосторонних встреч к собраниям Комитета. Словения и Швейцария договорились предоставить Италии список станций, в отношении которых было начато судебное разбирательство, и, как понимает выступающая, органы власти Италии постараются не допустить дальнейшего обострения ситуации. Она готова предоставить Комитету, если он того пожелает, список судебных дел.

3.25 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, отвечая на вопрос г-на Талиба, говорит, что Бюро ведет список приоритетных случаев и отмечает все урегулированные случаи за данный отчетный период; эта информация доступна на веб-сайте Бюро.

3.26 **Г-н Аламри** высоко оценивает усилия Бюро по разрешению случаев вредных помех между Италией и соседними с ней странами. Отмечая, что согласно государственным нормативным требованиям органам власти Италии не разрешается отзываться лицензии на использование частотных присвоений, даже если эти частотные присвоения не соответствуют Соглашению GE84, он говорит, что важно заявить со всей определенностью, что любое национальное законодательство должно учитывать Регламент, Планы и Соглашения МСЭ.

3.27 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"В связи с подпунктом 4.2 Отчета Директора Бюро радиосвязи и Дополнительными документами 1, 2 и 5 к нему, Комитет с удовлетворением принял к сведению, что администрации и Бюро прилагают усилия для проведения многосторонних собраний по координации. Однако, Комитет отметил, что достигнут незначительный прогресс в разрешении случаев вредных помех, создаваемых станциями звукового радиовещания Италии соседним с нею странам. Комитет также отметил с обеспокоенностью случаи, которые привели в ряде заинтересованных администраций к судебным разбирательствам, и призвал администрации основывать свое законодательство на Регламенте радиосвязи, региональных соглашениях и Планах МСЭ. Комитет также настоятельно рекомендовал заинтересованным администрациям приложить все усилия для урегулирования случаев вредных помех и поручил Бюро продолжать оказывать помощь заинтересованным администрациям в их деятельности по осуществлению координации, а также продолжать представлять отчеты о достигнутых результатах на последующие собрания Комитета".

#### **Вредные помехи ВЧ-радиостанциям Соединенного Королевства со стороны Китая (п. 4.3 Документа RRB19-2/6)**

3.28 **Г-н Ба (руководитель TSD/TPR)** говорит, что Бюро провело 18 и 19 июня собрание по координации с участием администраций Китая и Соединенного Королевства для разрешения проблемы вредных помех. Обе администрации продемонстрировали готовность к сотрудничеству и договорились продолжать обсуждения на двусторонней основе.

3.29 **Г-н Варламов** выражает благодарность Бюро за проведение собрания. Достигнутые положительные результаты наглядно показывают ценность двустороннего обсуждения при разрешении случаев вредных помех.

3.30 **Г-н Хоан** поддерживает эти комментарии и добавляет, что достигнутые отличные результаты показали, что Комитет принял правильное решение на своем предыдущем собрании.

3.31 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Рассматривая подпункт 4.3 Отчета Директора Бюро радиосвязи о вредных помехах, создаваемых Китаем станциям ВЧ-радиовещания Соединенного Королевства, Комитет с удовлетворением принял к сведению положительные результаты двустороннего собрания по координации с участием обеих администраций, их дух сотрудничества и доброй воли, и высоко оценил роль Бюро в содействии организации этого собрания. Комитет призвал администрации продолжить обсуждение в рамках двусторонних собраний".

#### **Выполнение пункта 11.44.1, пункта 11.47, пункта 11.48, пункта 11.49, пункта 9.38.1, Резолюции 49 и пункта 13.6 Регламента радиосвязи (п. 5 Документа RRB19-2/6)**

3.32 **Г-н Мчуну** приветствует проводимую Бюро работу по исключению сетей, в частности согласно п. 13.6, так как все это способствует очистке Справочного регистра. Он спрашивает, сколько времени требуется на проведение соответствующих исследований.

3.33 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что простое исследование в соответствии с п. 13.6, которое приводит к положительному результату (исключение сети), может занять не более одного-двух месяцев. Более сложное исследование, включающее напоминания, неполные сведения и т. д., может занять от трех до девяти месяцев.

3.34 Комитет **принимает к сведению** пункт 5 Документа RRB19-2/6 и выражает благодарность за представленную информацию.

## **Работа Совета по вопросу о возмещении затрат на регистрацию спутниковых сетей (п. 6 Документа RRB19-2/6)**

3.35 **Г-н Варламов**, который является председателем Группы экспертов Совета по Решению 482, представляет пункт 6 Отчета Директора. Группа экспертов провела свое третье собрание в июне 2019 года и завершила подготовку отчета о ходе своей работы для Совета-19. В части 1 отчета о ходе работы рекомендуются различные изменения к Решению 482, касающиеся сложных/крупных спутниковых систем НГСО, однако рекомендуется не пересматривать в настоящее время это Решение в части процедуры С (дополнительный сбор за рассмотрение э.п.п.м.). В части 2 отчета о ходе работы представлены выводы Группы экспертов о заявках на регистрацию исключительно сложных спутниковых сетей ГСО. Совет-19 обсудил этот отчет и принял рекомендации Группы экспертов. Вследствие этого, Совет внес поправки в Решение 482 в отношении заявок на регистрацию сложных/крупных спутниковых систем НГСО; дал Директору указания относительно заявок на регистрацию исключительно сложных спутниковых сетей ГСО и одобрил данное Комитетом поручение Бюро на основании п. 4.1 РР связываться с заявляющими администрациями, которые представляют такие заявки, обращая их внимание на негативные последствия этих представлений; и принял решение о продолжении работы Группы экспертов с новым кругом ведения. Выступающий благодарит сотрудников Бюро, которые внесли вклад в успешную работу как в рамках Группы экспертов, так и на сессии Совета-19.

3.36 **Директор** говорит, что Бюро приветствует шаги, предпринятые Советом по вопросу о возмещении затрат, основываясь на результатах выполненной работы и рекомендаций, представленных Группой экспертов. Благодаря авторитету членов Группы экспертов и ее председателя Совет четко осознал, что основной целью является не увеличение доходов по линии возмещения затрат, но решение проблем, возникающих в связи с представлением заявок на регистрацию крупных и сложных систем. Он благодарит председателя Группы экспертов и всех, кто принял участие в работе.

3.37 **Г-н Аламри, г-жа Бомье, г-н Борхон, г-н Талиб, г-жа Хасанова и Председатель**, выступая от имени всего Комитета, поздравляют группу экспертов, ее председателя и Бюро в связи с достигнутыми весьма положительными результатами и желают Группе экспертов успехов в дальнейшей деятельности. **Г-н Хоан** поддерживает эти выступления, подчеркивая, что Комитет должен повторить свои основанные на п. 4.1 поручения Бюро об обращении к администрациям, представляющим заявки на крупные и сложные системы.

3.38 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что проделанная работа, по-видимому, уже принесла свои плоды: после Совета -19 Бюро не получало более заявок на регистрацию исключительно сложных сетей ГСО, а также сократился объем полученных заявок на регистрацию.

3.39 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"В связи с пунктом 6 Отчета Директора Бюро радиосвязи, касающимся работы Совета по вопросу о возмещении затрат на регистрацию спутниковых сетей, Комитет с удовлетворением принял к сведению результаты работы Группы экспертов Совета под председательством г-на Н. ВАРЛАМОВА и при поддержке со стороны Бюро, благодаря которой Совет-19 достиг удовлетворительного результата и принял решение. Комитет полагает, что пересмотренное Решение 482 Совета вводит меры, необходимые для снижения влияния на обработку заявок и имеющиеся ресурсы Бюро, которое оказывают заявки на сложные и крупные сети НГСО. Комитет подтвердил необходимость сохранения текущей практики Бюро, предусматривающей обращение к администрациям, которые представляют заявки на крупные и сложные спутниковые сети ГСО. Комитет пожелал г-ну Н. ВАРЛАМОВУ и Группе экспертов Совета успехов в дальнейшей деятельности и выполнении нового мандата на рассмотрение вопроса о заявках на регистрацию исключительно сложных спутниковых сетей ГСО".

## **Пересмотр заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03) (п. 7 Документа RRB19-2/6)**

3.40 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в пункте 7 содержится ставший уже привычным отчет о работе, проделанной во исполнение Резолюции 85 (ВКР-03), и представлены результаты проведенных рассмотрений. Таблица 8 указанного раздела является новым элементом, и в ней, в

порядке получения, перечислены все случаи, которые уже были опубликованы или должны быть опубликованы, и сети, которые подлежат обработке. В таблице указана начальная дата получения, и следует иметь в виду, что за некоторыми запросами о координации или изменении последовали дальнейшие запросы об изменении, сопровождаемые техническим анализом, результаты которого показали, что при измененных параметрах более не будут создаваться помехи, в силу чего первоначальная дата защиты останется неизменной.

3.41 **Г-н Хасимото** приветствует работу, проделанную Бюро, и отмечает, что достигнут важный рубеж, так как программное обеспечение для проверки, упомянутое в пункте 5 раздела *решает* Резолюции 85 (ВКР-03), было предоставлено администрациям. Предстоящая ВКР может теперь принять решение, следует ли разрабатывать дополнительное программное обеспечение на основе будущей версии Рекомендации МСЭ-R S.1503.

3.42 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Бюро намерено обновить программное обеспечение на основе Рекомендации МСЭ-R S.1503-3, но еще не завершено обсуждение по пункту 1.6 повестки дня ВКР-19 о совместном использовании частот системами ГСО и НГСО в других полосах частот, и в Рабочей группе 4А обсуждается возможный пересмотр Рекомендации МСЭ-R S.1503-3. В связи с этим Бюро, прежде чем объявлять тендер на программное обеспечение, намерено дождаться результатов обсуждения в 4-й Исследовательской комиссии и на ВКР-19. Выступающий отмечает, что, как указано в пункте 7 Документа RRB19-2/6, просьбы о дальнейшем применении Резолюции 85 (ВКР-03) поступили только в отношении трех систем.

3.43 **Г-н Варламов** отмечает, что, учитывая потребности в координации согласно п. 9.7В РР, между самой ранней датой получения и датой публикации результатов пересмотра иногда может пройти четыре года. Вследствие этого возникает вопрос, каким образом учесть изменения в требованиях и критериях за оставшиеся годы семилетнего регламентарного периода. В случае если период между датой получения и рассмотрения мог бы быть сокращен, присвоения, занесенные в Справочный регистр, были бы в лучшей степени скоординированы, при этом меньшее количество присвоений было бы зарегистрировано в соответствии с п. 11.41 РР.

3.44 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Бюро выполняет Резолюцию 85 и представляет отчет Комитету об этом в соответствии с поручениями, данными ему Комитетом несколько лет назад. Напоминая о том, как развивались события на протяжении прошедших лет, он говорит, что в течение долгого времени программное обеспечение для проверки отсутствовало. После того как оно стало доступным, Бюро приступило к пересмотру и обнаружило, что входные данные иногда оказывались непригодными или могли обусловить результаты, которые заинтересованная администрация не предполагала в связи со своими операциями. Вследствие этого, возможно, что, до того как будет начат официальный пересмотр, потребуется длительный обмен информацией между администрацией и Бюро. По этой причине рассмотрения требуют времени, но они необходимы, для того чтобы не допустить возникновения проблем, включая возможное представление дел в Комитет для принятия решения. Далее выступающий подробно комментирует рассмотрения, проведенные Бюро в соответствии с Резолюцией 85, в частности рассмотрение согласно п. 9.7В РР, которое было проведено поэтапно по решению Комитета, принятому на его 76-м собрании в ноябре 2017 года. Он указывает, что в настоящее время можно определить максимум три администрации как потенциально затронутые в соответствии с п. 9.7В РР.

3.45 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет принял к сведению пункт 7 Отчета Директора Бюро радиосвязи о пересмотре заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03), выразил благодарность Бюро за представленную информацию и, в частности, высоко оценил информацию, приведенную в новой Таблице 8".

#### **Возможное Правило процедуры по пункту 5.458 Регламента радиосвязи (п. 8 Документа RRB19-2/6)**

3.46 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в пункте 8 Документа RRB19-2/6 содержится проект возможного Правила процедуры, цель которого – пояснить, что в полосах частот 6425–7075 МГц и 7075–7250 МГц отсутствует распределение частот спутниковой службе исследования

Земли (пассивной) и службе космических исследований (пассивной). Предлагаемая формулировка аналогична формулировке, использованной в Правиле процедуры по п. 5.149 РР.

3.47 **Г-н Хоан** благодарит Бюро за разъяснение регламентарного статуса спутниковой службы исследования Земли (пассивной) и службы космических исследований (пассивной) в вышеупомянутых полосах частот и поддерживает разработку проекта Правила процедуры по п. 5.458 на основе формулировки Правила, касающегося п. 5.149.

3.48 **Г-н Хасимото** соглашается с этими комментариями и добавляет, что принятие такого Правила процедуры будет весьма полезным для Бюро, а также для членов.

3.49 **Г-н Борхон** подвергает сомнению необходимость в Правиле процедуры по п. 5.458 и цитирует п. 8.4, который гласит, что "Частотное присвоение должно считаться несоответствующим присвоением, если оно не соответствует Таблице распределения частот или другим положениям настоящего Регламента".

3.50 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что "другие положения", упомянутые в п. 8.4, включены в Правило процедуры, касающееся п. 11.31. В этом Правиле процедуры предусматривается, что регламентарное рассмотрение должно включать проверку соответствия Таблице распределения частот, включая примечания к ней и любые Резолюции и Рекомендации, на которые сделана ссылка в каком-либо примечании. В самом примечании конкретно не указано, что распределение существует, поэтому предлагаемый проект Правила процедуры предназначен для прояснения ситуации. После комментария **г-на Варламова** выступающий говорит, что было получено три представления, относящихся к присвоениям спутниковой службе исследования Земли (пассивной) и службе космических исследований (пассивной). Бюро направит письма заинтересованным администрациям, с тем чтобы уточнить статус их частотных присвоений, и соответствующим образом обновит Справочный регистр.

3.51 **Г-жа Бомье**, с удовлетворением принимая представленные дополнительные разъяснения, говорит, что она поддержит разработку проекта Правила процедуры, касающегося п. 5.458.

3.52 **Г-н Аламри** говорит, что он тоже одобрит подготовку проекта Правила процедуры, касающегося п. 5.458.

3.53 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"В связи с пунктом 8 Отчета Директора Бюро радиосвязи, касающимся предложения Бюро Правила процедуры по п. 5.458 Регламента радиосвязи, Комитет принял решение, что необходимо Правило процедуры для уточнения того, что в полосах 6425–7075 МГц и 7075–7250 МГц отсутствует распределение частот спутниковой службе исследования Земли (пассивной) и службе космических исследований (пассивной) и что использование этих полос будет противоречить Таблице распределения частот. Вследствие этого, Комитет поручил Бюро подготовить проект Правила процедуры по этому вопросу и распространить его среди администраций для получения замечаний и дальнейшего рассмотрения на 82-м собрании Комитета".

#### **Пункты 9 и 10 Документа RRB19-2/6**

3.54 По пункту 9 Документа RRB19-2/6 (Собрание по координации с участием администраций Франции и Греции) и пункту 10 Документа RRB19-2/6 (Координация между администрациями Королевства Саудовская Аравия и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии), Комитет **отмечает**, что оба вопроса будут рассматриваться в ходе настоящего собрания в рамках последующих пунктов повестки дня.

#### **Информация о выполнении Резолюции 40 (ВКР-15) (Дополнительный документ 4 к Документу RRB19-2/6)**

3.55 **Г-н Валле (руководитель SSD)** привлекает внимание к Дополнительному документу 4 к Документу RRB19-2/6, в котором представлена информация и статистические данные, относящиеся к использованию Резолюции 40 (ВКР-15). Он спрашивает, может ли Бюро предоставить какие-либо

дополнительные статистические данные и информацию для упрощения рассмотрения на ВКР-19 вопроса о выполнении Резолюции 40 (ВКР-15).

3.56 **Г-н Варламов** говорит, что он столкнулся с трудностями при поиске некоторой информации, представленной в Дополнительном документе 4 к Документу RRB19-2/6. На веб-странице, касающейся Резолюции 40 (ВКР-15), сложно получить статистические данные о числе орбитальных местоположений, которые последовательно одно за другим были введены в действие с использованием одного космического аппарата.

3.57 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Бюро постарается улучшить веб-страницу до ВКР-19.

3.58 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет принял к сведению информацию, представленную в Дополнительном документе 4 к Отчету Директора Бюро радиосвязи, о сведениях и статистических данных о выполнении Резолюции 40 (ВКР-15). Комитет отметил, что с указанной веб-страницы сложно получить статистические данные о числе орбитальных местоположений, которые последовательно одно за другим были введены в действие с использованием одного космического аппарата, и поручил Бюро исправить эту веб-страницу, для того чтобы включить такой поиск".

#### **Доступ Членов Комитета к онлайн-публикациям специальных секций и ИФИК БР**

3.59 После вопроса **г-на Анри** о доступе членов Комитета к онлайн-информации в процессе его работы, Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение:

"Комитет посчитал необходимым, чтобы члены Комитета имели доступ к онлайн-публикациям специальных секций и ИФИК БР, и, кроме того, в связи с некоторыми делами, представленными Комитету для принятия решения, в отдельных случаях будет требоваться информация соответствующих публикаций. Вследствие этого, Комитет поручил Бюро предоставить членам Комитета доступ к соответствующим онлайн-публикациям, относящимся к наземным и космическим службам, а также предоставлять в будущем, на индивидуальной основе, информацию публикаций, имеющих отношение к рассматриваемым Комитетом делам".

3.60 Комитет **принимает к сведению** Отчет Директора БР (Документ RRB19-2/6 и Исправление 1 и Дополнительные документы 1–5 к нему), а также то, что Дополнительный документ 3 будет рассматриваться позже в ходе настоящего собрания (см. п. 8 ниже).

#### **4 Резолюция 80 (Пересм. ВКР-07) (Документы RRB19-2/2, RRB19-2/9, RRB19-2/10, RRB19-2/11, RRB19-2/12 и Исправление 1 к нему, RRB19-2/13, RRB19-2/14, RRB19-2/DELAYED/1; Циркулярное письмо CR/443)**

4.1 **Г-жа Бомье**, выступая как Председатель Рабочей группы Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07), обращает внимание присутствующих на Документ RRB19-2/2, в котором содержится проект отчета Комитета для ВКР-19 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07), пересмотренный Комитетом на его 80-м собрании. После этого собрания администрациям было разослано Циркулярное письмо CR/443 с предложением представлять замечания по проекту отчета, и были получены следующие ответы от семи администраций: Документ RRB19-2/9 от администрации Греции, Документ RRB19-2/10 от администрации Саудовской Аравии, Документ RRB19-2/11 от администрации Омана, Документ RRB19-2/12 и Исправление 1 к нему от администрации Иордании, Документ RRB19-2/13 от администрации Кипра, Документ RRB19-2/14 от администрации Вьетнама и Документ RRB19-2/DELAYED/1 (рассматривается для информации) от администрации Исламской Республики Иран. Вкратце отмечая разделы проекта отчета, к которым относятся представления, выступающая говорит, что все они будут подробно обсуждаться Рабочей группой Комитета.

4.2 **Председатель** напоминает, что, как и при обсуждении в Комитете Правил процедуры, все члены Комитета могут участвовать в обсуждении отчета Комитета по Резолюции 80, даже если их страна представила по нему вклад. Она предлагает членам представлять замечания общего характера

по отчету и полученным вкладам, после чего Комитет приступит к подробному обсуждению в рамках Рабочей группы.

4.3 **Г-н Аламри** отмечает, что в ряде полученных вкладов, в которых речь идет о применении п. 13.6 РР, предлагается ввести ретроспективную глубину исследования в 21 месяц, тогда как другие предпочитают не устанавливать предельного срока. Решение по этому вопросу должна принимать скорее Конференция, чем Комитет. Вместе с тем, как предлагают некоторые администрации, Комитету следует в своем отчете уточнить, какие сложности встречаются при применении п. 13.6 РР, в особенности в отношении применения этого положения задним числом.

4.4 **Г-жа Бомье** говорит, что в отчет будут включены полученные замечания в той степени, в которой Комитет сочтет это уместным, а также будет представлена вся возможная информация по вопросам, определенным в отчете. Комитет должен предлагать возможные варианты действий по какому-либо вопросу только в случае достижения по нему консенсуса.

4.5 **Председатель** говорит, что основное намерение заключается в определении проблем, с которыми сталкивается Комитет, и представлении по ним замечаний, при этом Комитету необязательно стремиться к их самостоятельному решению.

4.6 **Г-н Варламов** считает, что Комитету следует стремиться по мере возможности предлагать решения, несмотря на то что принимать решения об их принятии будет ВКР.

4.7 После проведения 17, 18 и 19 июля собраний Рабочей группы по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел вклады, представленные в Документах RRB19-2/9, RRB19-2/10, RRB19-2/11, RRB19-2/12, RRB19-2/12(Corr.1), RRB19-2/13 и RRB19-2/14, а также Документ RRB19-2/DELAYED/1 для информации. Рабочая группа по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07), под председательством г-жи Ш. БОМЬЕ, рассмотрела проект Отчета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) для ВКР-19, учитывая замечания администраций. Комитет утвердил Отчет по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) и поручил Бюро представить этот Отчет на ВКР-19 в качестве вклада".

Председатель от имени всех членов Комитета благодарит г-жу Бомье за проделанную работу и приложенные усилия по завершению подготовки Отчета по Резолюции 80 и г-жу Уилсон за работу и усилия по подготовке содержания и первых проектов Отчета.

## **5 Правила процедуры (Документы RRB19-2/1 (RRB16-2/3(Rev.11)), RRB19-2/5; Циркулярное письмо CCRR/62)**

### **Список Правил процедуры (Документ RRB19-2/1 (RRB16-2/3(Rev.11)))**

5.1 После собрания Рабочей группы по Правилам процедуры, которое состоялось в среду, 17 июля, ее Председатель **г-н Анри** сообщает, что Рабочая группа, в том числе, обновила список Правил процедуры, содержащийся в Документе RRB19-2/1 (RRB16-2/3(Rev.11)), с тем чтобы отразить решения, принятые Комитетом в отношении п. 5.458 и элементов данных А.1.f.2 и А.1.f.3 в Дополнении 2 к Приложению 4. У Рабочей группы не было времени на рассмотрение списка Правил процедуры в связи с п. 13.0.1 РР. Таким образом, определены для включения в Регламент радиосвязи были только Правила процедуры, относящиеся к Резолюции 49 (Пересм. ВКР-15) и п. 5.510, которые были включены в Отчет Директора ВКР-19.

5.2 **Председатель** говорит, что она рассмотрела список предложенных Правил процедуры и не определила каких-либо других, которые можно было бы включить в Регламент радиосвязи. Она предлагает членам самим рассмотреть список.

### **Проект Правил процедуры и замечания администраций (Циркулярное письмо CCRR/62 и Документ RRB19-2/5)**

5.3 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** представляет проект пересмотренных Правил процедуры по п. 11.31 РР и Региональным соглашениям ST61 и GE84, прилагаемый к Циркулярному письму CCRR/62.

- 5.4 Проект пересмотренного Правила процедуры по п. 11.31 **утверждается**, с датой вступления в силу 1 января 2017 года.
- 5.5 В отношении проекта пересмотренных Правил по Соглашениям ST61 и GE84 **г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что предлагается, чтобы проект Правил, рассчитанных на содействие применению процедур изменения планов, применялся непосредственно после утверждения. Согласно проекту Правил, базовый период для завершения процедур координации по обоим соглашениям будет установлен протяженностью в один год плюс 12 недель на получение первоначальных замечаний в соответствии с Соглашением ST61 и 100 дней на получение первоначальных замечаний в соответствии с Соглашением GE84. Бюро получило по проекту Правил замечания от трех администраций, и они прилагаются к Документу RRB19-2/5. Администрация Узбекистана считает период в один год приемлемым, но предлагает сделать датой вступления в силу проекта Правила по Соглашению GE84 31 декабря 2019 года. Администрация Российской Федерации считает, что проект Правила по Соглашению GE84 не должен вступать в силу до 1 января 2020 года. Администрация Азербайджана вскоре представит Бюро более конкретные письменные предложения в отношении того, что период завершения процедур координации следует продлить до двух лет и что датой вступления в силу проекта Правила по Соглашению GE84 должно быть 31 марта 2020 года.
- 5.6 В ответ на вопрос **г-на Борхона** он говорит, что предлагаемый период в один год для завершения процедур координации характерен для более ранних соглашений, и отмечает, что в Соглашении GE06 предусмотрен период в два года. Если Комитет примет решение о периоде в два года, ничто не мешает администрациям завершать процесс координации раньше.
- 5.7 **Г-жа Хасанова** благодарит Бюро за его усилия по содействию собраниям по координации для стран, территории которых оспариваются и которые находятся в состоянии конфликта, как ее страна. Период в один год плюс 100 дней недостаточен для стран, находящихся в исключительных обстоятельствах и в состоянии конфликта, для завершения процедур координации, в особенности когда необоснованные возражения, выдвигаются странами, не являющимися соседними странами. В соответствии с этим следует установить период в два года плюс 100 дней для завершения процедур координации по Соглашению GE84; датой начала применения проекта Правила процедуры должно быть 31 марта 2020 года.
- 5.8 **Г-н Варламов** говорит, что продление периода завершения координации максимум до двух лет плюс 100 дней не окажет отрицательного воздействия на те администрации, которые в состоянии завершить этот процесс раньше, и будет полезно другим администрациям, которым требуется больше времени. Он соглашается с тем, что проект Правила процедуры по Соглашению GE84 должен вступить в силу 31 марта 2020 года.
- 5.9 **Г-н Аламри** соглашается с тем, что администрациям следует дать два года на завершение координации, и предлагает сделать 31 декабря 2019 года датой начала применения проекта Правила процедуры по Соглашению GE84.
- 5.10 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что Комитет может пожелать применить тот же подход к проектам Правил процедуры по Соглашению ST61 и Соглашению GE84.
- 5.11 **Г-н Варламов** соглашается, что администрациям было бы полезно, если бы Комитет принял последовательный подход. Следует установить базовый период в два года плюс 12 недель для завершения координации в отношении Соглашения ST61 и установить в качестве даты вступления в силу проекта Правила процедуры 31 марта 2020 года.
- 5.12 **Г-н Аламри** говорит, что поддерживает этот подход, но не следует налагать ограничений на применение Правил задним числом.
- 5.13 Предложение **принимается**.
- 5.14 Проект Правил процедуры по Региональным соглашениям ST61 и GE84 **утверждается**, с датой вступления в силу 31 марта 2020 года и с применением правил задним числом ко всем изменениям планов, публикуемым в Части А.

5.15 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующие выводы по своей работе по Правилам процедуры:

"После собрания Рабочей группы по правилам процедуры, под председательством г-на И. АНРИ, Комитет принял решение обновить список предлагаемых Правил процедуры, который содержится в Документе RRB19-2/1 (RRB16-2/3(Rev.11)), с учетом предложений Бюро о пересмотре некоторых Правил процедуры.

Комитет обсудил проект Правил процедуры, направленный администрациям в Циркулярном письме CCRR/62, а также замечания, полученные от администраций и содержащиеся в Документе RRB19-2/5. Комитет принял Правила процедуры с изменениями, которые содержатся в Приложениях 1–3 к настоящему краткому обзору решений.

Комитет рассмотрел список предлагаемых Правил процедуры, содержащийся в Документе RRB19-2/1 (RRB16-2/3(Rev.11)), в соответствии с п. 13.0.1 РР, однако Комитет не определил каких-либо Правил процедуры, подлежащих включению в Регламент радиосвязи, кроме Правил процедуры, касающихся Резолюции 49 (Пересм. ВКР-15) и п. 5.510 РР, которые уже включены в Отчет Директора для ВКР-19".

5.16 Предложение **принимается**.

## **6 Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям: просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании некоторых частотных присвоений спутниковым сетям ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX в позиции 122° в. д. согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документы RRB19-2/3 и RRB19-2/18)**

6.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB19-2/3, в котором Бюро просит Комитет принять решение об аннулировании некоторых частотных присвоений спутниковым сетям ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX в соответствии с п. 13.6 Регламента радиосвязи. Излагая историю вопроса по этому делу, содержащуюся в документе, он говорит, что 17 октября 2017 года администрация Китая сообщила Бюро о том, что 9 октября 2017 года с помощью спутника ASIASAT 9 была введена в действие спутниковая сеть ASIASAT-AAA в орбитальной позиции 122° в. д. Бюро, основываясь на имеющейся надежной информации, не смогло определить наличие соответствующих полос частот на борту спутника ASIASAT 9. Бюро отметило, что в той же орбитальной позиции администрация Китая зарегистрировала присвоения в полосах частот, перечисленных в Таблице 1 документа, для спутниковых сетей ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX. Вместе с тем Бюро не смогло найти доказательств наличия этих полос частот на борту работающего в позиции 122° в. д. спутника (ASIASAT 4) до 9 октября 2017 года, хотя частотные присвоения зарегистрированы как введенные в действие еще в 1998 году. 8 ноября 2017 года в соответствии с положениями п. 13.6 Регламента радиосвязи Бюро обратилось к администрации Китая с просьбой представить информацию, свидетельствующую о вводе в действие и непрерывном использовании полос частот, относящихся к спутниковой сети ASIASAT-AAA и к спутниковым сетям ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX. В ходе длительной переписки с администрацией Китая, копии которой приводятся в Приложениях 1–11 к документу, Бюро смогло сделать заключение о вводе в действие частотных присвоений спутниковой сети ASIASAT-AAA, но не смогло подтвердить, что присвоения спутниковым сетям ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX в орбитальной позиции 122° в. д. в полосах частот, указанных в Таблице 1, были введены в действие или продолжали использоваться до прибытия спутника ASIASAT 9 9 октября 2017 года. Ввиду этого Бюро просит об аннулировании этих присвоений.

6.2 В ответ на просьбу Бюро о разъяснении администрация Китая представила Документ RRB19-2/18, в котором просит сохранить частотные присвоения по ряду причин. Китай возражает против того, что, хотя Бюро было уведомлено о том, что частотные присвоения спутниковым сетям ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX функционировали в полном объеме при посредстве спутника ASIASAT 9 до начала исследования в соответствии с п. 13.6 8 ноября 2017 года, оно запрашивает доказательства, касающиеся спутника предыдущего поколения в орбитальной

позиции 122° в. д., хотя, насколько Китай понимает, это не является целью п. 13.6 и этого следует избегать. Кроме того, спутниковые сети ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX зарегистрированы в МСРЧ более 15 лет назад в полном соответствии с требованиями бывшего тогда в силе Регламента радиосвязи. Координация была завершена в полной мере, и от других администраций не поступало жалоб или вопросов в связи с этими присвоениями. Аннулирование присвоений отрицательно сказалось бы на ряде важнейших служб и создало бы расхождение между записями в Справочном регистре и фактическим использованием.

6.3 В ответ на вопросы **г-жи Бомье** и **г-на Аламри** он говорит, что, когда Бюро начало исследование в 2009–2010 годах в соответствии с Циркулярным письмом CR/301, оно не располагало инструментами для определения точных полос частот на борту спутника ASIASAT 4 в орбитальной позиции 122° в. д. Теперь в его распоряжении имеются такие инструменты, и оно не смогло найти доказательства наличия полос частот, присвоенных спутниковым сетям ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX, на борту этого спутника. По этой причине Бюро начало исследование в соответствии с п. 13.6, по которому в настоящее время практикуется рассмотрение последних трех лет (что соответствует максимальному периоду приостановки). Бюро не обнаружило каких-либо доказательств использования этих присвоений за три года, предшествовавшие октябрю 2017 года, но не заходило в такое далекое прошлое, как 1998 год.

6.4 **Г-н Варламов** спрашивает, почему в настоящее время практикуется рассмотрение последних трех лет, тогда как, в соответствии с п. 11.49, у заявляющей администрации имеется максимальный период в 21 месяц для уведомления Бюро о приостановке.

6.5 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что намерение заключается не в применении п. 13.6 задним числом, а только в том, чтобы убедиться, что ситуация, имевшая место до даты ввода в действие или приостановки, была правильной, для того чтобы гарантировать постоянную правильность регламентарной ситуации.

6.6 **Председатель** говорит, что подход, применяемый в настоящее время Бюро и предусматривающий рассмотрение последних трех лет в соответствии с п. 13.6, представляется разумным. Вместе с тем Комитету следует указать в своем отчете для ВКР-19 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07), что применение этого положения создало определенные трудности.

6.7 В ответ на вопрос **г-на Борхона г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** говорит, что в 2009 году Бюро удостоверилось, что в орбитальной позиции 122° в. д. находится спутник (ASIASAT 4). Вместе с тем, 17 октября 2017 года, когда оно было уведомлено администрацией Китая о вводе в действие при помощи спутника ASIASAT 9 спутниковой сети ASIASAT-AAA в орбитальной позиции 122° в. д., Бюро начало подробнее рассматривать спутниковые сети ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX, которые зарегистрированы в той же орбитальной позиции 122° в. д., что привело к проведению исследования в соответствии с п. 13.6. Бюро подтвердило, что частотные присвоения спутниковым сетям ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX в полосах, перечисленных в документе, эксплуатировались спутником ASIASAT 9.

6.8 **Г-жа Бомье** отмечает, что Комитет не оценивает ввод в действие заявок на регистрацию, имевший место еще в 1998 году, а хочет получить подтверждение непрерывной эксплуатации частотных присвоений спутниковым сетям ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX в орбитальной позиции 122° в. д. непосредственно перед прибытием спутника ASIASAT 9 9 октября 2017 года. Насколько она понимает, полосы частот, перечисленные в Таблице 1 Документа RRB19-2/3, не включены в заявку на регистрацию спутниковой сети ASIASAT-AAA.

6.9 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** подтверждает это толкование. После вопроса **г-жи Хасановой** он также подтверждает, что спутниковые сети ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX завершили требуемую координацию в полном объеме.

6.10 **Г-н Хоан** считает, что Бюро просит об аннулировании, потому что администрация Китая не ответила прямо и подробно на просьбы о разъяснении относительно того, были ли введены в действие и продолжали ли использоваться полосы частот, присвоенные спутниковым сетям ASIASAT-AK,

ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX в орбитальной позиции 122° в. д., перечисленные в Таблице 1 Документа RRB19-2/3, до прибытия спутника ASIASAT 9 9 октября 2017 года.

6.11 **Г-н Варламов** отмечает, что первоначально администрация Китая уведомила Бюро о вводе в действие присвоенной спутниковой сети ASIASAT-AAA, но Бюро запросило разъяснений относительно ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX, которые уже зарегистрированы в МСРЧ. Наряду с этим в 2009 году Бюро было удовлетворено присутствием в орбитальной позиции 122° в. д. спутника ASIASAT 4, который оставался в этой орбитальной позиции до 2017 года. Он хотел бы получить разъяснение относительно причин, по которым Бюро пересматривает свое предыдущее заключение и рассматривает другие спутниковые сети наряду с ASIASAT-AAA. Он также подчеркивает, что в Справочном регистре следует верно отображать орбитальную ситуацию, но сейчас рассматривается вопрос об аннулировании частотных присвоений, которые были введены в действие и в настоящее время используются.

6.12 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что какой-то спутник действительно находился в орбитальной позиции 122° в. д. с 2009 по 2017 год. Когда в 2009 году было выпущено Циркулярное письмо CR/301, Бюро отдавало приоритет мерам, направленным на обеспечение того, чтобы Справочный регистр соответствовал фактическому использованию. В соответствии с этим Бюро первоначально уделяло внимание делам, связанным с отсутствием спутника на орбите. Важно отметить, что по спутниковым сетям ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX в 2009 году не было вынесено положительного заключения; они просто не рассматривались как приоритетный случай, поскольку было подтверждено наличие спутника, и в то время не было сочтено необходимым начинать исследование в соответствии с п. 13.6. Когда администрация уведомляет Бюро о замене спутника, Бюро запрашивает разъяснение относительно всех спутниковых сетей этой администрации в той же орбитальной позиции, чтобы убедиться, что ни одна из сетей не затронута и что Справочный регистр остается верным. Справочный регистр не просто отражает эксплуатационную обстановку на орбите, но и является базой данных по регламентарным правам, относящимся к частотным присвоениям, эксплуатируемым администрациями. Такие регламентарные права предоставляются в результате следования надлежащим процедурам, в том числе путем обеспечения того, что частотные присвоения действительно используются спутниками, а не просто путем размещения спутника на орбите.

6.13 **Г-жа Бомье** соглашается с тем, что Справочный регистр должен отображать регламентарные права, относящиеся к частотным присвоениям. В отсутствие информации от администрации Китая о непрерывном использовании частотных присвоений, о которых идет речь, непосредственно перед прибытием спутника ASIASAT 9, Комитету будет сложно принять решение об их сохранении и разрешении Китаю сохранить права, связанные с записью в Справочном регистре. Необходимо будет представить новую заявку на регистрацию для надлежащей регистрации присвоений.

6.14 **Г-н Аламри** говорит, что следует с осторожностью подходить к аннулированию частотных присвоений спутниковым сетям, зарегистрированным в Справочном регистре много лет назад в соответствии с действовавшим тогда регламентарным режимом. Кроме того, поскольку администрация Китая подтвердила, что спутниковые сети ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX работают через спутник ASIASAT 9, который имеет возможность осуществлять передачу во всем частотном диапазоне 10,7–12,75 ГГц, Справочный регистр отражает текущее использование. Вследствие этого выступающий поддерживает сохранение присвоений, поскольку их аннулирование отрицательно скажется на надежности записей в Справочном регистре и окажет серьезное воздействие на соответствующую администрацию и операторов спутниковой связи, которые разработали и внедрили свои спутниковые сети на основании принятых много лет назад решений БР о регистрации этих частотных присвоений в МСРЧ. Выступающий отмечает также, что внедрение практики аннулирования частотных присвоений действующих спутников приведет к возникновению расхождений между записями в МСРЧ и фактическим использованием, а это противоречит цели п. 13.6 РР. Отмечая, что важно сосредоточиться на текущем использовании, он говорит, что следует избегать рассмотрения задним числом присвоений, зарегистрированных в Справочном регистре много лет назад.

6.15 **Г-н Талиб** говорит, что аннулирование оказало бы отрицательное воздействие на администрацию Китая и могло бы создать прецедент. Он поддерживает сохранение частотных присвоений в ожидании предоставления администрацией Китая дополнительной информации, согласно соответствующим положениям Регламента радиосвязи.

6.16 **Г-н Борхон** отмечает, что частотные присвоения были введены в действие 9 октября 2017 года, т. е. до начала исследования в соответствии с п. 13.6. Поскольку, как представляется, все было в порядке, когда Бюро получило информацию и начало исследование, он сомневается в необходимости применения п. 13.6 задним числом и не поддерживает аннулирование частотных присвоений.

6.17 **Г-н Хасимото** считает, что разумно было бы дождаться результатов обсуждений на ВКР-19 вопроса о применении п. 13.6 задним числом, прежде чем принимать решение.

6.18 **Г-н Анри** замечает, что спутник ASIASAT 4 находился в орбитальной позиции до 9 октября 2017 года, но его частотный план не включал полосы, перечисленные в Таблице 1 Документа RRB19-2/3. Несмотря на представленную администрацией Китая информацию, Бюро действовало верно, его просьба обоснована, и он поддерживает аннулирование частотных присвоений спутниковым сетям ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX в перечисленных полосах. Более позднее использование частотного присвоения спутнику не является достаточным регламентарным основанием для уклонения от необходимости обеспечить соответствие таких присвоений положениям п. 11.44 о вводе в действие и п. 13.6 о непрерывности использования.

6.19 **Г-н Хоан** соглашается с тем, что аннулирование окажет отрицательное воздействие на существующие службы и создаст расхождение между записями в Справочном регистре и фактическим использованием. Он считает, что Бюро действовало верно, но признает, что пока что ВКР не сделала четкого вывода о применении задним числом. Он поддерживает предложение о том, чтобы отложить решение по данному вопросу до окончания ВКР-19.

6.20 **Г-н Варламов** указывает, что частотные присвоения были введены в действие и использовались при предыдущем регламентарном режиме. В 2009 году Бюро смогло подтвердить присутствие спутника в орбитальной позиции 122° в. д., и, как представляется, ситуация была в норме. Вместе с тем, Бюро, имеющее теперь в своем распоряжении значительно более усовершенствованные инструменты, не смогло найти доказательств того, что определенные полосы находились на борту спутника в этой орбитальной позиции до 9 октября 2017 года. Даже если в прошлом имели место определенные нарушения, был запущен новый спутник и проведены соответствующие процедуры. Хотя данное дело является сложным, он поддерживает сохранение частотных присвоений в порядке исключения.

6.21 **Г-н Мчуну** говорит, что Китай не подтвердил статус частотных присвоений спутниковым сетям ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX до прибытия спутника ASIASAT 9 9 октября 2017 года. Это дело следует передать ВКР-19, которая обеспечит руководящие указания и инструкции по п. 13.6.

6.22 **Г-жа Хасанова**, отмечая, что частотные присвоения используются и что требуемая координация была полностью завершена, говорит, что Комитету следует отложить свое решение до окончания ВКР-19.

6.23 **Председатель**, отмечая различные высказанные мнения, говорит, что для повышения степени доверия к Комитету необходимо, чтобы он рассматривался как орган, принимающий решения. В соответствии с этим ему следует передавать дела ВКР только в крайнем случае. Она считает, что Комитет может счесть необходимым принять решение об аннулировании частотных присвоений, но поручить Бюро сохранить их в МСРЧ до последнего дня ВКР-19, чтобы дать администрации Китая возможность обжаловать это решение, обратившись к Конференции.

6.24 **Г-н Варламов** выражает свое согласие с тем, что должно быть очевидно, что Комитет принимает решения. Однако в данном случае более конструктивный подход мог бы заключаться в том, чтобы Комитет поручил Бюро сохранить частотные присвоения в МСРЧ до окончания ВКР-19, в ожидании рассмотрения Конференцией данного вопроса.

- 6.25 **Председатель** говорит, что ее предложение подразумевает более жесткую позицию Комитета.
- 6.26 **Г-жа Бомье** поддерживает предложение Председателя и соглашается с тем, что передача этого дела ВКР-19 создаст неправильное впечатление о полномочиях Комитета. На основании имеющейся информации Бюро действовало правильно, проводя исследование согласно п. 13.6. По ее мнению, Комитет не применяет п. 13.6 задним числом, а оценивает, были ли выполнены требования, касающиеся непрерывного использования частотных присвоений.
- 6.27 **Г-н Аламри** отмечает, что если на ВКР-19 будет принято какое-либо решение относительно периода применения п. 13.6, оно вступит в силу после Конференции и поэтому будет неприменимо к настоящему делу, в связи с чем выступающий не видит оснований, для того чтобы откладывать принятие решения до окончания ВКР-19. Администрация Китая подтвердила продолжающееся использование частотных присвоений, и поэтому Комитет не имеет оснований для их аннулирования. В Справочном регистре отражена сложившаяся ситуация, и присвоения следует сохранить.
- 6.28 После того как **г-н Анри, г-н Борхон** и **г-н Талиб** повторяют высказанные ранее замечания, **Председатель**, отвечая на замечание **г-на Мчуну**, говорит, что решение Комитета отложить аннулирование до последнего дня ВКР-19, а не аннулировать присвоения немедленно, избавит Бюро от лишней работы, если администрация Китая обжалует это решение, обратившись к ВКР-19, и Конференция решит отменить решение Комитета.
- 6.29 **Г-н Хоан** соглашается, что решение по данному вопросу должен принимать Комитет, а не ВКР-19. Поскольку ВКР-19 будет рассматривать применение п. 13.6 в связи с отчетом Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07), решение по данному вопросу следует отложить до окончания .
- 6.30 **Г-н Варламов** говорит, что предпочел бы, чтобы Комитет не откладывал своего решения до окончания ВКР-19.
- 6.31 **Г-н Анри** соглашается с тем, что для Комитета важно быть органом, принимающим решение по данному вопросу, который касается международных прав и обязанностей администраций в отношении частотных присвоений, зарегистрированных в МСПЧ. Выступающий полагает, что п. 13.6 не был применен задним числом. Считается, что правовой или регламентарный акт имеет обратную силу, если его действие может распространяться на ситуации или факты, предшествовавшие дате его применения, и если законодательный орган четко сформулировал этот пункт, чего нельзя сказать о п. 13.6. Имеющаяся надежная информация показывает, что некоторые из частотных присвоений спутниковым сетям ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX не использовались непрерывно и, следовательно, не соответствуют Регламенту радиосвязи и их следует аннулировать. Вместе с тем выступающий готов согласиться с предлагаемыми Председателем дальнейшими действиями, потому что такие действия станут мощным сигналом со стороны Комитета о важности соблюдения Регламента радиосвязи и поддержат надежность, целостность и достоверность Справочного регистра.
- 6.32 **Председатель**, отмечая, что в Комитете мнения разделились, считает, что можно достичь консенсуса на основании решений по аналогичным делам в прошлом. В связи с этим она обращает внимание на просьбу об аннулировании частотных присвоений сетям INTELSAT8 328.5E и INTELSAT9 328.5E, рассматривавшуюся Комитетом на его 78-м собрании в 2018 году. Хотя данные присвоения не были введены в действие, это дело может иметь значение.
- 6.33 **Г-н Хасимото** говорит, что прослеживается безусловное сходство данного дела и дела, которое рассматривалось на 78-м собрании, в связи с чем Комитету следует принять аналогичное решение. В противном случае, у Конференции возникнут сложности.
- 6.34 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Комитет может также пожелать вспомнить дело, которое он рассматривал на своем 69-м собрании в 2015 году, относительно статуса сетей ASIASAT-CK и ASIASAT-CKX. Он напоминает, что, при выполнении решения, принятого Комитетом на его 64-м собрании, по аннулированию частотных присвоений в конкретной полосе спутниковой сети ASIASAT-CKZ, Бюро отметило, что администрация Китая имела регистрацию той же полосы частот для двух других спутниковых сетей в МСПЧ в той же орбитальной позиции, а именно ASIASAT-CK и ASIASAT-

СКХ, что впоследствии привело к проведению исследования в соответствии с п. 13.6 по этим спутниковым сетям.

6.35 **Г-н Варламов** соглашается с тем, что некоторые аспекты дела, отмеченного г-ном Валле, аналогичны аспектам дела, рассматриваемого Комитетом в настоящее время. Вместе с тем сейчас Комитет обсуждает аннулирование частотных присвоений, которые функционируют в полном объеме и зарегистрированы в МСРЧ. Решение об аннулировании таких присвоений может иметь последствия для целесообразности Регистра и доверия к нему в будущем, и он призывает соблюдать осторожность.

6.36 **Г-н Борхон** говорит, что, несмотря на определенное сходство с делом, рассматривавшимся Комитетом в 2015 году, данные сети функционируют, и присвоения были введены в действие до начала исследования в соответствии с п. 13.6.

6.37 **Г-н Аламри** говорит, что аннулирование рассматриваемых частотных присвоений явится принимаемым задним числом решением, а этого следует избегать. Если бы администрация Китая не уведомила Бюро о вводе в действие сети ASIASAT-AAA, регламентарный статус обсуждаемых присвоений остался бы без изменений. Тот факт, что Бюро ставит под сомнение частотные присвоения, занесенные в Справочный регистр много лет назад в соответствии с действовавшими тогда регламентарными положениями, может создать впечатление, что администрация Китая подвергается наказанию на том основании, что она уведомила Бюро о фактическом использовании частотных присвоений данной спутниковой сети согласно соответствующим положениям Регламента радиосвязи.

6.38 **Г-н Анри** говорит, что он по-прежнему не видит основания для использования термина "задним числом" в контексте п. 13.6. В п. 13.6 указано, что "Бюро должно обратиться к заявляющей администрации", но не предусмотрен относящийся к этому предельный срок. Он также отмечает, что в п. 14.1 не установлен период, за который администрация или Бюро должны начать пересмотр заключения с целью обеспечения правильности записей в МСРЧ. Каждое дело следует рассматривать по отдельности.

6.39 **Председатель**, соглашаясь с тем, что в п. 13.6 не указан предельный срок, спрашивает, какова надлежащая ретроспективная глубина такого исследования. Также допустимо ли не принимать во внимание имевшее место ранее несоблюдение регламентарных требований, если ситуация была исправлена?

6.40 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что действенность присвоения определяется не записью в МСРЧ, а соответствием Регламенту радиосвязи. Существуют положения для недопущения нарушений, в том числе п. 14.1, согласно которому заключения могут пересматриваться по просьбе администрации или по инициативе Бюро, и п. 11.50 о периодическом пересмотре Справочного регистра Бюро. Ни в одном из этих пунктов не указан предельный срок.

6.41 **Г-жа Бомье** говорит, что, если бы Бюро начало свое исследование 8 октября 2017 года, Комитет не испытывал бы затруднений с принятием решения об аннулировании присвоений. Она не понимает, как Комитет может игнорировать тот факт, что данные частотные присвоения не использовались непосредственно перед прибытием ASIASAT 9 в орбитальную позицию 122° в. д., и соглашается с тем, что в пп. 13.6 и 14.1 не устанавливаются предельных сроков проведения исследований. Она поддерживает предлагаемые Председателем дальнейшие шаги.

6.42 **Г-н Талиб** говорит, что следует принять во внимание предыдущие аналогичные дела. Вместе с тем ситуация особенно сложная: частотные присвоения спутниковым сетям ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX эксплуатируются ASIASAT 9, но было определено имевшее место ранее нарушение. Он не поддерживает аннулирование, которое создаст правовой прецедент, и предлагает в качестве наихудшего сценария сохранить присвоения в Регистре до окончания ВКР-19.

6.43 **Председатель** настоятельно рекомендует членам согласовать дальнейшие шаги, по мере необходимости опираясь на определенные предыдущие аналогичные дела. В соответствии с этим, после дополнительных замечаний **г-на Валле (руководителя SSD)**, **г-на Варламова** и **г-на Аламри** она предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел информацию, которую представило Бюро в Документе RRB19-2/3, и информацию, представленную администрацией Китая в Документе RRB19-3/18.

В связи с просьбой Бюро об аннулировании некоторых частотных присвоений спутниковым сетям ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX в позиции 122° в. д., Комитет отметил, что Бюро применило положения Регламента радиосвязи надлежащим образом. Комитет принял к сведению, что администрация Китая не представила какой-либо информации, доказывающей, что эти частотные присвоения непрерывно использовались в соответствии с положениями Регламента радиосвязи в течение трехлетнего периода до 9 октября 2017 года.

Комитет также принял во внимание, что рассматриваемые присвоения зарегистрированы в МСРЧ на протяжении длительного периода времени, были фактически введены в действие за несколько недель до начала Бюро своего исследования 8 ноября 2017 года согласно п. 13.6 РР и продолжают эксплуатироваться. Комитет принял также к сведению, что все требования к координации частотных присвоений выполнены и что от других администраций не поступало каких бы то ни было жалоб.

Вместе с тем, на основании результатов исследования, проведенного Бюро по п. 13.6 РР, Комитет пришел к выводу, что администрация Китая нарушила Регламент радиосвязи, на том основании, что частотные присвоения не использовались в течение более чем 21 месяца до запуска ASIASAT 9. Вследствие этого, Комитет принял решение аннулировать перечисленные в Таблице 1 Документа RRB19-2/3 частотные присвоения спутниковым сетям ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX и поручил Бюро приостановить это аннулирование до последнего дня ВКР-19".

6.44 Предложение **принимается**.

## **7 Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Греции относительно представления администрации Франции, содержащего просьбу об исключении частотных присвоений спутниковой сети HELLAS-SAT-2G (39° в. д.) HELLAS-SAT-2G (39° в. д.) (Документы RRB19-2/6, RRB19-2/16, RRB19-2/DELAYED/3, RRB19-2/DELAYED/6 и RRB19-2/DELAYED/9)**

7.1 Г-н Валле (руководитель SSD) обращает внимание присутствующих на п. 9 отчета Директора настоящему собранию, содержащегося в Документе RRB19-2/6, где рассказывается о результатах собрания по координации, которое было проведено в соответствии с решениями, принятыми Комитетом на его 80-м собрании по поводу обращенной к Комитету просьбы администрации Франции об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети HELLAS-SAT-2G (39° в. д.) Греции. На собрании по координации, прошедшем 27–28 мая 2019 года при участии Бюро, были приняты к сведению различные предложения для дальнейшего обсуждения, включая поступившее с опозданием предложение администрации Греции. Было решено представлять замечания по предложениям в письменном виде и провести второе собрание по координации с участием Бюро в Париже, ориентировочно в конце сентября – начале октября 2019 года.

7.2 Затем выступающий представляет Документ RRB19-2/16, в котором администрация Греции подробно рассматривает доводы, выдвинутые Францией в поддержку ее просьбы об аннулировании частотных присвоений Греции и рассматривавшиеся Комитетом на его 80-м собрании. Администрация Греции, в том числе, заключает, что она твердо убеждена, что Комитет к настоящему собранию располагает более чем достаточной информацией для того, чтобы подтвердить, что регистрация сети HELLAS-SAT-2G по-прежнему в полной мере действительна, и принять свидетельства о том, что она была полностью и своевременно повторно введена в действие с запуском и началом эксплуатации спутника Hellas Sat 4.

7.3 Как указано в Документе RRB19-2/16, в Документе RRB19-2/DELAYED/3 (рассматриваемом Комитетом для информации) содержатся данные о реакции администрации Греции на исследование, которое Комитет поручил провести Бюро в соответствии с п. 13.6 РР после 80-го собрания Комитета. Греция в представленном с опозданием вкладе заключает, что очевидно, что записи в МСРЧ по сети

Греции реализованы космическим аппаратом HellaSat, и утверждает, что в рамках установленной процедуры неуместно, чтобы Бюро возвращалось к давно проводившимся и давно завершенным исследованиям в соответствии с п. 13.6 для переоценки обстоятельств, которые могли существовать годами ранее.

7.4 В Документе RRB19-2/DELAYED/6 (рассматриваемом Комитетом для информации) администрация Франции отвечает на вклады администрации Греции, выражает свою готовность принимать дальнейшие меры для координации и объясняет, почему она ждала до 2019 года, чтобы запросить аннулирование частотных присвоений Греции, комментируя различные подробности этого вопроса.

7.5 В Документе RRB19-2/DELAYED/9 (рассматриваемом Комитетом для информации) администрация Греции принимает к сведению представленный с опозданием вклад Франции, утверждает, что на все поднятые в нем вопросы были даны ответы в представлениях Греции к настоящему собранию, и повторяет свою обращенную к Комитету просьбу отклонить просьбу Франции об аннулировании присвоений Греции.

7.6 В завершение выступающий высказывает мнение, что, возможно, лучший вариант дальнейших действий – настоятельно рекомендовать обеим администрациям продолжать координацию, поскольку обе они готовы проделать это, но маловероятно, что они отступят от своих позиций, пока не будет достигнуто соглашение о координации.

7.7 **Председатель** предлагает Комитету настоятельно рекомендовать обеим администрациям продолжать координацию и рассмотреть достигнутые на своем 82-м собрании результаты.

7.8 **Г-н Варламов** спрашивает, удовлетворено ли Бюро ответом Греции на исследование, проводившееся в соответствии с п. 13.6 РР.

7.9 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что ответ на этот вопрос зависит от того, чего можно ожидать от администрации, отвечающей на исследование в соответствии с п. 13.6 РР. С одной стороны, Греция представила подробную информацию о текущем использовании рассматриваемых частот. С другой стороны, она не представила информации относительно ввода в действие диапазона Ка в 2013 году, утверждая при этом, что исследование в соответствии с п. 13.6 РР событий, имевших место в 2013 году, нельзя проводить в 2019 году.

7.10 Отвечая на вопрос **г-на Талиба**, он говорит, что не существует регламентарного предельного срока для того, как далеко в прошедшем периоде можно проводить исследование в соответствии с п. 13.6 РР. В практическом отношении у Бюро нет ресурсов для исследования всех дел, которые имели место много лет назад.

7.11 **Г-н Хоан** соглашается с предложением Председателя дождаться результатов собрания по координации, запланированного на сентябрь-октябрь 2019 года.

7.12 **Г-н Аламри** отмечает, что применяемая Бюро практика проведения исследований в соответствии с п. 13.6 РР предусматривает охват не более трех предыдущих лет и что во всех делах следует применять равное обращение. Он спрашивает, что делается в отношении двух полос, по которым Греция сослалась на Статью 48 Устава. Насколько он понимает, согласно принятым ВКР-15 решениям, Бюро должно прекратить все исследования, когда делается ссылка на Статью 48.

7.13 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что сфера исследования Бюро в соответствии с поручениями, данными Комитетом на его 80-м собрании, описана в письме Бюро администрации Греции (осн. 11SG(СПR)O-2019-001151) от 29 марта 2019 года. В письме указано, что Комитет отметил, что Греция сослалась на Статью 48 Устава в отношении полос 20,2–21,2 ГГц и 30–31 ГГц. Вместе с тем Комитет не принял конкретного решения по этим полосам частот.

7.14 **Председатель** говорит, что Комитет не обсуждал этот конкретный вопрос. Насколько она понимает, ссылка администрации Греции на Статью 48 Устава по этим двум полосам действительно означает, что Комитет считает этот аспект дела закрытым.

7.15 **Г-жа Бомье** делает вывод из объяснений Бюро, что по собственной инициативе оно бы не стало проводить исследование в соответствии с п. 13.6 РР за период шестилетней давности. Она спрашивает, сделало ли бы Бюро это, если бы Франция представила свою просьбу непосредственно ему.

7.16 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что, когда Бюро получает просьбу об исследовании от той или иной администрации, оно сначала удостоверяется, не проводило ли оно в прошлом исследования по тому же вопросу. Если проводило, оно направляет его результаты заинтересованной администрации. Так, в данном случае оно бы уведомило администрацию Франции, что по определенным полосам имеется ссылка на Статью 48 Устава и что поэтому Бюро считает вопрос закрытым в этом отношении. Если администрация Франции не удовлетворится этим ответом, она может представить данный вопрос на рассмотрение Комитета. Что касается остальных частей просьбы, если исследование не проводилось, Бюро направило бы просьбу администрации Франции администрации Греции, поскольку предельный срок применения п. 13.6 РР отсутствует, указывая, что по данному вопросу ведется исследование по просьбе Франции, а не по инициативе Бюро. Что касается конкретного рассматриваемого дела, Бюро отметило бы, что при рассмотрении ввода в действие сети HELLAS-SAT-2G оно рассмотрело диапазоны частот спутника, используемого в данной орбитальной позиции, но не конкретные полосы частот, которые подвергает сомнению администрация Франции. Поскольку исследование связано с новой информацией по сравнению с первоначальным исследованием Бюро, Бюро направило бы просьбу администрации Франции администрации Греции.

7.17 **Г-н Варламов** отмечает, что п. 13.6 РР на протяжении ряда лет существовал в различных версиях и поэтому его нынешняя версия не может применяться к неопределенному периоду в прошлом. С практической точки зрения все виды деятельности ограничиваются наличием ресурсов, и если Бюро не проводит исследования, потому что у него нет достаточных ресурсов, очевидно, оно соответствующим образом уведомит об этом Комитет.

7.18 **Г-н Анри**, делая замечание общего характера, не имеющее прямого отношения к рассматриваемому делу, говорит, что, насколько он помнит, Комитет не принимал окончательных решений относительно того, как он будет поступать с делами, в которых делается ссылка на Статью 48 Устава.

7.19 **Председатель** говорит, что, насколько она помнит, Комитет не принял в явном виде решения о том, что он будет считать закрытыми дела, в которых делается ссылка на Статью 48 Устава, но сделал вывод, что он не может далее рассматривать вопросы, когда существует ссылка на эту статью. Ситуация, касающаяся Статьи 48 Устава, является неудовлетворительной, поэтому вопрос о ней поднимается в отчете Комитета для ВКР-19 по Резолюции 80.

7.20 **Г-н Хасимото** отмечает, что, несмотря на содержащуюся в представлениях администрации Франции просьбу об аннулировании, в п. 9 Документа RRB19-2/6 говорится о возможности технических решений этой проблемы. Поэтому оптимальным вариантом дальнейших действий будет попытка достичь согласия на техническом уровне.

7.21 **Г-н Валле (руководитель SSD)** соглашается с г-ном Хасимото, отмечая, что спутники уже выведены на орбиту и что пытаться разрешить эту проблему на регламентарном уровне будет чрезвычайно сложно.

7.22 **Г-н Борхон** говорит, что Комитет не обладает всей необходимой информацией для принятия решения о том, следует ли аннулировать присвоения Греции в соответствии с просьбой Франции, и единственное решение, которое он может принять, – это не обсуждать более полосы, по которым была сделана ссылка на Статью 48 Устава. Вместе с тем, как упоминалось ранее, спутники уже находятся на орбите в соответствующих позициях. Учитывая основные цели Союза – обеспечение эффективного использования ресурсов, сотрудничество и т. п., – он поддерживает первоначальное предложение Председателя о том, чтобы настоятельно рекомендовать администрациям далее добиваться согласия на техническом/координационном уровне.

7.23 **Г-жа Бомье** также поддерживает первоначальное предложение Председателя о том, чтобы Комитет отложил принятие решения по данному вопросу до своего 82-го собрания, ко времени проведения которого состоится второе собрание по координации. Несомненно, что на данном этапе Комитет не в состоянии завершить исследование, как о том просит администрация Греции. Комитету следует вместо этого призвать обе администрации проводить координацию в духе доброй воли. Она также отмечает, что Греция не решила вопросы, определенные Францией, что привело к проведению в настоящее время исследования в соответствии с п. 13.6 РР. Что касается вопросов, относящихся в целом к Статье 48 Устава, она соглашается, что Комитет не вынес развернутого заключения по данному вопросу и сообщает о существующих проблемах ВКР в соответствии с Резолюцией 80.

7.24 **Г-жа Хасанова** говорит, что следует поблагодарить Бюро за поддержку, оказанную им обоим заинтересованным администрациям в их усилиях по достижению согласия на техническом уровне. На данном этапе Комитету следует настоятельно рекомендовать сторонам продолжать эти усилия и предложить Бюро отчитаться по данному вопросу перед Комитетом на его 82 м собрании.

7.25 **Г-н Аламри** полагает, что, в соответствии с решениями ВКР-15 и предыдущими решениями Комитета, принятыми по аналогичным делам, Комитету следует принять решение о завершении исследования в соответствии с п. 13.6 РР в отношении полос, по которым была сделана ссылка на Статью 48 Устава, так как в мандат Комитета не входит принятие решений, связанных с данной Статьей.

7.26 **Г-н Варламов** считает, что вопросы, относящиеся к Статье 48 Устава, достаточно ясны, поскольку Комитет признал на своем 78-м собрании, что в его мандат не входит принятие решений, относящихся к этой статье. Вместе с тем Комитет в полной мере выполняет свои обязанности в отношении п. 1.6bis Части С Правил процедуры, касающегося прозрачности его работы, поскольку доступ ко всей документации собрания не ограничен. Тем не менее он предлагает поставить обе администрации в равные условия, проверив, все ли в порядке с сетью Франции ATHENA-FIDUS-38E, и поэтому он спрашивает, проводилось ли когда-либо исследование по этой сети.

7.27 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Бюро рассмотрело ввод в действие сети ATHENA-FIDUS-38E и в 2015 году было уведомлено администрацией Франции, что эта сеть используется в целях национальной обороны. В соответствии с практикой Бюро в то время, т. е. до ВКР-15, оно уведомило администрацию Франции, что упоминание последней об использовании в военных целях истолковано Бюро как косвенная ссылка на Статью 48 Устава по этой сети, и на этом основании закрыло вопрос. В то время подход Бюро был таким, и по его поводу не возникало каких-либо проблем. Если какая-либо другая администрация запросит информацию о вводе в действие сети ATHENA-FIDUS-38E, Бюро ответит, что оно исследовало данный вопрос в соответствии с п. 13.6 РР и согласно применявшейся в то время практике закрыло исследование на основании косвенной ссылки администрации Франции на Статью 48. В заключение он отмечает, что, согласно Уставу и Конвенции МСЭ и решениям, принятым ВКР, Комитет обладает определенными полномочиями, превышающими полномочия Бюро.

7.28 **Г-н Варламов**, которого поддерживает **г-н Аламри**, говорит, что для получения полной и сбалансированной картины ситуации следует просить администрацию Франции в соответствии с п. 13.6 РР прояснить вопросы, касающиеся ссылки на Статью 48 Устава в отношении ее сети ATHENA-FIDUS-38E. Комитет может обсудить регламентарный статус сетей обеих администраций на своем 82-м собрании, тем самым, возможно, создавая дополнительный стимул для обеих сторон решить этот вопрос на техническом уровне. Он отмечает, что теперь требуется ссылка на Статью 48 Устава в явной форме, согласно решению ВКР-15, и другим администрациям было предложено прояснить вопросы, касающиеся Статьи 48 Устава, так же, как он сейчас предлагает для Франции.

7.29 **Председатель** считает, что такой подход может явиться применением решений ВКР задним числом в отношении дела, которое уже было исследовано и закрыто.

7.30 **Г-жа Бомье** выражает аналогичные сомнения.

7.31 **Г-н Варламов** настаивает, что администрации Франции вполне можно предложить прояснить, ссылалась ли она на Статью 48 Устава в отношении своей сети ATHENA-FIDUS-38E. Комитет

располагает всей информацией по сети администрации Греции, но информация по сети Франции практически отсутствует.

7.32 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел пункт 9 Документа RRB19-2/6 и Документ RRB19-2/16, а также Документы RRB19-2/DELAYED/3, RRB19-2/DELAYED/6 и RRB19-2/DELAYED/9 для информации. Комитет выразил признательность администрациям Франции и Греции за прилагаемые ими в духе доброй воли усилия по координации и Бюро – за проведение собрания по координации, а также с удовлетворением отметил, что планируется проведение еще одного собрания по координации с участием Бюро.

Комитет принял также во внимание тот факт, что администрация Греции сослалась на Статью 48 Устава в отношении частотных присвоений спутниковой сети HELLAS-SAT-2G (39° в. д.) в полосах частот 20,2–21,2 ГГц и 30–31 ГГц и что администрация Франции указала военное применение частотных присвоений спутниковой сети ATHENA-FIDUS-38E. Комитет вновь подтвердил, что в его мандат не входит принятие решений со ссылкой на Статью 48 Устава.

Комитет принял к сведению информацию о том, что администрация Греции представила Документ RRB19-2/DELAYED/3 в ответ на запросы Бюро согласно п. 13.6 PP во исполнение поручения, которое Комитет дал Бюро на своем 80-м собрании.

Вследствие этого Комитет принял решение поручить Бюро:

- получить подтверждение у администрации Франции статуса использования частотных присвоений спутниковой сети ATHENA-FIDUS-38E в отношении Статьи 48 Устава;
- продолжать оказывать поддержку обеим администрациям в осуществлении ими координации и представить отчет о достигнутых результатах 82-му собранию Комитета.

Комитет призвал также администрации Франции и Греции продолжать свою работу по координации в духе доброй воли".

7.33 Предложение **принимается**.

## **8 Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Соединенного Королевства с просьбой об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям ARABSAT-KA-30.5E, ARABSAT 5A-30.5E и ARABSAT 7A-30.5E в полосах частот 17 700–22 000 МГц и 27 500–30 000 МГц (Документы RRB19-2/6 и Дополнительный документ 3, RRB19-2/17, RRB19-2/DELAYED/4, RRB19-2/DELAYED/5(Rev.1) и RRB19-2/DELAYED/8)**

8.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** обращает внимание присутствующих на п. 10 отчета Директора настоящему собранию в Документе RRB19-2/6, в котором описывается то, что было достигнуто на собрании по координации 29–30 апреля 2019 года между делегатами от Саудовской Аравии, которая выступает в роли заявляющей администрации ARABSAT, и Соединенного Королевства, согласно решениям, принятым Комитетом на его 80-м собрании в связи с просьбой администрации Соединенного Королевства об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям ARABSAT-KA-30.5E, ARABSAT 5A-30.5E и ARABSAT 7A-30.5E в диапазонах 17 700–22 000 МГц и 27 500–30 000 МГц. Обе администрации на собрании по координации согласились использовать результаты собрания, прошедшего в августе 2014 года, в качестве основы для дальнейшей координации, совместно работать по переписке и провести дополнительное собрание по координации 26–27 июня 2019 года в штаб-квартире МСЭ.

8.2 Затем он обращает внимание присутствующих на Документ RRB19-2/17 от 24 июня 2019 года, т. е. непосредственно перед собранием по координации в июне, в котором Соединенное Королевство с сожалением сообщает о том, что спутник ARABSAT-6A, запущенный 11 апреля 2019 года, по-видимому, создает с 11 июня 2019 года помехи регулярной работе сети Соединенного Королевства. До достижения согласия между заинтересованными сторонами Соединенное

Королевство повторяет свою просьбу к Комитету об аннулировании частотных присвоений трем сетям ARABSAT в указанных диапазонах.

8.3 В Дополнительном документе 3 к Документу RRB19-2/6 содержится отчет о втором собрании по координации, прошедшем 26–27 июня 2019 года. Отмечая, что операторы нашли варианты решений проблемы испытываемых помех, он говорит, что в отношении координации собрание дало сторонам возможность достичь согласия по принципам определения зон обслуживания каждого из операторов и по следующим шагам, которые необходимо предпринять. Первые шаги (обмен технической информацией) были завершены, и имеется согласие по поводу того, что все шаги будут завершены к 15 сентября 2019 года. Выступающий верит, что они будут завершены. Во время этого процесса обе делегации решили избегать риска взаимных помех в частично перекрывающихся зонах обслуживания, уведомляя друг друга и сотрудничая по каким-либо планируемым изменениям в работе.

8.4 В Документе RRB19-2/DELAYED/4 (рассматриваемом Комитетом для информации) содержится позитивная реакция Соединенного Королевства на результаты второго собрания по координации, но еще раз упоминается обеспокоенность этой администрации, в особенности потому, что она видит нежелание Саудовской Аравии продолжать проводить собрания под эгидой Бюро. Соединенное Королевство считает необходимым дальнейшее руководство со стороны Бюро. В связи с этим выступающий отмечает, что, хотя Бюро принимало активное участие вплоть до второго собрания по координации, эти две администрации решили далее решать вопросы по переписке и путем встреч операторов, то есть без прямого участия Бюро; он сам выступал за этот подход, считая, что операторы без присутствия Бюро добьются более весомых результатов. Тем не менее Бюро пристально следит за происходящим.

8.5 В Документе RRB19-2/DELAYED/5(Rev.1) (рассматриваемом Комитетом для информации) содержатся замечания и опасения Саудовской Аравии относительно решения, принятого Комитетом на его 80-м собрании, результатов второго собрания по координации и представления Соединенного Королевства, содержащегося в Документе RRB19-2/17. В нем Комитету предлагается пересмотреть это решение, закрыть дело по регламентарному статусу заявок ARABSAT в диапазоне Ка в орбитальной позиции 30,5° в. д. и не рассматривать просьбу Соединенного Королевства, содержащуюся в Документе RRB19-2/17; а также чтобы Комитет поручил администрации Соединенного Королевства обеспечить, чтобы работа спутников Nylas-2/Nylas-3 соответствовала принципам Устава, Конвенции и Регламента радиосвязи и не создавала помех работе спутниковых служб ARABSAT-5A и ARABSAT-6A на основании регламентарного статуса сетей ARABSAT в орбитальной позиции 30,5° в. д. Саудовская Аравия вновь заявляет о своей готовности найти дружественное решение совместно с администрацией Соединенного Королевства.

8.6 Наконец, в Документе RRB19-2/DELAYED/8 от Саудовской Аравии (рассматриваемом Комитетом для информации) содержится реакция на Документ RRB19-2/DELAYED/4 Соединенного Королевства, и в частности на утверждение Соединенного Королевства о том, что Саудовская Аравия не стремится проводить дальнейшие собрания по координации под эгидой Бюро. В нем содержится обращенная к Комитету просьба предложить Соединенному Королевству придерживаться подписанного краткого отчета о собрании по координации, состоявшегося 26–27 июня, и повторяются просьбы, содержащиеся в Документе RRB19-2/DELAYED/5(Rev.1).

8.7 В завершение вступительной части выступающий говорит, что, как представляется, собрания по координации дают положительные результаты, и поэтому, по его мнению, усилия по координации следует продолжать, учитывая, что следующая ключевая дата в этом процессе – 15 сентября. Тем временем можно только ожидать, что обе администрации останутся на своих позициях относительно регламентарного статуса рассматриваемых присвоений.

8.8 **Председатель** соглашается с тем, что, несмотря на просьбы обеих сторон, усилия по координации, по-видимому, дают результаты, и, если Комитет примет решение по делу на данном этапе, это может помешать таким усилиям. Вместе с тем Комитет может рассмотреть просьбу Соединенного Королевства о том, чтобы Бюро продолжало оказывать помощь на проводимых собраниях.

8.9 **Г-н Варламов** говорит, что в этом деле, по-видимому, имеются два основных элемента: регламентарный статус сетей ARABSAT, по которому Саудовская Аравия представила все необходимые документы; и вопрос координации, который, судя по всему успешно решается. В то же время он считает, что следует убедить Соединенное Королевство соблюдать его обязательства по координации, являющиеся следствием регистрации его присвоений согласно пп. 11.41 и 11.42 РР. Если соглашение о координации не будет достигнуто, очевидно, будет применяться п 11.42А. Наряду с этим обвинения со стороны администрации Соединенного Королевства отрицательно сказываются на репутации ARABSAT.

8.10 **Г-жа Хасанова** поддерживает замечания г-на Варламова.

8.11 **Г-н Хасимото** поддерживает замечания Председателя и говорит, что Комитету следует дождаться результатов следующего собрания по координации двух администраций, прежде чем далее рассматривать данный вопрос.

8.12 **Г-н Талиб** поддерживает замечания предыдущих выступающих, в том числе краткий обзор, сделанный Председателем. Данный вопрос рассматривается Комитетом на настоящем собрании только потому, что Соединенное Королевство представило для него вклад в последний момент, что вызвало представление с опозданием ответов и ответов на ответы. Он считает, что единственный вопрос, который Комитет может пожелать рассмотреть, касается того, следует ли Бюро напрямую участвовать в собраниях сторон. В остальном все относительно ясно: система Avanti (Соединенное Королевство) работает в орбитальной позиции 31° в. д. в соответствии с п. 11.41 РР и должна соблюдать п. 11.42, тогда как спутник ARABSAT-6A работает в орбитальной позиции 30,5° в. д., и все необходимые данные по нему и связанным с ними сетям были представлены, что подтверждено Бюро. Теперь Комитету следует закрыть дело в том, что касается Комитета, и дать возможность продолжать усилия по координации согласно соответствующим положениям Регламента радиосвязи. Комитет не может участвовать во всех видах деятельности по координации между администрациями.

8.13 Отвечая на вопросы **г-на Анри, г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в отношении рассматриваемого дела в Бюро не подавалось официальных жалоб на вредные помехи в соответствии со статьей 15 РР или Приложением 10. Помехи обсуждались на собрании по координации, состоявшемся в июне 2019 года, при этом речь в основном шла о том, как можно их избежать.

8.14 **Г-н Анри** говорит, что дальнейшие действия, определенные Комитетом на его 80-м собрании, по-видимому, приносят свои плоды и их следует продолжить. На данном этапе Комитету не следует подробно обсуждать регламентарный статус или закрывать это дело; ему следует отложить принятие любого решения по этому вопросу до своего следующего собрания.

8.15 **Г-н Мчуну** соглашается с г-ном Анри.

8.16 **Г-н Борхон** соглашается с тем, что решение, принятое Комитетом на его 80-м собрании, дает результаты и что соглашение вполне может быть достигнуто посредством усилий по координации. Тем не менее он хотел бы, чтобы Комитет разъяснил, что на данном этапе он не видит причин ставить под сомнение регламентарный статус присвоений ARABSAT, которые Соединенное Королевство просит аннулировать. Он отмечает, что компания ARABSAT вложила существенное количество времени и ресурсов в эти три сети, которые предоставляют ценные услуги как широкой общественности, так и военной отрасли.

8.17 **Председатель** говорит, что Комитет не обсуждал регламентарный статус сетей ARABSAT ни на настоящем, ни на 80-м собрании. Было сочтено более целесообразным настоятельно призвать заинтересованные администрации и операторов найти техническое решение своей проблемы, а глубокий анализ регламентарной ситуации со стороны Комитета потребует, только если такое решение не будет найдено. Предполагается, что техническое решение может быть найдено к середине сентября. Она соглашается с г-ном Талибом в том, что, если бы не полученное в последний момент представление Соединенного Королевства, Комитет не стал бы обсуждать этот вопрос сейчас.

8.18 **Г-жа Бомье** поддерживает замечания Председателя. Она весьма неохотно согласилась бы с любым решением, которое может непреднамеренно поставить под угрозу будущий прогресс в переговорах по координации. Таким образом, в настоящий момент Комитету следует не

акцентировать внимание на рассмотрении регламентарных вопросов, а призвать заинтересованные стороны добиться координационного соглашения.

8.19 **Г-н Хоан** соглашается, что основное внимание следует уделить завершению процесса координации между двумя администрациями, поскольку спутники уже находятся на орбите и функционируют.

8.20 **Председатель** предлагает Комитету сделать заключение по данному вопросу, в рамках которого призвать обе администрации продолжать свои усилия по поиску решения на техническом уровне, и отложить принятие любого другого решения по этому вопросу до своего следующего собрания.

8.21 **Г-н Варламов** говорит, что Комитету следует основывать свое нынешнее решение на том, что Саудовская Аравия представила доказательства, подтверждающие регламентарный статус своих сетей, а также на необходимости соблюдения Соединенным Королевством регламентарных положений, применимых в результате регистрации его присвоений согласно п. 11.41 РР (пп. 9.6 и 11.42 РР), о том, что эти присвоения не должны создавать помех другим зарегистрированным сетям.

8.22 **Г-н Талиб** поддерживает замечания г-на Варламова. Он не хотел бы принимать решение по этому вопросу на данном этапе, поскольку с момента 80-го собрания Комитета ситуация изменилась. Комитету следует принять во внимание статус рассматриваемых сетей и рекомендовать администрациям продолжать свои усилия по координации, но в остальном со своей стороны считать это дело закрытым.

8.23 **Г-н Анри** говорит, что ему было бы очень трудно закрыть это дело сейчас и принять решения на основе представленных с опозданием вкладов, которые Комитет должен был рассматривать только для информации. Представленные с опозданием вклады следует включить в повестку дня следующего собрания Комитета, на котором можно было бы принять по ним решение. В настоящем решении Комитета было бы неверно ссылаться на п. 11.41 или п. 11.42, поскольку для урегулирования сообщенных вредных помех не было запрошено никакой помощи.

8.24 **Г-н Варламов** считает, что ссылка на п. 11.41 была бы уместной, поскольку регистрация в соответствии с этим положением обязывает заинтересованную администрацию немедленно устранить вызванные ею помехи в случае их наличия, не дожидаясь представления донесения о помехах.

8.25 **Г-жа Бомье** отмечает, что обе администрации через своих операторов смогли устранить возникшие помехи и согласовать подход, позволяющий оперативно урегулировать любую подобную ситуацию в будущем без какого-либо вмешательства со стороны Комитета или Бюро. Представленные в Комитет вклады, по-видимому, содержат описание ситуации исключительно для информации и не содержат какой бы то ни было конкретной просьбы о помощи. По этим причинам, по ее мнению, ссылка на п. 11.42 РР и, возможно, п. 11.41 РР не требуется и может быть непродуктивной.

8.26 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел пункт 10 Документа RRB19-2/6 и Документ RRB19-2/17, а также Документы RRB19-2/DELAYED/4, RRB19-2/DELAYED/5(Rev.1) и RRB19-2/DELAYED/8 для информации. Комитет выразил удовлетворение в связи с проводимой администрациями Саудовской Аравии и Соединенного Королевства работой по координации, а также в связи с тем, что на текущий момент эта работа приносит положительные результаты. Комитет также высоко оценил усилия Бюро по организации собраний по координации и оказанию помощи обеим администрациям.

Комитет принял к сведению представленную информацию о регуляторном статусе спутниковых сетей ARABSAT-KA-30.5E, ARABSAT 5A-30.5E и ARABSAT 7A-30.5E. Комитет отметил также, что спутниковые сети INMARSAT-S2, UKDSAT-B1, UKMMSAT-B1, UKMMSAT-B1-TTC-C и UKJKSAT-1 занесены в Справочный регистр согласно п. 11.41 РР.

Комитет далее принял к сведению, что завершить работу по координации предполагается 15 сентября 2019 года.

Вследствие этого, Комитет принял решение поручить Бюро продолжать оказывать поддержку администрациям Саудовской Аравии и Соединенного Королевства в их деятельности по координации и призвал эти администрации завершить процесс координации с учетом п. 11.41 РР и Правил процедуры, касающихся п. 9.6 РР, а также и далее не допускать создания вредных помех между этими спутниковыми сетями. Комитет поручил Бюро представить 82-му собранию Комитета отчет о достигнутых результатах".

8.27 Предложение **принимается**.

## **9 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Австралии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SIRION-1 (Документы RRB19-2/8 и RRB19-2/DELAYED/7)**

9.1 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** представляет Документ RRB19-2/8, в котором администрация Австралии просит продлить на два года регламентарный период для ввода в действие частотных присвоений своей спутниковой сети SIRION-1 на основании форс-мажорных обстоятельств, описанных в ее представлении. Он излагает последовательность событий: сначала произошел отказ ракеты-носителя спутника SIRION PATHFINDER-1, а затем оператор не смог установить контроль над запасным спутником SIRION PATHFINDER-2, вывести его на требуемую высоту с необходимым наклоном в одной из заявленных плоскостей и осуществить ввод в действие. В Приложении 1 к представлению содержится подтверждение полной потери спутника SIRION PATHFINDER-1 со стороны страховщиков спутника, а в Приложении 2 компания Astro Digital, производитель спутника, описала аномалии в работе спутника SIRION PATHFINDER-2, заключив, что "если Astro Digital удастся устранить все эти аномалии, она сможет повысить орбиту SP-2 и перевести его на круговую орбиту высотой 650 км, но неизвестно, произойдет ли это, и если да, то когда".

9.2 Он обращает внимание присутствующих на Документ RRB19-2/DELAYED/7 (рассматриваемый Комитетом для информации), в котором администрация Папуа-Новой Гвинеи утверждает, что просьба Австралии не соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств, определенным Советником МСЭ по правовым вопросам в своем заключении по данному вопросу, или условиям "ограниченных и обоснованных" продлений, установленным ВКР. В частности, Папуа-Новая Гвинея отмечает, что у спутника SIRION PATHFINDER-2 существовали дефекты конструкции и/или качества, которые можно было предвидеть, при этом они не были неизбежными или непреодолимыми, так что это дело не соответствует второму условию форс-мажорных обстоятельств, представленному в заключении Советника МСЭ по правовым вопросам.

9.3 Давая дополнительные разъяснения по просьбе **г-на Талиба**, выступающий говорит, что тот факт, что сеть SIRION-1 не введена в действие к регламентарному предельному сроку, приведет к ее аннулированию (API, запрос о координации, заявление и т. д.) в соответствии с п. 11.48 РР. Комитет может продлить регламентарный период, но только на основании форс-мажорных обстоятельств или задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Что касается потенциального воздействия на Папуа-Новую Гвинею, спутник SIRION-1 был зарегистрирован ранее и поэтому по некоторым заявкам на регистрацию Папуа-Новой Гвинеи будет необходимо добиться соглашения о координации в отношении SIRION-1, однако эта ситуация изменится в случае аннулирования заявки на регистрацию SIRION-1.

9.4 **Г-н Варламов**, которого поддерживает **г-н Аламри**, отмечает, что возражения Папуа-Новой Гвинеи относительно просьбы Австралии касаются также того факта, что Австралия намеревается ввести в действие два типа орбит с помощью одного спутника. Тем не менее он отмечает, что в соответствии с правилами процедуры в отношении сетей НГСО один спутник может использоваться для ввода в действие всей системы независимо от орбитальной плоскости, и поэтому аргумент Папуа-Новой Гвинеи является несостоятельным. При рассмотрении просьбы Австралии Комитету следует сосредоточиться на определении того, отвечает ли он условиям форс-мажорных обстоятельств, а не на таких аспектах, как приоритетность в целях координации.

9.5 Отвечая на вопрос **г-на Аламри, г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что Австралия не запрашивала продления регламентарного срока после неудачного запуска спутника SIRION PATHFINDER-1; она продолжила реализацию своих планов в отношении сети SIRION-1, используя запасной спутник SIRION PATHFINDER-2.

9.6 **Г-н Варламов** говорит, что просьба Австралии, как представляется, соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств, и поэтому Комитету следует предоставить запрашиваемое продление на 24 месяца.

9.7 **Г-жа Бомье** соглашается с тем, что данное дело, как представляется, действительно соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств, но тем не менее поднимает несколько вопросов. Во-первых, как уже ставила вопрос Папуа-Новая Гвинея, были ли перед запуском спутника SIRION PATHFINDER-2 проведены необходимые испытания? Отчеты об испытаниях представлены не были, хотя, даже если бы они были представлены, было бы трудно точно определить, что было связано с халатностью в ходе испытаний, проектирования, невнимательностью оператора и т. д., а что могло быть связано с неудачным запуском. Во-вторых, хотя общие временные рамки запрашиваемого продления, как представляется, корректны, не всегда ясно, насколько обоснована длительность каждого из периодов, например указанного Австралией 150-дневного срока на изменение орбитальной плоскости. Тем не менее она считает, что Комитету следует предоставить запрашиваемое продление на основании форс-мажорных обстоятельств.

9.8 **Г-н Борхон** говорит, что следует исходить из того, что администрация Австралии действовала добросовестно, с намерением ввести в действие свою сеть; оглядываясь назад, всегда легко указывать на то, что можно было сделать лучше. Папуа-Новая Гвинея подняла определенные вопросы, но было бы невозможно проанализировать их с абсолютной уверенностью. Австралия обладает обширной территорией, в связи с чем услуги, которые должен был предоставлять спутник SIRION-1, были бы для нее очень полезны. В связи со всеми этими причинами он соглашается с тем, что Комитету следует удовлетворить эту просьбу на основании форс-мажорных обстоятельств.

9.9 **Г-н Аламри** говорит, что Австралия предприняла значительные усилия по вводу в действие сети SIRION-1; однако спутник SIRION PATHFINDER-1 потерпел неудачу при запуске, и затем был потерян контроль над спутником SIRION PATHFINDER-2, как следует из представленных доказательств, приложенных к просьбе Австралии. Данное дело соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств, и запрашиваемое продление следует предоставить.

9.10 **Г-н Хоан** выражает сочувствие Австралии в связи с возникшими у нее проблемами с двумя спутниками, предназначенными для ввода в действие сети SIRION-1. По его мнению, нарушения в работе спутника могут представлять собой форс-мажорные обстоятельства, и в прошлом Комитет никогда не требовал представления отчетов об испытаниях при рассмотрении случаев форс-мажорных обстоятельств. Комитету следует удовлетворить просьбу администрации Австралии на основании форс-мажорных обстоятельств.

9.11 **Г-н Талиб** говорит, что Австралия, как представляется, приложила все усилия для ввода в действие своей сети SIRION-1, сначала используя спутник SIRION PATHFINDER-1, а затем SIRION PATHFINDER-2, и что данное дело соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств.

9.12 **Г-жа Хасанова** соглашается с предыдущими ораторами.

9.13 **Г-н Анри** также соглашается с предыдущими ораторами и добавляет, что все соответствующие и строгие испытания, несомненно, были проведены с положительными результатами до выхода спутника на орбиту. Что касается временных рамок, указанных администрацией Австралии в ее представлении, проведенное им исследование с привлечением надежного источника показало, что запасной спутник оснащен электросиловой установкой, вследствие чего потребуются время для подъема орбиты, но также потребуются значительные мощность и время для достижения необходимого наклона орбиты. Таким образом, 150 дней, выделенные на это мероприятие, представляются оправданным сроком.

9.14 **Г-н Хасимото** отмечает, что в Приложении 2 к представлению Австралии компания Astro Digital признает свою ответственность за аномалии в работе спутника SIRION PATHFINDER-2. Данные

обстоятельства, по-видимому, соответствуют довольно широкому пониманию Комитетом понятия "неудачный запуск", что отражено в п. 4.3.2 проекта его отчета для ВКР-19 по Резолюции 80.

9.15 **Г-н Мчуну** соглашается с предыдущими ораторами, отмечая, что приведенная разбивка длительности запрашиваемого продления является своего рода обоснованием, представить которое просил на своем 80-м собрании Комитет.

9.16 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел Документ RRB19-2/8, представленный администрацией Австралии, и Документ RRB19-2/DELAYED/7, представленный администрацией Папуа-Новой Гвинеи, для информации.

Комитет отметил, что администрация Австралии не обращалась с просьбой о продлении регламентарного предельного срока после неудачного запуска спутника SIRION PATHFINDER-1.

Принимая во внимание приведенные основания, Комитет признал, что:

- данная ситуация соответствует всем условиям форс-мажора;
- администрация приложила значительные усилия для соблюдения регламентарного предельного срока;
- просьба касается определенного и ограниченного продления.

Вследствие этого, Комитет принял решение удовлетворить эту просьбу, продлив регламентарный период ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SIRION-1 до 10 апреля 2021 года, и поручил Бюро продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой сети SIRION-1".

9.17 Предложение **принимается**.

## **10 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного периода ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PSN-146E (146° в. д.) в диапазоне Ка (Документ RRB19-2/15)**

10.1 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** представляет Документ RRB19-2/15, в котором администрация Индонезии просит продлить регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PSN-146E в диапазоне Ка (17,7–21,2 ГГц и 27,0–30,0 ГГц) с 25 октября 2019 года до ноября 2022 года. В связи с форс-мажорной ситуацией, произошедшей в 2013 году, которая связана с выводом с орбиты спутника, работавшего в позиции 146° в. д., Индонезия была вынуждена изменить свои планы, в том числе в отношении диапазонов C и Ku, чтобы обеспечить непрерывность работы спутника в этой позиции. Однако ввиду ограниченной доступности на рынке определенных технологий для обеспечения возможности работы в диапазоне Ка и длительности процесса проектирования спутников она не сможет уложиться в регламентарный предельный срок для присвоений в этом диапазоне, истекающий в октябре 2019 года.

10.2 Отвечая на вопросы **г-на Борхона** и **г-на Хоана**, он говорит, что ему трудно установить прямую связь между форс-мажорным обстоятельством в 2013 году и невозможностью использования диапазона Ка. Наряду с охватом национальной территории Индонезии, диапазон Ка может также обеспечить покрытие видимой части поверхности Земли.

10.3 **Г-н Анри** говорит, что, согласно информации, представленной администрацией Индонезии, ни одно из условий, которые Советник МСЭ по правовым вопросам счел необходимыми для того, чтобы ситуация могла рассматриваться как случай форс-мажорных обстоятельств, не было выполнено. Поэтому он не хотел бы предоставлять запрашиваемое продление. Однако разрешение таких ситуаций относится к кругу ведения ВКР, и, поскольку регламентарный период для сети PSN-146E истекает незадолго до ВКР-19, администрация Индонезии, возможно, пожелает передать это дело на рассмотрение конференции.

10.4 **Председатель** говорит, что, насколько она понимает, есть только два основания, по которым Комитет может предоставить продление, а именно задержка запуска, вызванная неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и форс-мажорные обстоятельства. Поэтому Комитет, возможно, пожелает передать данное дело на рассмотрение ВКР-19.

10.5 **Г-н Хоан** говорит, что трудно понять, как можно рассматривать данную ситуацию как форс-мажорные обстоятельства или задержку запуска, вызванную неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, в связи с чем Комитет не уполномочен принимать решение о предоставлении продления. Однако он с пониманием относится к трудностям, с которыми столкнулась Индонезия, являющаяся обширным архипелагом, в создании сети широкополосной подвижной связи. Ссылаясь на п. 196 Устава в отношении особых потребностей развивающихся стран и географического положения некоторых стран, он предлагает рекомендовать администрации Индонезии представить этот вопрос ВКР-19. **Г-жа Бомье** поддерживает эти замечания и добавляет, что Комитету следует поручить Бюро дождаться последнего дня ВКР-19, прежде чем физически аннулировать присвоения.

10.6 **Г-н Варламов** отмечает усилия, предпринятые администрацией Индонезии для соблюдения регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений. Исходя из представленной информации, было бы трудно рассматривать данную ситуацию как случай задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, или форс-мажорных обстоятельств, в связи с чем Комитет не уполномочен предоставлять продление. Он соглашается, что следует рекомендовать Индонезии представить этот вопрос ВКР-19, и предлагает поручить Бюро продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой сети PSN-146E в соответствующих полосах частот до последнего дня работы конференции. **Г-н Борхон** поддерживает эти замечания.

10.7 **Г-н Талиб** соглашается с тем, что, поскольку ситуация не соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств или задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, Комитет не может предоставить продление.

10.8 **Г-н Аламри** говорит, что понимает географическое положение Индонезии и то, почему спутник имеет ключевое значение для обеспечения инфраструктуры электросвязи всей страны. Сознвая, что рассматриваемое Комитетом дело не отвечает условиям, которые должны быть выполнены, для того чтобы квалифицировать его как действие форс-мажорных обстоятельств, выступающий полагает, что в решении Комитета следует учитывать принципы эффективного и экономного использования орбитально-частотных ресурсов, а также справедливого доступа к ним, отраженные в п. 196 Устава в отношении особых потребностей развивающихся стран и географического положения некоторых стран. Выступающий отмечает также, что регламентарный период для сети PSN-146E истекает 25 октября 2019 года, то есть незадолго до ВКР-19, и поддерживает предложение поручить Бюро сохранить рассматриваемые частотные присвоения в МСРЧ до окончания конференции, с тем чтобы дать администрации Индонезии возможность представить данное дело ВКР-19.

10.9 **Г-н Хоан, г-н Аламри, г-н Хасимото и г-н Мчуну** поддерживают предложение, сделанное г-ном Варламовым.

10.10 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел информацию, представленную в Документе RRB19-2/15 администрацией Индонезии, и пришел к заключению, что эта ситуация не соответствует условиям, необходимым для того, чтобы рассматривать ее как форс-мажорную ситуацию. Комитет отметил:

- значительные усилия, предпринятые администрацией для соблюдения регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоения спутниковой сети PSN-146E (146° в. д.);
- п. 196 Устава в отношении особых потребностей развивающихся стран и географического положения некоторых стран;

- невозможность продления регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений в случае ситуаций, которые не относятся к компетенции Комитета;
- тот факт, что разрешение таких ситуаций относится к кругу ведения ВКР.

Вследствие этого Комитет поручил Бюро продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой сети PSN-146E (146° в. д.) в полосах частот 17,7–21,2 ГГц и 27,0–30,0 ГГц до последнего дня ВКР-19. Комитет также напомнил администрации Индонезии о необходимости заявить частотные присвоения в целях соответствия положениям Регламента радиосвязи".

10.11 Предложение **принимается**.

## **11 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного периода ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PALAPA-C1-B (113° в. д.) в диапазоне Ku (Документы RRB19-2/19 и RRB19-2/DELAYED/2)**

11.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документы RRB19-2/19 и, для информации, RRB19-2/DELAYED/2, в которых администрация Индонезии просит продлить регламентарный период ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PALAPA-C1-B в четырех полосах с 6 августа 2019 года до 31 июля 2020 года. В документах объясняется, что спутник PALAPA D, находящийся в настоящее время в орбитальном местоположении, не может обеспечить работу соответствующих присвоений, а спутник PALAPA N1, который сможет это сделать, будет запущен лишь в мае 2020 года и сможет начать работу лишь в июле 2020 года по причинам, указанным в Документе RRB19-2/19 (п. С – Разработка спутника). В пункте D этого же документа Индонезия изложила сведения об усилиях, предпринятых ею для определения спутника, который смог бы охватить соответствующие полосы до июля 2020 года, но не возымевших успеха. В поддержку своей просьбы Индонезия ссылается на п. 0.3 Регламента радиосвязи, в частности на учет особых потребностей развивающихся стран и географического положения некоторых стран, а также обращает внимание на значительные усилия, предпринятые ею для выполнения своих регламентарных обязательств. Он отмечает, что Бюро получило от администрации Индонезии информацию, требуемую в соответствии с Резолюцией 49, но не информацию для заявления.

11.2 **Г-н Борхон** говорит, что рассматриваемое Комитетом дело тесно связано с вопросами, касающимися Резолюции 80, и со Статьей 44 Устава, где говорится о справедливом доступе к орбитам и частотам с учетом особых потребностей развивающихся стран и географического положения некоторых стран. Очевидно, что Индонезия попадает в обе эти категории. Он отмечает, что в Дополнении 2 к Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) говорится об определении условий, в соответствии с которыми возможно продление сроков для развивающихся стран, если они не могут выполнить регламентарные требования к срокам, но также указано, что упомянутые условия должны быть включены в Регламент радиосвязи. Он интересуется, было ли что-либо сделано для осуществления этих положений.

11.3 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что ВКР не предпринимала никаких конкретных шагов в соответствии с описанным порядком, предпочитая рассматривать вопросы на индивидуальной основе.

11.4 **Г-н Варламов** отмечает, что Дополнение 2 к Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) было выпущено в начале 2000-х годов, и с тех пор регламентарные сроки были изменены и в некоторой степени увеличены. **Председатель** соглашается с этим, но отмечает, что специально для развивающихся стран или стран с особым географическим положением ничего сделано не было.

11.5 **Г-н Варламов** далее говорит, что Комитет должен принять решение по сложному делу, вынесенному на его рассмотрение, поскольку частотные присвоения рассматриваемой сети будут аннулированы в августе 2019 года, если они не будут введены в действие. Индонезия, несомненно,

является развивающейся страной с особыми потребностями и страной с особым географическим положением, в связи с чем ей приходится развивать свои ИКТ, сталкиваясь с серьезными трудностями. Тем не менее Комитет не имеет полномочий для удовлетворения просьбы Индонезии. Ему следует рассмотреть вопрос о том, чтобы поручить Бюро и далее учитывать рассматриваемые присвоения до конца ВКР-19 и передать этот вопрос ВКР для принятия решения.

11.6 **Г-жа Бомье** поддерживает предложенный г-ном Варламовым порядок действий. Она соглашается с замечаниями, сделанными г-ном Валле (руководителем SSD) относительно предпочтения ВКР рассматривать вопросы на индивидуальной основе, одной из причин которого является стремление избежать возможных злоупотреблений. Комитет уполномочен предоставлять продления при определенных конкретных обстоятельствах, в то время как рассмотрение всех других просьб входит в сферу компетенции ВКР.

11.7 **Г-н Аламри** говорит, что Комитет уполномочен предоставлять продления в случае форс-мажорных обстоятельств и задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, однако данное дело не подпадает под эти категории. По его мнению, следует разрешить Комитету предоставлять продления в индивидуальном порядке на основании принципов п. 196 Устава в отношении особых потребностей развивающихся стран и географического положения некоторых стран, к которым в данном деле относится Индонезия, и Комитету следует рассмотреть эту возможность в своем отчете по Резолюции 80.

11.8 **Г-н Анри** говорит, что он разделяет сочувствие других ораторов к Индонезии и соглашается с их выводом о наилучшем порядке действий. Имеется в виду, что следует рекомендовать Индонезии представить свою первую заявку для регистрации сети PALAPA-C1-B без дальнейшего промедления, иначе все присвоения рассматриваемой сети станут недействительными согласно п. 11.48 до проведения ВКР.

11.9 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел Документ RRB19-2/19, а также рассмотрел Документ RRB19-2/DELAYED/2 для информации и пришел к заключению, что ситуация со спутниковой сетью PALAPA-C1-B (113° в. д.) не соответствует условиям, необходимым для того, чтобы рассматривать ее как форс-мажорную ситуацию или ситуацию задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Комитет отметил:

- значительные усилия, предпринятые администрацией для соблюдения регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PALAPA-C1-B (113° в. д.);
- п. 196 Устава в отношении особых потребностей развивающихся стран и географического положения некоторых стран;
- невозможность продления регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений в случае ситуаций, которые не относятся к компетенции Комитета;
- тот факт, что разрешение таких ситуаций относится к кругу ведения ВКР.

Вследствие этого Комитет поручил Бюро продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой сети PALAPA-C1-B (113° в. д.) в полосах частот 11 452–11 678 МГц, 12 252–12 532 МГц, 13 758–13 984 МГц и 14 000–14 280 МГц до последнего дня ВКР-19. Комитет также напомнил администрации Индонезии о необходимости заявить частотные присвоения в целях соответствия положениям Регламента радиосвязи".

11.10 Предложение **принимается**.

## 12 Подготовка к AP-19 и ВКР-19

### Назначение членов Комитета для участия в AP-19

12.1 **Председатель** говорит, что после обмена корреспонденцией было решено назначить ее и г-на Варламова представлять Комитет на AP-19. Она предлагает Комитету одобрить это решение.

12.2 Предложение **принимается**.

### **Подготовительные мероприятия к ВКР-19**

12.3 **Директор** кратко описывает мероприятия по материально-техническому обеспечению и организации поездки для членов Комитета.

12.4 **Председатель** предлагает Комитету более подробно обсудить свои подготовительные мероприятия для участия в ВКР-19 на своем 82-м собрании. Она соглашается с замечанием **г-на Варламова** о том, что было бы полезно, чтобы Комитет рассмотрел вклады администраций в связи со своим отчетом по Резолюции 80 на следующем собрании с целью выработки четких позиций по различным пунктам.

12.5 **Принимается решение**, что Комитет обсудит вопрос участия членов Комитета в ВКР-19 на своем 82-м собрании.

### **13 Подтверждение сроков проведения следующего собрания и ориентировочных дат будущих собраний**

13.1 Комитет **принимает решение** подтвердить в качестве дат проведения своего следующего собрания 14–18 октября 2019 года и предварительно подтвердить следующие даты своих собраний в 2020 и 2021 годах:

83-е собрание	23–27 марта 2020 года
84-е собрание	6–10 июля 2020 года
85-е собрание	19–27 октября 2020 года
86-е собрание	22–26 марта 2021 года
87-е собрание	12–16 июля 2021 года
88-е собрание	1–5 ноября 2021 года

### **14 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB19-2/20)**

14.1 Комитет **утверждает** краткий обзор решений, содержащийся в Документе RRB19-2/20.

### **15 Заккрытие собрания**

15.1 **Г-жа Бомье**, выступая от имени всех членов Комитета, благодарит Председателя за ее очень умелое руководство настоящим собранием.

15.2 **Председатель** благодарит г-жу Бомье за ее теплые слова и выражает признательность всем, кто внес вклад в успешную работу собрания. Она объявляет собрание закрытым в 16 час. 00 мин. в пятницу, 19 июля 2019 года.

Исполнительный секретарь:  
М. МАНЕВИЧ

Председатель:  
Л. ЖЕАНТИ