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9 examinar y aprobar el Informe del Director de la Oficina de Radiocomunicaciones, de conformidad con el Artículo 7 del Convenio:

9.2 sobre las dificultades o incoherencias observadas en la aplicación del Reglamento de Radiocomunicaciones[[1]](#footnote-1)\*; y

Introducción

El punto 9.2 del orden del día de la CMR-19 trata el Informe del Director de la Oficina de Radiocomunicaciones sobre las incoherencias del Reglamento de Radiocomunicaciones y las dificultades observadas en la aplicación del mismo, identificadas por las administraciones, la Oficina de Radiocomunicaciones y la Junta del Reglamento de Radiocomunicaciones, así como las propuestas de modificaciones del Reglamento de Radiocomunicaciones presentadas por la Oficina de Radiocomunicaciones y la Junta del Reglamento de Radiocomunicaciones para reducir esas dificultades e incoherencias.

La CEPT ha estudiado las cuestiones tratadas por el Director de la Oficina de Radiocomunicaciones en su Informe y preparado las opiniones y propuestas europeas.

Resumen de las propuestas europeas

Como los procedimientos de coordinación y notificación de redes de satélites no planificadas están afectadas, estas propuestas europeas apoyan la finalización de la publicación de las Secciones Especiales API/C de la BR IFIC pues la Oficina puede publicar todos los datos necesarios en su sitio web (3.1.3.1). Se propone también la modificación del número **9.4** del RR (3.1.3.3) a fin de que la elaboración de los informes sobre los avances no sea obligatoria para las administraciones concernidas.

Además, las propuestas europeas apoyan la armonización del procedimiento de reanudación del funcionamiento con el procedimiento de puesta en servicio del Artículo **11** del RR (3.1.4.1), así como la introducción de la posibilidad de indicar, a nivel de notificación, el estado de la coordinación con arreglo al número **9.7** del RR para su examen con arreglo a los números **11.32** y **11.32A** del RR (3.1.4.2.2), que hace el procedimiento de notificación del Artículo **11** del RR más directo y práctico y reducirá en el futuro el número de aplicaciones del número **11.41** del RR.

En lo que respecta a los procedimientos reglamentarios para las bandas de frecuencias planificadas para el servicio de radiodifusión por satélite (SRS) contempladas en los Apéndices **30** y **30A** del RR, estas propuestas europeas apoyan la introducción de recordatorios en los Apéndices **30** y **30A** del RR en caso de acuerdos temporales entre redes de los Apéndices **30** y **30A** del RR (3.2.4.2), así como en caso de superación de los 15 años de funcionamiento de las asignaciones de la Lista del SRS (3.2.4.3). También se proponen modificaciones a la sección 6 del Anexo 1 al Apéndice **30** del RR para corregir las incoherencias entre diferentes secciones del Anexo 1 al Apéndice **30** del RR y con el Anexo 4 del Apéndice **30** del RR(3.2.4.8).

Además, se apoya la incorporación de una Regla de Procedimiento relativa al número **5.510** del RR (3.2.4.6), así como la incorporación de una nota al Artículo 2A de los Apéndices **30** y **30A** del RR para aclarar que el procedimiento de debida diligencia administrativa no es aplicable a las comunicaciones de SRS planificadas para funciones de operaciones espaciales (3.2.4.10).

Con respecto a los procedimientos reglamentarios de las redes planificadas del servicio fijo por satélite (SFS) de Apéndice **30B** del RR, estas propuestas europeas apoyan la supresión del periodo obligatorio de 2 años para la puesta en servicio del § 6.1 del Apéndice **30B** del RR(3.2.5.1), y proponen la modificación el § 6.16 del Apéndice **30B** para permitir desplazar los puntos de prueba en caso de solicitud de exclusión de un país en cuyo territorio se sitúan esos puntos de prueba (3.2.5.2).

En el caso del plazo de dos meses para la publicación del contenido de una notificación en el § 8.5 del Apéndice **30B** del RR (3.2.5.3), se propone modificar esta disposición a fin de corregir la incoherencia actual y diferenciar dos casos posibles de presentación de notificaciones en virtud del Apéndice **30B** del RR.

Además, estas propuestas europeas apoyan las modificaciones del § 6.19 del Apéndice **30B** (3.2.5.7) a fin de incluir, para la administración notificante de la asignación para su inclusión en la Lista del Apéndice **30B** del RR, la obligación de obtener explícitamente los acuerdos de todas las administraciones cuyos territorios están dentro de la zona de servicio definitiva.

Finalmente, estas administraciones europeas apoyan las modificaciones de la Resolución **49 (Rev.CMR-15)** (3.3.1) a fin de corregir las incoherencias en relación con el plazo de presentación de la información de debida diligencia, así como eliminar todas las medidas transitorias que se definieron hace mucho tiempo y que ya son necesarias en el texto de la Resolución. Además, se incluye en la revisión del texto de la Resolución **49 (Rev.CMR-15)** la obligación de actualizar la información de debida diligencia.

Las propuestas europeas resumidas en el texto anterior están dividas en 14 Addenda diferentes. Para cada Addéndum, se indica también el número de apartado correspondiente del Informe del Director.

**Addéndum 1** Parte 1 – Cese de la Publicación de API/C en la BR (3.1.3.1)

**Addéndum 2** Parte 2 – Requisito de un informe sobre los avances registrados en virtud del número **9.4** del RR (3.1.3.3)

**Addéndum 3** Parte 3 – Procedimiento de reanudación del servicio tras la suspensión de una asignación (3.1.4.1)

**Addéndum 4** Parte 4 – Indicación, a nivel de notificación, del estado de la coordinación con arreglo al número **9.7** del RR para su examen con arreglo al número **11.32A** del RR (3.1.4.2.2)

**Addéndum 5** Parte 5 – Modificaciones de la Resolución **49 (Rev.CMR-15)** (3.3.1)

**Addéndum 6** Parte 6 – Recordatorio antes de la finalización de los acuerdos temporales entre redes de los Apéndices **30** y **30A** del RR (3.2.4.2)

**Addéndum 7** Parte 7 – Recordatorio antes de la finalización de los 15 años de funcionamiento de una asignación de la Listas de las Regiones 1 y 3 de los Apéndices **30** y **30A** (3.2.4.3)

**Addéndum 8** Parte 8 – Regla de Procedimiento relativa al número **5.510** del RR (3.2.4.6)

**Addéndum 9** Parte 9 – Incoherencias en la sección 6 del Anexo 1 al Apéndice **30** del RR (3.2.4.8)

**Addéndum 10** Parte 10 – No aplicabilidad de la Resolución **49** a las notificaciones con arreglo al Artículo 2A de los Apéndices **30** y **30A** del RR (3.2.4.10)

**Addéndum 11** Parte 11 – Supresión del periodo obligatorio de 2 años para la puesta en servicio del § 6.1 del Apéndice **30B** del RR (3.2.5.1)

**Addéndum 12** Parte 12 – Desplazamiento de los puntos de prueba de enlace descendente tras la aplicación del § 6.16 del Apéndice **30B** del RR (3.2.5.2)

**Addéndum 13** Parte 13 – Plazo de dos meses para la publicación del contenido de una notificación en el § 8.5 del Apéndice **30B** del RR (3.2.5.3)

**Addéndum 14** Parte 14 – Propuesta de modificación del § 6.19 del Apéndice **30B** del RR (3.2.5.7)

**Addéndum 15** Parte 15 – Propuesta de modificaciones del número **5.441B** del RR (3.6.6)

Además de las propuestas descritas anteriormente, la CEPT tiene las siguientes opiniones y posiciones en relación con los diferentes puntos tratados en el Informe del Director.

En relación con el punto del proyecto de base de datos CR/D disponible en la BR IFIC antes de la publicación de CR/D con arreglo al número **9.53A** del RR (3.1.3.4 en el Informe del Director), La CEPT está de acuerdo con la Oficina que el procedimiento no tiene utilidad práctica y, al mismo tiempo, utiliza numerosos recursos de la Oficina. La CEPT apoya el cese de esta práctica. Cada administración puede reaccionar frente a las publicaciones oficiales de las Secciones Especiales CD/R a fin de solicitar una modificación o una incorporación a los datos publicados. En tal caso, se publicaría una modificación de la Sección Especial CR/D en cuestión.

Con respecto al examen con arreglo a los números **11.32** y **11.32A** del RR sobre la base del estado del acuerdo de coordinación a nivel de grupo relativo a los formularios de notificación del Apéndice **4** del RR (3.1.4.2.1), la CEPT apoya el desarrollo de una herramienta *software* por la Oficina con el fin de ayudar a las administraciones, durante la notificación de sus redes, a definir un estado de coordinación en relación con una administración afectada a nivel de red y de grupo, indicando las redes de satélites para las cuales se ha completado o no la coordinación. Además, este tipo de coordinación se reflejaría en una publicación.

En el tema de notificaciones que contienen antenas con un contorno de antena con un valor de ganancia absoluta de antena de satélite inferior a –10 dBi (3.2.4.4), la CEPT opina que son necesarios estudios adicionales. En relación con la presencia de múltiples estaciones terrenas por comunicación en los Apéndices **30** y **30A** del RR (3.2.4.5), la CEPT entiende la idea de la Oficina de limitar el número de antenas a 3 para cada notificación de los Apéndices **30** y **30A** del RR, sin embargo, como existen administraciones que vinculan las características de las antenas con los derechos de aterraje (necesitan una correspondencia exacta), puede ser necesario incrementar el número máximo de antenas hasta 5.

En el punto correspondiente al arco de coordinación para el Artículo 2A en 14 GHz (3.2.4.7), la CEPT apoya la incorporación de la Regla de Procedimiento existente del § 2A.1.2 del Apéndice **30A** del RR en el Reglamento de Radiocomunicaciones. En relación con el cálculo de ΔT/T en la sección 2 del Anexo 4 al Apéndice **30A** del RR (3.2.4.9), la CEPT apoya la propuesta de modificación de la Oficina de la sección 2 del Anexo 4 al Apéndice **30A** del RR.

Con respecto a la utilización del diagrama de radiación de la antena de la estación terrena específico de los Apéndices **30** y **30A** del RR para las comunicaciones con arreglo al Apéndice **30B** del RR (3.2.5.4), la CEPT opina que el diagrama de radiación MODRES debería seguir aceptándose en las nuevas comunicaciones del Apéndice **30B** del RR a título provisional, hasta que se apruebe una modificación de la Recomendación UIT-R BO.1213. El diagrama de antena MODRES es muy común, no solo en las comunicaciones de los Apéndices **30** y **30A** del RR, sino en general. El diagrama de antena MODRES es uno de los preferidos para la recepción del SRS y la recepción de DTH en general.

En relación con el punto de una posible armonización de la zona de cobertura y de servicio para las comunicaciones con arreglo al Apéndice **30B** del RR (3.2.5.5) y el cambio, en consecuencia, del punto B.3.b.1 del Anexo 2 al Apéndice **4** delRR, la CEPT no ve la necesidad de armonizar la zona de cobertura y de servicio para las comunicaciones con arreglo al Apéndice **30B** del RR pues la CEPT prefiere mantener la flexibilidad de definición de las zonas de cobertura de los haces fijos en las comunicaciones a la BR. Además, es necesario señalar que los posibles cambios en este punto tendrían repercusiones mucho más amplias que solo la modificación de las futuras comunicaciones con arreglo al Apéndice **30B** del RR.

Con respecto a las modificaciones propuestas al § 6.21 del Apéndice **30B** (3.2.5.8), la CEPT apoya la propuesta de la Oficina de modificar el § 6.21 del Apéndice **30B** a fin de tener en cuenta también las redes sometidas a examen que no se consideraban afectadas en virtud del § 6.5 del Apéndice **30B.**

En lo relativo al punto de las asignaciones con cobertura mundial o regional pero zona de servicio pequeña en el Apéndice **30B** (3.2.5.9), la CEPT subraya que se trata de un punto delicado debido al acuerdo explícito que debe incluirse en la zona de servicio. Como el pedido de un satélite debe lanzarse 3 ó 4 años antes del final del periodo de 8 años, es difícil saber con antelación qué países acordarán finalmente ser incluidos en la zona de servicio. En consecuencia, la CEPT no apoya la propuesta de la Oficina.

Con respecto a una posible actualización del Artículo 10 del Apéndice **30B** (3.2.5.10), la CEPT apoya la propuesta de la Oficina.

En el caso de una posible revisión de la aplicación del número **11.47** del RR con respecto a las inscripciones provisionales (3.1.4.3) la CEPT apoya la sugerencia de la Oficina de suprimir el requisito de presentar, en virtud del punto A.2.a, una fecha prevista de puesta en servicio (es decir una fecha posterior a la fecha de recepción de la notificación).

En lo relativo al punto de los pequeños huecos y contornos de ganancia inverosímiles en los diagramas de ganancia de la antena del satélite para evitar la coordinación (3.2.6) la CEPT subraya que se trata de un punto delicado y la CEPT alienta a las administraciones a contribuir a esta cuestión durante el próximo ciclo de estudios.

Para el tema de la Resolución **55 (Rev.CMR-15)** (3.3.2),la CEPT apoya la idea de la Oficina de suprimir la posibilidad de presentar gráficos en formato impreso. En lo que concierne al tema de la Resolución **554 (Rev.CMR-12)** (3.3.3), la CEPT está de acuerdo con la propuesta de la Oficina de aclarar que las máscaras de dfp solo son aplicables a la zona de servicio de las asignaciones de frecuencias de las redes de satélites existentes y que no se han de evaluar los niveles de dfp en la zona de servicio de las asignaciones nuevas.

Además, la CEPT está de acuerdo con la propuesta de la Oficina de indicar claramente que la Resolución **762 (CMR-15)** (3.3.4) solo debe utilizarse para identificar la probabilidad de que se cause interferencia perjudicial en los sentidos de transmisión espacio-Tierra y Tierra-espacio y refrenda la modificación propuesta del número **11.32A.2** del RR.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. \* Este punto del orden del día se limita estrictamente al Informe del Director, en relación con las dificultades o incoherencias observadas en la aplicación del Reglamento de Radiocomunicaciones y las observaciones de las administraciones. [↑](#footnote-ref-1)