

Пересмотр 1
Документа RRB19-1/13-R
16 мая 2019 года
Оригинал: английский

КРАТКИЙ ОБЗОР РЕШЕНИЙ*
ВОСЬМИДЕСЯТОГО СОБРАНИЯ
РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

18–22 марта 2019 года

Присутствовали:

Члены РРК

г-жа Л. ЖЕАНТИ, председатель,

г-жа Ш. БОМЬЕ, заместитель председателя

г-н Т. АЛАМРИ, г-н Э. АЗЗУЗ, г-н Л.Ф. БОРХОН, г-жа С. ХАСАНОВА,
г-н А. ХАСИМОТО, г-н И. АНРИ, г-н Д.К. ХОАН, г-н С.М. МЧУНУ,
г-н Х. ТАЛИБ, г-н Н. ВАРЛАМОВ

Исполнительный секретарь РРК

г-н М. МАНЕВИЧ, Директор БР

Составители протоколов

г-н Т. ЭЛДРИДЖ и г-жа С. МУТТИ

Также присутствовали:

г-н А. ГИЙО, Советник МСЭ по правовым вопросам
г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD
г-н Ч.Ч. ЛОО, руководитель SSD/SPR
г-н Х. ЧИККОРОССИ, и. о. руководителя SSD/SSC
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD
г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD
г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD
г-н Е. ШЕСТАКОВ, TSD/BCD
г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR
г-н У. ИДЖИ, администратор БР
г-н Д. БОТА, SGD
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, рассматриваемых в рамках повестки дня 80-го собрания Комитета. Официальные решения 80-го собрания Радиорегламентарного комитета представлены в Документе RRB19-1/12.

| Обсуждаемые вопросы | Документы |
|---|---|
| 1 Открытие собрания | – |
| 2 Минута молчания | – |
| 3 Выборы председателей и заместителей председателей Комитета и рабочих групп Комитета | – |
| 4 Принятие повестки дня и вкладов, представленных с опозданием | – |
| 5 Рабочие процедуры | – |
| 6 Отчет Директора БР | RRB19-1/4 ; RRB19-1/4(Add.1) ; RRB19-1/4(Add.2) ; RRB19-1/4(Add.3) ; RRB19-1/4(Add.4) ; RRB19-1/DELAYED/3 |
| 7 Правила процедуры | RRB19-1/1 (RRB16-2/3(Rev.10)); RRB19-1/4(Add.5) ; RRB19-1/5 ; Циркулярное письмо CCRR/61 |
| 8 Статус спутниковой сети DBL-G5-28.5E | RRB19-1/3 ; RRB19-1/7 |
| 9 Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Франции об исключении частотных присвоений греческой спутниковой сети HELLAS-SAT-2G в позиции 39° в. д. в полосах частот 17,7–19,7 ГГц, 20,2–21,2 ГГц, 27,5–29,5 ГГц и 30–31 ГГц | RRB19-1/10 ; RRB19-1/DELAYED/5 |
| 10 Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Соединенного Королевства с просьбой об исключении частотных присвоений спутниковым сетям ARABSAT-KA-30.5E, ARABSAT 5A-30.5E и ARABSAT 7A-30.5E в диапазонах 17 700–22 000 МГц и 27 500–30 000 МГц | RRB19-1/11 ; RRB19-1/DELAYED/2 ; RRB19-1/DELAYED/6 |
| 11 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Кипра с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям KYPROS-SAT-5 (39° в. д.) и KYPROS-SAT-3 (39° в. д.) | RRB19-1/6 |
| 12 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Греции с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям HELLAS-SAT-2G (39° в. д.) и HELLAS-SAT-3G (39° в. д.) | RRB19-1/8 |
| 13 Представление администрации Соединенного Королевства с просьбой о рассмотрении вопросов помех, затрагивающих прием скоординированных и согласованных станций ВЧ-радиовещания Соединенного Королевства | RRB19-1/9 ; RRB19-1/DELAYED/1 ; RRB19-1/DELAYED/4 |

| Обсуждаемые вопросы | Документы |
|---|----------------------------|
| 14 Отчет Радиорегламентарного комитета для ВКР-19 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) | RRB19-1/2 |
| 15 Подтверждение сроков проведения следующего собрания в 2019 году и ориентировочных дат будущих собраний | - |
| 16 Утверждение краткого обзора решений | RRB19-1/12 |
| 17 Закрытие собрания | - |

1 Открытие собрания

1.1 **Г-жа Жеанти**, назначенная Комитетом на его 79-м собрании временным председателем, открывает собрание в 14 час. 00 мин. в понедельник, 18 марта 2019 года, и приветствует участников. Она поздравляет всех членов Комитетов с избранием и повторным избранием в состав Комитета, и г-на Маневича с избранием его на пост Директора БР и выражает надежду, что работа со всеми будет проходить в духе дружбы и сотрудничества.

1.2 **Директор**, выступая также от имени Генерального секретаря, поддерживает выступление председателя, поздравляет всех членов Комитета и приветствует их на первом собрании в период между полномочными конференциями. Он заверяет членов в полной поддержке всей их работы со стороны Бюро.

2 Минута молчания

2.1 Комитет чтит минутой молчания память двух сотрудников МСЭ г-жи Мейдженит Абебе и г-на Марселино Тайоба, трагически погибших недавно в результате авиакатастрофы, а также недавно скончавшегося г-на Дж. Тандоха, бывшего члена Комитета.

3 Выборы председателей и заместителей председателей Комитета и рабочих групп Комитета

3.1 **Г-жа Жеанти** говорит, что по итогам неофициальных консультаций, прошедших утром текущего дня, предлагается, чтобы она выполняла функции председателя, а г-жа Бомье – заместителя председателя Комитета в 2019 году.

3.2 Предложение **принимается**.

3.3 **Г-жа Жеанти** и **г-жа Бомье** благодарят своих коллег – членов Комитета за оказанное им доверие.

3.4 **Председатель** говорит, что также по итогам неофициальных консультаций предлагается, чтобы г-н Анри и г-н Аламри выполняли, соответственно, функции председателя и заместителя председателя Рабочей группы Комитета по Правилам процедуры; и чтобы г-жа Бомье и г-н Талиб выполняли, соответственно, функции председателя и заместителя председателя Рабочей группы Комитета по Резолюции 80.

3.5 Предложение **принимается**.

4 Принятие повестки дня и вкладов, представленных с опозданием

4.1 **Г-н Бота (SGD)** обращает внимание на шесть поступивших с опозданием вкладов, которые – все – относятся к пунктам, уже включенным в повестку дня собрания Комитета. Он отмечает, что в одном из этих представленных с опозданием вкладов, в Документе RRB-19/1/DELAYED/5, администрация Греции указывает, что представление администрации Франции, содержащееся в Документе RRB19-1/10, не должно фигурировать в повестке дня настоящего собрания, так как в нем указаны даты, свидетельствующие о том, что оно было подготовлено и представлено в Бюро по истечении предельного срока для представлений к настоящему собранию, то есть после 16 час. 00 мин. 25 февраля 2019 года. В связи с этим выступающий говорит, что данное представление Франции в Документе RRB19-1/10 было получено к предельному сроку: путаница возникла вследствие того, что определенные даты в представлении Франции были изменены системой автоматического обновления, активируемой при каждом открытии документа, то есть определенные даты не могут восприниматься в том виде, в каком они указаны.

4.2 Участники собрания **соглашаются** рассмотреть эти шесть представленных с опозданием вкладов в рамках пунктов повестки дня, к которым они относятся.

4.3 **Г-н Бота (SGD)** обращает также внимание на Дополнительный документ 5 к Документу RRB19-1/4, касающийся проекта Правила процедуры и подготовленный после опубликования проекта повестки дня собрания Комитета. Предлагается рассмотреть его в рамках соответствующего пункта повестки дня.

4.4 Предложение **принимается**.

4.5 Комитет **принимает** повестку дня своего собрания, которая содержится в Документе RRB19-1/OJ/1(Rev.1).

5 Рабочие процедуры

5.1 После принятия повестки дня **г-н Анри** говорит, что предпочел бы, чтобы рассмотрение представления Соединенного Королевства в Документе RRB19-1/11, которое касается некоторых сетей Arabsat (пункт 7.2 повестки дня), было проведено до рассмотрения представления Франции в Документе RRB19-1/10 (пункт 7.1 повестки дня): рассмотрение первого представления может включать обсуждение подхода, который относится ко второму представлению, но, руководствуясь п. 98 Устава МСЭ, он должен будет воздержаться от участия в обсуждении второго представления, так как это представление администрации его страны.

5.2 **Председатель** говорит, что, в принципе, член Комитета из Франции не может участвовать в обсуждении пункта 7.1 повестки дня, а член Комитета из Саудовской Аравии, заявляющей администрации Arabsat, не может участвовать в обсуждении пункта 7.2 повестки дня.

5.3 **Г-н Анри** высказывает сомнение относительно неучастия члена Комитета из Саудовской Аравии в обсуждении пункта 7.2 повестки дня, поскольку Саудовская Аравия является заявляющей администрацией межправительственной организации Arabsat и в этом качестве служит "почтовым ящиком" для этой организации и выступает от имени группы поименованных администраций, сохраняя свои регламентарные права в отношении своих собственных наземных или космических станций по отношению к Arabsat.

5.4 **Директор** говорит, что до настоящего собрания Бюро рассматривало вопрос об участии членов Комитета в обсуждениях, затрагивающих межправительственные организации, членами которых являются их страны, с конкретным намерением выяснить, могут ли члены Комитета из Саудовской Аравии (заявляющая администрация Arabsat), Египта и Марокко (члены Arabsat) участвовать в обсуждении пункта 7.2 повестки дня. Бюро обратилось к Советнику МСЭ по правовым вопросам, который указал, что Устав МСЭ не охватывает конкретно данный вопрос и что преимущественную силу должна иметь принятая до сих пор практика. Советник по правовым вопросам далее подтвердил выводы Бюро, основанные на применявшейся в течение последних десяти лет практике, согласно которой член Комитета из страны – заявляющей администрации от межправительственной организации не может участвовать в обсуждениях Комитета, касающихся данной организации, тогда как члены Комитета из других стран – членов этой организации могут участвовать; таким образом, член Комитета из Саудовской Аравии не может участвовать в обсуждении пункта 7.2 повестки дня, а члены Комитета из Египта и Марокко – могут.

5.5 **Г-н Варламов** поддерживает такое толкование.

5.6 **Г-н Аламри** спрашивает, закреплено ли в каком-то письменном тексте какой-либо из публикаций МСЭ толкование, изложенное Директором.

5.7 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в п. 98 Устава установлен основной принцип, не допускающий вмешательства члена Комитета в принятие решений, непосредственно относящихся к его/ее администрации. Этот пункт, однако, не охватывает конкретно случая межправительственных организаций, и именно поэтому Бюро изучало данный вопрос. По данному вопросу каких-либо письменных текстов не существует.

5.8 **Г-н Анри** говорит, что он не убежден полностью в том, что сложившаяся практика является верной или обеспечивает достаточную основу для подхода Комитета к решению данного вопроса. Он хотел бы, чтобы Советник МСЭ по правовым вопросам представил Комитету свое мнение, с тем чтобы принять его, в надлежащем случае, в качестве решения Комитета, включенного в протокол собрания.

5.9 Присутствующий на собрании по просьбе Комитета **Советник МСЭ по правовым вопросам** подтверждает изложенное Директором резюме консультаций, проведенных им с Бюро до настоящего собрания. Пункт 98 Устава не распространяется в строгом смысле на случай международных организаций, эксплуатирующих спутниковые системы; в буквальной интерпретации этот пункт может быть истолкован как неприменимый к таким организациям. Однако такое толкование очевидно не соответствовало бы намерению законодательного органа, которое явно заключается в том, что данное положение должно гарантировать независимость и беспристрастность членов Комитета и не допускать, чтобы один или несколько членов попали в ситуацию конфликта интересов, когда от Комитета требуется принять решение, непосредственно относящееся к администрации(ям) соответствующего(их) члена(ов) Комитета. Цель данного положения состоит также в том, чтобы принимаемые Комитетом решения вызывали доверие и были объективными. Основной вопрос, следовательно, заключается в том, можно ли рассматривать решение, которое касается международной организации, эксплуатирующей спутниковые системы, учитывающим конкретные интересы каждого из Государств-Членов, входящих в международную организацию. Как уже отмечалось, формулировка п. 98 Устава не дает окончательного ответа на этот вопрос. Согласно международному праву и на основе принципов, применяемых при толковании международных договоров, ключевым элементом толкования положения признается практика соответствующего органа в связи с принятием этого положения. Именно по этой причине было проведено изучение сложившейся практики Комитета, что позволило ему подтвердить, как указал Директор, что в течение значительного периода времени – последние десять лет работы Комитета – практика была четкой и, что имеет решающее значение, неоспоримой: только заявляющая администрация воздерживается от участия в процессе принятия решения по делам, затрагивающим международную организацию, которая эксплуатирует спутники и членом которой является эта администрация. Оправдано и возможно толковать п. 98 Устава в свете этой практики.

5.10 **Г-н Анри** благодарит Советника МСЭ по правовым вопросам за представленное им мнение и просит занести его в протокол собрания. Он отмечает, что это толкование можно интерпретировать как придание заявляющей администрации межправительственной организации больше власти, чем она имеет, по сравнению с другими администрациями –членами соответствующей международной организации, что может привести к неверному пониманию роли заявляющей администрации, как она определена в Регламенте радиосвязи. Оратор просит Советника МСЭ по правовым вопросам разъяснить, каким образом можно толковать фразу "каждый член Комитета должен избегать вмешиваться в решения, непосредственно относящиеся к его собственной администрации" в п. 98 Устава.

5.11 **Председатель** полагает, что приведенную г-ном Анри фразу следует толковать как означающую, что соответствующий член должен избегать участвовать в любом обсуждении рассматриваемого вопроса, а не только в процессе принятия решения по этому вопросу.

5.12 **Директор** говорит, что сложившаяся практика подтверждает толкование председателя. Он добавляет, что, если заявляющая администрация и все другие члены данной международной организации будут считаться имеющими одинаковый статус для целей участия в обсуждениях на собраниях Комитета, может возникнуть ситуация, когда в обсуждении не сможет принять участие достаточное число членов Комитета и не будет кворума, требуемого для принятия решения. Этот практический аспект также должен учитываться.

5.13 **Советник МСЭ по правовым вопросам** говорит, что слишком буквальное прочтение п. 98 Устава действительно может привести к ситуации, которую описал Директор, тогда как, безусловно, любое толкование данного положения должно быть конструктивным и не должно влечь за собой остановку работу Комитета. Он подтверждает толкование п. 98, данное председателем, которое подкрепляется сложившейся и неоспоримой практикой. Эта практика, кроме того, основана на том

факте, что решения Комитета принимаются путем консенсуса, что само по себе достигается в ходе проводимых обсуждений, обеспечивая дополнительные основания для членов Комитета воздерживаться от участия в любом обсуждении дел, имеющих непосредственное отношение к их администрациям. Этот подход подтверждается п. 98 в той мере, в какой он существует для защиты членов Комитета от любого конфликта интересов или создания впечатления наличия такого конфликта: такое впечатление может легко возникнуть, если выяснится, что члены Комитета участвуют в обсуждении дел, напрямую касающихся их администраций.

5.14 В ответ на замечания **г-на Анри** выступающий подтверждает, что однажды в прошлом его просили подтвердить – и он это сделал – юридическую силу участия одного из членов Комитета в обсуждении вопроса, напрямую относящегося к его администрации, с тем чтобы дать разъяснения по этому вопросу. Это произошло только при явном согласии всех других членов Комитета в то время, включая его председателя.

5.15 **Г-жа Бомье** благодарит Советника МСЭ по правовым вопросам за пояснения, в которых содержались ответы на все ее возможные вопросы по данной теме. Они подтверждают ее понимание того, что цель п. 98 заключается в защите членов Комитета от ситуаций конфликта интересов и что существует необходимость избегать не только таких ситуаций, но и ситуаций, которые могут восприниматься как конфликт интересов, независимо от того, оправдано ли такое восприятие.

5.16 **Председатель** благодарит Советника МСЭ по правовым вопросам за его ценные разъяснения.

6 Отчет Директора БР (Документы RRB19-1/4, Дополнительные документы 1–4 и RRB19-1/DELAYED/3)

6.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет в Документе RRB19-1/4. В связи с п. 2 он сообщает, что сохраняется прогресс в сокращении задержек при обработке заявок на регистрацию и что большинство заявок в настоящее время обрабатываются в регламентарные предельные сроки. Он обращает внимание на 28 случаев земных станций, которые расположены на оспариваемых территориях или имеют координационный контур, перекрывающий оспариваемую территорию, а также 178 присвоений для наземных служб, заявленных на оспариваемой территории. Бюро в настоящее время не обрабатывает эти заявки на регистрацию, ожидая указаний Комитета о порядке работы с ними. В связи с п. 6 оратор сообщает Комитету, что Группа экспертов Совета по Решению 482, собрание которой состоялось после выпуска Документа RRB19-1/4, приняла решение провести последнее собрание накануне сессии Совета-19. Группа приняла также решение выпустить предварительный отчет в указанный период времени и включить любые поправки, принятые на ее последнем собрании, проводимом накануне сессии Совета-19.

Меры, принятые по итогам последнего собрания РПК (п. 1 Документа RRB19-1/4)

6.2 Комитет **принял к сведению** п.1, в котором следует ссылаться на "решения 79-го собрания", а не на "решения 80-го собрания".

Обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем (п. 2 Документа RRB19-1/4)

6.3 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, касаясь заявок на регистрацию космических систем, привлекает внимание к Приложению 3 к Документу RRB19-1/4, для обновления которого имеются данные за февраль 2019 года, и подтверждает, что в настоящее время предельные сроки обработки в основном соблюдаются. Например, несмотря на то, что в конце января 2019 года время обработки публикаций запросов о координации (CR/C) несколько превысило четырехмесячный регламентарный предельный срок (в частности из-за периода в конце года, когда МСЭ не работает, что автоматически вносит задержку), в феврале 2019 года оно сократилось и стало меньше предельного срока. Время обработки представлений согласно § 4.1.3/4.2.6 Статьи 4 Приложений 30/30А сократилось до рекордных уровней. Время обработки представлений согласно Статьям 6 и 7 Приложения 30В составляет в настоящее время восемь месяцев и продолжает сокращаться; Бюро планирует достичь целевого шестимесячного срока в апреле 2019 года. Среднее время обработки представлений по

космическим сетям согласно Статье 11 и публикаций Части I-S по земным станциям стабилизировалось и также не превышает регламентарных предельных сроков. Коснувшись упомянутых Директором случаев земных станций и присвоений для наземных служб, охватывающих оспариваемые территории, оратор говорит, что Бюро не может разрешить эти случаи, так как заинтересованные администрации не могут договориться о порядке действий; вследствие этого, работа по данным случаям приостановлена. Бюро не предлагает разрешить их на текущем собрании Комитета; скорее, оно хотело бы знать, желает ли Комитет получить более глубокий анализ этой проблемы, с тем чтобы оценить актуальность Правил процедуры, касающихся Резолюции 1 (Пересм. ВКР-97), и изучить различные варианты на своем 81-м собрании.

6.4 **Председатель, г-н Аззуз, г-н Хоан, г-н Варламов, г-жа Бомье, г-н Талиб и г-н Аламри** поздравляют Бюро с достигнутым успехом в сокращении задержек при обработке заявок на регистрацию спутниковых сетей.

6.5 **Г-н Хоан и г-н Талиб** призывают также Бюро продолжать свою деятельность по соблюдению регламентарных предельных сроков обработки. С аналогичным призывом выступает **г-н Аззуз**, который добавляет, что Бюро следует и впредь проводить обучение администраций по вопросам электронных представлений.

6.6 **Г-н Варламов и г-н Аламри** выражают надежду, что к 81-му собранию Комитета время обработки представлений согласно Статьям 6 и 7 Приложения 30В также сократится до регламентарного предельного срока.

6.7 **Г-н Талиб**, обращаясь к таблицам 3 и 4 в Приложении 3 к Документу RRB19-1/4, говорит, что в ряде случаев в них указано чрезвычайно длительное время обработки, и просит Бюро свести к минимуму такие исключительные случаи, чтобы ограничить задержки, относящиеся к соответствующим администрациям.

6.8 **Г-н Хасимото** спрашивает, стало ли сокращение времени обработки результатом ввода в действие системы электронных представлений для заявок на регистрацию спутниковых сетей.

6.9 **Директор** отвечает, что необычно длительное время обработки, указанное в Таблицах 3 и 4 Приложения 3 к Документу RRB19-1/4, отмечалось до 2019 года. Сокращение времени обработки лишь частично обусловлено вводом в действие системы электронных представлений, которая несомненно повысила эффективность работы Бюро; наряду с этим Государства-Члены предоставили Бюро дополнительные ресурсы, которые были использованы для найма дополнительного персонала в Департамент космических служб и в отдел программного обеспечения для космических применений.

6.10 **Г-н Варламов** задает вопрос, уполномочен ли Комитет рассматривать, например, случаи, которые касаются земных станций и присвоений для наземных служб, охватывающих оспариваемые территории. Учитывая деликатный характер информации, которую должно предоставить Бюро, оратор предлагает публиковать ее в разделе SharePoint Комитета, с тем чтобы доступ к ней имели только члены Комитета.

6.11 **Г-жа Бомье** говорит, что полезно было бы получить больше информации о характере таких случаев. Интересно узнать, например, отсутствовала ли возможность получить согласие на запрос о координации или же одна из администраций вообще не согласилась с тем, что запрос представляет другая администрация.

6.12 **Г-жа Хасанова** соглашается с тем, что было бы полезно получить больше информации по этим случаям.

6.13 **Г-н Анри**, ссылаясь на фразу "Комитет, возможно, обратится к Бюро с просьбой представить более подробный анализ вышеупомянутых случаев", говорит, что в части формы Комитет сам решает, какие действия он может пожелать предпринять; предпочтительно было бы просто указать, что "Бюро может предоставить дополнительную информацию". Что касается существа, важно, чтобы третьи страны, потенциально затрагиваемые этими случаями, могли получить какую-либо

информацию о соответствующих станциях в случае возможных помех. Это вопрос политический и в высшей степени деликатный. Поэтому он был бы благодарен за дополнительную информацию, в частности касающуюся заинтересованных стран и станций, мер, уже принятых Бюро, и возможных способов урегулирования этих случаев.

6.14 **Г-н Аламри** спрашивает, какова существующая процедура Бюро по обработке заявок, охватывающих оспариваемые территории, и какого рода информацию может предоставить Бюро.

6.15 **Директор** в ответ на замечания говорит, фраза "Комитет, возможно, обратится к Бюро с просьбой представить более подробный анализ" была использована, потому что Комитет может не пожелать запрашивать такую информацию, либо потому что предпочтет не заниматься этим вопросом, либо из-за опасений, что деликатная в политическом отношении информация станет общедоступной. Оспариваемые территории, признанные таковыми, показаны на цифровых картах Бюро как оспариваемые территории; Бюро направляет присвоения, относящиеся к таким территориям, заинтересованным администрациям и запрашивает, соглашаются ли они с заявкой, которую в случае их согласия Бюро обрабатывает. Другие территории являются оспариваемыми на практике, но не в официальном порядке (например, некоторые оккупированные территории). В рассматриваемом случае территория не показана на цифровых картах Бюро как оспариваемая, но она указана как оспариваемая на картах Организации Объединенных Наций (которые Бюро в настоящее время не использует); это несоответствие побудило Бюро запросить руководящих указаний Комитета.

6.16 **Г-н Борхон** спрашивает, какие действия может предпринять Комитет, учитывая, что обнародование информации может только подлить масла в огонь при обсуждении этого деликатного вопроса.

6.17 **Директор** говорит, что, по его мнению, Комитет может дать руководящие указания. Как полагает Бюро, такие деликатные в политическом отношении вопросы рассматривает Организация Объединенных Наций, которая составляет карту, включающую оспариваемые территории; следовательно, отсутствует необходимость воспроизводить дискуссии в МСЭ, Бюро может просто действовать на основе карты Организации Объединенных Наций. Однако, учитывая несоответствие карт, необходимы руководящие указания.

6.18 **Г-н Аламри** предлагает придать предоставляемой информации форму статистических данных и не указывать соответствующую область.

6.19 **Директор** говорит, что информация, которую должно предоставить Бюро, может оставаться схематичной по характеру или быть более подробной в части конкретных соответствующих территорий. Бюро предоставит любую информацию, которую пожелает получить Комитет.

6.20 **Г-н Анри** предполагает, что полезно было бы получить по крайней мере список соответствующих станций, но, может быть, не в общедоступном документе. Интересно было бы также узнать, какие действия предпринимало Бюро в прошлые годы для разрешения этой проблемы. Комитет, следовательно, может принять решение, что более ничего предпринимать не следует, или может порекомендовать конкретный порядок действий.

6.21 **Г-жа Бомье** соглашается с г-ном Анри в том, какого рода информация была бы полезной для обсуждений в Комитете и что ее следует предоставить для ограниченного использования. Любая информация, которая становится общедоступной, должна быть по характеру абсолютно схематичной.

6.22 **Г-н Варламов** говорит, что Комитету необходима общая информация, а не список станций. Он предлагает Комитету применить подход, используемый для Рекомендаций МСЭ-R, при котором дается описание "случаев" и "действий" без использования географических обозначений или определения участвующих станций.

6.23 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, говоря об обработке заявок на наземные системы, обращает внимание на Приложение 2 к Документу RRB19-1/4 и говорит, что в Таблице 1 показано, что с января 2018 года по январь 2019 года было получено всего 34 запроса о координации согласно

п. 9.21, несмотря на большое число примечаний, в которых содержится ссылка на п. 9.21. В Таблицах 2 и 3 содержатся статистические данные об изменениях к планам наземных служб, причем наибольшая активность отмечена в отношении планов GE84 и GE06. В Таблице 4 приводится число заявлений для внесения в Справочный регистр в соответствии со Статьей 11.

6.24 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п 2 отчета Директора (за исключением п. 2.1):

"В связи с п. 2 Документа RRB19-1/4 Комитет:

- с удовлетворением принял к сведению, что Бюро принимает на постоянной основе меры по сокращению времени обработки заявок на регистрацию спутниковых сетей, а также что регламентарные предельные сроки обработки заявок на регистрацию спутниковых сетей были соблюдены во всех случаях, за исключением обработки заявок, представленных в соответствии с Приложением **30B**;
- принял также к сведению, что обработка ряда станций, которые расположены на оспариваемых территориях или координационный контур которых перекрывает оспариваемые территории, отложена, и эта задержка повлияла на статистику времени обработки представлений станций согласно Статье **11**. Комитет пришел к выводу, что для принятия решения о том, сможет ли Комитет дать руководящие указания по данному вопросу, потребуется дополнительная информация.

Комитет принял решение поручить Бюро:

- продолжать принимать меры для соблюдения регламентарных предельных сроков обработки заявок на регистрацию спутниковых сетей, а также приложить дополнительные усилия для сокращения времени обработки заявок, представленных согласно Приложению **30B**;
- предоставить на 81-м собрании Комитета дополнительную информацию о представлениях согласно Статье **11**, относящихся к станциям, которые расположены на оспариваемых территориях или координационный контур которых перекрывает оспариваемые территории. Эта информация должна носить концептуальный характер, случаи должны быть описаны в общем виде, а также должны быть отражены все действия, предпринятые Бюро".

6.25 Предложение **принимается**.

Выполнение Резолюции 908 (Пересм. ВКР-15) (п. 2.1 Документа RRB19-1/4)

6.26 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, кратко касаясь п 2.1 Документа RRB19-1/4, говорит, что к настоящему времени 89 администраций зарегистрировались для использования приложения "Представление в электронном формате заявок на регистрацию спутниковых сетей"; это является очень большой долей администраций, непосредственно занимающихся представлением заявок на регистрацию. Он подтверждает для **г-на Анри**, что только одна администрация испытала реальные трудности при внедрении этого приложения.

6.27 **Г-н Хоан, г-н Анри и г-н Аззуз** дают высокую оценку успешному выполнению Бюро Резолюции 908 и приложению "Представление в электронном формате заявок на регистрацию спутниковых сетей".

6.28 Комитет **решает** сделать по данному вопросу следующее заключение:

"В связи с п. 2.1 Документа RRB19-1/4 Комитет с удовлетворением принял к сведению, что приложение "Представление в электронном формате заявок на регистрацию спутниковых сетей" успешно внедрено во исполнение Резолюции **908 (Пересм. ВКР-15)** и что только одна администрация сообщила о трудностях. Комитет поручил Бюро продолжать оказывать администрациям помощь в использовании приложения «Представление в электронном формате заявок на регистрацию спутниковых сетей»".

Осуществление возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (просроченные платежи) (п. 3 Документа RRB19-1/4)

6.29 **Г-н Валле (руководитель SSD)** обращает внимание присутствующих на Приложение 4 к Документу RRB19-1/4; в п. 1 содержится список заявок, по которым платежи были получены после назначенной даты, но до собрания по ИФИК БР, на котором они были бы аннулированы; и в п. 2 отражен тот факт, что ни одна заявка не была аннулирована из-за неоплаченных счетов.

6.30 Комитет **принимает к сведению** информацию, содержащуюся в п. 3 Документа RRB19-1/4.

Донесения о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи (Статья 15 Регламента радиосвязи) (п. 4.1 Документа RRB19-1/4)

6.31 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, обращая внимание присутствующих на п. 4.1 Документа RRB19-1/4 и содержащиеся в нем таблицы, отмечает, что за период с 1 января 2018 года по 31 января 2019 года Бюро получило 365 донесений о вредных помехах/нарушениях Регламента радиосвязи. Обычно случаи, связанные со службами безопасности, рассматриваются Бюро в течение 48 часов. Отвечая на вопрос **г-на Борхона**, он говорит, что в целом Бюро не может сообщать Комитету о случаях, которые затем были урегулированы, поскольку ни в Регламенте радиосвязи, ни в Правилах процедуры нет положений, которые бы обязывали администрации сообщать Бюро об успешных результатах, а у Бюро нет средств самому проверять это.

6.32 Комитет **решает** сделать по п. 4.1 Документа RRB19-1/4 следующее заключение:

"Комитет принял к сведению информацию, представленную в п. 4.1 Документа RRB19-1/4. Что касается статистических данных о донесениях о вредных помехах, Комитет выразил заинтересованность в получении информации о числе разрешенных случаев, когда это возможно. Комитет отметил также, что Бюро сложно представить такие цифры, так как администрации редко сообщают о разрешенных случаях помех".

Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (п. 4.2 Документа RRB19-1/4, Дополнительные документы 1–4 и RRB19-1/DELAYED/3)

6.33 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** обращает внимание присутствующих на п. 4.2 Документа RRB19-1/4, в котором сообщается о ситуации с помехами, причиняемыми итальянскими станциями соседним странам, после 79-го собрания Комитета, а также на Дополнительные документы 1, 2 и 3 к тому же документу, в которых соответственно администрации Словении, Хорватии и Швейцарии сообщили обновленные сведения о воздействии итальянских станций на их службы. В Дополнительном документе 4 к Документу RRB19-1/4 содержится обновленная дорожная карта, предоставленная Италией, в которой изложены принимаемые ей меры по устранению вредных помех в диапазоне ОВЧ звуковым радиовещательным станциям соседних с нею странами. В основном ситуация не изменилась после 79-го собрания Комитета. Хотя были урегулированы два случая, связанных со Швейцарией, соответствующие программы все еще испытывают воздействие других излучений. Тот факт, что эти случаи были урегулированы, является единственным изменением к перечню приоритетных станций звукового ЧМ-радиовещания, опубликованному на веб-сайте МСЭ после 79-го собрания Комитета.

6.34 **Г-н Аззуз** подчеркивает, что, при стремлении разрешить проблемы, подобные рассматриваемым, вопрос не всегда в координации и числе присвоений: основной принцип зачастую может заключаться в привлечении необходимых специальных технических знаний и решении вопроса на техническом уровне, непосредственно на задействованных станциях.

6.35 **Г-н Борхон** обращает внимание присутствующих на п. 4.9.1 проекта отчета Комитета для ВКР-19 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) (Документ RRB19-1/2), где говорится о проблеме статуса присвоений, участвующих в ситуациях вредных помех, в общих, но достаточно жестких выражениях, по-видимому, чтобы показать, что эта проблема носит глобальный характер, а не относится лишь к ограниченному числу стран. Он хотел бы знать, предназначается ли п. 4.9.1 конкретно для проблемы создаваемых Италией помех и могут ли специальные технические знания помочь решить проблемы.

6.36 **Председатель** подтверждает, что п. 4.9.1 в значительной степени относится к проблеме помех, создаваемых Италией, и используемые жесткие выражения отражают серьезность ситуации, в которой оказываются некоторые из соседних с Италией стран, несмотря на все усилия, предпринятые для разрешения проблем примерно за последнее десятилетие. Стоящие проблемы носят в значительно большей степени политический и регламентарный характер, чем технический; на самом деле, если бы они были чисто техническими, их можно было бы решить уже давно.

6.37 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** поддерживает замечания Председателя. Хотя некоторые технические аспекты, такие как условия распространения в районе, о котором идет речь, осложняют ситуацию, основная проблема заключается в вопросах политического, регламентарного и финансового характера, например, в том, что итальянское законодательство позволяет операторам использовать частоты, которые Соглашением GE06 распределены другим странам. Усилия, предпринимаемые Бюро на протяжении ряда лет, включали многочисленные двусторонние/многосторонние встречи, в 2011 году сам Генеральный секретарь встречался с премьер-министром Италии, СЕПТ стремилась решить проблемы, проводя собрания, а правительство Италии даже начало процесс выкупа частот у итальянских операторов, стремясь побудить их использовать другие частоты. Со временем результаты были получены в основном применительно к телевизионному радиовещанию, скорее на политическом и регламентарном уровне, чем на техническом. Основные остающиеся нерешенными вопросы касаются ЧМ-радиовещания, и Бюро делает все возможное для их разрешения. Одно из основных препятствий заключается в том, что Италия придерживается Соглашения GE06 и применяет его, но, по-видимому, не считает себя имеющей обязательств по Соглашению GE-84. Также вызывает беспокойство возрастающая тенденция со стороны Италии использовать каналы T-DAB GE06 других стран, которые эти страны еще не используют.

6.38 **Г-н Аламри** соглашается, что эти проблемы следует рассматривать не только на техническом, но и на регламентарном уровне. Зарегистрированные технические характеристики соответствующих присвоений должны служить основой для их координации, согласно соответствующим Планам и связанному с ними положению в заключительных актах.

6.39 **Г-н Хоан** говорит, что Бюро и Комитету следует продолжать всеми возможными способами решать сохраняющуюся на протяжении вот уже нескольких лет проблему вредных помех, создаваемых итальянскими станциями, и в связи с этим он напоминает об опубликовании перечня приоритетных станций звукового ЧМ-радиовещания. Вместе с тем он не понимает, почему было обновлено так мало данных.

6.40 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что Бюро может вносить обновления только на основании сообщений администраций о прогрессе и что хотя Италия прокомментировала, как могут быть урегулированы некоторые случаи, практически ничего не изменилось. Лишь два случая были урегулированы, как сообщила Швейцария.

6.41 **Г-н Аззуз** говорит, что следует рекомендовать Бюро продолжить усилия, предпринимаемые им на всех уровнях, в частности, проводя двусторонние встречи, на которых следует предоставлять все необходимые технические рекомендации для содействия координации и достижению согласия. Без сомнения, всем участвующим сторонам придется рассмотреть технические характеристики их присвоений для решения проблем.

6.42 **Г-н Талиб** говорит, что следует поблагодарить Бюро за все предпринимаемые им усилия по разрешению существующей уже много лет проблемы, которая сейчас обсуждается, а также следует рассмотреть возможности достижения прогресса в рамках процессов координации между администрациями. Что касается общего вопроса получения от администраций сведений об успешном разрешении проблем помех, можно рассмотреть вопрос об установлении периода, по истечении которого будет считаться, что данная проблема решена, если Бюро не получит дополнительной информации об обратном от заинтересованной администрации (администраций).

6.43 **Г-н Варламов** говорит, что МСЭ, и в особенности Бюро, на протяжении ряда лет предпринимали выдающиеся усилия для урегулирования рассматриваемой проблемы, даже убеждая Италию изменить свое национальное законодательство. Что касается установления периодов, в которые администрациям следует представлять сведения относительно того, были ли урегулированы конкретные случаи, Комитет не устанавливает предельных сроков для сообщения об успешных результатах и не может устанавливать предельные сроки, если они отсутствуют. Он должен соблюдать соответствующие положения Регламента радиосвязи, в частности Статьи 15, в отношении данного вопроса.

6.44 **Председатель** говорит, что Комитет тщательно отслеживает все вопросы, касающиеся обсуждаемой проблемы, и поэтому она сомневается в необходимости введения механизма для сообщения об успешных результатах.

6.45 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что урегулированные случаи применительно к перечню приоритетных станций звукового ЧМ-радиовещания уже освещаются, и то же самое можно сделать по урегулированным случаям телевизионного радиовещания.

6.46 **Директор** говорит, что рассматриваемый вопрос представляет собой весьма особый случай, связанный скорее с регламентарными, чем с техническими проблемами, и что заинтересованная администрация признала тот факт, что ее собственное законодательство позволяет радиовещательным организациям работать на частотах, распределенных другим странам, и даже была смущена этим. Бюро полностью в курсе достигнутых успехов. Тем не менее, можно рассмотреть вопрос о разработке способа держать Бюро в курсе других успешно урегулированных случаев вредных помех.

6.47 **Г-н Борхон** говорит, что огромные усилия, предпринятые Бюро, несомненно, дали результаты и что будет полезно сообщить об этих результатах и о том, как они были достигнуты, администрациям, может быть, в отчете Директора для ВКР-19, по меньшей мере когда это будет возможно.

6.48 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что Бюро может и будет по мере возможности сообщать об успешно урегулированных, не вызывающих сомнений случаях, связанных с итальянской проблемой. В то же время, что касается ЧМ-радиовещания, он напоминает, что только два случая, относящихся к Швейцарии, были успешно урегулированы и что соответствующие станции продолжают испытывать помехи от других итальянских станций.

6.49 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"При рассмотрении п. 4.2 Документа RRB19-1/4 и Дополнительных документов 1-4 к нему, Комитет с обеспокоенностью отметил, что случаи вредных помех, создаваемых станциями телевизионного и звукового радиовещания Италии соседним с нею странам, сохраняются и что в период после 79-го собрания Комитета достигнут незначительный прогресс. Комитет вновь предложил администрации Италии соблюдать Региональное соглашение GE06 в части цифрового звукового радиовещания. Далее Комитет с удовлетворением отметил, что Бюро опубликовало на веб-сайте МСЭ перечень приоритетных станций звукового ЧМ-радиовещания соседних с Италией стран, вредные помехи которым должны быть уменьшены. Комитет настоятельно рекомендовал заинтересованным администрациям предоставлять Бюро сведения о любых обновлениях к этому перечню и поручил Бюро соответствующим образом обновлять этот перечень, отмечая, если возможно, любой прогресс и разрешенные случаи. Комитет принял решение поручить также Бюро продолжать оказывать заинтересованным администрациям содействие в проведении двух- и многосторонних собраний, которое может включать, при необходимости, помощь технического характера".

6.50 Предложение **принимается**.

Вредные помехи, создаваемые Китаем ВЧ радиовещательным станциям Соединенного Королевства (п. 4.3 Документа RRB19-1/4)

6.51 Комитет **принял к сведению**, что этот вопрос будет рассматриваться в рамках отдельного пункта повестки дня на данном собрании (см. п. 13, ниже).

Выполнение пунктов 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 9.38.1, Резолюции 49 и пункта 13.6 Регламента радиосвязи (п. 5 Документа RRB19-1/4)

6.52 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляя п. 5 отчета Директора, говорит, что в Таблице 5 содержатся статистические данные об аннулировании спутниковых сетей, не подпадающих под действие какого-либо Плана, а в Таблице 6 – о спутниковых сетях, подпадающих под действие Планов в соответствии с Приложениями 30/30А, и в Таблице 7 – о сетях, подпадающих под действие Плана в соответствии с Приложением 30В. Статистические данные носят обычный характер и не вызывают каких-либо особых замечаний.

6.53 **Председатель** спрашивает, почему в 2018 году было так мало запросов в соответствии с п. 13.6.

6.54 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отвечает, что запросов не было меньше; скорее стало меньше случаев, в которых спутниковые сети не соответствуют оперативным данным, и поэтому запросы в соответствии с п. 13.6 привели к меньшему числу аннулирований. Наряду с этим Бюро пришло к выводу, что такие запросы, когда они имели последствия, все чаще приводили к частичным, а не полным аннулированиям.

6.55 **Г-н Мчуну** спрашивает, привело ли изменение п. 11.49 на ВКР-15 к увеличению числа аннулирований.

6.56 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отвечает, что, хотя изменение п. 11.49 не имело значительных последствий в отношении числа аннулирований, оно сказалось на поступающих с опозданием уведомлениях о приостановке. До ВКР-15 поступающие с опозданием уведомления с сожалением принимались Комитетом к сведению, но не имели последствий. После ВКР-15 поступающие с опозданием уведомления регулируются п. 11.49 и влекут за собой санкции: потерю определенного числа дней из разрешенного трехгодичного периода приостановки. Применение санкций в ряде случаев привело к аннулированию, поскольку некоторые администрации чрезвычайно поздно подали уведомление, и поэтому период приостановки был значительно сокращен. Изменение п. 11.49 имело другое – положительное – последствие: уведомления о приостановке все реже поступают с опозданием.

6.57 Комитет **принимает к сведению** п. 5 Документа RRB19-1/4.

Работа Совета по вопросу о возмещении затрат на регистрацию спутниковых сетей (п. 6 Документа RRB19-1/4)

6.58 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отмечает, что отчет Директора был выпущен в середине февраля, до второго собрания Группы экспертов Совета по Решению 482 (28 февраля – 1 марта 2019 г.). На этом собрании Группа экспертов Совета приняла предварительное решение о том, что процедуру В следует применять для сетей НГСО, вводя ставки на основании пограничных чисел, что означает, что за очень большие сети будет взиматься плата, вдвое превышающая плату за более простые сети. Группа подтвердит это решение на своем третьем собрании, которое пройдет в течение двух последних дней недели перед сессией Совета-19. Группа экспертов Совета также решила, что рассмотрение э.п.п.м. в рамках Процедуры С связано в основном с затратами на разработку и поддержание программного обеспечения, наряду с затратами на ручную обработку, которые будут рассматриваться ВКР-19. Поэтому Группа не будет рекомендовать Совету изменить Решение 482 для такого случая, а вместо этого примет необходимые меры для выделения Советом в бюджете средств, требуемых для разработки программного обеспечения.

6.59 Вторая часть п. 6 содержит проведенный Бюро анализ в соответствии с просьбой Группы экспертов Совета представить Комитету отчет о достигнутом прогрессе и порядке действий Комитета относительно поправок к определенным Правилам процедуры, в частности по п. 11.31, с целью уменьшения объема и упрощения задач, выполняемых Бюро. Учитывая, что Правила процедуры обычно разрабатываются Бюро, администрациями и Комитетом, они, как правило, не создают препятствий для работы Бюро. Просьба Группы экспертов Совета аналогична просьбе Совета-01, в то время когда накопившийся вследствие "бумажных спутников" объем невыполненной работы превысил четыре года. В ответ на эту просьбу Комитет принял временное Правило процедуры по п. 9.35 на своем 25-м собрании, в котором поручил Бюро не рассматривать ограничения мощности, указанные в Правиле процедуры по п. 11.31, а вместо этого выдавать "условно благоприятное" заключение на этапе координации и проводить полное регламентарное рассмотрение согласно пункту 11.31 на этапе заявления. Впоследствии это временное Правило процедуры вызвало разногласия, вследствие чего ВКР-03 приняла Резолюцию 900, поручив Бюро его аннулировать. Бюро не считает разумным повторять этот прецедент. Ситуация в отношении накопившегося объема невыполненной работы с 2001 года существенно изменилась. Наряду с этим большинство Правил процедуры, касающихся п. 11.31, связаны с основными функциями Бюро, и поэтому их было бы сложно изменить. При возникновении конкретных сложностей, связанных с доступностью программного обеспечения или временем вычислений, Бюро сообщает о такой ситуации Комитету, который предлагает временные меры. Эти временные меры никогда не оспаривались Государствами-Членами и позволяют Бюро справиться со временной ситуацией без необходимости менять процедуры рассмотрения. В заключение, Бюро не нашло ни одного Правила процедуры, которое в настоящее время требовало бы внесения в него изменений в целях уменьшения объема и упрощения выполняемых Бюро задач.

6.60 **Г-н Варламов**, являющийся Председателем Группы экспертов Совета по Решению 482, говорит, что Группа также вкратце обсудила ситуацию со сложными сетями ГСО. Предварительные результаты показывают, что время обработки не связано со стоимостью заявлений. Время обработки сложных сетей зачастую превышает обычное время обработки в 16 раз; таким образом, даже если плата в счет возмещения затрат будет увеличена в десять раз, Бюро не сможет быстрее обрабатывать заявки. Еще одна сложность, связанная с заявлениями сложных сетей ГСО, заключается в том, что их координация администрациями представляет собой процесс, требующий значительных ресурсов. Группа экспертов Совета доложит об обеих сложностях Совету-19, а затем ВКР-19.

6.61 **Г-н Хасимото** спрашивает, представит ли Бюро официальный ответ Группе экспертов Совета.

6.62 **Г-н Анри**, упомянув о желании "избежать аналогичной ситуации", о чем говорится в предпоследнем абзаце п. 6, говорит, что двадцать лет назад ситуация была совершенно иной и проводить параллели с настоящим временем нельзя. Он рад, что система регистрации спутниковых сетей изменилась и существенно улучшилась с тех пор и что Правила процедуры по обработке заявок теперь не требуют изменений.

6.63 **Г-н Хоан** соглашается с заключением Бюро, что в настоящее время ни одно Правило процедуры не увеличивает и не усложняет его роль в отношении заявок в соответствии с п. 9.35.

6.64 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, отвечая г-ну Хасимото, говорит, что Группа экспертов Совета просила Бюро представить Комитету отчет, потому что Правила процедуры могут быть изменены только Комитетом. Ввиду этого Бюро уведомит Группу экспертов Совета, что оно представило отчет Комитету, а Группа экспертов Совета примет к сведению этот отчет и решение Комитета.

6.65 **Председатель** соглашается, что именно Комитет должен решить, требует ли то или иное Правило процедуры изменений, а Бюро должно разработать предлагаемое изменение.

6.66 **Г-жа Бомье** говорит, что, хотя ретроспективные ссылки в Документе RRB19-1/4 могут быть несколько подробными, они полезны как предостережение. Она и **г-н Хасимото** поддерживают вывод

относительно того, что в настоящее время не требуются какие-либо изменения к какому-либо Правилу процедуры.

6.67 **Г-н Аззуз** просит представить дополнительную информацию о ставках в счет возмещения затрат, разработанных Группой экспертов Совета, поскольку теперь они возрастают линейным образом, тогда как раньше они были неизменными. Когда Группа экспертов Совета завершит свою работу, она представит ее результаты Совету; поэтому выступающий затрудняется понять роль Комитета в этом вопросе.

6.68 **Председатель** и **Директор** говорят, что по вопросам, разрабатываемым той или иной рабочей группой Совета, решения принимает Совет, и поэтому Совет примет решение о новом механизме возмещения затрат. Комитет участвовал с самого начала, потому что этот вопрос касается его работы, и ему была направлена просьба решить, требуется ли какое-либо Правило процедуры.

6.69 **Г-н Аззуз** говорит, что в этом случае Комитет должен до Совета-19 представить дополнительную информацию.

6.70 **Г-н Аламри**, ссылаясь на замечания г-на Варламова о заявках на регистрацию сложных сетей ГСО, говорит, что на своем втором собрании Группа экспертов Совета решила просить Бюро представить предложения по процедуре В для возмещения затрат по таким сетям, с целью определения двух или трех пограничных чисел в свете статистических данных, представленных Бюро на ее первом собрании. Комитету следует рассмотреть отчет о втором собрании Группы экспертов Совета, который еще не опубликован, для получения четкого представления о результате работы Группы.

6.71 **Г-н Варламов**, Председатель Группы экспертов Совета по Решению 482, говорит, что для процедуры В в предварительном порядке были определены дополнительные пограничные числа: от 0 до 25 000 единиц изменений в ставках не будет, и применяемая в настоящее время процедура будет сохранена; от 25 000 до 75 000 единиц ставки будут увеличиваться в линейном порядке; выше 75 000 единиц ставка будет постоянной. Что касается количества сетей в категориях, то согласно статистическим данным, предоставленным Бюро, значения 25 000 и 75 000 единиц при применении процедуры В составляют, соответственно, 96% и 98% представлений сетей НГСО; вне этих пределов будут 2% заявок. Группа экспертов Совета считает, что увеличения являются допустимыми. Что касается процедуры С (связанной с рассмотрением э.п.п.м.), выступающий говорит, что Группа экспертов Совета считает, что, в свете требуемых обновлений, можно предложить Совету обеспечить необходимые ассигнования из регулярного бюджета для разработки программного обеспечения. В настоящее время под действие процедуры С подпадают немногие заявки. Он подтверждает, что окончательное решение по механизму возмещения затрат будет принято Советом. Комитет просили предоставить замечания, и поэтому он запросил результаты анализа, проведенного Бюро. На основании результатов этого анализа Бюро пришло к выводу, что в настоящее время ни одно Правило процедуры не требует изменений для уменьшения объема или упрощения работы Бюро по его задачам.

6.72 **Директор** напоминает Комитету, что механизм возмещения затрат рассматривается, не только чтобы отразить фактические затраты Бюро при обработке сложных заявок, но и для предотвращения представлению излишне сложных заявок на регистрацию сетей НГСО. Поэтому важно наличие финансовых последствий. Лишь 2% заявок на регистрацию сетей НГСО чрезмерно сложны, но они, тем не менее, способны блокировать работу Бюро и задерживать обработку обычных заявок.

6.73 Отвечая на вопрос **г-на Аламри**, **г-на Валле (руководитель SSD)** говорит, что на первом собрании Группы экспертов Совета Бюро представило документ с перечислением очень больших сетей ГСО, заявленных за предыдущие десять лет, с оценкой дополнительного объема работы, создаваемого наиболее крупными из таких сетей (превышающими 300 000 единиц). Бюро представит обновленные данные на следующем собрании Группы экспертов, в которых будет сказано, что Бюро не получило новых заявлений на очень большие сети ГСО за прошедший период.

6.74 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"По рассмотрении представленной в Отчете Бюро информации о работе Совета по вопросу о возмещении затрат, п. 6 Документа RRB19-1/4, Комитет пришел к тому же выводу, что и Бюро: отсутствует необходимость в новых или измененных Правилах процедуры для упрощения выполняемой Бюро работы и уменьшения объема его задач. Комитет определил, что отсутствует дополнительная информация о возмещении затрат для представления Группе экспертов Совета".

6.75 Предложение **принимается**.

Пересмотр заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03) (п. 7 Документа RRB19-1/4)

6.76 **Г-н Хасимото** отмечает, что Резолюция 85 (ВКР-03) была принята в 2003 году. Возможно, о статусе ее выполнения Директор БР может сообщить предстоящей ВКР, для ее обновления или исключения.

6.77 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что о Резолюции 85 действительно сообщается Конференции с целью ее изменения для учета последних тенденций, касающихся связанного с э.п.п.м. программного обеспечения.

6.78 Комитет **принимает к сведению** п. 7 Документа RRB19-1/4.

Обозначения класса станций для станций, работающих в службе космической эксплуатации или осуществляющих функции космической эксплуатации (п. 8 Документа RRB19-1/4)

6.79 Отмечая, что Комитет начал рассматривать этот вопрос на своем 79-м собрании (пп. 3.36–3.40 Документа RRB18-3/14 – Протокол 79-го собрания), **г-н Валле (руководитель SSD)** вновь представляет эту тему, рассматриваемую в п. 8 Документа RRB19-1/4, напоминая данные Комитетом поручения Бюро о представлении подробного отчета о применении п. 1.23 Регламента радиосвязи данному собранию. Вместе с тем Бюро не выполнило еще одно поручение Комитета о рассылке циркулярного письма для уведомления администраций о данном вопросе, поскольку требуется предварительно уточнить различные пункты. В связи с этим после 79-го собрания Бюро рассмотрело различные полосы, где распределение службе космической эксплуатации сосуществует с распределениями различным другим космическим службам в соответствии с различными регламентарными условиями, согласно представлению в таблице в обсуждаемом разделе отчета Директора. Существует множество таких случаев, в связи с чем возникает вопрос о том, как поступать с соответствующими присвоениями применительно к обозначениям классов станций ET, ED, EK и ER. Бюро определило три возможных способа понимания намерения ВКР, что представлено в предпоследнем абзаце п. 8 Документа RRB19-1/4. Первый альтернативный подход является наиболее ограничительным, поскольку он исключает использование п. 1.23 РР для получения преимуществ от регламентарных условий других космических служб, имеющих распределения в данной полосе. Этот альтернативный подход приведет к коренному изменению существующей практики и изменит статус некоторых станций на несоответствующий. Третий альтернативный подход является наименее ограничительным и толкуется так, что существование распределения службе космической эксплуатации не означает какого-либо намерения относительно использования п. 1.23 в полосе частот. Второй альтернативный подход находится между двумя крайностями и толкуется так, что наличие распределения службе космической эксплуатации указывает на намерение разрешить вести обычную космическую эксплуатацию при некоторых конкретно определенных для службы космической эксплуатации регламентарных условиях, не препятствуя при этом космическим станциям, работающим на частотах, присвоенных другим космическим службам в той же полосе частот, в использовании пункта 1.23. Вопрос чрезвычайно сложен, и от Комитета требуется уточнить намерение ВКР, и лучшим способом будет представление Бюро полной базовой информации по данному вопросу по различным задействованным полосам частот, для рассмотрения Комитетом на его следующем собрании, с целью разработки новых или измененных Правил процедуры.

6.80 **Г-н Анри** говорит, что, как представляется, при первом альтернативном подходе учитываются только интересы операторов слежения, телеметрии и управления, но не интересы других пользователей полосы частот. При втором подходе распределение службе космической эксплуатации не оказывает конкретного регламентарного воздействия на выбор администрации для ее операций слежения, телеметрии и управления. Что касается третьего подхода, то, насколько он понимает, станции классов ED, EK и ER должны будут соблюдать положения, применимые к космическим службам, в которых космическая станция работает, при этом не требуется, чтобы сеть использовала частотные присвоения в этой космической службе. При возможности было бы оптимально принять единый подход для всех полос, и три альтернативных подхода, выдвинутые Бюро, имеют свои достоинства. Вместе с тем можно предусмотреть четвертый подход, уже предложенный в первом альтернативном подходе, согласно которому, учитывая формулировку п. 1.23, когда имеется конкретное распределение службе космической эксплуатации, намерение ВКР, которая приняла это конкретное распределение, могло заключаться в ограничении операций слежения, телеметрии и управления в этих конкретных полосах распределением космической службе только с конкретными ограничениями. Вследствие этого рассмотрение слежения, телеметрии и управления, не заявленных как ET в этих конкретных полосах, должно привести к неблагоприятному заключению. Тем не менее, такое толкование может быть сочтено чрезмерно ограничительным в свете современной практики. До принятия решения было бы полезно узнать, как положения по космической эксплуатации были приняты ВКР и как Бюро учитывает Рекомендацию МСЭ-R SA 363-6 при работе с системами космической эксплуатации.

6.81 **Г-н Талиб** благодарит Бюро за предоставленную информацию и говорит, что необходимо по возможности скорее разослать администрациям циркулярное письмо, чтобы все заинтересованные стороны были должным образом информированы о ситуации. Что касается выдвинутых альтернативных подходов к намерению ВКР, он выступает за второй в Документе RRB19-1/4, но считает, что будет невозможно применять одно и то же толкование ко всем полосам. Вопрос придется рассматривать по каждой полосе в отдельности.

6.82 **Г-жа Бомье** соглашается, что одно и то же толкование может быть неприменимо ко всем полосам и что у ВКР могло не быть какого-либо конкретного намерения при принятии данных положений. Она может предложить еще одно возможное толкование, но без ретроспективной информации по каждой из этих полос было бы преждевременно его рассматривать. Несомненно, требуется дополнительная информация до того, как Комитет определит направление действий; например, было бы интересно узнать, какие распределения были сделаны в первую очередь.

6.83 **Г-н Хасимото** отмечает, что если намерение заключалось в пересмотре Правила процедуры по п. 1.23, следует также должным образом учитывать п. 1.61, где дается определение "станции", и связанное с ним Правило процедуры.

6.84 **Г-н Хоан** говорит, что рассмотрение Комитетом данного вопроса на его 79-м и настоящем собраниях доказывает его сложность и трудность отделения космической эксплуатации от функций, особенно когда современные сети осуществляют эксплуатацию и реализуют все три функции, используя единую станцию управления. Тем не менее, поскольку к службам космической эксплуатации и к другим космическим службам применяются разные регламентарные условия, необходимо уточнение для исключения сложностей при обработке заявок на регистрацию. Давая высокую оценку проведенному Бюро анализу и признавая значение слежения, телеметрии и управления, он предпочитает третий альтернативный подход, выдвинутый Бюро. Следует подготовить пересмотренное Правило процедуры по п. 1.23 и принять подход, предусматривающий рассмотрение каждой полосы по отдельности.

6.85 **Г-н Варламов** также отмечает сложность вопроса, усугубляемую тем, что, тогда как в прошлом соответствующие эксплуатацию/функции осуществляли несколько станций, теперь это зачастую делает одна станция. Без дополнительной информации и уточнения он затрудняется выбрать оптимальный альтернативный подход из выдвинутых, и действительно может быть невозможно применять один и тот же подход во всех случаях. По его мнению, каждую частоту следует

рассматривать по отдельности, поскольку каждая из них может быть связана с различными осложнениями.

6.86 **Г-н Аззиз** соглашается с предыдущими ораторами относительно необходимости дополнительной информации. Тем не менее, он предпочитает третий альтернативный подход, выдвинутый Бюро, поскольку положения Регламента радиосвязи не проясняют этот вопрос. Поскольку новое программное обеспечение выдает неустранимую ошибку для проверки, когда обозначение класса станции ET используется в полосе частот, где нет распределения службе космической эксплуатации, он предлагает разослать администрациям циркулярное письмо, разъясняя сложности, связанные с обозначениями класса станций, что поможет администрациям при представлении заявок на регистрацию. На основании информации, которая будет представлена следующему собранию, Комитет примет решение относительно того, следует ли изменять Правила процедуры.

6.87 **Г-н Аламри** говорит, что для целей координации очевидно, что положения о космической эксплуатации должны относиться к классам станций ET, а положения о космических службах должны относиться к классам станций ED, EK и ER. Это должно быть основой для какого-либо пересмотра соответствующих Правил процедуры и какого-либо толкования, поддерживаемого Комитетом. Он соглашается, что требуется предоставить дополнительную информацию по каждой из соответствующих полос, чтобы дать Комитету возможность принять решение.

6.88 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу: "Комитет рассмотрел п. 8 Документа RRB19-1/4, касающийся сложного и важного аспекта обозначений класса станций, которые используются для станций, работающих в службе космической эксплуатации или осуществляющих функции космической эксплуатации. Комитет пришел к выводу, что на основе представленной информации он пока не может предложить надлежащие указания относительно понимания, на основе которого следует разрабатывать изменения к Правилу процедуры по п. 1.23. Вследствие этого, Комитет принял решение поручить Бюро представить 81-му собранию Комитета результаты дальнейшего анализа по данному вопросу. Этот анализ следует провести отдельно по каждой полосе, включив хронологические данные и информацию о порядке интерпретации Бюро различных случаев".

6.89 Предложение **принимается**.

6.90 Комитет **далее решает** пока не рассылать циркулярное письмо администрациям, потому что сначала необходимо прояснить различные аспекты.

Изменение правила процедуры по п. 11.31 (п. 9 Документа RRB19-1/4)

6.91 **Г-н Валле**, представляя п. 9 Документа RRB19-1/4, говорит, что в п. 22.40, который вступил в силу 1 января 2017 года, указан предел п.п.м., соблюдение которого Бюро должно проверять. Кроме того, в п. 11.31.2 указывается, что "другие положения", рассматриваемые в соответствии с п. 11.31, "должны быть определены и включены в Правила процедуры". На настоящее время Бюро упустило из вида включение этого предела п.п.м в п. 2.6.6 Правила процедуры по п. 11.31, хотя оно проверяет соблюдение этого предела. Если Комитет согласен с этим пониманием ситуации, Бюро распространит проект обновления к Правилу процедуры по п. 11.31, чтобы исправить это упущение.

6.92 **Г-н Анри**, выступая как Председатель Рабочей группы по Правилам процедуры, предлагает, чтобы проект пересмотренного Правила процедуры был рассмотрен Комитетом на его 81-м собрании, после того как он будет опубликован в циркулярном письме CCRR и администрации будут иметь возможность представить замечания.

6.93 **Г-н Хоан** соглашается с тем, как Бюро понимает ситуацию, и поддерживает предложение о разработке проекта обновления Правила процедуры по п. 11.31.

6.94 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу: "Комитет рассмотрел информацию, представленную в п. 9 Документа RRB19-1/4, о необходимости обновления Правила процедуры по п. 11.31 PP в результате принятия на ВКР-15 п. 22.40 PP. Комитет

пришел к выводу, что необходимо обновить Правило процедуры по п. 11.31 PP, и поручил Бюро подготовить проект Правила процедуры и распространить его среди администраций для получения замечаний, а также рассмотрения на 81-м собрании Комитета".

6.95 Предложение **принимается**.

Различия между элементами данных А.1.f.2 и А.1.f.3 Дополнения 2 к Приложению 4 (п. 10 Документа RRB19-1/4)

6.96 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляя п. 10 Документа RRB19-1/4, поясняет, что 19 декабря 2018 года, после консультаций с Бюро, администрация Норвегии, по согласованию с администрацией Соединенных Штатов Америки, просила Бюро добавить последнюю администрацию в качестве "вторичной заявляющей администрации" к заявкам на регистрацию спутниковых сетей Норвегии STEAM-1, STEAM-2 и STEAM-2B, по которым администрация Норвегии останется "ответственной администрацией". Эта просьба должна быть выполнена посредством добавления обозначения администрации Соединенных Штатов Америки в публикации, касающиеся этих трех сетей, по элементу данных А.1.f.2 Дополнения 2 к Приложению 4. В соответствии с этой просьбой Бюро опубликовало изменение специальных секций по спутниковым сетям STEAM-1, STEAM-2 и STEAM-2B, добавив "USA" как администрацию по элементу данных А.1.f.2. Проделав это и рассматривая другие случаи в прошлом, когда применялся аналогичный подход, Бюро отметило, что эта процедура может привести к неясности относительно применимости п. 9.6.1, согласно которому одна администрация может выступать от имени группы поименованных администраций.

6.97 Существуют два метода применения п. 9.6.1, о чем говорится в пятом и шестом абзацах п. 10 Документа RRB19-1/4. Согласно первому из них, соответствующие администрации хотят четко разграничить свои спутниковые сети с регламентарной точки зрения. В этом случае одна администрация назначается группой администраций для выполнения функций их представителя в отношениях с Бюро; эта группа именуется "межправительственной спутниковой организацией". По второму методу в ряде случаев заинтересованные администрации не хотят различий между их спутниковыми сетями с регламентарной точки зрения. Тем не менее, они хотят, чтобы другие администрации знали, что эти сети совместно координируются несколькими администрациями. В этих случаях Бюро не применяет п. 9.6.1; вместо этого оно публикует список стран, связанных с публикацией, что не создает регламентарных последствий для Бюро. Тем не менее, сравнение формулировок п. 9.6.1 и элементов данных А.1.f.2 и А.1.f.3 Дополнения 2 к Приложению 4 может привести к путанице. Ввиду этого для уточнения различия между этими двумя пунктами Бюро предлагает:

- направить письма администрациям Бельгии, Канады, Франции и Мексики – четырем заявляющим администрациям, действовавшим в соответствии с элементом данных А.1.f.2 – предлагая им подтвердить, что практика согласно элементу данных А.1.f.2 соответствует их первоначальному намерению, о чем свидетельствует их подразумеваемое его признание;
- изменить Предисловие к ИФИК БР для уточнения различий между элементами данных А.1.f.2 и А.1.f.3 Дополнения 2 к Приложению 4;
- включить этот вопрос в отчет Директора для ВКР-19 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) в целях одобрения этой практики наряду с возможным уточнением формулировки элемента данных А.1.f.2.

6.98 Учитывая, что ВКР-19 состоится в ноябре текущего года, Бюро считает, что на данном этапе нет необходимости разрабатывать Правило процедуры по этому вопросу. Комитету предлагается рассмотреть данный вопрос и подтвердить предлагаемые Бюро действия.

6.99 **Г-н Варламов** спрашивает, на каких основаниях Бюро решило добавить администрацию к заявкам на регистрацию спутниковых сетей STEAM-1, STEAM-2 и STEAM-2B, так как, насколько он понимает, такие решения следует принимать только после консультаций с Комитетом. Он считает, что могут возникнуть сложности, если к первоначальному списку администраций, составляющих группу,

добавляется новая администрация. Соответствующие координационные соглашения, как правило, считаются конфиденциальными и не разглашаются перед третьими сторонами. В данном случае они станут известны третьей стороне. Не следует добавлять администрации к заявкам на регистрацию, пока этот вопрос не доведен до сведения ВКР-19.

6.100 **Г-н Хоан** соглашается с проведенным Бюро анализом ситуации и с предложением довести данный вопрос до сведения ВКР-19. Он напоминает проходившее ранее обсуждение с участием администраций Норвегии и Соединенных Штатов Америки на 72-м собрании Комитета. В отношении передачи функций заявляющей администрации от Норвегии Соединенным Штатам Америки по спутниковым сетям STEAM-0, STEAM-1, STEAM-2 и STEAM-3С Комитет отметил, что "в Регламенте радиосвязи отсутствует положение, которое бы предусматривало передачу функций заявляющей администрации в данной конкретной ситуации... Вследствие этого Комитет заключил, что он не в состоянии удовлетворить просьбу администраций Норвегии и Соединенных Штатов Америки". В отношении обсуждаемого вопроса он не возражает против просьбы администрации Норвегии сделать администрацию Соединенных Штатов Америки "вторичной заявляющей администрацией" по спутниковым сетям STEAM-1, STEAM-2 and STEAM-2B, но спрашивает, в чем разница между "первичной" и "вторичной" заявляющими администрациями. Он также разделяет обеспокоенность г-на Варламова относительно заключенных ранее координационных соглашений.

6.101 **Г-н Аззуз** поддерживает предложения Бюро об изменении Предисловия к ИФИК БР с целью уточнения различий между элементами данных А.1.f.2 и А.1.f.3 Дополнения 2 к Приложению 4 и о поднятии этого вопроса в отчете Директора для ВКР-19 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07). Относительно предложения написать некоторым администрациям он считает, что было бы полезно разработать Правило процедуры по данному вопросу, в особенности поскольку такого рода вопрос в отношении этих двух администраций возникает не впервые.

6.102 **Председатель** говорит, что, поскольку до ВКР-19 осталось всего несколько месяцев, может быть лучше представить ей этот вопрос напрямую, а не разрабатывать Правило процедуры.

6.103 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, рассматривая поднятые вопросы, говорит, что у Бюро нет оснований отказываться удовлетворить просьбу администрации Норвегии о применении одного из положений Регламента радиосвязи. Вместе с тем при этом Бюро осознало, что будет полезно уточнить формулировку одного из элементов данных в Приложении 4. Кроме того, эта просьба полностью отличается от предыдущей просьбы, представленной Комитету, в которой администрация Норвегии, действуя с согласия администрации Соединенных Штатов Америки, просила о переводе обязанностей заявляющей администрации. В данном случае администрация Норвегии просто просила, чтобы она осталась заявляющей администрацией, а администрация Соединенных Штатов Америки была бы указана в специальных секциях как тоже участвующая в координации соответствующих спутниковых сетей. Что касается термина "вторичная заявляющая администрация", в Документе RRB19-1/4 он взят в кавычки, потому что он представляет собой цитату из письма администрации Норвегии. Он не определен в Регламенте радиосвязи и не применяется Бюро. В данном случае имеется только одна заявляющая администрация, а именно администрация Норвегии; у администрации Соединенных Штатов Америки нет каких-либо особых регламентарных прав. Бюро свяжется с администрацией Норвегии напрямую относительно соответствующих публикаций. Именно таким образом Бюро применяло элемент данных А.1.f.2 в прошлом. Если Комитет хочет, чтобы Бюро разработало Правило процедуры, Бюро это сделает. Бюро предложило довести данный вопрос напрямую до ВКР-19 в связи со сроками проведения Конференции.

6.104 **Г-жа Бомье** соглашается с тем, как Бюро понимает последствия добавления названия заявляющей администрации в заявку на регистрацию. Этот случай не связан с какой-либо межправительственной организацией, и поэтому она согласна с предлагаемыми Бюро мерами. Как показывает ее опыт, предварительно заключенные координационные соглашения необязательно должны вызывать беспокойство. Такие соглашения между сторонами являются конфиденциальными – обычно о них не сообщается Бюро – и перечисленные в заявке на регистрацию администрации решают, надо ли сообщать о заключенных ранее соглашениях; первоначальная заявляющая администрация остается ответственной за координацию.

6.105 **Г-н Анри** говорит, что членам Комитета было бы полезно иметь список спутниковых сетей, представляемых от имени группы поименованных администраций, не являющейся межправительственной организацией, копию переписки между администрациями Норвегии и Соединенных Штатов Америки с просьбой добавить последнюю в заявки на регистрацию спутниковых систем, а также информацию о публикациях CR/C по сетям STEAM. Он разделяет обеспокоенность г-на Хоана относительно термина "вторичная заявляющая администрация", который присутствует в последнем ИФИК БР. Тем самым фактически не имеющие определения регламентарные термины вводятся в официальные публикации Бюро. Другим администрациям важно полностью понимать значение этого выражения. Ничто в Регламенте радиосвязи не препятствует добавлению какой-либо администрации в заявку на регистрацию согласно элементу данных A.1.f.2 Дополнения 2 к Приложению 4, но последствия этого необходимо уточнить. Следует далее обсудить такие пункты, как регламентарные последствия присоединения какой-либо администрации к "группе поименованных администраций" или формирования ей такой группы согласно A.1.f.2 – в начале процесса – API (п. 9.1.1), в середине – CR (п. 9.6.1), или только для заявления (п. 11.15); последствия выхода какой-либо администрации из "группы поименованных администраций" (что происходит, если, например, Администрация А является первоначальной администрацией, добавляется Администрация В, а потом Администрация А уходит). Какая администрация, член "группы поименованных администраций" является "владельцем/хранителем" координационных соглашений; статус координационных соглашений, заключенных одной администрацией до создания группы, как решать вопрос с координацией между обеими администрациями, которая могла быть начата до создания группы и после создания? Хотя верно, что действия Бюро в прошлом не вызывали замечаний со стороны заинтересованных администраций, это не означает, что они одобрялись. Оратор не высказывает какого-либо мнения относительно того, что предпочтительнее на данном этапе: разработать Правило процедуры или представить этот вопрос напрямую ВКР-19. Тем не менее, важно четко указать, что возможность добавить заявляющую администрацию нельзя использовать для замены первоначальной заявляющей администрации и, вследствие этого, как способ торговли орбитально-частотным ресурсом между администрациями. Он соглашается с г-жой Бомье, что ранее управление координационными соглашениями не представляло проблемы. С учетом этого было бы интересно убедиться, в случае сетей STEAM, что координационные соглашения, заключенные к настоящему времени администрацией Норвегии, остаются в силе. Что касается мер, которые собирается принять Бюро, письмо, которое оно планирует направить четырем администрациям, может быть интересно направить и другим администрациям, добавленным в соответствии с элементом данных A.1.f.2 Дополнения 2 к Приложению 4. Что касается Предисловия, было бы интересно до дальнейшего рассмотрения ознакомиться с проектом поправок, предлагаемых Бюро.

6.106 **Г-жа Бомье** соглашается, что было бы полезно документально отразить практику Бюро, которая до настоящего времени не создавала трудностей. Она также считает, что у всех администраций должно быть общее понимание последствий добавления названий в заявки на регистрацию. Важно также не допускать возможности злоупотреблений; несомненно, рассматриваемая просьба от администраций Норвегии и Соединенных Штатов Америки имеет законную силу, но далее Комитету следует проявлять бдительность.

6.107 **Г-н Анри**, выступая в качестве Председателя Рабочей группы по Правилам процедуры, предлагает передать поднятые вопросы Рабочей группе для уточнения, чтобы Бюро могло иметь основания для подготовки ответов для 81-го собрания Комитета.

6.108 Предложение **принимается**.

6.109 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел представленную в п. 10 Документа RRB19-1/4 информацию об использовании элементов данных A.1.f.2 и A.1.f.3 Дополнения 2 к Приложению 4 и их соотношении с п. 9.6.1 РР. В связи с просьбой администрации Норвегии Комитет отметил, что в Регламенте радиосвязи, Правилах процедуры, Уставе и Конвенции отсутствует положение, определяющее "вторичную заявляющую администрацию". Комитет пришел к заключению, что требуется уточнение по некоторым аспектам, связанным с элементами данных A.1.f.2 и A.1.f.3. Вследствие этого Комитет принял решение поручить

Бюро представить отчет об этих аспектах, а также о его текущей практике 81-му собранию Комитета, на котором Комитет рассмотрит меры, которые необходимо принять".

6.110 Предложение **принимается**.

Изменение статуса координации между администрациями Мальты и Папуа-Новой Гвинеи в отношении частотных присвоений спутниковой сети AFRISAT 3W-PKU в полосах частот, указанных в Приложении 30B (п. 11 Документа RRB19-1/4 и Документ RRB19-1/DELAYED/3)

6.111 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет п. 11 Документа RRB19-1/4, в котором говорится, какие меры Бюро принимает в отношении статуса координации между администрациями Мальты и Папуа-Новой Гвинеи применительно к спутниковой сети AFRISAT 3W-PKU. С учетом обстоятельств дела и несогласием администрации Мальты относительно этой сети, и проконсультировавшись с администрацией Папуа-Новой Гвинеи, Бюро в порядке исключения разрешило Папуа-Новой Гвинеи изменить технические характеристики ее сети, чтобы выделение Мальты более не определялось как затронутое, и заявило, что опубликует измененные характеристики, не анализируя результаты рассмотрения других сетей. В представленном с опозданием Документе RRB19-1/DELAYED/3, принятом Комитетом для информации, Мальта дала высокую оценку принятому Бюро подходу, но хотела бы знать, почему не будут повторно рассмотрены другие сети в свете изменений технических характеристик сети AFRISAT 3W-PKU для обеспечения полной защиты выделения Мальты. Вследствие этого Бюро проверило последствия внесенных изменений и убедилось, что затронута только одна администрация – Франция – в отношении восьми сетей, в связи с которыми определена Мальта. Вместе с тем уровень ухудшения, причиняемого сети Мальты сетями Франции в том виде, в котором они опубликованы, теперь будет выше после изменения технических характеристик сети AFRISAT 3W-PKU. С учетом задержек в обработке заявлений по Приложению 30B и того факта, что затронута только одна администрация, Бюро не планирует повторно публиковать восемь сетей Франции и их новую эталонную ситуацию; вместо этого Бюро напишет администрации Франции, предупреждая ее об уровнях, которые она должна будет соблюдать при представлении заявлений по Части В по своим восьми сетям, чтобы обеспечить полную защиту выделения Мальты.

6.112 **Г-н Анри** поддерживает порядок действий, принятый Бюро и описанный в п. 11 Документа RRB19-1/4, который, как представляется, решил основной вопрос, но сомневается в регламентарной действенности переписки для уведомления администрации о необходимости соблюдать параметры технических характеристик, когда единственный официальный способ сообщения такой информации – это специальные секции.

6.113 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в корреспонденции, направляемой Франции, не будут установлены пределы как таковые, а будет просто сообщено Франции об уровнях, которые она теперь должна соблюдать в своих представлениях по Части В в связи с повышенной чувствительностью сети Мальты. Если администрация Франции не учтет эти уровни, Бюро напомнит ей о необходимости сделать это.

6.114 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет принял к сведению п. 11 Документа RRB19-1/4 о статусе координации между администрациями Мальты и Папуа-Новой Гвинеи в отношении частотных присвоений спутниковой сети AFRISAT 3W-PKU и рассмотрел Документ RRB19-1/DELAYED/3 для информации. Комитет пришел к заключению, что Бюро по этому вопросу действовало правильно".

6.115 Предложение **принимается**.

Повторный ввод в действие некоторых частотных присвоений спутниковым сетям LUX-30B-6 и LUX-30B-G4-23.5E (п. 12 Документа RRB19-1/4)

6.116 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет дело, описанное в п. 12 Документа RRB19-1/4, в котором администрация Люксембурга вовремя не уведомила Бюро о повторном вводе в действие сетей LUX-30B-6 и LUX-30B-G4-23.5E. Администрация Люксембурга сослалась на путаницу в своем

внутреннем процессе, вызванную отсутствием напоминания об истечении регламентарного периода подтверждения повторного ввода сетей в действие. Поскольку фактически работа сетей соответствует п. 8.17 Статьи 8 Приложения 30В, Бюро решило принять подтверждение повторного ввода в действие. Он отмечает, что фактически отсутствует какое-либо регламентарное обязательство со стороны Бюро направлять напоминание какой-либо администрации относительно подтверждения повторного ввода в действие.

6.117 **Г-н Анри и г-н Варламов** поддерживают порядок действий Бюро, отмечая, что упущение со стороны администрации Люксембурга не было связано с каким-либо сознательным намерением нарушить правила.

6.118 Комитет **решает** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет принял к сведению п. 12 Документа RRB19-1/4 о повторном вводе в действие некоторых частотных присвоений спутниковым сетям LUX-30B-6 и LUX-30B-G4-23.5E, и решение, принятое Бюро. Комитет отметил также, что Регламент радиосвязи не обязывает Бюро направлять напоминания администрациям о подтверждении повторного ввода в действие приостановленных частотных присвоений спутниковым сетям".

Повторное представление заявленных частотных присвоений спутниковой сети USGOVSAT-16R (п. 13 Документа RRB19-1/4)

6.119 **Г-на Валле (руководитель SSD)** представляет дело, описанное в п. 13 Документа RRB19-1/4 и связанное с тем, что администрация Соединенных Штатов Америки не соблюла указанный в п. 11.46 предельный срок при повторном представлении заявки на спутниковую сеть USGOVSAT-16R. Администрация Соединенных Штатов Америки представила подробное описание обстоятельств, которые привели к этому упущению, и сослалась на тот факт, что Бюро не направило ей напоминания. Отметив, что соответствующая сеть соответствует положениям Статьи 11, Бюро решило в порядке исключения принять представленное с опозданием повторное представление.

6.120 **Г-н Хоан** говорит, что не возражает против решений, принятых Бюро в связи с сетями Люксембурга или обсуждаемой сейчас сетью Соединенных Штатов Америки. Вместе с тем вызывает беспокойство то, что две администрации, обладающие значительным опытом заявления сетей, допускают такие упущения, и обе ссылаются на то, что Бюро не направило напоминания, как на часть причины этих упущений. Он хотел бы знать, что Бюро может сделать для того, чтобы избежать аналогичных случаев в будущем.

6.121 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Бюро мало что может сделать для исправления ситуации, потому что упущения со стороны администраций могут быть вызваны различными факторами, в том числе сложными внутренними процессами, касающимися координации и переписки с Бюро, а также чрезвычайными событиями, такими как приостановка работы государственных органов. В то же время число таких упущений невелико, и их последствия незначительны для работы Бюро. Проблемы станут серьезнее, если задержки будут существенно больше. Можно принять меры (и они принимаются) для направления большего числа напоминаний, и предложение по напоминаниям в отношении п. 11.46 будет рассматриваться ВКР-19. Бюро будет в будущем стремиться направлять уведомления по всем сетям.

6.122 **Г-н Варламов**, отмечая, что ВКР будет предложено принять меры для улучшения ситуации, отмечает, что имеются определенные отличия в том, как Бюро рассмотрело обсуждаемый случай, и в том, какие оно приняло меры по сетям Люксембурга – так, было больше раундов консультаций с одной администрацией, чем с другой. В будущем будет предпочтительно применять один и тот же подход во всех случаях.

6.123 **Г-н Анри** говорит, что, хотя в конечном счете администрации должны соблюдать положения Регламента радиосвязи вне зависимости от обстоятельств, жаль, что администрации Соединенных Штатов Америки не было направлено напоминание в соответствии с п. 11.46. Он охотно поддерживает принятое Бюро решение, но соглашается с г-ном Варламовым в том, что по мере возможности следует применять один и тот же подход во всех случаях.

6.124 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что во всех случаях используется один и тот же подход, но могут различаться сроки, что заставляет заинтересованные стороны подстраиваться. Например, в обсуждаемом случае Соединенные Штаты Америки направили повторное представление до получения какого-либо запроса от Бюро, тогда как в случае Люксембурга между истечением регламентарного предельного срока и последующим запросом Бюро был значительный промежуток времени. В ответ на дополнительные замечания, высказанные **г-ном Варламовым** и **г-ном Аламри**, о разных временных интервалах между письмами, которые направляло Бюро, и соответствующими регламентарными сроками, а также о необходимости согласованного подхода он добавляет, что Регламентом радиосвязи и Правилами процедуры предусмотрены только следующие инструкции – Бюро должно аннулировать присвоения в случае невыполнения определенных положений и соответствующим образом информировать заинтересованные администрации. Бюро часто перестраховывается и информирует администрации перед аннулированием, чтобы избежать необходимости восстановить присвоения, если это потребуется. Разумеется, было бы возможно ввести новый подход, приняв соответствующее Правило процедуры, но это привело бы к ограничениям в распределении ресурсов Бюро по приоритетным задачам, которые требуют выполнения.

6.125 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** добавляет, что могут иметь место другие факторы, влияющие на время. Например, в случае с Люксембургом, который будет рассматриваться Комитетом позже на данном собрании, регламентарный предельный срок представления данных согласно Приложению 4 истек незадолго до перерыва в работе в конце года, в связи с чем Бюро не направляло запрос до 23 января 2019 года. И только после этого периода в конце года стало понятно, что администрация Люксембурга не направила представления в отношении части своей сети по линии вверх.

6.126 **Г-жа Бомье** говорит, что в свете представленных объяснений следует предоставить Бюро достаточную гибкость для рассмотрения этих случаев наиболее подходящим, с его точки зрения, образом.

6.127 **Г-н Борхон** соглашается и отмечает, что, несомненно, Бюро принимало во внимание ключевые составляющие каждого случая, действуя во благо заинтересованных сторон.

6.128 **Г-н Аззуз** отмечает, что, возможно, потребуется внести изменения в определенные Правила процедуры, например, правила по пп. 11.46 и 11.49, если ВКР-19 примет определенные решения относительно напоминаний.

6.129 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу: "Комитет принял к сведению п. 13 Документа RRB19-1/4 о повторном представлении заявленных частотных присвоений спутниковой сети USGOVSAT-16R и решение Бюро, принятое по данному вопросу. Комитет отметил также, что Регламент радиосвязи не обязывает Бюро направлять напоминания администрациям о повторном представлении заявленных частотных присвоений в соответствии с п. **11.46** РР".

6.130 Предложение **принимается**.

6.131 Комитет **принимает к сведению** отчет Директора БР (Документ RRB19-1/4 и Дополнительные документы 1–4).

7 Правила процедуры (Документы RRB19-1/1 (RRB16-2/3(Rev.10)), RRB19-1/4(Add.5) и RRB19-1/5; Циркулярное письмо CCRR/61)

Список Правил процедуры (Документы RRB19-1/1 (RRB16-2/3(Rev.10)) и RRB19-1/4(Add.5))

7.1 **Г-н Анри**, выступая в качестве Председателя Рабочей группы по Правилам процедуры, представляет Документ RRB19-1/1 (RRB16-2/3 (Rev.10)) и просит Бюро подтвердить, что все перечисленные в нем Правила процедуры были утверждены Комитетом.

7.2 **Директор** говорит, что единственное Правило процедуры, которое еще предстоит утвердить в документе, будет рассматриваться на настоящем собрании и касается Регионального соглашения GE75 (см. ниже).

7.3 **Г-н Анри** напоминает, что обсуждение отчета Директора (Документ RRB19-1/4) привело к возможной необходимости в новых или пересмотренных Правилах процедуры. Он предлагает провести заседание Рабочей группы в ходе текущего собрания Комитета для их обсуждения и рассмотрения предложения о новом правиле процедуры по Соглашению GE84, изложенном в Дополнительном документе 5 к Документу RRB19-1/4.

7.4 **Г-жа Бомье** спрашивает, когда Рабочая группа рассмотрит список Правил процедуры, чтобы Комитет мог выполнить свое обязательство по п. 13.0.1 и представить ВКР-19 список изменений, которые необходимо внести в Регламент радиосвязи в соответствии с новыми Правилами процедуры, принятыми после ВКР-15.

7.5 **Г-н Анри** отвечает, что по этому вопросу еще не было предоставлено никакой информации. Вопрос можно уточнить с Бюро на собрании Рабочей группы, а рассмотрение, если потребуется, можно провести на 81-м собрании Комитета.

7.6 **Председатель** говорит, что важно составить график проведения рассмотрения.

7.7 После собрания Рабочей группы Комитет **решает** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"После собрания Рабочей группы по правилам процедуры Комитет принял решение обновить список предлагаемых Правил процедуры, который содержится в Документе RRB19-1/1 (RRB16-2/3(Rev.10)), с учетом предложений Бюро о пересмотре некоторых Правил процедуры".

Проект Правил процедуры и замечания администраций (Циркулярное письмо CCRR/61 и Документ RRB19-1/5)

7.8 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** представляет проект Правила процедуры по Соглашению GE75, прилагаемый к Циркулярному письму CCRR/61. Бюро получило один комментарий по проекту Правила процедуры от администрации Азербайджана (Документ RRB19-1/5) об отсутствии замечаний. Таким образом, Правило процедуры, по-видимому, не вызывает затруднений у администраций.

7.9 В ответ на вопрос **г-на Аззуза** он предлагает везде в проекте Правила процедуры заменить термин "модуляция" на термин "схема модуляции", который используется в разделе В7 Правил процедуры.

7.10 Предложение **принимается**.

7.11 Проект Правила процедуры с поправками **утверждается** с датой вступления в силу сразу же после утверждения.

7.12 Комитет **решает** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет обсудил проект Правила процедуры, направленный администрациям в Циркулярном письме CCRR/61, а также одно замечание, полученное от одной администрации и содержащееся в Документе RRB19-1/5. Комитет принял Правило процедуры с изменениями, которое содержится в Приложении 1 к настоящему краткому обзору решений".

8 Статус спутниковой сети DBL-G5-28.5E (Документы RRB19-1/3 и RRB19-1/7)

8.1 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)**, представляя Документы RRB19-1/3 и RRB19-1/7, говорит, что 14 июня 2018 года Бюро направило администрации Люксембурга напоминание о том, что регламентарный предельный срок для спутниковой сети DBL-G5-28.5E согласно Приложению 30A – 13 декабря 2018 года. В следующем сообщении от 23 января 2019 года Бюро проинформировало администрацию Люксембурга о том, что оно не получило ни подтверждения того, что

соответствующие присвоения были введены в действие, ни информации по процедуре надлежащего исполнения в соответствии с Резолюцией 49 и что поэтому присвоения этой сети будут аннулированы. В ответах администрации Люксембурга от 30 января 2019 года содержится заявление о том, что ей пришлось предпринять несколько попыток отправить представление в начале декабря из-за неуточненных технических трудностей и что впоследствии ею было обнаружено, что часть представления, касающаяся фидерной линии, не поступила в Бюро. Поступившее с опозданием представление в отношении присвоений обсуждаемой спутниковой сети было получено Бюро 31 января 2019 года. 7 февраля 2019 года Бюро проинформировало администрацию Люксембурга о том, что оно не может принять поступившее с опозданием представление и передаст этот вопрос на рассмотрение Комитету с просьбой решить, принимать ли это поступившее с опозданием представление. В связи с этим Комитет, возможно, пожелает принять во внимание, что соответствующая космическая станция обсуждаемой спутниковой сети была введена в действие.

8.2 **Г-н Аламри**, отмечая, что в соответствии с Частью D по Приложению 30 линия вниз затрагивает многие администрации и что, по словам администрации Люксембурга, спутник был введен в действие, спрашивает, каков статус координации с заинтересованными администрациями.

8.3 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** отвечает, что информация, содержащаяся в публикации Части D, описывает только потребности в координации на основе результатов рассмотрения представления по Части A, которое стало началом процесса координации. Заявляющая администрация может впоследствии изменить характеристики сети с целью уменьшения воздействия на другие сети. Некоторые потребности, указанные в публикации Части D, возможно, более не существуют в представлении по Части B, и заявляющая администрация, возможно, достигла соглашения с некоторыми другими заинтересованными администрациями. Бюро не может быть известно, имеются ли какие-либо нерешенные вопросы координации, пока не завершится рассмотрение Части B. Обработка сети DBL-G5-28.5E является неполной и приостановлена до принятия решения Комитетом.

8.4 **Г-н Аламри** просит подтвердить, что рассмотрение Части B еще не началось. Вопрос в том, принимать ли поступившее с опозданием представление для линии вверх, чтобы Бюро могло начать рассмотрение Части B и опубликовать результаты.

8.5 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** подтверждает такое видение ситуации.

8.6 **Г-жа Бомье** спрашивает, когда администрация Люксембурга направила представление и может ли Бюро подтвердить, что космическая станция была введена в действие.

8.7 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** отвечает, что Бюро получило представление по Части B и заявление, а также информацию по Резолюции 49 и Резолюции 40 от администрации Люксембурга 3 декабря 2018 года, но только для линии вниз, а не для фидерной линии. Он добавляет, что заявляющие администрации могут увидеть статус доставки электронных представлений сразу после их отправки. Проблема в данном случае заключается в том, что администрация Люксембурга пыталась отправить большой объем информации одновременно, но не смогла видеть по статусу доставки, что Бюро получило только часть представления. Что касается подтверждения ввода в действие, то Бюро получило информацию, но еще не проверило ее. Это будет сделано во время публикации.

8.8 **Г-н Аззуз** говорит, что с учетом сроков случай следует рассматривать с двух точек зрения. Во-первых, администрация Люксембурга представила необходимую информацию через 45 дней после предельного срока; столкнувшись с трудностями при отправке информации, она могла бы сделать это другими способами. Во-вторых, сеть функционирует, какие-либо неудовлетворенные потребности в координации отсутствуют, другие администрации не затронуты. Он предлагает решение, включающее три элемента: Комитет должен передать дело ВКР-19 для принятия по нему решения; Бюро должно предоставить ВКР-19 информацию о статусе координации сети; и, чтобы избежать проблем в будущем, Бюро должно провести для администраций дополнительное обучение по вопросам подачи электронных представлений.

8.9 **Г-н Хоан** замечает, что администрация Люксембурга не знала, что часть представления, касающаяся линии вверх, не была передана. Бюро действовало в этом случае правильно; Комитет не имеет оснований для отмены его решения. В своем письме Комитету от 25 февраля 2019 года (Документ RRB19-1/7) администрация Люксембурга заявила, что ею были введены новые процедуры для предотвращения таких ситуаций в будущем. Требование о представлении в электронном виде заявок на регистрацию спутниковых сетей вступило в силу 1 августа 2018 года; согласно отчету Директора (Документ RRB19-1/4), на сегодняшний день только у одной администрации возникли проблемы с подачей таких представлений. Оратор всеми силами пытается понять характер проблем, с которыми столкнулась администрация Люксембурга в связи с представлением для линии вверх.

8.10 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Бюро не было принято решение по этому делу, которое включало представление по Части В после завершения восьмилетнего регламентарного предельного срока и поэтому выходило за рамки полномочий Бюро. Вследствие этого, заключение Комитета не отменит решение Бюро.

8.11 **Г-жа Бомье** говорит, что у нее нет опыта работы с системой электронных представлений и ей трудно оценить, что именно в данном случае произошло. Вместе с тем спутник был запущен и не оказывает влияния на другие администрации. Комитет может считать, что в данном случае имеет место техническая/административная ошибка при использовании программного обеспечения. Учитывая, что в прошлом в аналогичных случаях Комитет проявлял гибкость, в настоящем деле было бы в пределах его полномочий истолковать сомнения в пользу администрации Люксембурга. Она соглашается с тем, что администрации должны быть лучше информированы об использовании программного обеспечения, и с удовлетворением отмечает, что администрация Люксембурга приняла меры, чтобы эта ошибка не повторялась.

8.12 **Г-н Варламов** говорит, что с учетом того, что новые присвоения не затронуты и что спутник находится на орбите и работает, а также с учетом прошлой практики Комитета в таких вопросах он считает, что Комитет может принять решение в пользу администрации Люксембурга и поручить Бюро продолжить обработку заявки; нет необходимости передавать вопрос ВКР-19.

8.13 **Г-н Анри** говорит, что, поскольку в подтверждении получения электронного представления заявляющие администрации, очевидно, не видят, какая(ие) часть(и) их представлений была(и) или не была(и) получена(ы), администрация Люксембурга могла не заметить, что часть ее представления не была доставлена. При этом она предоставила всю недостающую информацию и тем самым выполнила регламентарные условия, что дает Бюро возможность продолжать обработку заявки на регистрацию сети. Принимая во внимание дополнительные пояснения Бюро и меры, принятые администрацией Люксембурга для обеспечения того, чтобы подобные проблемы не возникали в будущем, он считает, что Комитет может принять решение в пользу данной администрации и поручить Бюро продолжить обработку системы.

8.14 **Г-н Аламри** говорит, что, поскольку космическая станция в соответствующей орбитальной позиции работает, Комитет должен рекомендовать администрации Люксембурга завершить процесс координации с другими администрациями.

8.15 **Г-н Борхон** отмечает, что решение Комитета поручить Бюро продолжить обработку представления предполагает обязательное завершение процесса координации.

8.16 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что подтверждения получения электронного представления Бюро генерируются автоматически и поэтому носят общий характер; в них не перечислено, что именно содержится в представлении. На веб-сайте, где содержится список полученных данных, до недавнего времени указывалась только информация по Резолюции 55 в отношении Части А, а не Части В Плана. Благодаря системе электронных представлений Бюро теперь может предоставлять информацию обо всех полученных данных, что позволяет администрациям проверять, полностью ли подано представление; однако в то время, когда администрация Люксембурга подавала представление, эта возможность отсутствовала.

8.17 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел Документы RRB19-1/3 и RRB19-1/7 от администрации Люксембурга о представлении информации о спутниковой сети DBL-G5-28.5E. Комитет принял к сведению следующее:

- администрация Люксембурга, используя программное обеспечение "Представление в электронном формате заявок на регистрацию спутниковых сетей", не смогла своевременно отправить всю необходимую информацию, и не смогла проверить информацию, полученную Бюро, несмотря на получение подтверждения приема, вследствие его общего характера;
- администрация Люксембурга приняла меры к тому, чтобы исключить повторное возникновение данной проблемы;
- работа спутника осуществляется в соответствии с техническими характеристиками спутниковой сети DBL-G5-28.5E.

Вследствие этого, Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Люксембурга и поручил Бюро принять представление по Части В и заявление информации для линии вверх спутниковой сети DBL-G5-28.5E и продолжать обработку этой заявки на регистрацию. Комитет далее призвал администрацию Люксембурга продолжать координацию с другими администрациями".

8.18 Предложение **принимается**.

9 **Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Франции об исключении частотных присвоений греческой спутниковой сети HELLAS-SAT-2G в позиции 39° в. д. в полосах частот 17,7–19,7 ГГц, 20,2–21,2 ГГц, 27,5–29,5 ГГц и 30–31 ГГц (Документы RRB19-1/10 и RRB19-1/DELAYED/5)**

9.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB19-1/10, в котором администрация Франции обращается к Бюро с просьбой исключить частотные присвоения спутниковой сети HELLAS SAT-2G в позиции 39° в. д. в полосах частот 17,7–19,7 ГГц, 20,2–21,2 ГГц, 27,5–29,5 ГГц и 30–31 ГГц на том основании, что они не были введены в действие 18 октября 2013 года, как утверждает администрация Греции, а следовательно, приостановка их использования 18 января 2014 года, повторный ввод в действие 7 марта 2016 года и еще одна приостановка использования 6 июня 2016 года не могли быть произведены. В качестве обоснования своей просьбы администрация Франции заявляет, что в полосы на борту спутника Nimiq-2, который должен был ввести указанные полосы в действие 18 октября 2013 года, не входили перечисленные выше полосы, что подтверждается письмом Lockheed Martin, приведенном в Приложении 3 к письму Франции, информацией согласно Резолюции 49 в различных специальных секциях, перечисленных в Приложении 2, и информацией в документе Секретариата Организации Объединенных Наций "Информация, представляемая в соответствии с Конвенцией о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство" в Приложении 4. В Приложениях 5 и 6 представлена переписка между администрациями Франции и Греции, где Греция дает положительный ответ на вопрос о координации, но не дает ответа на основной вопрос. По заявлению Франции, этот вопрос имеет для нее особое значение с точки зрения его последствий для координации между ее спутником ATHENA-FIDUS, работающим в позиции 38° в. д., и спутником HS-4 (также известным как "HS-4/SGS-1"), запущенным Грецией 5 февраля 2019 года для работы в позиции 39° в. д. Следует отметить, что в ответ на запросы Бюро о повторном вводе в действие греческой сети в 2016 году, администрация Греции сослалась на Статью 48 Устава в отношении полос частот 20,2–21,2 ГГц и 30–31 ГГц.

9.2 Переходя к представленному с опозданием вкладу Греции в Документе RRB19-1/DELAYED/5, рассматриваемому Комитетом для информации, выступающий отмечает, что вопрос о дате получения представления Франции Бюро был разъяснен г-ном Ботой (SGD), когда Комитет утверждал повестку дня настоящего собрания; таким образом, представление

может быть принято. Греция, тем не менее, выражает серьезную обеспокоенность по поводу нестандартной процедуры, которой следовала администрация Франции, обратившись с просьбой к Директору представить ее запрос Комитету без предварительного запроса разъяснений от Бюро в соответствии с п. 13.6. Вследствие этого администрация Греции просит, если будет принято решение о том, что представление может быть принято, отложить рассмотрение запроса Франции по крайней мере до 81-го собрания Комитета, с тем чтобы дать Греции время подготовить защиту своей позиции для рассмотрения Комитетом. При этом администрация Греции продолжает делать различные замечания по существу дела: так, например, в отличие от Франции, у администрации Греции нет заявок на орбитальные позиции, кроме 39° в. д., в полосах частот, которые администрация Франции хочет исключить; это ставит под вопрос причину, по которой администрация Франции выбрала орбитальную позицию 38° в. д., а не одну из других доступных для нее позиций; она выражает удивление касательно того, что администрация Франции представила Комитету свой официальный запрос совершенно неожиданно, несмотря на то, что в течение нескольких лет двумя администрациями проводились добросовестные обсуждения с положительной динамикой в целях координации соответствующих заявок; и она выражает удивление касательно сроков подачи Францией запроса относительно запуска греческого спутника и повторного ввода в действие сети HELLAS-SAT-2G в полном соответствии с Регламентом радиосвязи. Администрация Греции также подчеркивает важность соответствующих заявок на регистрацию для государственного и военного секторов Греции.

9.3 **Г-н Варламов** выражает сожаление по поводу того, что представленный с опозданием вклад Греции доступен только на английском языке, и просит в будущем приложить усилия для обеспечения наличия всех документов на рабочих языках, которые запрашивает Комитет.

9.4 **Г-н Бота (SGD)** говорит, что в этих целях неизменно прилагаются все усилия, однако это не всегда возможно и зависит от рабочей нагрузки служб письменного перевода и объема документов. Что касается представленных с опозданием вкладов, то официальное требование об их переводе отсутствует.

9.5 **Директор** добавляет, что в последнее время службы письменного перевода столкнулись с серьезной нагрузкой, в значительной мере в связи с ПСК-2, которое выпустило объемный отчет для ВКР-19 на всех рабочих языках. Впредь будут предприниматься все усилия, особенно в отношении представленных с опозданием вкладов, которые касаются пунктов, уже включенных в повестку дня Комитета, поскольку эти представления будут рассматриваться Комитетом с большей вероятностью, чем другие представленные с опозданием вклады.

9.6 **Г-н Мчуну** запрашивает разъяснения относительно возражения администрации Греции в отношении того факта, что администрация Франции направила представление непосредственно Комитету, не соблюдая процедуру по п. 13.6 и таким образом не гарантировав, что по этому вопросу уже были проведены консультации с Грецией.

9.7 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** и **г-н Бота (SGD)** говорят, что, хотя в большинстве дел соблюдается процедура по п. 13.6, администрации могут подавать представление в отношении Регламента радиосвязи непосредственно Комитету в любой момент.

9.8 **Г-н Талиб** говорит, что представленный на рассмотрение Комитету вопрос является сложным и деликатным, поскольку Франция основывает свою позицию на неиспользовании соответствующих полос, а Греция применительно к некоторым полосам ссылается на Статью 48. Более того, заявки на регистрацию приобрели определенный статус, поскольку были заявлены и занесены в Справочный регистр некоторое время назад. Он также отмечает, что не вся документация имеется на языках, которые запрашивают члены Комитета. При данном стечении обстоятельств его предложение состоит в том, чтобы не предпринимать шагов по аннулированию присвоений и просить участвующие стороны продолжать работу по координации.

9.9 **Г-н Аззуз** отмечает, что первоначальный ввод в действие греческой сети уже зарегистрирован в МСРЧ, поэтому в случае потребности в пояснениях, касающихся используемых полос и характеристик следует консультироваться с Бюро, а не с изготовителем и занимающейся

запуском спутника компанией, поскольку вся соответствующая информация имеется в базе данных БР и должна считаться правильной. Он также отмечает, что Греция запросила ввод в действие всего диапазона Ка, что имеет большое значение для развивающихся стран с точки зрения развития и инвестиций. Он говорит, что с учетом перечня возможных видов информации (Циркулярное письмо CR/343), которая может быть запрошена для подтверждения возможностей спутника осуществлять прием и передачу в целях подтверждения ввода в действие и соответствующей даты, возможно компромиссное решение – предложить Бюро провести исследование согласно п. 13.6 и при этом просить заявляющую администрацию предоставить полную информацию по таким вопросам, как ракета-носитель, пусковые установки, контракт и т. д., для полной проверки ее на соответствие. После получения этой информации следует также запросить частотный план. Следует просить Бюро организовать собрания по координации между двумя администрациями и представить Комитету отчет на его следующем собрании. Необходимо поощрять администрации прилагать все усилия, чтобы прийти к единому мнению о дальнейших действиях, при этом аннулирование присвоений не должно рассматриваться как возможный вариант, в том числе по причине вложенных инвестиций.

9.10 **Г-н Аламри** соглашается, что вопрос чрезвычайно деликатный, в особенности когда речь идет о просьбе об исключении частотных присвоений спутниковой сети, много лет назад зарегистрированной в МСРЧ. С одной стороны, присвоения Греции зарегистрированы в МСРЧ с 2013 года, были выполнены все регламентарные требования в отношении ввода в действие, приостановки использования, повторного ввода в действие и повторной приостановки использования, и успешный запуск 5 февраля 2019 года нового спутника для повторного ввода в действие частотных присвоений до регламентарного предельного срока был результатом существенных инвестиций на основании определенного регламентарного статуса спутниковой сети, подтвержденного БР в 2013 году, после выполнения всех регламентарных требований и в соответствии с относящимися к этому положениями Регламента радиосвязи; с другой стороны, основной вопрос, поднятый администрацией Франции, связан с ее неуверенностью относительно первоначального ввода в действие большей части диапазона КА спутником HELLA-SAT-2G еще в 2013 году, опираясь на различные элементы, собранные у различных отраслевых сторон и представленные как подтверждение их просьбы. В принципе, проверка ввода в действие и других статусов входит в сферу полномочий Бюро согласно Статье 13, в частности п. 13.6, и включает обращение к заявляющей администрации на первом этапе с запросом разъяснений, и, в случае несогласия, составление отчета и представление дела Комитету вместе с мнениями всех заинтересованных сторон. Поэтому он высказывается в пользу того, чтобы передать этот вопрос на рассмотрение Бюро согласно Статье 13 в соответствии с обычной процедурой.

9.11 **Г-н Борхон** говорит, что дело носит деликатный и исключительный характер и требует выполнения надлежащей процедуры с применением п. 13.6, чтобы соблюсти интересы всех сторон. Он спрашивает, может ли Комитет в принципе рассматривать вопрос о принятии в отношении какой-либо системы решения, имеющего обратную силу, когда новый спутник, который предположительно способен работать на всех частотах, перемещается в соответствующую орбитальную позицию, чтобы вновь ввести эту систему в действие.

9.12 **Г-н Хасимото** соглашается с предыдущими ораторами. Необходимо предоставить администрации Греции время, чтобы должным образом отреагировать на предложение об исключении, и рекомендовать Бюро провести исследование в соответствии со Статьей 13. Следует поощрять диалог между двумя сторонами. Комитет может принять решение по этому вопросу на своем следующем собрании на основе любых дальнейших изменений.

9.13 **Г-жа Бомье** соглашается с большинством замечаний предыдущих ораторов, но предупреждает, что факт запуска нового спутника, обладающего всеми необходимыми возможностями, сам по себе не может оправдать несоблюдение регламентарных требований, будь то в прошлом или настоящем, и Комитет должен избежать подобного посыла. Вызывает сожаление то, что озабоченность не была выражена намного раньше в адрес Бюро или Комитета, хотя, по-видимому, опасения высказывались в 2016 году администрацией Франции в адрес администрации Греции. Следует приложить все усилия, чтобы в максимально возможной степени удовлетворить потребности

всех систем, однако следует изучить представленные Францией доказательства, поскольку их источником являются не только субъекты отрасли, но и изготовитель и государственные учреждения. Очевидно, ранее Бюро были проведены все соответствующие проверки в отношении ввода в действие, надлежащего исполнения и так далее, но при появлении новой информации вопросы следует рассмотреть еще раз. В связи с этим следует обратиться с просьбой к Бюро исследовать этот вопрос и, в частности, прояснить различные несоответствия в представленном с опозданием вкладе Греции, включая возможность использования одного спутника для ввода в действие более чем одной сети. Следует поощрять стороны продолжать совместную работу с целью найти выход из сложившейся ситуации, в том числе при помощи Бюро. В конечном счете, даже если администрация Франции права в своих утверждениях, заинтересованным сторонам все же потребуется путем координации найти способ удовлетворить потребности обеих сторон.

9.14 **Г-н Хоан** говорит, что Комитет должен очень внимательно изучить направленные ему представления. В поступившей от Франции информации все кажется совершенно ясным. Администрация Греции, со своей стороны, жалуется на то, как администрация Франции подняла этот вопрос. Он напоминает, что в отчете Комитета для ВКР-15 по Резолюции 80 рассматривался вопрос о просьбах в соответствии с п. 13.6 на основании "надежной информации", и о том, что именно называется надежной информацией и для каких целей она может использоваться с учетом того, что не вся имеющаяся информация является точной. В любом случае Комитет, безусловно, не может аннулировать присвоения Греции без проведения надлежащей предварительной консультации с администрацией Греции. Следует передать этот вопрос Бюро, а также поручить ему обратиться к администрации Греции, исследовать это дело и представить Комитету отчет на его 81-м собрании.

9.15 **Г-н Варламов**, также подчеркивая деликатность вопроса, говорит, что в представлениях обеих сторон требует разъяснений ряд моментов (не проверенных Бюро, поскольку этот вопрос был представлен напрямую Комитету), касающихся, например, условий публикации письма от Lockheed Martin в представлении Франции. Кроме того, в Приложении 4 к представлению Франции содержатся различные данные из Конвенции о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство, часть из которых являются неполными, при этом нет подтверждений того, какие частоты фактически использовались. Донесений о помехах не делалось; возражения были сделаны только тогда, когда был запущен новый спутник, и администрация Франции обратилась к Комитету с просьбой аннулировать присвоения, для которых он был построен. Далее он отмечает, что таблица в Приложении 2 к Документу RRB19 1/10, по-видимому, предполагает, что один спутник использовался для ввода в действие более чем одной сети, что также требует изучения. На данном этапе Комитету не следует рассматривать вопрос об аннулировании присвоений, однако необходимо передать этот вопрос Бюро для исследования. Он уверен, что у Бюро с его большим опытом получится добиться того, чтобы заинтересованные стороны пришли к соглашению.

9.16 **Г-жа Хасанова** также отмечает деликатность вопроса и говорит, что заинтересованным участникам следует дать время, необходимое для продолжения обсуждений с целью достижения соглашения о координации, а Бюро должно представить Комитету отчет на его следующем собрании.

9.17 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** отмечает, что администрация Франции ставит под сомнение именно факт первоначального ввода в действие присвоений, то есть период 2013–2016 годов, а не последующий период. Поэтому, по мнению Бюро, если к нему поступит просьба провести исследование в соответствии с п. 13.6, оно должно будет исследовать этот конкретный период. Разница между этим делом и многими другими (на нынешнем собрании примером может служить запрос Соединенного Королевства в отношении некоторых сетей Arabsat) заключается в том, что в данном деле администрация Франции не просила провести исследование в соответствии с п. 13.6 до представления вопроса на рассмотрение Комитета. Затем он отмечает, что Бюро рассмотрело список, приведенный в Дополнении 2 к Резолюции 49, и все, по-видимому, правильно. Делая краткое замечание о проводимых Бюро исследованиях в соответствии с п. 13.6 в целом, он говорит, что Бюро начало проводить такие исследования в 2009 году, с годами все более и более оттачивая свои навыки, так что сейчас результаты его работы стали более точными и часто содержат частичные исключения для небольших участков полосы.

9.18 **Г-н Аламри** говорит, что последствия изменения статуса сетей и присвоений, введенных в действие и зарегистрированных в Справочном регистре много лет назад согласно соответствующим положениям Регламента радиосвязи, должны взвешиваться очень тщательно, поскольку, помимо вложенных инвестиций, такие изменения могут отрицательно сказаться на записях в Справочном регистре и даже процессе заявления в целом. Любое такое изменение должно быть полностью обоснованным и строго соответствовать конкретным регламентарным положениям.

9.19 **Г-н Варламов** отмечает, что рассмотрение настоящего дела порождает вопрос о том, как далеко в прошлое могут заходить исследования в соответствии с п. 13.6. Следует соблюдать большую осторожность применяя п. 13.6 задним числом, поскольку информация, касающаяся какого-либо дела, с течением времени может становиться недоступной.

9.20 **Председатель** говорит, что вопрос о применении п. 13.6 задним числом обсуждался Комитетом на прошлых собраниях и никакого конкретного решения принято не было, кроме того, что было сказано, что такие дела всегда должны рассматриваться в индивидуальном порядке.

9.21 **Г-н Аламри** интересуется, что именно могло бы оправдать применение п. 13.6 задним числом в данном деле, тогда как если у администраций были какие-либо возражения относительно первоначального ввода в действие частотных присвоений в 2013 году, их следовало высказывать в этот период.

9.22 **Г-жа Бомье** говорит, что, как правило, применения п. 13.6 задним числом следует избегать. В данном деле, однако, часть представленной информации может оправдать отступление от этого общего подхода.

9.23 **Г-н Варламов** добавляет, что можно считать, что данное дело носит исключительный характер, поскольку обычная последовательность не была соблюдена: обычно администрация запрашивает применение п. 13.6 до того, как дело представляется в Комитет.

9.24 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел Документ RRB19-1/10 и принял к сведению Документ RRB19-1/DELAYED/5 для информации. Комитет подтвердил, что Документ RRB19-1/10 был получен до истечения регламентарного предельного срока для представлений. Комитет также принял во внимание следующее:

- исключение частотных присвоений является деликатным вопросом, который следует рассматривать весьма тщательно, учитывая соответствующие положения Регламента радиосвязи;
- представление от администрации Франции касается только периода первоначального ввода в действие с 18 октября 2013 года по 18 января 2014 года;
- администрация Греции сослалась на Статью 48 Устава в отношении частотных присвоений спутниковой сети HELLAS-SAT-2G в полосах частот 20,2–21,2 ГГц и 30–31 ГГц в ходе повторного ввода в действие этих частотных присвоений в 2016 году;
- обычная процедура для таких дел заключается в том, чтобы администрации обратились в Бюро с просьбой исследовать данный вопрос согласно п. 13.6 РР, прежде чем представлять его в Комитет, если какая-либо администрация не согласна с выводами Бюро.

Комитет отметил, что спутник был запущен 5 февраля 2019 года, для того чтобы реализовать спутниковую сеть HELLAS-SAT-2G в позиции 39° в. д., однако счел, что данный факт, как таковой, не должен служить основанием для игнорирования применимых положений Регламента радиосвязи.

Вследствие этого, Комитет решил, что он пока не может принять решение по данному вопросу, и поэтому Комитет поручил Бюро:

- провести исследование по данному делу в соответствии с п. 13.6 РР и представить отчет о его результатах 81-му собранию Комитета;

– созвать собрание(я) по координации с участием администраций Франции и Греции.

Комитет отметил также использование одного спутника для ввода в действие нескольких сетей и поручил Бюро исследовать эту практику в свете Резолюции **40 (ВКР-15)** и представить результаты на 81-м собрании Комитета".

9.25 Предложение **принимается**.

9.26 **Г-н Анри**, делая замечание общего характера, говорит, что было бы полезно, чтобы Комитет на каком-то этапе провел всестороннее обсуждение деликатного вопроса о применении обратной силы, чтобы избежать необходимости вновь обсуждать его каждый раз, когда он возникает.

10 Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Соединенного Королевства с просьбой об исключении частотных присвоений спутниковым сетям ARABSAT-KA-30.5E, ARABSAT 5A-30.5E и ARABSAT 7A-30.5E в диапазонах 17 700 – 22 000 МГц и 27 500 – 30 000 МГц (Документы RRB19-1/11, RRB19-1/DELAYED/2 и RRB19-1/DELAYED/6)

10.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** подробно представляет Документ RRB19-1/DELAYED/2, который заменяет собой Документ RRB19-1/11 и в котором администрация Соединенного Королевства просит Комитет исключить частотные присвоения спутниковым сетям ARABSAT-KA-30.5E, ARABSAT 5A-30.5E и ARABSAT 7A-30.5E в диапазонах 17 700 – 22 000 МГц и 27 500 – 30 000 МГц на том основании, что не были соблюдены некоторые положения Статьи 11. В частности, он отмечает, что, по данным администрации Соединенного Королевства, в период с 2012 по 2017 год был проведен ряд собраний по координации, однако соглашения не были достигнуты; что администрация Соединенного Королевства предлагала провести следующее собрание в ноябре 2018 года, но администрация Саудовской Аравии проинформировала ее о том, что у нее не будет такой возможности до апреля 2019 года; и что никакое право приоритета Arabsat не является абсолютным и не может использоваться для нанесения вреда сетям Соединенного Королевства или затруднения их работы. Соединенное Королевство также отмечает, что даты получения запросов о координации в отношении сетей Arabsat немного предшествуют датам Avanti, а это означает, что существует явный риск, что компания Arabsat будет утверждать, что имеет приоритет, и далее утверждать, что координация не может быть завершена. Администрация Соединенного Королевства хотела бы избежать ситуации, в которой ей было бы необходимо применять меры против своего оператора Avanti по запросу администрации Саудовской Аравии от имени Arabsat после запуска космической станции Arabsat-6A в марте 2019 года. В отсутствие соглашения о координации такой запуск создает неизбежный риск вредных помех для частотных присвоений Соединенного Королевства. В случае если Комитет примет решение не исключать частотные присвоения, его просят рассмотреть альтернативные варианты, такие как предписание проведения дополнительных измерений или дополнительных встреч между сторонами под эгидой Бюро.

10.2 Он добавляет, что администрация Соединенного Королевства в ноябре 2018 года просила Бюро сделать запрос в соответствии с п. 13.6. Бюро ответило, что получило от заявляющей администрации информацию, согласно которой все частотные присвоения были введены в действие, и что, если администрация Соединенного Королевства не сможет предоставить обновленную информацию, Бюро не может сделать такой запрос.

10.3 В Документе RRB19-1/DELAYED/6 администрация Саудовской Аравии предоставила следующую дополнительную информацию: орбитальная позиция 30,5° в. д. используется с 1996 года, и компанией Arabsat были введены в действие все зарегистрированные частотные присвоения в этой позиции; администрация Соединенного Королевства зарегистрировала свои заявки на сети в диапазоне Ka на основании п. 11.41 при условии, что они не будут создавать помех; а в 2012 году компания Avanti развернула спутник Nylas-2 в диапазоне Ka в позиции 31° в. д. без какой-либо предварительной координации (сообщается, что Avanti управляет своей зоной обслуживания так,

чтобы избежать перекрытия зон покрытия). Администрация Саудовской Аравии обеспокоена тем, что администрация Соединенного Королевства предложила провести собрание близко к дате запуска ARABSAT-6A, чтобы получить приоритет и тем самым получить преимущество при координации. Она отметила, что, несмотря на имеющуюся в открытом доступе информацию, ARABSAT-6A будет запущен не ранее второго квартала 2019 года. Кроме того, не была обнародована информации об ARABSAT-5A, через который работает государственная сеть, предоставляющая некоммерческие услуги, о чем Бюро было проинформировано в 2011 году. В заключение администрация Саудовской Аравии отмечает, что она предоставила Бюро подробную информацию о спутниковой системе ARABSAT-5A диапазона Ка на основании принципа неразглашения и заявила о применении Статьи 48 Устава МСЭ в отношении спутниковых сетей Arabsat в позиции 30,5° в. д. Она призывает администрацию Соединенного Королевства и Avanti возобновить процесс координации.

10.4 **Председатель**, ссылаясь на Документ RRB19-1/DELAYED/6, напоминает, что в ходе предыдущих обсуждений в Комитете и на ВКР было четко указано, что при заявлении о применении Статьи 48 Устава должна использоваться формулировка "в военных целях", а не "в правительственных целях". Обращаясь к Документу RRB19-1/DELAYED/2, она говорит, что, по ее мнению, предложение о проведении по предписанию Комитета дополнительных собраний, "на которых РПК выступал бы в качестве посредника", является некорректным; выступать в качестве посредника на таких собраниях должно Бюро, а не Комитет.

10.5 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** подтверждает, что в 2011 году администрация Саудовской Аравии предоставила Бюро подробную конфиденциальную информацию об использовании в правительственных целях. В то время Бюро не квалифицировало ее как информацию по Статье 48, так как была предоставлена вся информация, необходимая согласно Регламенту радиосвязи. Что касается Документа RRB19-1/DELAYED/2, то, насколько он понимает, администрация Соединенного Королевства хотела бы, чтобы Комитет сделал заключение о том, что собрание по координации должно быть организовано и проведено под эгидой Бюро.

10.6 **Г-н Варламов**, отмечая, что в обоих документах содержатся очень похожие запросы о том, что сторонам следует провести собрание под эгидой Бюро, заявляет, что он выступает за такое собрание, которое поможет избежать вредных помех в будущем и экономит время Комитета.

10.7 **Г-н Анри** соглашается. Задача в том, чтобы операторы спутниковых сетей могли достичь координационного соглашения, что даст возможность их спутникам работать без помех. Собрание по координации необходимо организовать как можно скорее, под эгидой Бюро ввиду предстоящего запуска спутника ARABSAT-6A.

10.8 **Г-н Аззуз** спрашивает, входит ли в полномочия Комитета рассмотрение вопросов, связанных со Статьей 48 Устава. Аналогичное дело, связанное с администрацией Объединенных Арабских Эмиратов, обсуждалось Комитетом на его 79-м собрании. Необходимо принимать во внимание решение по тому делу.

10.9 **Г-н Талиб** говорит, что сети Arabsat в позиции 30,5° в. д. были зарегистрированы с 1996 года. Заявка на регистрацию сети Avanti в позиции 31° в. д. администрацией Соединенного Королевства была представлена в соответствии с п. 11.41, то есть на основе непричинения помех и отсутствия защиты от помех для Arabsat. В 2012 году компания Avanti развернула спутник в позиции 31° в. д. без необходимости согласования с Arabsat. Эта необходимость возникла после развертывания спутника, и проводились обсуждения с целью защиты правительственных некоммерческих служб Arabsat. Существует три причины, по которым, как было отмечено администрацией Соединенного Королевства, между двумя спутниковыми сетями не обнаруживалось помех: управляемые лучи Arabsat направлены на очень небольшие зоны; передачи короткие; и частота, используемая в военных целях, которая не обязательно известна Arabsat, возможно, не использовалась в течение периода, когда производился радиоконтроль. Хорошо известно, что применение п. 13.6 имеет определенную специфику. Администрация Саудовской Аравии заявила о применении Статьи 48 Устава в письме, направленном в Бюро в 2011 году, то есть до ВКР-15 и вступления в силу требования о том, что должно быть прямое указание на использование "в военных целях". Сейчас эта администрация хочет заявить

о применении Статьи 48 Устава в отношении диапазона Ка, доступного для ARABSAT 5A-30.5E. В соответствии со своим кругом ведения Комитет не может принять решение в отношении Статьи 48 Устава. Г-н Талиб напоминает Комитету, что в ближайшее время будет запущен ARABSAT-6A, в который были вложены крупные инвестиции. Поэтому исключение на столь позднем этапе, безусловно, не вариант. В приложении к Документу RRB19-1/DELAYED/6 подтверждается тот факт, что администрация использует ARABSAT-5A в диапазоне Ка. Таким образом, он считает, что решением является продолжить координацию.

10.10 **Г-н Хасимото** отмечает, что в обоих документах предлагается аналогичный подход, а именно содержательная координационная работа обеих администраций при содействии Бюро.

10.11 **Г-жа Бомье** также отмечает, что обе стороны хотят обсудить вопросы координации при содействии Бюро в ближайшее время. Кроме того, в Документе RRB19-1/DELAYED/2 администрация Соединенного Королевства ссылается на Правило процедуры по п. 9.6, в котором Комитет заключил, что "при применении Статьи 9 ни одна администрация не получает никакого определенного приоритета в результате того, что она начала первой либо этап предварительной публикации, либо процедуру запроса о координации". Этот принцип должен быть подтвержден в решении Комитета по данному делу. Жаль, что дело опять рассматривается Комитетом так поздно. Обе стороны представляют разумные аргументы относительно того, почему вмешательство имело место или почему никакого вмешательства не будет: Комитет не всегда может судить. Для него приоритетная задача должна состоять в том, чтобы стороны встретились как можно скорее с целью достижения соглашения о координации.

10.12 **Г-н Мчуну** соглашается с предыдущими ораторами в том, что Комитет должен предложить продолжить координацию и, если необходимо, вновь рассмотреть этот вопрос на 81-м собрании.

10.13 **Г-н Анри** подчеркивает, что частотные присвоения администрации Соединенного Королевства, зарегистрированные в МСРЧ по п. 11.41, были заявлены на основе непричинения помех; таким образом, в случае вредных помех по п. 11.41 администрация Соединенного Королевства, очевидно, должна сделать все возможное для их устранения. Кроме того, в соответствии со своим кругом ведения Комитет уполномочен принимать решения в отношении всех дел, но проявляя бóльшую осторожность в отношении дел, связанных со Статьей 48 Устава. Он соглашается, что в рассматриваемом деле необходимо организовать собрание в ближайшее время и под эгидой Бюро с целью достижения по меньшей мере рабочего соглашения, которое удовлетворило бы обе стороны, до того как новый спутник начнет функционировать. В ходе обсуждений обе стороны должны соблюдать общие правила, регулирующие процесс координации, в частности, Правило процедуры по п. 9.6, согласно которому ни одна из сторон не получает преимущества, потому что она первой подала заявку на регистрацию своей спутниковой сети в Бюро. Запуск спутника также не должен рассматриваться как свершившийся факт, который позволил бы администрации избежать применения Регламента радиосвязи.

10.14 В ответ на замечание **г-на Аззуза Председатель** говорит, что, насколько она понимает, Arabsat оспаривает действия, предпринятые администрацией Соединенного Королевства, полагая, что исключение соответствующих частотных присвоений приведет к изменению приоритетности. Она полагает, что заключение Комитета должно носить более общий характер, чтобы способствовать дальнейшей координационной работе при содействии Бюро; не следует комментировать доводы, приводимые сторонами.

10.15 **Г-жа Бомье** говорит, что вопрос о приоритетности будет рассматриваться в заключении со ссылкой на Правило процедуры по п. 9.6.

10.16 **Г-н Анри** говорит, что в заключении Комитета также должно быть указано, что решение о статусе частотных присвоений, который оспаривается администрацией Соединенного Королевства, еще не принято. В отношении вопроса о приоритетности он напоминает, что координация осуществляется с учетом даты получения всей координационной информации. В рассматриваемом деле Бюро получило информацию о сетях Arabsat до информации о спутниковых сетях Соединенного Королевства. В соответствии с нормами, изложенными в Регламенте радиосвязи, эта дата не подлежит

изменению, но некоторые частотные присвоения затронутых сетей могут быть исключены, если они не соответствуют п. 11.44 относительно ввода в действие и непрерывного использования. Комитет должен напомнить сторонам о Правиле процедуры по п. 9.6 и о необходимости осуществлять координацию в духе доброй воли.

10.17 **Председатель** соглашается, что положениями Приложения 4 установлено, какая администрация имеет неизменный приоритет. Она предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел Документ RRB19-1/11 и принял к сведению Документы RRB19-1/DELAYED/2 и RRB19-1/DELAYED/6 для информации. Комитет принял к сведению следующее:

- администрация Соединенного Королевства ранее обращалась в Бюро с просьбой провести исследование согласно п. 13.6 PP, результаты которого показали, что все частотные присвоения были введены в действие;
- администрация Саудовской Аравии сослалась на Статью 48 Устава в отношении использования частотных присвоений спутниковой сети, однако была представлена вся информация, требуемая в соответствии с положениями Регламента радиосвязи.

Вследствие этого, Комитет решил не принимать какого-либо решения на данном этапе относительно статуса оспариваемых частотных присвоений ARABSAT и поручить Бюро организовать в кратчайшие сроки, с учетом предстоящего запуска спутника ARABSAT-6A, собрание по координации с участием администраций Саудовской Аравии и Соединенного Королевства, а также призвал эти администрации соблюдать правила процедуры по п. 9.6 PP и осуществлять координацию в духе доброй воли. Комитет поручил Бюро представить 81-му собранию Комитета отчет о достигнутых результатах по данному вопросу".

10.18 Предложение **принимается**.

11 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Кипра с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям KYPROS-SAT-5 (39° в. д.) и KYPROS-SAT-3 (39° в. д.) (Документ RRB19-1/6)

11.1 Г-н Лоо (**руководитель SSD/SPR**) представляет Документ RRB19-1/6, в котором администрация Кипра просит о продлении конечного предельного срока возобновления обслуживания для спутниковых сетей KYPROS-SAT-5 (39° в. д.) и KYPROS-SAT-3 (39° в. д.) согласно п. 11.49 и § 8.17 Приложения 30B с текущей даты 6 июня 2019 года до 6 октября 2019 года. Дело KYPROS-SAT-5 является простым, использование частотных присвоений было приостановлено 6 июня 2016 года. В деле же KYPROS-SAT-3 просьба о приостановке использования была направлена, однако на своем 78-м собрании Комитет не предоставил приостановку и поручил Бюро продолжить обработку заявок на регистрацию этой сети, учитывать ее частотные присвоения вплоть до последнего дня ВКР-19 и представить это дело на ВКР-19 для принятия решения. По сообщению администрации Кипра, запуск спутниковых сетей KYPROS-SAT-5 и KYPROS-SAT-3 на спутнике HS-4 первоначально планировался в декабре 2018 года, но дата запуска была перенесена на 5 февраля 2019 года вследствие неготовности одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, о чем говорится в письме Arianespace (приложение ко вкладу Кипра в Документ RRB19-1/6). Вследствие этого спутник HS-4 был запущен в эту дату и в настоящее время выполняет маневры по подъему орбиты. Тот факт, что он использует электрическую силовую установку, повлияет на дату его прибытия в позицию 39° в. д., на основании чего администрация Кипра запросила продление на четыре месяца. Администрация Кипра считает, что ее просьба соответствует рекомендации Советника МСЭ по правовым вопросам, представленной 60-му собранию Комитета, и решению, принятому ВКР-12 и подтвержденному ВКР-15 о том, что Комитет может рассматривать просьбы о продлении предельного срока либо в случае проблемы,

вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, либо в случае форс-мажорных обстоятельств при условии, что любое продление является ограниченным и обоснованным.

11.2 **Г-н Хоан** говорит, что Комитету следует рассматривать просьбы о продлении для каждой спутниковой сети отдельно. С учетом вышеупомянутого решения ВКР-12 и ВКР-15 согласовать такое продление для KYPROS-SAT-5 несложно. В отношении KYPROS-SAT-3 он напоминает, что на 78-м собрании Комитета было решено не удовлетворять просьбу администрации Кипра о предоставлении права на приостановку использования и передать этот вопрос на рассмотрение ВКР-19. Таким образом, регламентарные сроки неясны, что очень затрудняет удовлетворение данной просьбы. Эта просьба должна быть доведена до сведения ВКР-19, на которой будет принято решение о периодах приостановки и продления, если они будут иметь место.

11.3 **Г-н Аламри**, отмечая, что спутник HS-4 уже запущен и в настоящее время выполняет маневры по подъему орбиты для достижения своей окончательной орбитальной позиции, заявляет, что Комитету не следует проводить различие между просьбой в отношении KYPROS-SAT-5 и просьбой в отношении KYPROS-SAT-3. На своем 78-м собрании Комитет поручил Бюро продолжить обработку заявки на регистрацию сети KYPROS-SAT-3 и учитывать ее частотные присвоения вплоть до последнего дня ВКР-19. Однако предельный срок повторного ввода в действие частотных присвоений – 6 июня 2019 года, за несколько месяцев до ВКР-19. Он считает, что с учетом решения ВКР-12 и ВКР-15 о том, что Комитет может продлевать предельный срок либо в случае проблемы, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, либо в случае форс-мажорных обстоятельств, Комитет должен продлить предельный срок для обеих спутниковых сетей.

11.4 **Г-н Аззуз** говорит, что просьбы в отношении KYPROS-SAT-5 и KYPROS-SAT-3 должны рассматриваться отдельно. Дело KYPROS-SAT-5 решается легко, так как оно связано с одним из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Что касается KYPROS-SAT-3, то выполняется заключение, принятое Комитетом на его 78-м собрании. Если ВКР-19 решит продлить предельный срок до 6 июня 2019 года, то Комитет может предоставить продление еще на четыре месяца, поскольку спутникам, использующим электрическую силовую установку, требуется от четырех до десяти месяцев для прибытия в свою орбитальную позицию.

11.5 **Г-н Варламов** также считает, что просьба администрации Кипра связана с двумя разными ситуациями. Ситуация с KYPROS-SAT-5 является простой, и Комитет может предоставить продление. В деле KYPROS-SAT-3 на своем 78-м собрании Комитет поручил Бюро продолжать процесс обработки заявки до последнего дня ВКР-19; поэтому некоторым образом он уже предоставил продление. В своем отчете для ВКР-19 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) Комитет может пояснить, что он получил еще одну просьбу относительно KYPROS-SAT-3. Что касается продления срока повторного ввода в действие частотных присвоений, то он отмечает, что спутник HS-4 был запущен всего через пять дней после окончания первоначального окна для запуска с 15 декабря 2018 года по 31 января 2019 года, при этом администрация Кипра просит продление на четыре месяца. Поскольку продления должны быть ограниченными и обоснованными, Комитету следует проанализировать срок продления в деле KYPROS-SAT-5 и запросить аналогичное продление для KYPROS-SAT-3 в своем отчете для ВКР-19 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07).

11.6 **Г-жа Бомье** соглашается с тем, что информация в Документе RRB19-1/6 не обосновывает продление на четыре месяца и что продление для KYPROS-SAT-5 не вызывает трудностей. Что касается KYPROS-SAT-3, то Комитет должен согласовать свое заключение с решением, принятым на 78-м собрании, и при этом, если ВКР-19 согласовывать приостановку, рекомендовать одинаковый срок продления для обеих сетей.

11.7 **Г-н Аззуз**, отмечая, что частотные присвоения для KYPROS-SAT-5 были приостановлены на период с 6 июня 2016 года до 6 июня 2019 года, заявляет, что администрация Кипра явно просила о продлении для обеих сетей для последней даты, а именно до 6 октября 2019 года, а не для даты запуска.

11.8 **Г-жа Бомье** соглашается. Тем не менее, администрация Кипра ожидала соблюдения предельного срока 6 июня 2019 года при запуске спутника в декабре 2018 года; фактически же запуск состоялся только через пять-шесть недель.

11.9 **Г-н Аламри** подтверждает, что спутникам, использующим электрическую силовую установку, требуется больше времени для прибытия в свою орбитальную позицию. Он указывает, что четырехмесячный срок продления, о котором просит администрация Кипра, истечет 6 октября 2019 года, то есть до начала ВКР-19.

11.10 **Г-н Борхон** говорит, что, насколько он понимает, на своем 78-м собрании Комитет не предоставил продления для KYPROS-SAT-3, поскольку не поступало просьбы о продлении ни по причине неготовности одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, ни по причине форс-мажорных обстоятельств. Согласно новой поступившей информации, за это время произошла задержка запуска, вызванная неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Таким образом, Комитет должен пересмотреть просьбу, поскольку такая задержка запуска имеет место как для KYPROS-SAT-5, так и для KYPROS-SAT-3.

11.11 **Г-жа Бомье**, соглашаясь с тем, что речь идет о продлении срока с 6 июня 2019 года до 6 октября 2019 года, заявляет, что из п. 2 Документа RRB19-1/6 ясно, что администрация Кипра рассчитывает на более длительный срок, чем необходим спутнику, использующему электрическую силовую установку, для прибытия в свою орбитальную позицию. Поэтому обоснование продления на четыре месяца остается неясным.

11.12 **Г-н Хоан** утверждает, что дело KYPROS-SAT-5 должно рассматриваться отдельно от дела KYPROS-SAT-3, поскольку в последнем Комитет просто просил Бюро продолжить обработку заявки; вопрос о приостановке был передан для решения ВКР-19. Он также разделяет обеспокоенность г-на Варламова по поводу продолжительности срока любого предоставляемого продления. На практике Бюро и Комитет не анализировали, сколько дней и месяцев необходимо. Администрация Кипра запросила четыре месяца, потому что на соответствующем спутнике используется электрическая силовая установка; поэтому в деле KYPROS-SAT-5 согласование четырех месяцев не является проблемой.

11.13 **Г-н Варламов** говорит, что администрация Кипра запрашивает период продления, который, как представляется, вдвое превышает период задержки запуска; одного или двух месяцев должно хватить. Удовлетворив эту просьбу, Комитет создаст прецедент и, следовательно, в будущем может столкнуться с трудностями при отклонении просьбы о продлении на восемь месяцев или на один год. Решение по KYPROS-SAT-3 должно быть принято на ВКР-19. В отсутствие решения о приостановке использования частотных присвоений не может быть решения о продлении срока их повторного ввода в действие. В обоих делах должен быть предоставлен один и тот же срок продления, и он зависит от решения в отношении KYPROS-SAT-3, которое будет принято на ВКР-19.

11.14 **Г-жа Бомье** соглашается с тем, что Комитет должен сделать заключения по двум делам отдельно: по делу KYPROS-SAT-5 – на настоящем собрании, по делу KYPROS-SAT-3 – без ущерба для решения ВКР-19, в отношении разных аспектов вопроса о продолжительности срока продления, который должен быть одинаковым для обоих дел. Вопрос о продолжительности срока продления носит принципиальный характер, и решение Комитета должно учитывать тот факт, что обоснование для продления на четыре месяца отсутствует.

11.15 **Г-н Хасимото**, изучив документы, представленные 78-му собранию Комитета, отмечает, что в то время администрация Кипра запрашивала приостановку для повторного ввода в действие частотных присвоений как KYPROS-SAT-5, так и KYPROS-SAT-3. Комитет очевидно не согласился предоставить период приостановки в деле KYPROS-SAT-3, однако неясно, было ли принято то же решение в отношении KYPROS-SAT-5.

11.16 **Г-н Хоан** отвечает, что ситуации с KYPROS-SAT-5 и KYPROS-SAT-3 были разными с момента их регистрации. Сеть KYPROS-SAT-3 затронула выделение Украины, поэтому Комитет не мог принять решение о приостановке. Сеть KYPROS-SAT-5 не затронула других выделений, поэтому Комитет смог

принять такое решение. Он соглашается с тем, что Комитет, чтобы не перегружать ВКР-19, мог бы принять решение о продолжительности срока продления для обоих дел, но он должен передать вопрос о приостановке использования по заявке на KYPROS-SAT-3 для решения ВКР-19. Общий вопрос о продолжительности срока продления может быть включен в отчет Комитета для ВКР-19 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07).

11.17 **Г-н Аламри** говорит, что продление на четыре месяца не является долгим с точки зрения окна для запуска в целом, дата начала которого – 15 декабря 2018 года.

11.18 **Г-н Аззуз** отмечает, что ранее Комитет предоставлял продление на срок до 11 месяцев в случае проблемы, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, либо в случае форс-мажорных обстоятельств. В свете этого просьба администрации Кипра о продлении на четыре месяца не представляется необоснованной.

11.19 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел представление администрации Кипра, содержащееся в Документе RRB19-1/6. Комитет рассмотрел также решение Комитета, принятое на его 78-м собрании о вводе в действие спутниковой сети KYPROS-SAT-3 (39° в. д.).

На основании представленной информации Комитет пришел к выводу, что ситуация со спутниковой сетью KYPROS-SAT-5 (39° в. д.) определяется как случай задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Вследствие этого, Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Кипра о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети KYPROS-SAT-5 (39° в. д.) до 6 октября 2019 года. Однако, основываясь на своем решении, принятом на его 78-м собрании и касающемся частотного присвоения спутниковой сети KYPROS-SAT-3 (39° в. д.), Комитет не смог удовлетворить просьбу администрации Кипра. Наряду с этим, Комитет принял решение поручить Бюро продолжать выполнять решение 78-го собрания Комитета и представить это дело на ВКР-19 для принятия решения.

Комитет отметил, что, если ВКР-19 примет решение удовлетворить просьбу, представленную на 78-м собрании Комитета, ВКР-19 может рассмотреть аналогичное продление регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети KYPROS-SAT-3 (39° в. д.).

Комитет указал, что был бы признателен за более подробные разъяснения относительно продолжительности запрашиваемого периода продления".

11.20 Предложение **принимается**.

12 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Греции с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям HELLAS-SAT-2G (39° в. д.) и HELLAS-SAT-3G (39° в. д.) (Документ RRB19-1/8)

12.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB19-1/8, в котором администрация Греции просит о продлении регламентарного предельного срока для повторного ввода в действие спутниковых сетей HELLAS-SAT-2G и HELLAS-SAT-3G в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Эти обстоятельства подтверждены в письме Agianesрасе, которое приведено в Приложении 1 к представлению Греции. Даты первоначального окна для запуска – с 15 декабря 2018 года по 31 января 2019 года; фактически запуск состоялся 5 февраля 2019 года. В настоящее время спутник выполняет маневры по подъему орбиты с использованием электрической силовой установки. Предельный срок повторного ввода в действие был 6 июня

2019 года, запрошено продление на четыре месяца до 6 октября 2019 года. Отвечая на вопрос **г-жи Бомье**, он говорит, что сеть HELLAS-SAT-3G подпадает под действие Приложения 30B, тогда как сеть HELLAS-SAT-2G относится к неплановым полосам. Все соответствующие регламентарные положения были соблюдены.

12.2 **Г-жа Бомье** говорит, что обсуждаемое дело очень похоже на дело с двумя кипрскими сетями, по которому Комитет только что сделал заключение. Она считает, что Комитету следует предоставить запрашиваемое продление и выразить ту же обеспокоенность в отношении продолжительности его срока.

12.3 **Г-н Талиб** поддерживает г-жу Бомье и отмечает, что на подъем орбиты с использованием электрической силовой установки требуется больше времени, чем с использованием других, более распространенных в настоящее время способов.

12.4 **Г-н Аламри** и **г-н Борхон** соглашаются с предыдущими ораторами.

12.5 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел представление администрации Греции, содержащееся в Документе RRB19-1/8. На основании представленной информации Комитет пришел к выводу, что эта ситуация определяется как случай задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Вследствие этого, Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Греции о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям HELLAS-SAT-2G (39° в. д.) и HELLAS-SAT-3G (39° в. д.) до 6 октября 2019 года.

Комитет указал также, что был бы признателен за более подробные разъяснения относительно продолжительности запрашиваемого периода продления".

12.6 Предложение **принимается**.

13 Представление администрации Соединенного Королевства с просьбой о рассмотрении вопросов помех, затрагивающих прием скоординированных и согласованных станций ВЧ-радиовещания Соединенного Королевства (Документы RRB19-1/9, RRB19-1/DELAYED/1 и RRB19-1/DELAYED/4)

13.1 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, представляя Документ RRB19-1/9 и для информации Документы RRB19-1/DELAYED/1 и RRB19-1/DELAYED/4, напоминает, что Комитет рассматривал этот вопрос на своем 79-м собрании. С тех пор мало что изменилось. В Документе RRB19-1/9 Соединенное Королевство сообщает, что помехи по-прежнему имеют место и затронутые частоты перечислены в Приложении А к представлению. Соединенное Королевство считает, что проблемы помех, о которых идет речь, не могут быть решены в рамках собраний ККВЧ, на которых в прошлом обычно успешно решались вопросы координации между администрациями Китая и Соединенного Королевства, и отмечает, что результаты радиоконтроля, представленные Китаем 79-му собранию Комитета, не совпадают с результатами Соединенного Королевства и что Соединенное Королевство не сомневается в том, что помехи исходят с территории Китая. Тем не менее Соединенное Королевство выражает готовность в духе сотрудничества представить просьбу в соответствии с п. 15.43 Регламента радиосвязи. Соединенное Королевство подтверждает готовность участвовать в двусторонних встречах с Китаем, созванных Бюро.

13.2 Отмечая, что в Документе RRB19-1/DELAYED/1 от Соединенного Королевства содержится лишь простая поправка к Приложению А к Документу RRB19-1/9, он говорит, что в Документе RRB19-1/DELAYED/4 содержится ответ Китая на представление Соединенного Королевства в Документе RRB19-1/9 и указано, что две из пяти частот, о которых Соединенное Королевство заявило как о подвергающихся воздействию помех, уже скоординированы двумя странами, и что в отношении трех других с 2018 года не было получено никаких донесений о помехах. Китай предпочитает решать

вопросы путем двусторонних переговоров и теперь готов участвовать в двусторонней встрече, созванной Бюро. Тем не менее Китай отмечает, что радиоконтроль одной из пяти частот со стороны Соединенного Королевства осуществлялся в Китае, что противоречит китайским национальным нормативным положениям.

13.3 **Г-н Хасимото** приветствует тот факт, что прогресс, по-видимому, был достигнут и что теперь Китай готов участвовать в собрании, созванном Бюро. Он с нетерпением ждет положительных результатов в ближайшее время.

13.4 **Г-н Аззуз** благодарит Бюро за его работу по этому вопросу, которая затрагивает важную систему. Следует предложить Бюро продолжить усилия по оказанию помощи двум администрациям, используя многочисленные средства международного контроля, к которым оно имеет доступ, и сообщить о достигнутых результатах 81-му собранию Комитета. Затем можно предложить администрации Соединенного Королевства заявить о применении п. 15.43. Следует призвать обе администрации продолжать усилия по координации в поисках взаимоприемлемого решения.

13.5 **Г-н Хоан** напоминает о решении, принятом Комитетом по этому же вопросу на его 79-м собрании, что было сделано, как он отмечает, в отсутствие какой-либо конкретной просьбы со стороны администрации, направившей представление. Насколько он понимает, несмотря на замечания обеих администраций и готовность Соединенного Королевства применить п. 15.43, в настоящее время никаких конкретных просьб не поступает, и единственное отличие в позиции Китая заключается в его готовности участвовать в собрании, созванном Бюро. С учетом очевидной доброй воли со стороны обеих администраций дальнейшие действия должны в первую очередь осуществляться в форме двусторонних переговоров и координации при поддержке Бюро, прежде чем будут применяться какие-либо другие средства, включая международный контроль.

13.6 **Г-н Варламов** отмечает, что из представления Соединенного Королевства явствует, что эти две администрации пришли к соглашению относительно сезона A19 ККВЧ, начинающегося 31 марта 2019 года, и не ожидает никакого конфликта. В этом случае вопросы могут быть решены очень быстро, но это покажет только время. Что касается применения Статьи 15, то неясно, почему Соединенное Королевство обращается к Комитету, а не использует соответствующие регламентарные процедуры. Не следует требовать от Комитета решения связанных с помехами вопросов вместо администраций или Бюро, его вмешательство необходимо только тогда, когда вопросы невозможно решить с помощью обычных регламентарных процедур: например, как в случае Италии и соседних с ней стран. Кроме того, Комитету было бы затруднительно пытаться решить вопрос, касающийся радиовещания Соединенного Королевства на Китай. Комитету следует призвать обе администрации вести двусторонние переговоры с целью достижения координации.

13.7 **Председатель** отмечает, что тот факт, что было достигнуто соглашение между двумя администрациями относительно сезона ККВЧ, который вскоре закончится, не предотвратил возникновение трудностей. Поэтому она соглашается, что только время покажет в отношении нового сезона, который скоро начнется.

13.8 **Г-н Аламри** соглашается с тем, что необходимо призвать обе администрации проводить собрания по координации с целью достижения соглашения в соответствии со Статьей 12 в духе доброй воли. Он отмечает, что, согласно п. 15.43, для определения источников помех администрации могут обращаться непосредственно в Бюро без необходимости обращения в Комитет.

13.9 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, отвечая на вопрос г-на Варламова о том, почему Соединенное Королевство передало этот вопрос на рассмотрение Комитета, заявляет, что Соединенное Королевство фактически следовало обычной последовательности действий, сначала проведя двусторонние встречи, затем обратившись к Бюро, а теперь – к Комитету. По его мнению, наилучшим способом решения проблемы было бы продолжение обеими администрациями своих двусторонних обсуждений: применение п. 15.43 может быть истолковано как свидетельство отсутствия доверия, что может отрицательно сказаться на собраниях по координации.

13.10 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел представление администрации Соединенного Королевства, содержащееся в Документе RRB19-1/9, а также рассмотрел Документ RRB19-1/DELAYED/1, представленный Соединенным Королевством, и Документ RRB19-1/DELAYED/4, представленный администрацией Китая, для информации. Комитет выразил благодарность администрациям Китая и Соединенного Королевства за обновленную информации о ситуации после 79-го собрания Комитета. Комитет принял к сведению следующее:

- администрация Китая заявила о своей готовности принять участие в собрании по координации, которое будет созвано Бюро;
- обе администрации – Китая и Соединенного Королевства – по-прежнему полны решимости продолжать действия по координации для разрешения проблемы вредных помех.

Вследствие этого, Комитет принял решение поручить Бюро созвать в кратчайшие сроки собрание по координации с участием администраций Китая и Соединенного Королевства для разрешения проблемы вредных проблем и представить отчет о результатах одному из будущих собраний Комитета.

Комитет призвал администрации применять соответствующие положения Регламента радиосвязи и опять обратиться в Комитет, если эти усилия не принесут результата".

13.11 Предложение **принимается**.

14 Отчет Радиорегламентарного комитета для ВКР-19 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) (Документ RRB19-1/2)

14.1 По результатам собраний Рабочей группы Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07), состоявшихся 21 и 22 марта, **Председатель** предлагает Комитету сделать следующие выводы по этому вопросу:

"Рабочая группа по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) продолжила рассмотрение предварительного проекта отчета Комитета для ВКР-19 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07). Комитет поручил Бюро направить проект отчета администрациям для получения замечаний и предпринять необходимые действия, чтобы представить проект отчета в качестве вклада для 81-го собрания, на котором Комитет рассмотрит его с учетом поступивших от администраций замечаний".

14.2 Предложение **принимается**.

15 Подтверждение сроков проведения следующего собрания в 2019 году и ориентировочных дат будущих собраний

15.1 Комитет **принимает решение** подтвердить в качестве дат проведения своего следующего, 81-го собрания, 15–19 июля 2019 года и предварительно подтвердить следующие даты последующих собраний:

82-е собрание: 14–18 октября 2019 года;

83-е собрание: 23–27 марта 2020 года;

84-е собрание: 6–10 июля 2020 года;

85-е собрание: 19–23 октября 2020 года.

16 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB19-1/12)

16.1 Комитет **утверждает** краткий обзор решений, содержащийся в Документе RRB19-1/12.

17 Закрытие собрания

17.1 **Председатель** благодарит всех, кто принял участие в настоящем собрании и внес вклад в успешную работу. Она объявляет собрание закрытым в 12 час. 00 мин. в пятницу, 22 марта 2019 года.

Исполнительный секретарь:
М. МАНЕВИЧ

Председатель:
Л. ЖЕАНТИ