



Документ RRB22-2/16-R
15 июля 2022 года
Оригинал: английский

ПРОТОКОЛ*
ДЕВЯНОСТОГО СОБРАНИЯ
РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

27 июня – 1 июля 2022 года

Присутствовали:

Члены РРК

г-н Т. АЛАМРИ, Председатель,
г-н Е. АЗЗУЗ, заместитель Председателя
г-жа Ш. БОМЬЕ, г-н Л.Ф. БОРХОН-ФИГЕРОА, г-жа С. ГАСАНОВА,
г-н А. ХАСИМОТО, г-н И. АНРИ, г-н Д.К. ХОАН, г-жа Л. ЖЕАНТИ,
г-н С.М. МЧУНУ, г-н Х. ТАЛИБ, г-н Н. ВАРЛАМОВ

Исполнительный секретарь РРК

г-н М. МАНЕВИЧ, Директор БР

Составители протоколов

г-жа К. РАМАЖ и г-н П. МЕТВЕН

Также присутствовали:

г-жа Дж. УИЛСОН, заместитель Директора БР и руководитель IAP
г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD
г-н Ч.Ч. ЛОО, руководитель SSD/SPR
г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD
г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD
г-н Д. БОТА, SGD
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, рассматриваемых в рамках повестки дня 90-го собрания Комитета. Официальные решения 90-го собрания Радиорегламентарного комитета представлены в Документе RRB22-2/15.

	Обсуждаемые вопросы	Документы
1	Открытие собрания	–
2	Принятие повестки дня	RRB22-2/OJ/1 RRB22-2/DELAYED/1 RRB22-2/DELAYED/2
3	Отчет Директора БР	RRB22-2/2 RRB22-2/2(Add.1) RRB22-2/2(Add.2) RRB22-2/2(Add.3) RRB22-2/2(Add.4) RRB22-2/2(Add.5) RRB22-2/2(Add.6) RRB22-2/2(Add.7) RRB22-2/2(Add.10)
4	Правила процедуры	–
4.1	Список предлагаемых Правил процедуры	RRB22-2/1 RRB20-2/1(Rev.6)
5	Вопросы и просьбы, касающиеся продления регламентарных предельных сроков ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям	–
5.1	Представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-H1-A	RRB22-2/5
5.2	Представление администрации Российской Федерации с просьбой о продлении предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SKY-F	RRB22-2/8
5.3	Представление администрации Папуа-Новой Гвинеи, в котором содержится дополнительная информация о спутниковой сети NEW DAWN 25 во исполнение решения 89-го собрания Радиорегламентарного комитета	RRB22-2/12
5.4	Представление администрации Франции с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети AST NG NC-QV (HГCO)	RRB22-2/13(Rev.1)
6	Случаи затруднений при координации и вредных помех	–
6.1	Представление администрации Турции, касающееся вредных помех от спутниковых сетей ARABSAT в позиции 30,5° в. д. спутниковым сетям TURKSAT в позиции 31° в. д. Представление администрации Саудовской Аравии (Королевства), касающееся координации спутниковых сетей ARABSAT 5A и 6A в позиции 30,5° в. д. и спутниковой сети TURKSAT-5A в позиции 31° в. д. в диапазоне Ku (10,95–11,2 ГГц, 11,45–11,7 ГГц и 14,0–14,5 ГГц)	RRB22-2/6 RRB22-2/14 RRB22-2/2(Add.8) RRB22-2/2(Add.9)
7	Случаи вредных помех	–
7.1	Представление администрации Японии, касающееся вредных помех от российских спутниковых сетей японским спутниковым сетям в позиции 128° в. д.	RRB22-2/7

	Обсуждаемые вопросы	Документы
7.2	Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, касающееся вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 PP	RRB22-2/10
8	Представление администрации Японии с просьбой об изменении процедуры публикации в ИФИК БР заявок на регистрацию спутниковых сетей/систем НГСО в полосе частот 17,3–17,8 ГГц, к которым не применяются пределы э.п.п.м. или процедура координации, содержащаяся в разделе II Статьи 9 Регламента радиосвязи	RRB22-2/4
9	Представление администрации связи Российской Федерации о проверке Бюро радиосвязи МСЭ заявлений частотных присвоений станциям ИМТ с активными антенными решетками в полосе частот 24,45–27,5 ГГц	RRB22-2/9
10	Представление администрации Лихтенштейна с просьбой о продлении на один год этапов, установленных в Резолюции 35 (ВКР-19), для всех заявок на регистрацию спутниковых сетей, подпадающих под действие этой Резолюции	RRB22-2/11
11	Рассмотрение вопросов, относящихся к Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)	–
12	Подтверждение следующего собрания и ориентировочных дат будущих собраний	–
13	Любые другие вопросы	–
14	Утверждение краткого обзора решений	RRB22-2/15
15	Заккрытие собрания	–

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает 90-е собрание Радиорегламентарного комитета в 09 час. 00 мин. в понедельник, 27 июня 2022 года, и приветствует членов Комитета. Он с удовлетворением отмечает очное присутствие на собрании всех членов Комитета и желает им плодотворного собрания.

1.2 **Директор Бюро радиосвязи**, выступая в том числе от имени Генерального секретаря, также приветствует членов Комитета, с удовлетворением отмечая, что это уже второе подряд собрание, на котором все члены Комитета присутствуют очно. Он отмечает также, что начиная с марта 2022 года в очном формате с дистанционным участием созывалась Всемирная ассамблея по стандартизации электросвязи (Женева, 2022 г.) и все собрания исследовательских комиссий и рабочих групп Сектора радиосвязи МСЭ (МСЭ-R), и это в значительной степени способствовало прогрессу в проведении собраний, и что Всемирная конференция по развитию электросвязи (Кигали, 2022 г.) также была успешно проведена в формате очного мероприятия с дистанционным участием. Кроме того, он подтверждает, что Всемирная конференция радиосвязи 2023 года (ВКР-23) и Ассамблея радиосвязи (АР-23) состоятся в Дубае, Объединенные Арабские Эмираты, в ранее согласованные сроки. В заключение выступающий желает Комитету успешного собрания.

2 Принятие повестки дня (Документы RRB22-2/OJ/1, RRB22-2/DELAYED/1 и RRB22-2/DELAYED/2)

2.1 По просьбе **Председателя** и в соответствии с методами работы Комитета обсуждение всех пунктов повестки дня, относящихся к администрации Саудовской Аравии, в том числе связанное с рассмотрением представленных с опозданием вкладов, будет проходить под председательством заместителя Председателя.

2.2 **Г-н Бота (SGD)** обращает внимание на два поступивших с опозданием представления (Документы RRB22-2/DELAYED/1 и 2). Он говорит, что в Документе RRB22-2/DELAYED/1 содержится ответ администрации Турции на представление, полученное от администрации Саудовской Аравии, которое содержится в Документе RRB22-2/14, и, следовательно, его можно отнести к тому же пункту повестки дня. Это представление, однако, было получено по истечении соответствующего предельного срока.

2.3 В Документе RRB22-2/DELAYED/2 содержится ответ администрации Китая на представление администрации Соединенного Королевства, содержащееся в Документе RRB22-2/10, и, следовательно, его можно было бы рассмотреть в рамках того же пункта повестки дня. Это представление также получено по истечении соответствующего предельного срока и только на китайском языке, хотя теперь оно имеется и на английском языке.

2.4 Выступающий отмечает также, что Документ RRB22-2/3 был отозван, так как администрация Японии просила аннулировать рассматриваемую сеть.

2.5 **Заместитель Председателя**, отмечая, что Документы RRB22-2/6 и 14, а также Дополнительные документы 8 и 9 к Документу RRB22-2/2 касаются состояния координации или вредных помех между администрациями Саудовской Аравии и Турции, предлагает рассмотреть их все в рамках одного пункта.

2.6 **Г-н Хоан** соглашается с предложением рассмотреть все эти документы в рамках одного пункта повестки дня и предлагает отделить этот пункт от других случаев вредных помех, так как представления Саудовской Аравии и Турции в конечном счете касаются вопросов координации. Выступающий также предлагает включить Документ RRB22-1/DELAYED/7 для рассмотрения в рамках того же пункта повестки дня, учитывая, что Документ RRB22-2/6 был представлен в ответ на него.

2.7 **Г-жа Жеанти** поддерживает рассмотрение документов, касающихся администраций Саудовской Аравии и Турции, в рамках одного пункта повестки, как и **г-н Талиб**, который подчеркивает важность разделения этого пункта повестки дня и других случаев вредных помех, для разрешения которых потребуются совсем разные подходы.

- 2.8 **Г-н Борхон**, полагает, однако, что этот вопрос можно рассматривать наряду с другими делами, так как администрации представляют жалобы на вредные помехи.
- 2.9 **Г-жа Бомье** поддерживает рассмотрение документов, касающихся администраций Саудовской Аравии и Турции, в рамках одного пункта повестки дня и отдельно от других случаев вредных помех, так как в Документах RRB22-2/6 и 14 четко обсуждаются как вредные помехи, так и статус координации. Кроме того, по другим делам помощь Комитета требуется для разрешения проблемы вредных помех, а не трудностей, связанных с координацией. В деле администраций Саудовской Аравии и Турции помощь Комитета требуется в обеих областях.
- 2.10 **Заместитель Председателя** предлагает рассматривать эти документы в рамках одного пункта повестки дня о случаях трудностей, связанных с координацией, и вредных помех.
- 2.11 Предложение **принимается**.
- 2.12 **Г-жа Бомье** предлагает отложить рассмотрение Документа RRB22-2/DELAYED/1 до следующего собрания в соответствии с решениями, принятыми Комитетом ранее, поскольку это представление было получено по истечении предельного срока, и его содержание уже затрагивалось в Документе RRB22-2/6.
- 2.13 **Г-н Анри** поддерживает перенос рассмотрения Документа RRB22-2/DELAYED/1 на следующее собрание, так как важно убедить администрации в необходимости следовать Правилам процедуры, регулирующим порядок рассмотрения представлений, и так как перенос этого документа не повлечет негативных последствий для рассмотрения Комитетом этого вопроса на данном собрании, поскольку в любом случае он, вероятно, будет вновь обсуждаться на следующем собрании.
- 2.14 **Г-жа Жеанти, г-н Талиб и г-н Борхон** соглашаются с тем, что Документ RRB22-2/DELAYED/1 следует отложить до 91-го собрания Комитета, но **г-жа Гасанова** предлагает принять его только для информации в соответствии с предыдущим решением Комитета.
- 2.15 **Г-жа Бомье** говорит, что в предыдущем случае документ, полученный с опозданием по истечении предельного срока, был принят для рассмотрения, поскольку этот вопрос обсуждался впервые, и, таким образом, Комитету требовалась вся имеющаяся информация, способствующая его рассмотрению. Документ RRB22-2/DELAYED/1, напротив, касается давнего вопроса и только дополняет информацию, которая уже включена в Документ RRB22-2/6.
- 2.16 **Заместитель Председателя** полагает, что Комитет хотел бы отложить рассмотрение Документа RRB22-2/DELAYED/1 до своего следующего собрания.
- 2.17 Решение **принимается**.
- 2.18 **Г-жа Бомье** не поддерживает включение в повестку дня Документа RRB22-1/DELAYED/7, так как это создаст путаницу. Этот документ упоминается в Документе RRB22-2/6 и с ним беспрепятственно можно ознакомиться для справки.
- 2.19 **Г-н Хоан** добавляет, что Документ RRB22-1/DELAYED/7 остается актуальным для настоящего собрания, поскольку в Дополнительном документе 8 к отчету Директора дается конкретный и прямой ответ по существу поставленных в нем вопросов.
- 2.20 **Г-н Анри** говорит, что, поскольку Документ RRB22-1/DELAYED/7 был представлен на 89-м собрании Комитета, его не следует вновь включать в повестку дня. В представлениях по вопросам координации и помех, затрагивающих администрации Саудовской Аравии и Турции, содержатся ссылки на большое количество документов, и все они будут учтены в ходе рассмотрения Комитетом, однако в повестку дня следует включить только те документы, которые имеют непосредственное значение для обсуждения и представлены на настоящем собрании. **Г-жа Бомье** выражает согласие.
- 2.21 Предложение **принимается**.
- 2.22 Переходя к Документу RRB22-2/DELAYED/2, **г-н Талиб** говорит, что это представление не соответствует Правилу процедуры о сроках представления поступающих с опозданием вкладов, содержащих замечания в отношении представления другой администрации, по двум пунктам: оно было

получено по истечении предельного срока и только на китайском языке. Выступающий предлагает отложить его рассмотрение до 91-го собрания Комитета, и это предложение поддерживает **г-н Аззуз**.

2.23 Предложение **принимается**.

2.24 Комитет **принимает** проект повестки дня с изменениями, отраженными в Документе RRB22-2/OJ/1(Rev.1). Комитет **принимает решение** отложить рассмотрение Документов RRB22-2/DELAYED/1 и RRB22-2/DELAYED/2, так как оба документа были получены по истечении 10-дневного предельного срока для поступающих с опозданием вкладов, содержащих замечания в отношении представления другой администрации, который предусмотрен в п. 1.6 Части С Правил процедуры, и **порукает** Бюро включить эти документы в повестку дня 91-го собрания.

3 Отчет Директора БР (Документы RRB22-2/2 и Дополнительные документы 1–7 и 10 к нему)

3.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет в Документе RRB22-2/2. Ссылаясь на п. 4, посвященный донесениям о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи (РР) согласно Статье 15 РР, он говорит, что в ходе многостороннего собрания по координации частот, которое состоялось 8–9 июня 2022 года, достигнут значительный прогресс в разрешении случаев вредных помех между Италией и соседними с ней странами в отношении планов цифрового звукового (DAB) и телевизионного (ТВ) радиовещания. Что касается случая вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах (ВЧ) администрации Соединенного Королевства, он говорит, что в соответствии с решением Комитета, принятым на его 89-м собрании, Бюро предприняло попытку организовать двустороннее собрание по координации с участием администраций Китая и Соединенного Королевства. Однако созвать собрание пока не удалось вследствие отсутствия согласия обеих администраций в отношении названия собрания и его сферы охвата.

3.2 Ссылаясь на п. 7 о пересмотре заключений по частотным присвоениям негеостационарным (НГСО) системам фиксированной спутниковой службы (ФСС) в соответствии с Резолюцией **85 (ВКР-03)**, выступающий отмечает, что таблица становится длиннее, так как из нее не удалялись окончательно оформленные строки о статусе рассмотрения эквивалентной плотности потока мощности (э.п.п.м.) в соответствии со Статьей 22 РР.

В Дополнительном документе 2 в обобщенном виде представлена информация о статусе семи запросов на новые выделения в соответствии со Статьей 7 Приложения **30B**.

3.4 Отчет о ходе работы над представлениями согласно Резолюции **559 (ВКР-19)**, который охватывает период до конца мая 2022 года, содержится в Дополнительном документе 6, а не в основной части отчета, вследствие более раннего, чем обычно, предельного срока подготовки отчета. Прогресс, достигнутый в выполнении этой Резолюции, вызывает у всех удовлетворение. Со времени 89-го собрания Комитета Бюро не аннулировало ни одной сети по Части А, которая могла бы повлиять на эквивалентный запас по защите (ЕРМ) на линии вниз представлений согласно Резолюции 559.

3.5 Отвечая на вопрос **г-на Анри**, **Директор** говорит, что до сих пор Бюро удавалось управлять своими ресурсами, для того чтобы смягчить влияние бюджетных ограничений, с которыми сталкивается МСЭ. Ситуация остается весьма неопределенной, и на финансы МСЭ также оказывают влияние колебания обменного курса швейцарского франка к доллару США.

Меры, принятые по итогам последнего собрания РРК (п. 1 Документа RRB22-2/2 и Приложение 1 к нему)

3.6 Отвечая на вопрос **г-на Хасимото**, **г-на Валле (руководитель SSD)** говорит, что подготовка Циркулярного письма, которое упоминается в п. 3h) Приложения 1, завершена. После выполнения его перевода письмо будет подписано Директором и распространено.

3.7 Комитет **принимает к сведению** п. 1 и Приложение 1 к Документу RRB22-2/2 о мерах, вытекающих из решений 89-го собрания РРК.

Обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем (п. 2 Документа RRB22-2/2 и Приложения 2 и 3 к нему)

3.8 Г-н Васильев (руководитель TSD), ссылаясь на Приложение 2 к Документу RRB22-2/2 об обработке заявок на наземные службы, представляет вниманию содержащиеся в нем таблицы и отмечает, что за отчетный период были пересмотрены 104 присвоения станциям наземной службы, внесенные в Международный справочный регистр частот (МСРЧ).

3.9 Г-н Валле (руководитель SSD) представляет вниманию таблицы, которые содержатся в Приложении 3 к Документу RRB22-2/2 и относятся к обработке заявок на спутниковые сети.

3.10 Комитет **принимает к сведению** п. 2 Документа RRB22-2/2, касающийся обработки заявок на регистрацию наземных и космических систем, и дает высокую оценку свидетельству Директора о том, что, несмотря на бюджетные ограничения, будет достаточно ресурсов для обработки заявок на регистрацию.

Осуществление возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (п. 3 Документа RRB22-2/2 и Приложение 4)

3.11 Г-н Валле (руководитель SSD), ссылаясь на п. 3.1 Документа RRB22-2/2 и Приложение 4 к нему, говорит, что после 89-го собрания Комитета одна спутниковая сеть была аннулирована в связи с неоплатой или несвоевременной оплатой счетов.

3.12 Резюмируя п. 3.2, он подчеркивает, что, в ответ на вопрос, заданный на собрании Совета МСЭ, Бюро представит на следующей сессии Совета дополнительную информацию о том, следует ли пересмотреть Решение 482 (измененное, 2020 г.) с целью покрытия расходов Бюро.

3.13 Комитет **принимает к сведению** пп. 3.1 и 3.2 Документа RRB22-2/2, касающиеся, соответственно, просроченных платежей и деятельности Совета, связанной с осуществлением возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей.

Донесения о вредных помехах и/или нарушениях РР (Статья 15 Регламента радиосвязи) (п. 4.1 Документа RRB22-2/2)

3.14 Г-н Васильев (руководитель TSD), представляя вниманию таблицы 1–4 в отчете Директора, отмечает, что за период с 1 мая 2021 года по 30 апреля 2022 года Бюро получило 329 сообщений, связанных с донесениями о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи.

3.15 Комитет **принимает к сведению** п. 4.1 Документа RRB22-2/2, посвященный статистическим данным о вредных помехах и нарушениях Регламента радиосвязи.

Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (п. 4.2 Документа RRB22-2/2 и Дополнительные документы 1 и 4 к нему)

3.16 Г-н Васильев (руководитель TSD) говорит, что после 89-го собрания Комитета Бюро получило одно сообщение от администрации Словении (Дополнительный документ 1) от 2 июня 2022 года. По утверждению этой администрации, ситуация с помехами ЧМ-радиовещанию не улучшилась. Кроме того, администрация Италии продолжает пользоваться правами, предусмотренными Региональным соглашением (Женева, 1984 г.) (Соглашение GE84), систематически возражая против регистрации словенских станций, и игнорирует обязательства, предусмотренные этим же Соглашением.

3.17 В Дополнительном документе 4 содержится отчет о многостороннем собрании по координации частот между Италией и соседними с ней странами, состоявшемся 8–9 июня 2022 года. Со времени проведения предыдущего такого собрания неоднократно проводился обмен мнениями между заинтересованными сторонами на двусторонней и многосторонней основе, и в Италии принят новый закон о регулировании ЧМ-радиовещания, который наделяет соответствующее министерство и ведомство Италии полномочиями по урегулированию случаев вредных помех и рационализации использования спектра. Между Италией и некоторыми соседними странами подписаны соглашения о каналах DAB. Что касается перечней приоритетных станций звукового ЧМ-радиовещания, ситуация

с помехами не улучшилась, за исключением Франции, из-за сложной ситуации с ЧМ-радиовещанием в Италии. В ходе обсуждения были представлены несколько предлагаемых решений, но некоторые из них не могут быть реализованы из-за существующей правовой базы. В ходе многостороннего собрания Италия выразила готовность сделать более эффективным процесс координации со Словенией. Выводы и рекомендации предыдущего многостороннего собрания были сохранены.

3.18 **Председатель** благодарит Бюро за организацию многостороннего собрания и поддержку усилий заинтересованных администраций по урегулированию давней ситуации с помехами. Он отмечает, что был достигнут существенный прогресс в урегулировании случаев помех, касающихся станций DAB и DVB-T, тогда как в отношении случаев, связанных со станциями звукового ЧМ-радиовещания, был достигнут незначительный прогресс. Он также отмечает, что планируется провести еще одно многостороннее собрание в мае/июне 2023 года.

3.19 **Г-н Хасимото** выражает благодарность Бюро за проведение многостороннего собрания, которое обеспечило заинтересованным администрациям реальную возможность представить существующие проблемы, с которыми они сталкиваются. В разных странах ситуация с помехами складывается по-разному, однако были определены дальнейшие шаги и ожидается, что до следующего многостороннего собрания будет достигнут дополнительный прогресс.

3.20 **Г-н Аззуз**, отмечая возражение администрации Италии против регистрации словенской станции с измененными характеристиками в Плате в соответствии с Соглашением GE84, как указано в Дополнительном документе 1 к Документу RRB22-2/2, выражает благодарность Бюро за его помощь и усилия по содействию координации между администрациями Италии и соседних с ней стран, включая Словению. Комитету следует призвать заинтересованные администрации продолжать свои усилия по координации в духе доброй воли и обмен информацией, необходимой для разрешения случаев вредных помех станциям ЧМ-радиовещания. Бюро следует продолжать оказывать помощь и сообщать обо всех достигнутых результатах Комитету. Выступающий благодарит Бюро за организацию многостороннего собрания и заинтересованные администрации за их участие. Он отмечает, что администрация Италии сосредоточит внимание на случаях создания вредных помех станциям звукового ЧМ-радиовещания после завершения плана DAB.

3.21 **Г-жа Гасанова** благодарит Бюро за организацию многостороннего собрания и оказанную администрациям поддержку в разрешении проблемы помех. Она приветствует подписание соглашений по каналам DAB между Италией и соседними странами и выражает надежду, что администрация Италии рассмотрит вопросы, поднятые Словенией, и разрешит проблемы помех в контексте Соглашения GE84. Бюро следует продолжать содействовать проведению собраний, для того чтобы помочь заинтересованным администрациям разрешить проблемы помех, и представить отчет о достигнутых результатах следующему собранию Комитета.

3.22 **Г-н Талиб** дает высокую оценку усилиям Бюро по решению давних вопросов помех и приветствует достигнутые положительные результаты, в том числе в отношении Франции, что должно послужить стимулом для других заинтересованных администраций. Выступающий выражает надежду, что под эгидой Бюро будут организованы двусторонние собрания для достижения дальнейшего прогресса до следующего многостороннего собрания, которое состоится только через год.

3.23 **Г-жа Жеанти** благодарит Бюро за организацию ежегодного многостороннего собрания. Притом что она приветствует прогресс, достигнутый в отношении планов ТВ и DAB, вызывает сожаление тот факт, что не было отмечено какого-либо улучшения ситуации с помехами ЧМ-радиовещанию, за исключением Франции. Она с удовлетворением узнала, что Италия сосредоточит внимание на плане ЧМ-радиовещания после завершения плана DAB и что новое законодательство упростит налаживание ситуации. Она также с удовлетворением отмечает, что администрация Италии выразила готовность повысить эффективность процесса координации со Словенией. Она полагает, что будут проведены дальнейшие двусторонние собрания, для того чтобы способствовать достижению прогресса на следующем многостороннем собрании.

3.24 **Г-жа Бомье** выражает благодарность Бюро за помощь администрациям в их усилиях по разрешению случаев вредных помех, за организацию многостороннего собрания и за предоставление подробного отчета об этом собрании. Притом что был достигнут значительный прогресс в отношении планов ТВ и DAB, ситуация с ЧМ-радиовещанием улучшилась незначительно. Ввиду того, что

администрации, принявшие участие в многостороннем собрании, решили оставить в силе выводы и рекомендации предыдущего собрания, Комитету следует в значительной степени повторить свои предыдущие выводы. Следует призвать администрацию Италии принять все возможные меры для устранения вредных помех станциям звукового ЧМ-радиовещания соседних стран, сосредоточив внимание на перечне приоритетных станций, и поручить Бюро продолжать оказывать помощь заинтересованным администрациям и представить отчет о достигнутых результатах. К прогрессу скорее приведут усилия на двустороннем уровне, чем проведение в ближайшем будущем многостороннего собрания.

3.25 **Г-н Хоан** выражает благодарность Бюро за организацию многостороннего собрания и помощь администрациям в разрешении давней ситуации с вредными помехами. Он приветствует новое законодательство, которое наделяет соответствующее ведомство Италии полномочиями по урегулированию случаев вредных помех и рационализации использования спектра, и выражает надежду, что это ускорит устранение вредных помех станциям ЧМ-радиовещания соседних стран. Учитывая, что для разрешения ситуации необходимы значительные усилия, ежегодного многостороннего собрания недостаточно, и Бюро следует призвать заинтересованные администрации продолжать проводить двусторонние собрания по координации.

3.26 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел п. 4.2 Документа RRB2-2/2 и Дополнительные документы 1 и 4 к нему о вредных помехах радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами. Комитет с удовлетворением отметил хороший прогресс и результаты, достигнутые в разрешении случаев вредных помех, связанных с существующими и планируемыми станциями DAB и DVB-T, однако в урегулировании случаев вредных помех, связанных со станциями звукового ЧМ-радиовещания, по-прежнему наблюдается незначительный прогресс. Комитет отметил, что:

- администрация Италии заявила о своем намерении сосредоточить внимание на случаях создания вредных помех станциям звукового ЧМ-радиовещания после завершения плана DAB;
- принят новый закон, касающийся регулирования ЧМ-радиовещания в Италии, который наделяет соответствующее министерство и ведомство Италии полномочиями по урегулированию случаев вредных помех и рационализации использования спектра;
- администрация Италии предпримет шаги для повышения эффективности своих усилий по координации с администрацией Словении.

Комитет выразил признательность

- Бюро за организацию многостороннего собрания и поддержку, оказанную администрациям;
- администрациям за их участие в многостороннем собрании и сотрудничество, а также усилия, направленные на решение этого давнего вопроса.

Комитет призвал все администрации продолжать свои усилия по координации в духе доброй воли и обмен информацией, необходимой для разрешения случаев вредных помех.

Комитет повторно предложил администрации Италии принять все необходимые меры для устранения вредных помех передачам звукового ЧМ-радиовещания соседних с ней стран, уделяя основное внимание перечню приоритетных станций звукового ЧМ-радиовещания.

Комитет поручил Бюро:

- продолжать оказывать помощь заинтересованным администрациям;
- представить отчет о достигнутых результатах следующему собранию Комитета".

3.27 Предложение **принимается**.

Вредные помехи передачам станций радиовещания на высоких частотах администрации Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 РР (п. 4.3 Документа RRB22-2/2)

3.28 Принимается решение о том, что данный вопрос будет рассматриваться в рамках п. 7.2 повестки дня (см. пп. 7.2.1–7.2.22, ниже).

Вредные помехи спутниковой сети JCSAT-3A, о которых сообщила администрация Японии (п. 4.4 Документа RRB22-2/2)

3.29 Принимается решение о том, что данный вопрос будет рассматриваться в рамках п. 7.1 повестки дня (см. пп. 7.1.1–7.1.13, ниже).

Жалоба администрации Объединенных Арабских Эмиратов на вредные помехи спутниковым сетям EMARSAT-1G, EMARSAT-5G, YAHSAT и MADAR-52.5E (п. 4.5 Документа RRB22-2/2)

3.30 Г-н Валле (руководитель SSD) говорит, что Бюро сообщило администрации Украины о решении, принятом Комитетом на его 89-м собрании в отношении вредных помех сетям администрации Объединенных Арабских Эмиратов. Администрация Украины ответила, что в данный момент она не в состоянии выполнять свои обязательства по Статье 15 РР, но выразила готовность продолжать сотрудничать и разрешить этот вопрос, как только она сможет это сделать, что Бюро оценило положительно.

3.31 Комитет принимает к сведению п. 4.5 Документа RRB22-2/2, касающийся жалобы администрации Объединенных Арабских Эмиратов на вредные помехи спутниковым сетям EMARSAT-1G, EMARSAT-5G, YAHSAT и MADAR-52.5E.

Выполнение пунктов 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 9.38.1, Резолюции 49 и пункта 13.6 Регламента радиосвязи (п. 5 Документа RRB22-2/2)

3.32 Комитет принимает к сведению п. 5 Документа RRB22-2/2, касающийся выполнения п. 11.44.1, п. 11.47, п. 11.48, п. 11.49, п. 9.38.1, Резолюции 49 (Пересм. ВКР-19) и п. 13.6 Регламента Радиосвязи.

Выполнение Резолюции 40 (Пересм. ВКР-19) (п. 6 Документа RRB22-2/2)

3.33 Комитет принимает к сведению п. 6 Документа RRB22-2/2, касающийся выполнения Резолюции 40 (Пересм. ВКР-19).

Пересмотр заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03) (п. 7 Документа RRB22-1/4)

3.34 Г-н Валле (руководитель SSD) резюмирует п. 7 Документа RRB22-2/2, отмечая, что Бюро опубликовало семь спутниковых систем НГСО, представленных после 89-го собрания Комитета. В общей сложности, к настоящему времени Бюро осуществило пересмотр заключений по 87 системам НГСО ФСС.

3.35 Отвечая на вопрос г-на Аззуза, выступающий поясняет, что из присвоений, указанных в третьем пункте маркированного списка в п. 7, некоторые присвоения в пересмотренных заявках получили благоприятное заключение, другие – неблагоприятное. Однако четвертый пункт списка относится к другому случаю, когда по четырем заявкам были сделаны благоприятные заключения для некоторых групп присвоений, в то время как для других групп присвоений в заявках заявляющие администрации запросили применение Резолюции 85 (ВКР-03), для того чтобы использовать не выпущенное пока новое программное обеспечение для проверки, предусмотренное в Рекомендации МСЭ-R S.1503-3. Следовательно, Бюро вынесло или сохранило условно благоприятные заключения для соответствующих групп, до тех пор пока не будет выпущено это программное обеспечение. Дополнительная сложность заключалась в том, что Рабочая группа 4А МСЭ-R работала над новым пересмотром Рекомендации МСЭ-R S.1503, но ее работе помешала пандемия коронавирусного заболевания (COVID-19). Группа планировала принять решение в сентябре 2022 года о том, продолжит ли она работу над новым пересмотром или вернется к существующему, после чего Бюро само решит, следует ли продолжать работу по новой версии программного обеспечения.

3.36 Комитет **принимает к сведению** п. 7 Документа RRB22-2/2, касающийся пересмотра заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией **85 (ВКР-03)**.

Представления согласно положениям Резолюции 35 (ВКР-19) (п. 8 Документа RRB22-2/2)

3.37 **Г-н Валле (руководитель SSD)** привлекает внимание к таблице в п. 8 Документа RRB22-2/2 и отмечает, что Бюро получило 19 представлений в соответствии с Резолюцией **35 (ВКР-19)** и опубликовало десять Специальных секций. По трем спутниковым системам выполнен третий этап и завершено их развертывание.

3.38 **Г-н Варламов** говорит, что было бы полезно включить данные о количестве спутников, развернутых на каждом этапе для различных систем, и о полосах частот, используемых для этого развертывания, с тем чтобы предоставить более четкую информацию о наличии орбитально-частотного ресурса, которая также будет актуальна для отчета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23.

3.39 **Г-н Аззуз**, отмечая, что было завершено развертывание трех систем и еще семь были опубликованы в Специальных секциях, запрашивает обновленные данные о статусе оставшихся девяти систем.

3.40 **Г-н Валле (руководитель SSD)** соглашается включить в следующий отчет информацию о количестве развернутых спутников и используемых полосах частот. Спутниковые сети HIBLEO-2FL, QZSS-1 и USCSID-P были полностью развернуты, по остальным системам, как следует из полученной информации, завершён нулевой этап, то есть запуск одного спутника. Вполне возможно, что работы по этим системам продвинулись дальше к завершению этапов один и два, но Бюро пока не получило какой-либо информации об этом. Администрации должны будут представить эту информацию в надлежащее время до истечения регламентарных предельных сроков, предусмотренных в Резолюции **35 (ВКР-19)**.

3.41 В связи с п. 8 Документа RRB22-2/2, касающимся представлений согласно положениям Резолюции **35 (ВКР-19)**, Комитет **поручает** Бюро представлять будущим собраниям Комитета отчет о количестве развернутых спутников и о полосах частот, используемых для этого развертывания.

Статус запросов на новые выделения в соответствии с Приложением 30В к РР (Дополнительный документ 2 к Документу RRB22-2/2)

3.42 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет Дополнительный документ 2 к Документу RRB 22-2/2, в котором содержится информация о статусе запросов на новые выделения, полученные после ВКР-19 в соответствии со Статьей 7 Приложения **30В** к РР. Он напоминает, что в соответствии с решением Комитета, принятым на его 89-м собрании, Бюро вводит в качестве временной меры до ВКР-23 некоторые дополнительные регламентарные меры, для того чтобы избежать дальнейшего ухудшения уровней отношения несущей к помехе (*C/I*) для суммарных помех этих запросов по Статье 7. Бюро получило от администрации Беларуси представление по Части В, которое могло бы ухудшить *уровни C/I* для суммарных помех предлагаемого выделения Боснии и Герцеговины. Администрация Беларуси приняла предложенные Бюро меры и внесла в свое представление по Части В изменения, которые обеспечат, что ухудшение предлагаемого выделения Боснии и Герцеговины не превысит 0,25 дБ.

3.43 **Г-н Аззуз** выражает благодарность администрации Беларуси за изменение характеристик своего представления по Части В. Поблагодарив Бюро за его усилия, выступающий призывает Бюро продолжать выполнение решений Комитета, принятых на его 89-м собрании, и сообщать Комитету о достигнутых результатах.

3.44 **Г-н Варламов** говорит, что описанный случай показывает, что администрации соблюдают принцип справедливого использования радиочастотного спектра и спутниковых орбит – один из базовых принципов, закрепленных в Уставе МСЭ. Он уверен, что все администрации продолжат сотрудничество в этом направлении.

3.45 **Г-н Хасимото**, поддерживая мнения предыдущих выступающих, приветствует принятие мер, предложенных для уменьшения ухудшения *C/I* одного из представлений по Статье 7, и призывает Бюро продолжать оказывать поддержку администрациям.

3.46 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"В связи с Дополнительным документом 2 к Документу RRB22-2/2, касающимся статуса запросов на новые выделения в соответствии с Приложением **30B**, Комитет выразил благодарность Бюро за представление отчета и усилия по оказанию помощи администрациям в выполнении решений, принятых Комитетом на его 89-м собрании в качестве временных регламентарных мер до ВКР-23, в ответ на запросы семи администраций на национальные выделения в соответствии со Статьей 7 Приложения **30B** РР. Комитет с удовлетворением отметил добрую волю, которую продемонстрировала администрация Беларуси, обеспечив защиту представления в соответствии со Статьей 7 предлагаемого выделения администрации Боснии и Герцеговины, приняв предложения Бюро. Комитет отметил далее, что это позволит избежать ухудшения *уровней C/I* для суммарных помех предлагаемого выделения. Комитет еще раз настоятельно призвал администрации, которые имеют представления по Части А, полученные до 12 марта 2020 года, приложить все усилия, для того чтобы при подготовке своих представлений по Части В учитывать представления, сделанные в соответствии со Статьей 7, других администраций и принять во внимание результаты анализа Бюро и меры, направленные на предотвращение дальнейшего ухудшения *уровней C/I*.

Комитет поручил Бюро продолжать оказывать поддержку администрациям в их усилиях по координации при реализации решений, принятых Комитетом на его 89-м собрании, и представить отчет о достигнутых результатах 91-му собранию Комитета".

3.47 **Предложение принимается.**

Применение статей 4.1.10b–4.1.10d Приложения 30 к Регламенту радиосвязи при приеме ответов Генерального секретариата АСЭ от имени администрации на напоминания, направляемые Бюро (Дополнительный документ 3 к Документу 22-2/2)

3.48 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Дополнительный документ 3 к Документу 22-2/2 был представлен подразделением по правовым вопросам МСЭ (LAU) в ответ на просьбу Комитета, сделанную на его 89-м собрании. В этом документе изложено заключение LAU о том, может ли Комитет при применении пп. 4.1.10b–4.1.10d Приложения **30** к РР принимать ответы Генерального секретариата Африканского союза электросвязи (АСЭ) от имени администрации на напоминания, направляемые Бюро, когда частотные присвоения или выделения администрации считаются затронутыми. LAU отмечает, что практически аналогичные положения содержатся в пп. 4.1.10b–4.1.10d Приложения **30A** и в пп. 6.14, 6.14bis и 6.15 Приложения **30B**. Как правило, администрации несут ответственность за выполнение обязательств, принятых ими в соответствии с Регламентом радиосвязи, если иное специально не указано в договоре. В связи с тем, что формулировка применимых статей (пп. 4.1.10b–4.1.10d Приложений **30** и **30A** и пп. 6.14, 6.14bis и 6.15 Приложения **30B**) не предусматривает возможности для администрации передать свое право отвечать на напоминания другому объединению и согласно общему правилу толкования, установленному в Венской конвенции о праве международных договоров, отсутствуют основания предполагать, что законодатель намеревался предоставить какие-либо "права делегирования" в соответствии с применимыми статьями. Таким образом, LAU считает, что при принятии применимых статей законодатель не намеревался разрешить организации, не являющейся стороной Регламента радиосвязи, действовать от имени администрации. Кроме того, в п. **13.1** Регламента радиосвязи обязанность по предоставлению такой помощи в контексте применимых статей возложена именно на Бюро, а не на какую-либо третью сторону, действующую от имени той или иной администрации. Соответственно, LAU считает, что Секретариат АСЭ не может осуществлять права или выполнять обязанности администраций в соответствии с применимыми статьями.

3.49 **Г-н Талиб, г-жа Бомье, г-жа Жеанти, г-н Аззуз, г-н Варламов, г-н Мчуну и г-н Борхон** благодарят LAU за четкое и подробное заключение.

3.50 **Г-н Талиб** говорит, что полностью поддерживает заключение LAU. Заинтересованным администрациям следует направить ответ или даже само юридическое заключение.

3.51 **Г-жа Бомье** отмечает, что в соответствующих положениях отсутствует четкая ссылка, позволяющая администрации делегировать свои обязанности, и что в случае возникновения трудностей администрация может обратиться за помощью к Бюро. Соответственно, отсутствует необходимость в пересмотре Комитетом своего решения, принятого на его 89-м собрании, и у Комитета не возникнет трудностей с информированием заинтересованных администраций о юридическом заключении. Отметив, что вопрос о подразумеваемом согласии будет включен в отчет Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23, выступающая говорит, что внесение поправок в положения Регламента радиосвязи относится к компетенции ВКР.

3.52 **Г-жа Жеанти**, поддерживая мнения предыдущих выступающих, с удовлетворением отмечает, что сделанное Комитетом на его 89-м собрании заключение было подтверждено, и готова согласиться с тем, чтобы информировать АСЭ и заинтересованные администрации о юридическом заключении.

3.53 **Г-н Аззуз** говорит, что Бюро следует направить Генеральному секретариату АСЭ резюме юридического заключения для информации.

3.54 **Г-н Варламов** говорит, что очень четкий ответ LAU показывает, что делегирование прав и обязанностей объединению, которое не является стороной Устава, Конвенции и Регламента радиосвязи МСЭ, невозможно. Любые поправки к соответствующим положениям с этой целью должны рассматриваться на уровне Устава, в котором устанавливаются права и обязанности администраций, а не на уровне ВКР.

3.55 **Г-н Мчуну** говорит, что краткое и четкое юридическое заключение подтверждает решение, принятое Комитетом на его предыдущем собрании и, следовательно, не требуется его пересматривать.

3.56 **Г-н Борхон** говорит, что юридическое заключение подтверждает решение Комитета и его следует довести до сведения заинтересованных администраций. В ответ на предложение **Председателя** выступающий говорит, что отсутствует необходимость публиковать заключение на странице специальных тем веб-сайта Комитета, так как оно относится к конкретному делу.

3.57 **Директор** говорит, что в соответствии с обычной практикой решения, принятые 89-м собранием Комитета, были направлены заинтересованным администрациям. Ввиду того что LAU подтвердило решение Комитета, отсутствует необходимость в дальнейших действиях со стороны Комитета, который может пожелать просто принять к сведению юридическое заключение. Дополнительный документ 3 открыт для ознакомления любой заинтересованной администрацией.

3.58 **Г-жа Бомье** говорит, что, поскольку юридическое заключение содержится во входном документе для собрания, действительно отсутствует необходимость направлять сообщение авторам представления.

3.59 **Г-жа Жеанти** говорит, что она пересмотрела свое прежнее мнение. Комитет не должен направлять какое-либо дополнительное сообщение заинтересованным администрациям, так как они уже получили решение предыдущего собрания, а юридическое заключение доступно для всеобщего ознакомления.

3.60 Комитет **принимает к сведению** Дополнительный документ 3 к Документу RRB22-2/2, в котором содержится заключение Советника МСЭ по правовым вопросам о применении §§ 4.1.10b и 4.1.10c Приложений **30** и **30А** к РР и §§ 6.14 и 6.14bis Приложения **30В** к РР, и что это заключение подтверждает решения, принятые Комитетом по данному вопросу на его 89-м собрании.

Применение процедур, связанных с международной координацией частотных присвоений, которые затрагивают Украину (Дополнительный документ 5 к Документу RRB-22/2)

3.61 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Дополнительный документ 5 к Документу RRB22-2/2, в котором администрация Украины просит продолжать применять решение Комитета, принятое на его 89-м собрании, о применении процедур, связанных с международной координацией частотных присвоений, которые затрагивают Украину, до отмены военного положения в Украине.

3.62 **Председатель** напоминает, что Комитет принял решение повторно оценить ситуацию на своем 90-м собрании.

3.63 **Г-жа Жеанти** поддерживает эту просьбу, так же как и **г-н Аззуз** и **г-жа Бомье**, которые заявляют, что Комитету следует заново оценить ситуацию на будущих собраниях, поскольку это может повлиять на другие администрации.

3.64 В связи с Дополнительным документом 5 к Документу RRB22-2/2, в котором содержится просьба администрации Украины продолжать применять решение, принятое Комитетом на его 89-м собрании, вплоть до объявления об отмене военного положения в Украине, Комитет **принимает решение** удовлетворить просьбу администрации при том понимании, что Комитет продолжит проводить повторную оценку ситуации на будущих собраниях.

Ход работы по выполнению положений Резолюции 559 (ВКР-19) (Дополнительный документ 6 к Документу RRB22-2/2)

3.65 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет Дополнительный документ 6 к Документу RRB22-2/2, в котором содержится отчет о ходе обработки представлений согласно Резолюции 559 (ВКР-19) и в который включены обобщенные статистические данные по основным элементам координации. Рассматривая координационные соглашения между заявляющими администрациями представлений согласно Резолюции 559 и затронутыми администрациями, в частности, в соответствии с положениями § 4.1.1 а) и § 4.1.1 б) Приложений 30 и 30А к РР, Бюро отметило два типа специальных соглашений, в соответствии с которыми поступают просьбы не обновлять эталонную ситуацию затронутых сетей. Соответственно, если заявляющая администрация явно указывает в сопроводительном письме своего представления по Части В, что эталонная ситуация определенных сетей не должна обновляться в связи с достижением согласия с заявляющей(ими) администрацией(ями) этих сетей, Бюро предлагает не обновлять эталонную ситуацию соответствующих сетей. Бюро просит Комитет одобрить этот подход.

3.66 В результате выполнения решения Комитета о рассмотрении представлений по Части В, принятого на его 89-м собрании, некоторые сети по-прежнему будут определяться как затронутые. Когда контрольные точки, в которых наблюдается ухудшение, находятся на территории другой администрации, подпадающей под действие Резолюции 559, Бюро предлагает игнорировать такие ухудшенные контрольные точки при рассмотрении представлений по Части В, если заявляющая администрация прямо сообщила ему о соглашении с администрацией, под юрисдикцией которой находится территория, где расположены контрольные точки, в которых наблюдается ухудшение. Бюро просит Комитет одобрить этот подход.

3.67 **Председатель** выражает свою высокую оценку постоянной поддержке, оказываемой Бюро при уведомлении администраций о представлениях по Резолюции 559, и усилиям администраций по координации, и отмечает, что предложения Бюро являются результатом выполнения решения Комитета о рассмотрении представлений по Части В, принятом на его 89-м собрании.

3.68 Отвечая на вопросы **г-на Хасимото**, который выражает благодарность Бюро за его постоянную поддержку заявляющих администраций представлений согласно Резолюции 559 (ВКР-19), **г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** говорит, что этот документ следует рассматривать как относящийся к трем администрациям: во-первых, заявляющая администрация рассматриваемого представления по Части В согласно Резолюции 559; во-вторых, затронутая администрация; в-третьих, администрация, подпадающая под действие Резолюции 559, на территории которой расположены затронутые контрольные точки. "Зоны обслуживания и соответствующие контрольные точки этих сетей остаются неизменными", которые упомянуты во втором абзаце, находятся на территории заявляющей администрации. "Контрольные точки за пределами территории заявляющей администрации", которые упомянуты в предпоследнем абзаце, находятся на территории другой администрации, подпадающей под действие Резолюции 559.

3.69 **Г-н Хоан** говорит, что Комитету следует призвать Бюро продолжать оказывать поддержку и заявляющим администрациям, подпадающим под действие Резолюции 559 (ВКР-19), и другим администрациям, определенным как потенциально затронутые. Он поддерживает предложение Бюро, касающееся обработки представлений по Части В согласно Резолюции 559, которое соблюдает права заинтересованных администраций и позволит избежать массового применения п. 23.13 РР, что может повлечь за собой нежелательные последствия для дополнительного использования.

3.70 **Г-н Анри** говорит, что первое предложение Бюро сохранять эталонную ситуацию соответствующих сетей, когда заявляющая администрация прямо указала в сопроводительном письме к своему представлению по Части В, что было достигнуто соглашение с заявляющей(ими) администрацией(ями) этих сетей, относительно простое. Второе предложение Бюро будет средством, которое позволит избежать применения п. **23.13** РР. Комитет ранее уполномочил Бюро сохранить эталонную ситуацию в некоторых конкретных случаях во избежание систематического применения п. **23.13** РР всеми администрациями, подпадающими под действие Резолюции **559 (ВКР-19)**. Как он понимает, это предложение является продолжением того же подхода для некоторых очень специфических контрольных точек, расположенных на территории третьей администрации и испытывающих ухудшение от представления по Части В Резолюции 559 заявляющей администрации, и что заявляющая администрация представления согласно Резолюции 559 достигнет согласия с третьей администрацией о том, чтобы не учитывать контрольные точки, в которых наблюдается ухудшение. Если его понимание верно, он может согласиться с предложением Бюро.

3.71 **Г-жа Бомье** говорит, что она может поддержать предложенное действие, которое представляет собой продолжение мер, принятых в прошлом, соответствует духу Резолюции **559 (ВКР-19)** и не нарушает права какой-либо администрации. Она задает вопрос, получало ли Бюро когда-либо какие-нибудь представления по Части В, которые могли бы ухудшить ЕРМ представлений по Резолюции 559.

3.72 **Г-жа Гасанова** высоко оценивает усилия Бюро по поддержке администраций при выполнении Резолюции **559 (ВКР-19)**. Она также хотела бы получить дополнительную информацию о характере полученных представлений по Части В и с удовлетворением отмечает, что со времени последнего собрания Комитета Бюро не аннулировало ни одной сети по Части А, которая могла бы повлиять на ЕРМ представлений согласно Резолюции 559. Она готова одобрить предложения Комитета.

3.73 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)**, отвечая на вопрос **Председателя**, говорит, что по результатам расчетов некоторые сети должны быть определены как затронутые и эталонная ситуация должна быть обновлена, однако на основании решения Комитета, принятого на его 89-м собрании, эти сети более не рассматриваются как затронутые. Он добавляет, что со времени последнего собрания Комитета Бюро получило по крайней мере одно представление по Части В, но это не оказало воздействия на представления согласно Резолюции **559 (ВКР-19)**.

3.74 **Г-жа Бомье** отмечает, что со времени предыдущего собрания Комитета Бюро не получало представлений по Части В, связанных с представлением по Части А, представляющим интерес для Комитета.

3.75 **Г-н Анри** говорит, что цель должна состоять в том, чтобы, насколько это возможно, избежать некоторых ограничений и последствий, связанных с применением п. **23.13** РР, и обеспечить большую гибкость. Вследствие этого, Комитету следует принять решение согласиться с тем, что Бюро будет игнорировать контрольные точки, если ему будет явно сообщено о согласии, достигнутом с любой другой администрацией, на территории которой находятся контрольные точки, в которых будет наблюдаться ухудшение из-за поступающего представления согласно Резолюции **559 (ВКР-19)**.

3.76 **Г-н Мчуну** и **г-н Хоан** поддерживают эти замечания.

3.77 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"В связи с Дополнительным документом 6 к Документу RRB22-2/2 о ходе работы по выполнению Резолюции **559 (ВКР-19)**, Комитет выразил благодарность Бюро за постоянную поддержку заявляющих администраций, подающих представления согласно РЕЗ 559, а также усилий администраций по координации. Комитет пришел к заключению, что предложенные Бюро меры, которые описаны в Дополнительном документе и предназначены для обработки представлений согласно РЕЗ 559 по Части В, соответствуют духу Резолюции **559 (ВКР-19)**. Вследствие этого Комитет принял решение согласиться с предложениями Бюро, а именно:

- если заявляющая администрация представления согласно РЕЗ 559 явно указывает в сопроводительном письме своего представления по Части В, что эталонная ситуация определенных сетей не должна обновляться в связи с достижением согласия с заявляющей(ими) администрацией(ями) этих сетей, Бюро не обновляет эталонную ситуацию

соответствующих сетей при внесении частотных присвоений представления согласно РЕЗ 559 в Список;

- если заявляющая администрация представления согласно РЕЗ 559 явным образом информирует Бюро, что было достигнуто согласие с какой-либо другой администрацией об игнорировании контрольных точек, которые расположены на территории этой администрации и в которых будет наблюдаться ухудшение вследствие поступающего представления согласно РЕЗ 559, Бюро игнорирует эти контрольные точки, в которых наблюдается ухудшение, при рассмотрении представления согласно РЕЗ 559 по Части В. Такое согласие может быть также предоставлено другой администрацией, но оно должно быть передано в Бюро не позднее, чем до начала официального рассмотрения представления по Части В.

Комитет призвал администрации продолжать сотрудничать в рамках деятельности по координации, с тем чтобы заявляющие администрации представлений согласно РЕЗ 559 могли представить свои заявки на включение в Планы РСС ко времени проведения ВКР-23. Комитет поручил Бюро продолжать оказывать поддержку администрациям в этих усилиях и представить отчет о достигнутых результатах следующему собранию Комитета".

3.78 Предложение **принимается**.

Деятельность по координации между администрациями Франции и Греции (Дополнительный документ 7 к Документу RRB22-2/2)

3.79 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Дополнительный документ 7 к Документу RRB22-2/2, в котором содержится информация о деятельности по координации между администрациями Франции и Греции в отношении спутниковых сетей ATHENA-FIDUS-38E в позиции 38° в. д. и спутниковой сети HELLAS-SAT-2G в позиции 39° в. д. Резюмируя результаты, достигнутые на собрании, которое было проведено в смешанном формате 10–12 мая 2022 года, выступающий отмечает, что две администрации начали обсуждение возможности подписания частичного координационного соглашения по пунктам, обсуждение которых было завершено или близко к завершению. Обмен подробной информацией и разъяснениями относительно предложений по координации по ряду открытых дел был успешно завершён к согласованному предельному сроку 10 июня 2022 года, и будут проведены дальнейшие собрания – 5–7 июля 2022 года для рассмотрения открытых дел, которые считаются близкими к завершению и возможному частичному соглашению, и 12–13 сентября 2022 года для обсуждения остающихся открытыми дел.

3.80 **Г-н Талиб**, высоко оценивая усилия Бюро по оказанию помощи двум администрациям, говорит, что процесс идет хорошо, и что он ожидает представления на следующем собрании дальнейшей обновленной информации.

3.81 **Г-н Хасимото и г-жа Гасанова** приветствуют положительный отчет, а также усилия и добрую волю, проявленные обеими администрациями, выражая надежду на то, что окончательное взаимно согласованное решение может быть достигнуто путем дальнейшей координации.

3.82 **Г-н Аззуз** подчеркивает важность обращения к администрациям с призывом продолжать обмен необходимой информацией для достижения окончательного решения. Выступающий и **г-жа Гасанова** соглашаются с тем, что Бюро следует продолжать оказывать поддержку администрациям в этой деятельности и представить отчет о достигнутых результатах будущим собраниям Комитета.

3.83 В связи с Дополнительным документом 7 к Документу RRB22-2/2, касающимся деятельности по координации между администрациями Франции и Греции в отношении спутниковых сетей ATHENA-FIDUS-38E в позиции 38° в. д. и HELLAS-SAT-2G в позиции 39° в. д., Комитет с удовлетворением **отмечает** прогресс, достигнутый в деятельности по координации между двумя администрациями и тот факт, что запланированы два дополнительных собрания по координации на июль и сентябрь 2022 года при поддержке Бюро. Комитет также **выражает благодарность** Бюро за его поддержку двух администраций в их деятельности по координации и **призывает** администрации Франции и Греции продолжать свою деятельность по координации в духе доброй воли. Комитет **поручает** Бюро продолжать оказывать поддержку этой деятельности и представить отчет о достигнутых результатах следующему собранию Комитета.

Обсуждения и деятельность по координации между администрациями Саудовской Аравии и Франции (Дополнительный документ 10 к Документу RRB22-2/2)

3.84 **Г-н Валле (руководитель SSD)** резюмирует содержание Дополнительного документа 10 к Документу RRB22-2/2, в котором представлен отчет об обсуждениях, прошедших между администрацией Саудовской Аравии, действующей в качестве заявляющей администрации межправительственной спутниковой организации ARABSAT, и администрацией Франции, действующей в качестве заявляющей администрации собственных спутниковых сетей, и о деятельности по координации их спутниковых сетей в орбитальных позициях 25,5° в. д. и 26° в. д. в диапазоне частот 30/20 ГГц. После 89-го собрания Комитета администрации провели виртуальное собрание для обсуждения вопросов координации и, в частности, ситуации в других орбитальных позициях, кроме 25,5° в. д. и 26° в. д. Обе администрации согласились с тем, что проведение собрания в очном формате будет способствовать достижению прогресса, но сначала необходимо согласовать подробные повестки дня, с тем чтобы определить основы и приоритеты обсуждений вопросов координации. Эта деятельность продолжается. Прогресс замедлился из-за участия каждой администрации в других мероприятиях по координации, но обе администрации удовлетворены достигнутым прогрессом.

3.85 **Заместитель Председателя** высоко оценивает усилия администраций и Бюро и принимает к сведению ход работы. Он выражает надежду на то, что вскоре будет согласована дата следующего собрания.

3.86 Отвечая на вопрос **г-на Талиба**, **г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Франция действует в качестве заявляющей администрации своих собственных спутников в отношении диапазона Ка, которому уделялось основное внимание на недавнем собрании, но она действовала в качестве заявляющей администрации собственных спутников и спутников EUTELSAT в диапазоне Ку.

3.87 В связи с Дополнительным документом 10 к Документу RRB22-2/2, Комитет **выражает благодарность** Бюро за поддержку двух администраций, в результате которой была завершена деятельность по координации в диапазоне Ку. Комитет **призывает** обе администрации продолжать свою деятельность по координации в духе доброй воли. Комитет **поручает** Бюро продолжать оказывать поддержку обеим администрациям в их деятельности по координации и созыве будущих собраний по координации и представить отчет о достигнутых результатах следующему собранию Комитета.

3.88 Подробно рассмотрев отчет Директора, содержащийся в Документе RRB22-2/2 и Дополнительных документах 1–7 и 10 к нему, Комитет **выражает благодарность** Бюро за предоставленную информацию.

4 Правила процедуры

4.1 Список предлагаемых Правил процедуры (Документы RRB22-2/1 и RRB20-2/1(Rev.6))

4.1.1 **Г-н Бота (SGD)** говорит, что остается очень мало вопросов, требующих принятия Правила процедуры, и два из них – Правила процедуры по пп. **5.218А** и **5.564А**, которые, согласно предыдущему решению Комитета, не будут окончательно оформлены, до тех пор пока Бюро не урегулирует связанное с ними дело. Другой остающийся нерешенным вопрос заключается в пересмотре Правила процедуры по Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)** в том, что касается рассмотрения заявлений присвоений станциям, расположенным на оспариваемых территориях, целевой датой для которого является 91-е собрание Комитета.

4.1.2 **Г-н Анри**, председатель Рабочей группы по Правилам процедуры, говорит, что предварительный проект пересмотра Правила процедуры по Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)** был представлен и далее рассмотрен Рабочей группой, которая в принципе пришла к согласию по нему. Далее в этом устном отчете об итогах собрания Рабочей группы выступающий выражает надежду на то, что к следующему собранию можно будет определить согласованный подход для определения оспариваемых территорий к следующему собранию, но он предлагает, чтобы Бюро параллельно предоставило информацию 91-му собранию Комитета о присвоениях, которые долгое время

находились в состоянии ожидания из-за этого вопроса, с тем чтобы эти дела можно было рассмотреть до принятия общего пересмотренного Правила процедуры по Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)** и заявления частотных присвоений станциям, расположенным на оспариваемых территориях.

4.1.3 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"После собрания Рабочей группы по Правилам процедуры под председательством г-на И. АНРИ Комитет принял решение обновить список предлагаемых Правил процедуры в Документе RRB22-2/1 с учетом хода работы по проекту Правила процедуры, касающегося Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)**. По вопросу частотных присвоений станциям, расположенным на оспариваемых территориях, Комитет поблагодарил Бюро за дополнительный обновленный текст проекта Правила процедуры, касающегося Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)**, который включает замечания Подразделения МСЭ по правовым вопросам. Комитет согласовал элементы, подлежащие включению в проект Правила процедуры. Что касается территорий, которые могут быть квалифицированы как оспариваемые при применении проекта Правила процедуры, Комитет поручил Бюро просить Подразделение МСЭ по правовым вопросам обратиться в Секцию геопространственной информации Организации Объединенных Наций с просьбой определить такие территории и их соответствующий правовой статус, с тем чтобы отразить эту информацию в Правиле процедуры, а также поручил представить 91-му собранию Комитета отчет о результатах этих консультаций".

4.1.4 Предложение **принимается**.

5 Вопросы и просьбы, касающиеся продления регламентарных предельных сроков ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям

5.1 Представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-H1-A (Документ RRB22-2/5)

5.1.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB-22/5, в котором содержится просьба администрации Индонезии о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-H1-A с 24 августа 2022 года до 24 апреля 2023 года на основании форс-мажорных обстоятельств. Спутник GS-1, строительство которого было завершено в январе 2022 года, был арендован у компании Gravity Space для ввода в действие частотных присвоений, а запуск на борту SpaceX Falcon ожидался в период с 15 апреля по 15 мая 2022 года. Однако SpaceX уведомила Gravity Space сначала в неофициальном порядке 28 января 2022 года, а затем официально 16 февраля 2022 года о том, что запуск откладывается по меньшей мере до 16 августа 2022 года ввиду недостаточной готовности основной миссии. Администрация далее описывает, каким образом это дело соответствует четырем критериям форс-мажорных обстоятельств, указав, что 4 февраля 2022 года был направлен запрос на предоставление информации для определения наличия заменяющего спутника, который должен быть размещен в позиции 116,1° в. д. не позднее 24 августа 2022 года, но такого спутника найдено не было. Кроме того, 15 апреля 2022 года Gravity Space официально уведомила национального спутникового оператора о том, что расчетная продолжительность маневра по подъему орбиты и дрейфа к конечной орбитальной позиции увеличилась с 4–8 недель до 3–8 месяцев из-за потенциально недостаточной мощности электроракетного двигателя. Копии соответствующей корреспонденции приведены в прилагаемых документах к представлению.

5.1.2 **Г-н Анри** приветствует подробную информацию, предоставленную администрацией Индонезии, в которой приводятся сведения, согласно которым спутник GS-1 был готов в январе 2022 года для запуска ракетой-носителем Falcon Heavy компании SpaceX в период с 15 апреля по 15 мая 2022 года, что дало бы спутнику три месяца для своевременного достижения своей орбитальной позиции 116,1° в. д. для ввода в действие частотных присвоений к 24 августа 2022 года, и дополнительные сведения о задержке запуска, которая произошла из-за отсутствия готовности к выполнению основной задачи спутника. Он говорит, что эту ситуацию все же следует рассматривать как случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, как предусмотрено Частью A11 Правил процедуры. В то же время он ставит под

сомнение запрашиваемую продолжительность продления до 24 апреля 2023 года. Фактически расчетная продолжительность подъема орбиты увеличилась с 4–8 недель до 3–8 месяцев. Если бы спутник был запущен 15 мая 2022 года, предельный срок ввода в действие 24 августа 2022 года был бы соблюден при минимальном пересмотренном периоде подъема орбиты в три месяца; однако этот срок не был бы соблюден в случае максимального пересмотренного периода в восемь месяцев. Поэтому выступающий готов согласиться с просьбой администрации Индонезии о продлении на основании Части A11 Правил процедуры и поддерживает продление на три месяца или до конца декабря 2022 года.

5.1.3 **Г-жа Бомье** говорит, что, хотя администрация Индонезии сослалась на форс-мажорные обстоятельства, ситуацию скорее можно квалифицировать как случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и представленная информация не относится четко и конкретно к требованиям к информации, указанным в Части A11 Правил процедуры. Вместе с тем налицо достаточная информация для принятия решения Комитетом. При окне запуска 15 апреля – 15 мая 2022 года и периоде 3–8 месяцев для подъема орбиты и дрейфа она не уверена, что можно было соблюсти первоначальный регламентарный предельный срок 24 августа 2022 года, но готова истолковать сомнение в пользу администрации. Представленное обоснование сроков продления неясно, и продление до 24 апреля 2023 года необоснованно. Хотя существует неуверенность относительно работы электроракетного двигателя, Комитет не может предоставить продление по причине наличия электрических силовых установок. Ввиду этого Комитет не может принять во внимание пересмотренный оценочный срок 3–8 месяцев для подъема орбиты и дрейфа, только первоначально предусмотренный период, т. е. три месяца и девять дней от окончания окна запуска (15 мая 2022 г.) и до первоначального регламентарного предельного срока (24 августа 2022 г.). С учетом первоначального окна запуска сроком в один месяц она поддерживает продление на четыре месяца и девять дней с предполагаемой даты запуска, 16 августа 2022 года, т. е. до 25 декабря 2022 года.

5.1.4 **Г-н Хасимото** говорит, что, по-видимому, данный случай соответствует условиям задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, как предусмотрено Частью A11 Правил процедуры. Если будут далее уточнены основания пересмотра периода подъема орбиты от трех до восьми месяцев, он готов положительно рассмотреть просьбу.

5.1.5 **Г-н Талиб** говорит, что сочувствует администрации Индонезии, и приветствует представленную подробную информацию. Он соглашается с тем, что данный случай можно квалифицировать как задержку запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Продление на восемь месяцев до 24 апреля 2023 года необоснованно, и он поддержал бы продление на четыре месяца, что отражает время между первоначальным окном запуска и регламентарным предельным сроком.

5.1.6 **Г-н Аззуз** говорит, что данный случай отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств, в частности задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Хотя он выступает за предоставление продления, запрашиваемый срок в восемь месяцев чрезмерно велик. Следует предложить администрации принять все возможные меры для сокращения периода подъема орбиты.

5.1.7 **Г-н Хоан** говорит, что администрация Индонезии не смогла соблюсти регламентарный предельный срок ввода в действие из-за задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Поэтому он поддержит предоставление продления на этих основаниях и поддержит продолжительность, предложенную г-ном Анри и другими выступавшими.

5.1.8 **Г-жа Жеанти** соглашается с тем, что ситуацию можно квалифицировать скорее как случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, чем как форс-мажорные обстоятельства, и что была предоставлена достаточная информация для принятия решения Комитетом. По другим источникам существует неопределенность относительно того, когда ожидалась готовность космического аппарата GS-1. В то же время она может согласиться на продление, но предлагает Комитету не указывать точное число дней продления. Она

отмечает, что администрация указала, что она делает все возможное для сокращения периода подъема орбиты.

5.1.9 **Г-жа Гасанова** благодарит администрацию Индонезии за предоставление соответствующих документов относительно задержки. Что касается задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, очевидно, что ситуацию можно квалифицировать как случай форс-мажорных обстоятельств. Она поддержит предоставление продления до конца декабря 2022 года.

5.1.10 **Г-н Борхон** благодарит администрацию Индонезии за всеобъемлющую и наглядно документированную просьбу. Он может понять, что администрация могла решить, что неизбежное событие представляет собой форс-мажорные обстоятельства, но фактически оно было вызвано задержкой запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. По его мнению, запрашиваемое продление на восемь месяцев включает запас на непредвиденные обстоятельства, и он поддержал бы продление на три месяца при небольшой корректировке при необходимости.

5.1.11 **Г-н Мчуну** говорит, что данный случай можно квалифицировать как случай возникновения форс-мажорных обстоятельств по причине задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Продление на восемь месяцев необоснованно, и он поддержал бы продление на три или четыре месяца.

5.1.12 **Г-н Варламов** благодарит администрацию Индонезии за всеобъемлющее представление и соглашается с тем, что Комитет должен предоставить продление. Вместе с тем, хотя запрашиваемое продление на восемь месяцев является чрезмерно продолжительным, продление на три месяца будет недостаточным для поднятия орбиты и испытаний на орбите. Разумнее было бы предоставить продление до конца декабря.

5.1.13 **Председатель**, отмечая, что было внесено несколько предложений по продолжительности продления, говорит, что он поддержал бы продление до конца декабря 2022 года, чтобы предоставить дополнительное время для испытаний на орбите.

5.1.14 **Г-н Аззуз** выражает поддержку продлению до конца декабря 2022 года.

5.1.15 **Г-н Анри** признает сложность прогнозирования времени, которое требуется для того, чтобы спутник достиг своей орбитальной позиции, и для проведения испытаний на орбите до ввода в действие, в частности при технологиях электрических силовых установок, которые зависят от местоположения стартового комплекса и высоты рабочей орбитальной позиции спутника. В то же время важно послать администрации, добывающейся продления, четкий сигнал о предоставлении наилучших количественных данных, на которых Комитет мог бы основывать свое решение. Комитет не предоставляет запасов для непредвиденных обстоятельств; в случае возникновения трудностей администрация может всегда запросить у Комитета дополнительное продление и представить дополнительную информацию. Ввиду этого он выступает за предоставление продления до конца декабря 2022 года.

5.1.16 **Г-жа Бомье** говорит, что Комитет должен обеспечить, чтобы любое предоставляемое им продление было основано на прочных обоснованиях, должным образом подтвержденных и соответствующих его анализу аналогичных случаев в прошлом. Основной довод – был ли бы соблюден регламентарный предельный срок в случае отсутствия задержки. Комитету не следует добавлять дополнительного времени для подъема орбиты и испытаний на орбите, поскольку оно должно было быть изначально учтено в периоде от окончания окна запуска и до регламентарного предельного срока. Такой субъективный подход не представляет собой удовлетворительную основу для принятия Комитетом решений и приведет к потере определенности.

5.1.17 **Председатель** говорит, что, поскольку возможность неудовлетворительной работы электроракетного двигателя GS-1 была выявлена только в ходе дополнительных испытаний и не была учтена в первоначальном графике, это может оправдать предоставление Комитетом несколько более продолжительного продления.

5.1.18 **Г-жа Бомье** говорит, что для обоснования и полной аргументации продления до 31 декабря 2022 года Комитету следует учесть, что существует неопределенность в отношении того, как будет работать электроракетный двигатель. Комитету следует также напомнить администрациям, что он не продлевает регламентарные предельные сроки по причине использования электрических силовых установок – вопрос, который будет включен в отчет Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23.

5.1.19 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Рассматривая Документ RRB22-2/5, в котором содержится представление администрации Индонезии, Комитет поблагодарил администрацию за подробную информацию, представленную в поддержку ее просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-H1-A. Комитет отметил, что:

- регламентарным предельным сроком ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-H1-A является 24 августа 2022 года;
- существует соглашение об аренде спутника между индонезийским спутниковым оператором и производителем спутников, подписанное 27 сентября 2021 года и предусматривающее аренду спутника GS-1;
- строительство спутника GS-1 было завершено, и он был готов к отправке на площадку запуска в январе 2022 года, и ожидалось, что он будет запущен в рамках первоначального окна запуска с 15 апреля по 15 мая 2022 года;
- притом что администрация ссылалась на форс-мажорные обстоятельства в поддержку своей просьбы, задержка запуска спутника GS-1 была вызвана недостаточной готовностью основной миссии совместно используемой ракеты-носителя;
- запуск был отложен как минимум до 16 августа 2022 года.

Комитет признал усилия, предпринятые администрацией Индонезии для выполнения ее регламентарных обязательств, которая 4 февраля 2022 года выпустила запрос на предоставление информации для выбора спутникового оператора, который мог бы предоставить на временной основе спутник для ввода в действие частотных присвоений до истечения регламентарного предельного срока. На основании представленной информации и дополнительной документации Комитет пришел к выводу, что рассматриваемую ситуацию следует квалифицировать как случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, что предусмотрено в Части A11 Правил процедуры. Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Индонезии о предоставлении продления регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-H1-A. Отметив, что существует неопределенность в отношении производительности электроракетного двигателя спутника и что Комитет не предоставляет продления регламентарных предельных сроков ввиду использования электрических силовых установок, Комитет принял решение о продлении регламентарного предельного срока до 31 декабря 2022 года".

5.1.20 Предложение **принимается**.

5.2 Представление администрации Российской Федерации с просьбой о продлении предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SKY-F (Документ RRB22-2/8)

5.2.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB22-2/8, в котором содержится просьба администрации Российской Федерации о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SKY-F. Изготовление SKYF-D, первого космического аппарата спутниковой системы SKY-F, компанией "Информационные спутниковые системы" им. академика М. Ф. Решетнева осуществляется в соответствии с согласованным графиком. Совместный запуск спутника SKYF-D и НГСО спутников Гонец-М был запланирован на 29 сентября 2022 года, но был отложен, так как потребовалась дополнительная работа со спутниками Гонец-М, основной полезной нагрузкой. Было экономически нецелесообразно запускать спутник SKYF-D отдельной ракетой-носителем, а попытки организации совместного запуска с другими космическими

аппаратами не имели успеха. Вследствие этого администрация просит Комитет продлить первоначальный срок с 5 октября 2022 года до 31 января 2023 года.

5.2.2 **Г-жа Бомье** говорит, что, хотя администрация в явном виде не сформулировала свою просьбу, она хотела бы получить продление по поводу задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, вызванной необходимостью дополнительных испытаний основной полезной нагрузки. В то же время в представлении отсутствует информация, необходимая для продления регламентарного предельного срока в соответствии с Частью A11 Правил процедуры, а именно наименование производителя и состояние построения спутника, включая дату его начала, а также частотные присвоения, используемые на борту спутника. Кроме того, неясно, был ли бы соблюден первоначальный предельный срок, поскольку отсутствует информация о продолжительности подъема орбиты и дрейфа, необходимой для приведения спутника в его орбитальную позицию. В данном случае может быть произведено продление по поводу задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, но в данное время Комитет не в состоянии сделать такой вывод, поскольку не были соблюдены стандарты представления информации. Комитету следует запросить недостающую информацию у администрации и поручить Бюро сохранить присвоения в МСРЧ до 91-го собрания Комитета.

5.2.3 **Г-н Анри** отмечает, что в документах, содержащихся в представлении, приводятся достаточные сведения для обоснования случая задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, но соглашается, что в других отношениях, в особенности относительно состояния построения спутника и связанных с ним частотных присвоений, требуемая информация отсутствует. На основании документа можно сделать вывод, что производство началось в какой-то момент после декабря 2021 года и могло быть завершено к планировавшемуся запуску, но сведения, в явном виде подтверждающие это, отсутствуют. Выступающий с пониманием относится к данному случаю и высоко ценит представленные подробные сведения, но Комитету следует строго соблюдать Правило процедуры о задержке запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, поскольку это один из первых случаев применения данного Правила со времени его принятия. Комитету следует предложить администрации представить недостающую информацию на рассмотрение следующему собранию Комитета и поручить Бюро сохранить до этого заявки в МСРЧ.

5.2.4 **Г-жа Жеанти** пришла к тому же выводу, что и г-жа Бомье и г-н Анри, но также хотела бы знать, мог ли спутник прибыть в орбитальную позицию к первоначальному предельному сроку 5 октября 2022 года, если бы он был запущен 29 сентября 2022 года, как первоначально планировалось. Представляется, что график оставляет недостаточно времени для маневров, но в представлении не содержится информации о подъеме орбиты или дрейфе, из-за чего сложно сделать вывод, был ли бы соблюден первоначальный предельный срок. Поскольку это один из первых случаев задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, после ВКР-19 и принятия Правила процедуры, важно задать дополнительные вопросы и запросить необходимую информацию, сохраняя присвоения на это время.

5.2.5 **Г-н Талиб** соглашается с предложенным порядком действий и говорит, что в представлении содержится достаточно информации для обоснования продления по причине задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, но, кроме этого, не содержится необходимая информация.

5.2.6 **Г-н Борхон** отмечает обоснованность просьбы о продлении на основании задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, но подчеркивает значение жесткого применения Правила процедуры для недопущения несоответствия и неверного толкования. Он соглашается с мерами, предлагаемыми другими выступающими.

5.2.7 **Г-жа Гасанова** также соглашается с тем, что на основании представленной информации имеется несомненный случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, но отмечает, что требуется недостающая информация в соответствии с Правилем процедуры. Она поддерживает порядок действий, предложенный другими выступающими.

5.2.8 **Г-н Хасимото** соглашается с тем, что содержащаяся в представлении информация указывает на случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Кроме того, задержка подготовки спутников Гонец-М к запуску стала очевидной только в апреле 2022 года; таким образом, понятно, что за столь короткий срок нельзя было подготовить другие варианты запуска. Он разделяет обеспокоенность других выступавших относительно недостающей информации по полосам частот, которые будут использоваться спутником SKYF-D, и по состоянию строительства, но в остальном он был бы рад предоставить продление, если эта информация будет получена.

5.2.9 **Г-н Хоан** говорит, что это, несомненно, случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и что информация, касающаяся совместного запуска, представляется ясной. Он разделяет обеспокоенность других выступающих, но поддерживает предоставление продления на данном собрании, учитывая, что продление на четыре месяца очень ограничено по времени, а первоначальный регламентарный предельный срок 5 октября 2022 года наступит до следующего собрания Комитета.

5.2.10 **Г-н Аззуз** также поддерживает предоставление запрашиваемого продления, учитывая, что данный случай, несомненно, соответствует критериям задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и имеется достаточно информации для предоставления ограниченного продления сроком четыре месяца на определенных условиях. Кроме того, спутник предназначен для обслуживания системы, рассчитанной на предоставление российскому населению услуг широкополосной связи. Он хотел бы знать, должна ли будет администрация представить, в связи с просьбой о продлении, конкретные полосы частот, которые будут использоваться для спутника, учитывая, что заявка и соответствующая процедура регистрации относятся ко всему диапазону Ка. Кроме того, вполне возможно, что еще не было принято решение о том, какую часть диапазона Ка будет использовать спутник.

5.2.11 **Г-жа Бомье** говорит, что недавно принятое Правило процедуры требует представления краткого описания спутника, который будет запущен, включая полосы частот. Как правило, если в системе не планируется, чтобы спутники использовали все полосы частот в заявке, Комитет предоставляет продление только по полосам, которые будут использоваться. Если администрация имеет несколько подполос в диапазоне Ка и намерена использовать только некоторые из них, она укажет это. Затем Бюро проверит во время их ввода в действие.

5.2.12 После неофициальных обсуждений она добавляет, что члены Комитета решили предложить, чтобы недостающая информация, требующаяся согласно Правилу процедуры, была представлена следующему собранию, и поручить Бюро до этого времени сохранить частотные присвоения в МСРЧ.

5.2.13 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел просьбу администрации Российской Федерации, содержащуюся в Документе RRB22-2/8. Комитет отметил, что:

- регламентарным предельным сроком ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SKY-F является 5 октября 2022 года;
- первоначальный запуск спутника был запланирован на 29 сентября 2022 года совместно со спутниками "Гонец-М" в качестве основной полезной нагрузки;
- были представлены соглашения о финансировании изготовления и запуска спутника, и изготовление спутника осуществляется в соответствии с утвержденным графиком, но не было представлено каких-либо данных о состоянии строительства спутника;
- была представлена информация в обоснование переноса даты запуска с 29 сентября 2022 года на январь/февраль 2023 года в связи с неготовностью в срок основной полезной нагрузки.

Комитет пришел к заключению, что, хотя просьба содержит элементы, позволяющие квалифицировать ситуацию как случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, Комитет не может принять решение по данной просьбе на своем 90-м собрании, так как необходима дополнительная информация в соответствии с Частью A11 Правил процедуры, касающихся продления регламентарного предельного срока ввода в действие частотных

присвоений спутниковой сети. Комитет предложил администрации Российской Федерации представить требуемую информацию, которая должна включать следующее:

- краткое описание запускаемого спутника, включая полосы частот;
- состояние строительства спутника, включая дату его начала, и сведения о том, ожидалось ли его завершение до первоначального окна запуска.

Наряду с этим Комитет поручил Бюро продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой сети SKY-F вплоть до завершения 91-го собрания Комитета".

5.2.14 Предложение **принимается**.

5.3 Представление администрации Папуа-Новой Гвинеи, в котором содержится дополнительная информация о спутниковой сети NEW DAWN 25 во исполнение решения 89-го собрания Радиорегламентарного комитета (Документ RRB22-2/12)

5.3.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB22-2/12, в котором администрация Папуа-Новой Гвинеи приводит дополнительную информацию относительно спутниковой сети NEW DAWN 25 в ответ на решение 89-го собрания Комитета. Он напоминает, что просьба о продлении срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NEW DAWN 25 в полосах частот 19,7–20,2 ГГц и 29,5–30,0 ГГц с 7 апреля 2022 года до 31 декабря 2024 года ранее официально обсуждалась Комитетом на его 88-м собрании. Комитет запросил дополнительную информацию, которую обсудил на своем 89-м собрании, а затем предложил администрации представить информацию по пяти конкретным вопросам в поддержку просьбы. Администрация представила исчерпывающий ответ по каждому из этих вопросов, изложенный в Документе RRB22-2/12, и в этом документе запрашивается продление для повторного ввода в действие частотных присвоений до 28 апреля 2024 года.

5.3.2 **Председатель** отмечает, что администрация Папуа-Новой Гвинеи сократила срок запрашиваемого продления с 31 декабря 2024 года до 28 апреля 2024 года.

5.3.3 **Г-н Талиб** дает высокую оценку информации, представленной администрацией Папуа-Новой Гвинеи, в частности обоснованию периода в 21 месяц на подписание контракта и пересмотренной продолжительности запрашиваемого продления. Он поддержит предоставление продления до 28 апреля 2024 года.

5.3.4 **Г-жа Бомье** благодарит администрацию Папуа-Новой Гвинеи за представленные дополнительные разъяснения, которые достаточно подробно отвечают на остающиеся нерешенными вопросы Комитета. Она отмечает, что спутниковый оператор предпринимал попытки арендовать какой-либо находящийся на орбите спутник, но такого в наличии не оказалось. Оператор также строит работающий в нескольких диапазонах спутник для полной замены и, расследовав причину аварии, выбрал нового производителя и спроектировал современный спутник. Это, в сочетании со связанными с COVID-19 мерами изоляции в 2020 году, может служить разумным объяснением того, почему требуется 21 месяц для подписания контракта с производителем спутника. Ввиду этого Комитет может сделать заключение, что были соблюдены все условия форс-мажорных обстоятельств. Хотя контракт с поставщиком услуг запуска еще не подписан, были обеспечены реалистичные планируемые сроки для окна запуска, подъема орбиты, испытаний на орбите и дрейфа, что существенно сократило продолжительность требуемого продления. Кроме того, оператор также продолжает предпринимать усилия по ускорению повторного ввода в действие частотных присвоений с помощью временного спутника. Ввиду этого выступающая поддержит предоставление продления до 28 апреля 2024 года. Комитет может пожелать отметить в своем заключении оптимизированные сроки запуска и усилия по сведению к минимуму запрашиваемого продления.

5.3.5 **Г-жа Жеанти** говорит, что после аварии на орбите в апреле 2019 года спутниковый оператор уделял основное внимание восстановлению услуг и определению причины катастрофы. Подготовка к приобретению нового спутника началась в начале 2020 года, и на нее повлияли принимаемые в связи с COVID-19 меры. На основании представленной дополнительной информации Комитет может сделать заключение, что были соблюдены все условия форс-мажорных обстоятельств. Она рада, что

продолжительность продления была сведена к минимуму, и поддержит продление до 28 апреля 2024 года.

5.3.6 **Г-н Аззуз** благодарит администрацию Папуа-Новой Гвинеи за подробную информацию, предоставленную в ответ на вопросы Комитета. Оператор предпринимал усилия по соблюдению предельного срока повторного ввода в действие, в том числе используя находящиеся на орбите спутники третьих сторон. Первоначально основное внимание уделялось восстановлению услуг и определению причины аварии, на что потребовалось определенное время. Кроме того, в связи с пандемией COVID-19 на заключение и подписание контракта потребовалось больше времени, чем обычно. Оператор и администрация стремились оптимизировать график для сведения к минимуму запрашиваемого периода продления. Представленные ответы показывают, что случай удовлетворяет всем условиям форс-мажорных обстоятельств, и выступающий поддержит продление до 28 апреля 2024 года.

5.3.7 **Г-н Борхон** благодарит администрацию Папуа-Новой Гвинеи за улучшение ее просьбы после первого представления как поступившего с опозданием документа на 87-м собрании Комитета. Ответы на каждый из вопросов Комитета четко показывают, что случай удовлетворяет всем условиям форс-мажорных обстоятельств. В соответствии с пересмотренными сроками запрашивается продление приблизительно на два года, и выступающий поддерживает предоставление продления до 28 апреля 2024 года.

5.3.8 **Г-н Хасимото** говорит, что администрация Папуа-Новой Гвинеи дала надлежащие ответы на вопросы Комитета, в частности уточнив, почему на подписание контракта с производителем спутника понадобился 21 месяц. Также очевидно, что предпринимались усилия по предотвращению такого катастрофического события в будущем и по сокращению продолжительности продления примерно до 24 месяцев. Поэтому он готов согласиться на продление до 28 апреля 2024 года.

5.3.9 **Г-н Хоан** благодарит администрацию Папуа-Новой Гвинеи за ответы на вопросы Комитета и выражает поддержку продлению до 28 апреля 2024 года. Трехгодичный период для повторного ввода в действие в случае полного отказа спутника на орбите недостаточен с учетом всех задействованных процессов, и Комитету следует включить этот вопрос в свой отчет по **Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23.

5.3.10 **Г-н Анри** благодарит администрацию Папуа-Новой Гвинеи и Intelsat за тщательное рассмотрение просьбы Комитета на его предыдущем собрании и подробные ответы на вопросы Комитета. По состоянию на 7 апреля 2019 года, после отказа спутника IS-29e, основные усилия оператора уделялись заменяющему спутнику в диапазонах C и Ku наряду с исследованием аварии спутника IS-29e. К началу 2020 года было принято решение о строительстве компанией Airbus нового спутника, работающего в нескольких диапазонах, включая диапазон Ka. В 2020 году усилия были сосредоточены на обсуждении концепции и проекта с компанией Airbus, результатом чего стало соглашение, на подписание которого ушло больше времени, чем обычно (31 декабря 2020 г.), из-за COVID-19 и из-за того, что первоначальный спутник не был изготовлен компанией Airbus. В мае 2022 года было завершено критическое рассмотрение проекта спутника. Хотя оператор сознательно рискует, еще не подписав контракт с поставщиком услуг запуска, он твердо намерен обеспечить в кратчайшие сроки наличие заменяющего спутника в надлежащем местоположении для оказания услуг. Отмечая представленный пересмотренный график, выступающий может согласиться на удовлетворение просьбы о продлении до 28 апреля 2024 года, что меньше, чем продление, которое первоначально запрашивалось в первом представлении.

5.3.11 **Г-жа Гасанова** дает высокую оценку представленным дополнительным разъяснениям, в частности относительно графика, обосновывающего продолжительность запрашиваемого продления. Администрация не представила контракт на запуск, но она сделала все возможное, чтобы Комитет предоставил продление. С учетом вызванных COVID-19 задержек с подписанием контракта и в целях оказания помощи развивающимся странам она поддерживает предоставление продления спутниковой сети NEW DAWN 25.

5.3.12 **Г-н Мчуну** благодарит администрацию Папуа-Новой Гвинеи за предоставление достаточной информации, позволяющей Комитету принять обоснованное решение. Принимая во внимание представленную дополнительную информацию, он соглашается с тем, что данный случай

удовлетворяет остающимся условиям и может считаться ситуацией форс-мажорных обстоятельств, и поддержит продление до 28 апреля 2024 года.

5.3.13 **Г-н Варламов** благодарит администрацию Папуа-Новой Гвинеи за предоставление подробной информации, которая дает Комитету возможность положительно ответить на ее просьбу, и поддерживает предоставление продления до 28 апреля 2024 года. В своем заключении Комитету следует указать соответствующие полосы частот. Кроме того, он говорит, что Комитет часто упоминает в своих решениях об использовании "временных спутников" и может пожелать в будущем рассмотреть этот общий подход. С одной стороны, администрациям рекомендуется арендовать спутники на короткое время для соблюдения регламентарных предельных сроков, но с другой – Комитет выражает обеспокоенность, когда спутник используется для ввода в действие или повторного ввода в действие различных частотных присвоений.

5.3.14 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"При рассмотрении Документа RRB22-2/12, в котором содержится представление администрации Папуа-Новой Гвинеи, Комитет поблагодарил администрацию за подробную дополнительную информацию, представленную во исполнение решения 89-го собрания Комитета и в поддержку ее просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NEW DAWN 25. Комитет отметил, что:

- администрация представила удовлетворительные обоснования периода подписания контракта с производителем спутников продолжительностью 21 месяц;
- после катастрофического отказа спутника основные усилия администрации были сосредоточены на восстановлении обслуживания клиентов и определении причины отказа, который привел к выбору другого производителя;
- подробные обсуждения и завершение разработки проекта многополосного заменяющего спутника были задержаны в связи с последствиями пандемии COVID;
- вспомогательная документация показывает, что 31 декабря 2020 года был подписан контракт с производителем спутников на поставку спутника 31 октября 2023 года;
- были представлены предполагаемые сроки запуска, подъема орбиты, испытаний и дрейфа в позицию 50° з. д.;
- сроки ввода в эксплуатацию заменяющего спутника были сокращены на восемь месяцев по сравнению с предыдущими сроками, которые администрация представила 88-му и 89-му собраниям Комитета.

Наряду с этим Комитет отметил усилия администрации Папуа-Новой Гвинеи по нахождению временного спутника для выполнения ее регламентарных обязательств по повторному вводу в действие частотных присвоений спутниковой сети NEW DAWN 25. На основании представленной информации Комитет пришел к выводу, что данная ситуация удовлетворяет всем условиям, для того чтобы считаться случаем форс-мажорных обстоятельств. Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Папуа-Новой Гвинеи о предоставлении продления регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NEW DAWN 25 в полосах частот 19,7–20,2 ГГц и 29,5–30,0 ГГц до 28 апреля 2024 года. Комитет призвал администрацию Папуа-Новой Гвинеи предпринять все усилия для соблюдения сокращенных сроков ввода в эксплуатацию заменяющего спутника".

5.3.15 Предложение **принимается**.

5.4 **Представление администрации Франции с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети AST NG NC-QV (HFCO) (Документ RRB22-2/13(Rev.1))**

5.4.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB22-2/13(Rev.1), в котором содержится просьба администрации Франции о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети AST-NG-NC-QV по причине форс-мажорных обстоятельств, связанных с российско-украинским кризисом. 15 февраля 2022 года компании Airbus

Defence, Space и OneWeb достигли окончательного соглашения о включении полезной нагрузки для диапазона Q/V на один из спутников OneWeb 1-го поколения, входящих в Комплекс 14, запуск которого должен был быть осуществлен с космодрома "Байконур" в период с 15 по 30 апреля 2022 года. В связи с российско-украинским кризисом запуск был отменен. Были определены два других поставщика услуг запуска, SpaceX в Соединенных Штатах Америки и NISL в Индии, в ожидании осуществления запуска в конце 2022 года. Если предположить, что запуск был бы осуществлен в конце года, можно было ожидать, что спутник достигнет своей позиции к 30 апреля 2023 года. Тем не менее, администрация Франции просит о продлении регламентарного предельного срока на восемь месяцев до 23 июля 2023 года, тем самым обеспечивая запас в три месяца на случай непредвиденных обстоятельств.

5.4.2 **Г-н Аззуз** дает высокую оценку подробному документу, представленному администрацией Франции, в котором четко указано, что администрация не могла выполнить свои регламентарные обязательства в связи со случаем форс-мажорных обстоятельств, отвечающим всем соответствующим критериям. Он не видит проблемы в предоставлении продления, но не хотел бы включать запас в три месяца на случай непредвиденных обстоятельств, в соответствии со сложившейся практикой Комитета.

5.4.3 **Г-жа Гасанова** говорит, что подробное представление свидетельствует о том, что данный случай соответствует всем критериям форс-мажорных обстоятельств, и поддерживает предоставление продления регламентарного предельного срока на восемь месяцев.

5.4.4 **Г-н Борхон** говорит, что запуск, несомненно, был отменен из-за российско-украинского кризиса, который, очевидно, не поддавался контролю администрации Франции. Как говорится в документе, были соблюдены все условия форс-мажорных обстоятельств, и администрация была не в состоянии определить какие-либо иные варианты соблюдения первоначального предельного срока, который, несомненно, был бы соблюден, если бы запуск не был отменен. Хотя при обычных обстоятельствах он был бы против оставления запаса на случай непредвиденных обстоятельств, он поддерживает предоставление продления на восемь месяцев в данном случае, поскольку запас был учтен в первоначальном графике, что явствует из документа.

5.4.5 **Г-н Талиб** соглашается с предыдущими выступающими, признавая, что данный случай, несомненно, отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств в связи с российско-украинским конфликтом. Его устраивает представленный в документе обновленный график, и он поддерживает предоставление продления на восемь месяцев, как и **г-н Мчуну**.

5.4.6 **Г-жа Жеанти** говорит, что просьба основана на очевидном случае форс-мажорных обстоятельств, вызванных агрессией Российской Федерации против Украины. Администрация Франции четко объяснила причину задержки с выполнением своих обязательств, и были соблюдены все соответствующие условия форс-мажорных обстоятельств. Выступающая соглашается, что следует предоставить запрашиваемое продление на все восемь месяцев или же продление до 30 апреля 2023 года. Далее она предлагает Комитету избежать упоминания в своем решении выражения "российско-украинский кризис", поскольку оно неточно отражает реальную ситуацию.

5.4.7 **Председатель** говорит, что следует каким-либо образом упомянуть о кризисе и его воздействии на запуск спутника, для определения отмены запуска как форс-мажорных обстоятельств.

5.4.8 **Г-жа Бомье** говорит, что в представлении администрации Франции рассмотрены четыре условия форс-мажорных обстоятельств и показано, каким образом данный случай соответствует каждому из них. Администрация не могла соблюсти предельный срок ввода в действие ввиду вторжения Российской Федерации в Украину, но администрация могла бы лучше объяснить воздействие этого события на выполнение ею регламентарных обязательств, указав, что запуск был отменен вследствие международных санкций. Если бы отсутствовало активное освещение в СМИ, Комитету потребовались бы разъяснения по этому поводу. Интересно, что просьба о продлении также относится к полосе 45,5–47,0 ГГц, на которую не распространяется действие Резолюции **771 (ВКР-19)** и регламентарный предельный срок для которой – 10 августа 2023 года. Комитету следует четко определить в своем решении, к каким полосам применяется продление.

5.4.9 Что касается продолжительности продления, она не поддерживает обеспечение запаса в три месяца, в соответствии с предыдущими решениями. На основании представленной информации и контента социальных сетей весьма вероятно, что Комплекс 14 будет запущен к концу 2022 года. Таким образом, при обеспечении периода в четыре месяца для подъема орбиты продления до 30 апреля 2023 года будет более чем достаточно.

5.4.10 **Г-н Хасимото** отмечает, что причина просьбы о продлении появилась только в последнее время, и поэтому администрация Франции была не в состоянии выполнить свои обязательства. Обновленный график, представленный в документе, является четким, но ему потребуются дополнительные точные разъяснения относительно потребности в запасе в три месяца для поддержки предоставления запрашиваемого продления на восемь месяцев.

5.4.11 **Г-н Хоан** присоединяется к другим выступающим и говорит, что не возражает против продления регламентарного предельного срока до 30 апреля 2023 года. Комитет всегда подчеркивал, что не может предоставлять продлений для покрытия дополнительных непредвиденных обстоятельств. Без четкого указания необходимости запаса в три месяца Комитет, вероятно, не согласится выполнить представленную просьбу.

5.4.12 **Председатель** также предпочитает придерживаться предыдущих решений и обычной практики и предоставить продление только до 30 апреля 2023 года. Он предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел просьбу администрации Франции, содержащуюся в Документе RRB22-2/13(Rev.1), и поблагодарил администрацию за подробную информацию, представленную для обоснования ее просьбы. Комитет отметил, что:

- регламентарным предельным сроком ввода в действие частотных присвоений в полосах частот, подпадающих под действие положений Резолюции **771 (ВКР-19)**, является 23 ноября 2022 года;
- строительство и испытания спутника были завершены 5 апреля 2022 года;
- первоначально запуск спутника планировался на 15–30 апреля 2022 года, причем четыре месяца были определены на подъем орбиты с использованием электрической силовой установки;
- администрация могла бы выдержать регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети AST-NG-NC-QV с запасом в три месяца в отсутствие отмены запуска;
- отмена запуска спутника OneWeb Gen 1 была вызвана введением непредвиденных международных санкций, что не позволило администрации выполнить свои регламентарные обязательства;
- спутниковый оператор заключил соглашение с другим поставщиком услуг запуска с новой датой запуска не ранее октября 2022 года;
- не было возможности предоставить продления регламентарных предельных сроков на основании дополнительных непредвиденных обстоятельств.

На основании предоставленной информации Комитет пришел к заключению, что данная ситуация отвечает всем условиям, чтобы квалифицировать ее как форс-мажорные обстоятельства. Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Франции о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети AST-NG-NC-QV в полосах 47,2–50,2 ГГц, 50,4–51,4 ГГц и 37,5–42,5 ГГц, которые подпадают под действие положений Резолюции **771 (ВКР-19)**, до 30 апреля 2023 года".

5.4.13 Предложение **принимается**.

6 Случаи затруднений при координации и вредных помех

6.1 Представление администрации Турции, касающееся вредных помех от спутниковых сетей ARABSAT в позиции 30,5° в. д. спутниковым сетям TURKSAT в позиции 31° в. д.

Представление администрации Саудовской Аравии (Королевства), касающееся координации спутниковых сетей ARABSAT 5A и 6A в позиции 30,5° в. д. и спутниковой сети TURKSAT-5A в позиции 31° в. д. в диапазоне Ku (10,95–11,2 ГГц, 11,45–11,7 ГГц и 14,0–14,5 ГГц) (Документы RRB22-2/6, RRB22-2/14 и Дополнительные документы 8 и 9 к Документу RRB22-2/2)

6.1.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** кратко излагает содержание отчета, содержащегося в Дополнительном документе 8 к Документу RRB22-2/2, подчеркивая, что администрация Германии провела необходимые мероприятия по космическому радиоконтролю и оперативно обнаружила немодулированную несущую с качанием частоты в полосе частот 13,75–14 ГГц. Затем этот сигнал исчез в процессе обмена информацией между Германией и Бюро и администрацией Саудовской Аравии с целью более точного определения географического местоположения. С тех пор не было получено дополнительных донесений о вредных помехах в этой полосе частот.

6.1.2 Обращаясь к Дополнительному документу 9 к Документу RRB22-2/2, он сообщает об онлайн-овом собрании по координации, проведенном двумя администрациями 24–25 мая 2022 года. Обсуждения были очень активными, и обстановка явным образом изменилась в лучшую сторону. Администрации обменялись техническими предложениями, направленными на поиск временной эксплуатационной договоренности, которая должна снизить вероятность вредных помех, но пришли к согласию относительно необходимости более подробного рассмотрения с участием их оперативных групп. Был составлен предварительный список пунктов действий, который будет далее согласовываться по переписке и будет окончательно утвержден на собрании в июле 2022 года.

6.1.3 В Документе RRB22-2/6 частично рассматриваются помехи в полосе 13,75–14 ГГц, которые с тех пор исчезли, а также состояние координации с точки зрения администрации Турции. В Документе RRB22-2/14 администрация Саудовской Аравии подтвердила, что помехи в полосе 13,75–14 ГГц не отмечались с 1 апреля 2022 года, и сообщила о состоянии координации со своей точки зрения, внося предложения относительно того, как Комитет может далее содействовать в урегулировании случаев затруднений при координации и вредных помех.

6.1.4 **Заместитель Председателя** выражает признательность администрации Германии за проведение необходимых мероприятий по космическому радиоконтролю, которые привели к исчезновению несущей, говоря, что преднамеренные вредные помехи составляли значительную часть проблемы. **Г-н Талиб** говорит, что, тем не менее, невозможно сделать вывод о преднамеренном характере вредных помех, но их исчезновение, несомненно, это хорошие новости.

6.1.5 **Г-н Талиб, г-н Борхон, г-жа Гасанова, г-жа Бомье, г-жа Жеанти, г-н Варламов и г-н Хоан** благодарят администрацию Германии за ее мероприятия по космическому радиоконтролю.

6.1.6 **Г-жа Гасанова** говорит, что исчезновение несущей и все в большей мере плодотворные обсуждения между администрациями являются, несомненно, позитивными тенденциями. Следует призывать администрации продолжать усилия по координации и обмен технической информацией, которые необходимы для облегчения взаимосогласованного процесса координации. Бюро следует оказывать поддержку этому процессу, содействовать будущим двусторонним собраниям и представить отчет 91-му собранию Комитета.

6.1.7 Отвечая на вопрос **г-жи Бомье, г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что не было получено новых донесений о вредных помехах, хотя из документов и обсуждений ясно, что такие помехи продолжались из-за отсутствия координации. Но позитивной тенденцией является то, что администрации прекратили обмениваться такими документами ради самого обмена и, по-видимому, больше настроены решать основополагающую проблему координации.

6.1.8 **Г-жа Бомье** говорит, что ее радуют позитивные тенденции и изменение подхода, о которых сообщается в обсуждениях, с целью нахождения как долгосрочного решения, так и временной

эксплуатационной договоренности, которые снизили бы вероятность вредных помех. Одна из сторон могла бы желать большего прогресса, но обе администрации, несомненно, стремятся оперативно найти решения. Комитету следует повторить решения, принятые на предыдущем собрании, и удостовериться, что его указания дают результаты.

6.1.9 **Г-жа Жеанти** дает высокую оценку позитивным сообщениям о плодотворных обсуждениях между двумя администрациями и считает, что Бюро также сыграло ключевую роль в этом отношении. Существует очевидное желание найти решения. Она поддерживает идею повторения решений предыдущего собрания, в частности относящихся к добросовестной координации.

6.1.10 **Г-н Талиб** говорит, что достигнут значительный прогресс в отношении решений, принятых Комитетом на его 89-м собрании, и можно достичь большего, если следующие собрания по координации пройдут в очном формате и продолжатся усилия по ограничению помех в других полосах. Он призывает продолжать координацию между двумя администрациями в соответствии с п. 9.6 РР, в том же оптимистическом духе, с целью решения этого давнего вопроса.

6.1.11 **Г-н Хасимото** дает высокую оценку прогрессу, достигнутому по вопросу помех, и обсуждению администрациями временной эксплуатационной договоренности по ограничению помех и составлению списка пунктов действий. Достижение согласия в ближайшем будущем будет сложным, но прогресс был достигнут, и представления двух администраций говорят о стремлении сотрудничать и отказаться от прежней тактики взаимных обвинений. В заключение Комитета следует включить элементы, способствующие дальнейшему развитию сотрудничества.

6.1.12 **Г-н Борхон**, отмечая прогресс, достигнутый по данному вопросу, придает большое значение растущему участию в обсуждениях оперативных групп. При поддержке со стороны Бюро и продолжении упорной работы и сотрудничества администраций может быть найдено техническое решение. Идея очного собрания представляется плодотворной, поскольку Комитет сам видел преимущества очных встреч; в то же время эту идею следует только рекомендовать, а не вводить принудительно.

6.1.13 **Г-н Варламов** говорит, что прогресс, достигнутый по аспектам помех и координации, показывает, что Комитет действовал мудро на своем предыдущем собрании. Решение, по-видимому, вскоре будет найдено, поскольку администрации начинают обмениваться идеями и информацией, в том числе на международном уровне, и общаются на уровне руководства. Комитету следует и далее призывать администрации укреплять диалог. Чем скорее будет достигнуто компромиссное решение, тем раньше их две системы начнут работать без помех. Для этого Бюро следует оказывать помощь в проведении обсуждений.

6.1.14 **Г-н Хоан** предлагает Комитету не тратить времени на анализ помех, упоминаемых в Дополнительном Документе 8 к отчету Директора, поскольку они прекратились. В то же время Комитет может рассмотреть вопрос о напоминании администрациям о необходимости избегать причинения вредных помех, в особенности службам, в настоящее время используемым клиентами. Что касается координации, позитивным моментом является то, что две администрации, по-видимому, соглашаются с координацией на основе сегментации частот, но между двумя точками зрения остаются значительные различия. Ввиду этого Бюро следует продолжать поддерживать администрации в обсуждениях и подчеркивать значение координации для обеспечения взаимно совместимого использования орбитально-частотного ресурса.

6.1.15 **Г-н Анри** считает прогресс, о котором сообщается в Дополнительных документах 8 и 9 к отчету Директора, весьма обнадеживающим, а также признаком того, что администрации отказываются от имевшихся ранее претензий. Комитету следует далее стимулировать их продвигаться к взаимосогласованному решению для долгосрочного сосуществования их систем, поскольку в настоящее время они, по-видимому, продвигаются в этом направлении. Бюро следует оказывать для этого поддержку и содействовать обсуждениям по вопросам координации, поскольку координация – единственный способ действий, и ее всегда пропагандирует Комитет; следует представить обновленные сведения на следующем собрании Комитета.

6.1.16 **Заместитель Председателя** предлагает Комитету рассмотреть возможность включения различных технических решений, которые администрации могут учитывать при обсуждении

временной эксплуатационной договоренности для сокращения вероятности помех, в том числе сегментации частот, разноса между зонами покрытия, развязки или разделения по поляризации, выбора площадки для работы на линии вверх и использования антенны минимального размера на линии вверх. В то же время разнести зоны покрытия может быть сложно, поскольку значительное перекрытие затрудняет определение зоны покрытия. Следует применять эффективное краткосрочное решение, такое как сегментация частот по схеме 50/50, предложенная одной из администраций, пока администрации продолжают работу над долгосрочным решением, и Комитету следует предоставлять руководство и стимулы для этой цели.

6.1.17 **Г-жа Бомье** поддерживает приведение примеров возможных технических решений, но предлагает ограничить их число теми, которые можно разумно применять, учитывая проблемы и сложность, которые повлекла бы реализация разноса между зонами покрытия в данном случае; в то же время их подробности, такие как процентная доля при сегментации частот, разумнее оставить на усмотрение администраций для решения в ходе обсуждения координации.

6.1.18 **Заместитель Председателя** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Документы RRB22-2/6, RRB22-2/14 и Дополнительные документы 8 и 9 к Документу RRB22-2/2 о мерах координации и вредных помехах между спутниковыми сетями ARABSAT в позиции 30,5° в. д. и спутниковыми сетями TURKSAT в позиции 31° в. д. Комитет высоко оценил усилия Бюро по организации и проведению собрания по координации между администрациями Саудовской Аравии и Турции, а также поддержке, оказанной администрациям в их усилиях по координации, и организации деятельности по космическому радиоконтролю. Комитет также поблагодарил администрацию Германии за ее ценные усилия по проведению космического радиоконтроля и измерений для определения географического местоположения. Комитет с удовлетворением отметил, что источник немодулированных сигналов, вызывающих преднамеренные вредные помехи, был ликвидирован в результате мер по космическому радиоконтролю в полосах 12,5–12,75 ГГц и 13,75–14,0 ГГц. Далее Комитет с признательностью отметил первоначальные конструктивные усилия двух администраций по решению проблемы нескоординированного использования радиочастотного спектра и орбитальных ресурсов.

Комитет повторно призвал обе администрации:

- проявлять наибольшую степень доброй воли и взаимопомощи при применении положений Статьи 45 Устава МСЭ и Раздела VI Статьи 15 РР для устранения всех вредных помех;
- незамедлительно заключить промежуточное соглашение для обеспечения возможности эксплуатации двух спутниковых систем в отсутствие вредных помех, продолжая при этом прилагать усилия по координации для их долгосрочной эксплуатации;
- продолжать свою деятельность по координации в духе доброй воли и справедливым образом, учитывая Правила процедуры по п. 9.6 РР, для того чтобы найти взаимоприемлемые решения, которые обеспечат устранение всех вредных помех на постоянной основе;
- обмениваться технической информацией и пытаться найти все возможные технические решения, включая, в том числе, разделение по поляризации, сегментирование полос частот и ограничения уровня мощности передачи.

Комитет поручил Бюро:

- продолжать поддерживать обе администрации в их усилиях по координации;
- созывать двусторонние собрания по координации при участии и поддержке Бюро;
- представить отчет о результатах координации 91-му собранию Комитета".

6.1.19 Предложение **принимается**.

7 Случаи вредных помех

7.1 Представление администрации Японии, касающееся вредных помех от российских спутниковых сетей японским спутниковым сетям в позиции 128° в. д. (Документ RRB22-2/7)

7.1.1 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)**, представляя данный пункт повестки дня, обращает внимание на п. 4.4 отчета Директора (Документ RRB22-2/2), в котором указывается, что администрация Республики Корея, подписавшая меморандум о взаимопонимании по космическому радиоконтролю с МСЭ, согласилась выполнить требуемые измерения для определения географического местоположения. На время составления отчета результаты отсутствовали. Тем не менее 28 июня 2022 года Бюро получило письмо от Центра спутникового радиоконтроля Республики Корея с сообщением о проведении трех серий измерений для определения географического местоположения. Два источника помех были обнаружены в Японском море, а один – на территории Российской Федерации. 27 июня 2022 года Бюро получило сообщение от администрации Российской Федерации, где указывалось, что она в настоящее время работает над определением источника помех спутниковой сети JCSAT-3A, и выражалась готовность взаимодействовать с администрацией Японии для нахождения взаимоприемлемого решения.

7.1.2 В Документе RRB22-2/7 содержатся обновленные сведения от администрации Японии от 6 июня 2022 года, в которых эта администрация указывает, что со времени последнего собрания Комитета она не получала сообщений от администрации Российской Федерации. Также отмечается, что ситуация с помехами японским спутниковым сетям в позиции 128° в. д. не улучшилась или даже ухудшается. Администрация просит Комитет принять надлежащие меры для прекращения вредных помех.

7.1.3 **Председатель** отмечает, что после составления Документа RRB22-2/4 администрацией Республики Корея была представлена новая информация. Также был получен ответ от администрации Российской Федерации.

7.1.4 **Г-н Талиб, г-жа Гасанова, г-н Аззуз, г-жа Жеанти и г-жа Бомье** благодарят администрацию Республики Корея за выполнение измерений для определения географического местоположения.

7.1.5 **Г-н Талиб** дает высокую оценку недавно полученному сообщению от администрации Российской Федерации и, поскольку теперь администрации готовы сотрудничать для урегулирования ситуации с помехами, предлагает провести собрание по координации или обмен сообщениями под эгидой Бюро и сообщить результаты следующему собранию Комитета.

7.1.6 **Г-жа Гасанова** рада, что администрация Российской Федерации заявила о своей готовности взаимодействовать с администрацией Японии. Следует рекомендовать двум администрациям провести собрание по координации.

7.1.7 **Г-н Аззуз** призывает обе администрации работать вместе для урегулирования проблемы помех. Бюро следует продолжать поддерживать обе администрации в их усилиях по координации и содействовать проведению собрания. Следует также сообщить о ходе работы на следующем собрании Комитета.

7.1.8 **Г-жа Жеанти** дает высокую оценку выраженной Российской Федерацией в ее последнем сообщении готовности осуществлять координацию с Японией для урегулирования данной проблемы. Поскольку две администрации готовы работать вместе для поиска решения, на данном этапе нет необходимости привлекать Бюро.

7.1.9 **Г-жа Бомье** говорит, что придерживается мнения, аналогичного мнению г-жи Жеанти, добавляя, что, учитывая развитие событий, следует дать сторонам возможность работать вместе для поиска взаимоприемлемого решения. На данном этапе нет необходимости нагружать Бюро обязанностью организации собрания; о каких-либо дополнительных проблемах всегда можно сообщить Комитету.

7.1.10 **Председатель** соглашается с тем, что на данном этапе нет необходимости нагружать Бюро обязанностью организации собрания по координации.

7.1.11 **Директор** говорит, что обсуждаемый случай показывает важность соглашений с международными станциями космического радиоконтроля. Определение источника помех нейтральной третьей стороной под эгидой Бюро внушает доверие, и, как правило, администрации реагируют позитивным образом. Бюро продолжит расширять свою сеть станций радиоконтроля и вскоре подпишет соглашение с новой станцией радиоконтроля в регионе арабских государств.

7.1.12 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел п. 4.4 Документа RRB22-2/2 и Документ RRB22-2/7 о вредных помехах от российских спутниковых сетей японским спутниковым сетям в позиции 128° в. д. Комитет высоко оценил деятельность Бюро по организации космического радиоконтроля и выразил благодарность администрации Республики Корея за проведение космического радиоконтроля и измерений для определения географического местоположения. Комитет с удовлетворением принял к сведению ответ администрации Российской Федерации, которая в настоящее время готова взаимодействовать с администрацией Японии для поиска взаимоприемлемых решений и изучила вопрос о вредных помехах японским спутниковым сетям в позиции 128° в. д. Комитет призвал обе администрации продолжать свои усилия в духе доброй воли по разрешению данного случая вредных помех и обмену технической информацией, которая поможет найти решение проблемы. Комитет поручил Бюро оказывать помощь двум администрациям в их усилиях и представить отчет о достигнутых результатах 91-му собранию Комитета".

7.1.13 Предложение **принимается**.

7.2 **Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, касающееся вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 РР (Документ RRB22-2/10)**

7.2.1 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, представляя данный пункт повестки дня, обращает внимание на п. 4.3 отчета Директора (Документ RRB22-2/2), в котором излагается информация об усилиях Бюро по созыву двустороннего собрания по координации в соответствии с решениями Комитета, принятыми на его 89-м собрании. 7 апреля 2022 года Бюро направило администрациям Соединенного Королевства и Китая письмо, в котором предложило даты проведения собрания, и 11 апреля оно получило ответ от администрации Соединенного Королевства с выражением удивления и разочарования по поводу выводов Комитета. Эта администрация просила Бюро довести до сведения администрации Китая свое мнение, согласно которому собрание будет ограничено вопросом установления источника вредных помех и его не следует называть "собранием/усилиями по координации". Администрация также предложила администрации Китая представить четкое заявление о том, что она согласна с заключением, сделанным Комитетом на его 87-м собрании, а также подробное описание мер, которые были приняты для устранения вредных помех. Администрация Соединенного Королевства указала, что она не может согласиться на проведение собрания без принятия этих установленных фактов и общих принципов. 19 апреля 2022 года Бюро довело эту информацию до сведения администрации Китая, и, хотя эта администрация уже согласилась участвовать в предложенном собрании, 29 апреля 2022 года она направила Бюро письмо, в котором указала, что не согласна с ограничением сферы охвата собрания. В то же время она выразила готовность продолжать усилия по координации и предложила изменить название предложенного собрания на "собрание по сотрудничеству". 9 мая 2022 года эти замечания были переданы администрации Соединенного Королевства, но на дату подготовки отчета Бюро не получило ответа.

7.2.2 В Документе RRB22-2/10 от 6 июня 2022 года содержится представление администрации Соединенного Королевства, в котором эта администрация указывает, что она ответила на замечания администрации Китая, изложенные в этом представлении. Кроме того, в таблицах в Приложении А приведены отдельные и конкретные случаи вредных помех, создаваемых скоординированным и опубликованным станциям ВЧ-радиовещания, и Комитету предлагается принять решение о нарушениях Регламента радиосвязи в отношении этих станций. В таблицах показано, что слышен искусственный шум (QRM) и указано местоположение/прилегающий район мешающей станции. Во втором случае идентифицированное местоположение находится вблизи Лхасы в Тибете, что необычно, но возможно.

7.2.3 Отвечая на вопросы **г-на Варламова** и **г-на Аззуза**, выступающий говорит, что администрации Соединенных Штатов Америки и Австралии, указанные в таблицах, не являются объектом помех, но администрация Соединенного Королевства просила их осуществить радиоконтроль. Эти администрации также участвовали в кампании по международному радиоконтролю в мае 2021 года. Основной зоной создания помех передачам Британской радиовещательной корпорации ("Би-би-си") является Азия. В силу распространения ВЧ-передач на большие расстояния, как передачи "Би-би-си", так и помехи могут быть обнаружены вдалеке от местоположений, включая Австралию и Соединенные Штаты Америки, а также Соединенное Королевство. Китай ответил на Документ RRB22-2/10 в Документе RRB22-2/DELAYED/2, который Комитет решил отложить до своего следующего собрания. Время начала и окончания в таблицах относится к радиоконтролю помех. По данным администрации Соединенного Королевства, действие помех продолжалось в течение достаточно долгого времени. Ввиду того что помехи, как правило, возникают в определенное время, администрации Австралии, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов смогли скоординировать свои действия для проведения измерений с целью определения источника помех. Что касается того, могут ли помехи исходить от естественных источников, выступающий говорит, что, по его мнению, учитывая тип обнаруженного шума, помехи, вероятно, создаются радиостанцией.

7.2.4 **Г-н Аззуз** отмечает, что мощность некоторых передач, осуществляемых с малой мощностью и предназначенных для покрытия конкретной области, может возрасти вследствие явления волноводного распространения.

7.2.5 **Г-жа Жеанти** говорит, что, оглядываясь назад, Комитету, возможно, не следовало давать Бюро указание созывать двустороннее собрание по "координации", тем более что координация осуществляется на проводимых два раза в год собраниях Координационной конференции по высоким частотам. Несомненно, что это привело к путанице, хотя Комитет намеревался только указать, что следует провести двустороннее собрание под эгидой Бюро.

7.2.6 **Г-н Борхон**, спрашивает, достаточно ли информации, представленной администрацией Соединенного Королевства в Документе RRB22-2/10, для ответа на представленную 29 апреля 2022 года администрацией Китая просьбу о получении более подробной технической информации. Если этой информации недостаточно, выступающий спрашивает, какая другая техническая информация была бы полезна для устранения вредных помех.

7.2.7 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что после прошлого собрания Комитета администрация Китая запросила данные измерений напряженности поля мешающего сигнала. Бюро направило этот запрос администрации Соединенного Королевства, но не получило каких-либо данных измерений. В ходе обсуждения администрация Соединенного Королевства указала, что, учитывая характер помех (например, механический шум), измерение мешающего сигнала не является необходимым. Кроме того, для измерения мешающего сигнала потребуется выполнить сложную процедуру. Этими причинами можно объяснить, почему данная администрация не представила сведения о напряженности поля мешающего сигнала.

7.2.8 **Г-н Аззуз** говорит, что важно знать уровень помех, и затронутой администрации, возможно, придется отключить станцию для измерения напряженности поля. Отмечая, что администрация Китая выразила несогласие с описанием собрания, предложенным администрацией Соединенного Королевства, выступающий говорит, что для решения проблемы любых помех должен быть определен источник помех.

7.2.9 **Председатель**, напоминая, что этот вопрос уже рассматривался Комитетом на нескольких собраниях, говорит, что Комитету следует сосредоточиться на том, каким образом устранить помехи и решить проблему отсутствия согласия между администрациями. В своем решении Комитет возможно пожелает предложить обеим администрациям провести собрание без определения его сферы охвата или названия, каковое решение могут принять сами администрации. Кроме того, Комитет, возможно, пожелает повторить некоторые элементы своего предыдущего решения, в том числе тот факт, что результаты кампании по международному радиоконтролю подтвердили жалобы администрации Соединенного Королевства, и просить администрацию Китая принять все возможные меры для устранения помех.

7.2.10 **Г-жа Жеанти** соглашается с предложениями Председателя, отмечая, что цель заключается в том, чтобы собрать стороны вместе и попытаться решить проблему.

7.2.11 **Г-жа Гасанова** поддерживает предложения Председателя, как и **г-н Аззуз**, который соглашается с тем, что лучше название общего характера, чем отсутствие собрания.

7.2.12 **Директор** говорит, что Комитету следует воздерживаться от какой-либо классификации собрания, поскольку это может привести к отказу одной из сторон от участия в нем. После того, как собрание с участием администраций состоится, они могут определить повестку дня и попытаться согласовать дальнейшие действия.

7.2.13 **Г-жа Бомье** говорит, что она не видит трудностей с принятием предложений Председателя и соглашается с тем, что цель состоит в проведении собрания сторон. Оглядываясь назад, представляется, что ссылка Комитета в его более раннем решении на двустороннее собрание по "координации" не обязательно была оправданной. Выступающая отмечает, что под эгидой Бюро были предприняты усилия по созыву двустороннего собрания и что станции ВЧ-радиовещания Соединенного Королевства, которые были полностью скоординированы и опубликованы в соответствии со Статьей 12 РР, по-прежнему подвергаются воздействию вредных помех, что подтверждено измерениями, проведенными несколькими станциями радиоконтроля. Кроме того, кампания по международному радиоконтролю четко определила источники вредных помех, находящиеся на территории Китая. Вниманию Комитета представлен новый факт, а именно что характеристики мешающих сигналов указывают на искусственный характер их источников или не соответствуют характеристикам радиовещательных сигналов, и на основании этого возможно предположить, что были совершены преднамеренные действия для создания вредных помех частотным присвоениям другой администрации, прямо противоречащие п. 15.1 РР. Следовательно, решение Комитета должно быть более жестким. Комитету следует призвать администрацию Китая незамедлительно принять соответствующие меры для устранения вредных помех передачам на ВЧ Соединенного Королевства, настоятельно призвать обе администрации проявлять наибольшую степень доброй воли и дух сотрудничества и поручить Бюро продолжать свои усилия по созыву двустороннего собрания для рассмотрения результатов кампании по международному радиоконтролю и содействию обсуждениям для урегулирования случаев вредных помех.

7.2.14 **Г-жа Жеанти** соглашается с тем, что предыдущие решения Комитета по этому вопросу были достаточно сдержанными и теперь должны быть более жесткими и включать ссылку на п. 15.1 РР.

7.2.15 Отвечая на вопрос **Председателя**, **г-н Аззуз** говорит, что вероятно лучше не быть столь категоричными в отношении названия и сферы охвата двустороннего собрания.

7.2.16 **Директор** говорит, что Комитету следует признать в своем заключении факт вредных помех, которые были обнаружены при проведении кампании по международному радиоконтролю. Цель собрания, т. е. урегулирование ситуации с помехами, необходимо четко сформулировать. В связи с предложением **г-на Варламова** он говорит, что собрание несколько отличается от консультаций, поскольку на собрании будут присутствовать обе стороны, что не обязательно во втором случае.

7.2.17 В ответ на предложение **г-на Мчуну** о названии собрания **Председатель** говорит, что формулировка "устранение любых трудностей", которая используется в п. 9.3 РР, недостаточно конкретная, стороны должны урегулировать ситуацию с помехами.

7.2.18 Отвечая на вопрос **Председателя**, **г-жа Бомье** говорит, что в дополнение к комментариям по собранию со стороны Бюро аудиофайлы, представленные администрациями, которые проводили радиоконтроль, достаточны для подтверждения характеристик мешающих сигналов. **Г-жа Жеанти** добавляет, что, насколько она помнит, аудиофрагменты были предоставлены на предыдущем собрании.

7.2.19 **Г-н Борхон** отмечает, что Комитет не имеет достаточных доказательств, для того чтобы сделать вывод о преднамеренном характере вредных помех. **Г-н Аззуз** и **г-н Хоан** соглашаются с этой точкой зрения, как и **г-н Талиб**, который полагает, что достаточно упомянуть в решении о нарушении п. 15.1 РР.

7.2.20 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что, насколько ему известно, не существует документа, указывающего на то, что сигналы исходили не от естественных источников. Однако виды шумов, отслеживаемые в ходе кампании по международному радиоконтролю, часто совпадали

со временем передач "Би-би-си". Кроме того, по данным администрации Соединенного Королевства, эти шумы продолжаются с 2013 года, тогда как естественный шум носит случайный характер и не будет возникать в одно и то же время на одних и тех же частотах и в одной зоне CIRAf. Кампания по международному радиоконтролю подтвердила, что такие сигналы появляются на определенных частотах, используемых одной вещательной компанией ("Би-би-си") в определенных зонах CIRAf, и было установлено, что источник этих сигналов находится в одной конкретной стране. Таким образом, в свете этих фактов можно сделать вывод, что мешающие сигналы исходят от искусственных источников.

7.2.21 **Г-жа Бомье** говорит, что предыдущие решения Комитета по данному вопросу были довольно расплывчатыми, теперь Комитету необходимо сделать более конкретные заключения, учитывая ограниченный прогресс, достигнутый сторонами. Если цитируется п. 15.1 PP, трудно предположить, что помеха может носить какой-либо иной характер, чем преднамеренный.

7.2.22 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел п 4.3 Документа RRB22-2/2 и Документ RRB22-2/10, о вредных помехах передачам станций радиовещания на высоких частотах (ВЧ) Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 PP. Комитет отметил, что:

- Бюро предприняло усилия по созыву двустороннего собрания с участием администраций Китая и Соединенного Королевства, однако созвать собрание не удалось;
- передачи радиовещания на ВЧ Соединенного Королевства, которые в полной мере скоординированы и опубликованы согласно Статье 12 PP, по-прежнему подвергаются воздействию вредных помех;
- измерения в рамках деятельности по радиоконтролю, включая измерения с помощью станций системы международного радиоконтроля, подтвердили наличие вредных помех, источник которых находится на территории Китая;
- результаты измерений радиоконтроля показали, что характеристики создающих помехи сигналов свидетельствуют о том, что эти сигналы не создаются природными источниками и не соответствуют сигналам радиовещания;
- эксплуатация станций, создающих ненужные излучения, является прямым нарушением п. 15.1 PP.

Вследствие этого Комитет настоятельно призвал администрацию Китая незамедлительно принять соответствующие меры для устранения всех вредных помех передачам на ВЧ Соединенного Королевства. Наряду с этим Комитет настоятельно призвал обе администрации проявлять наибольшую степень доброй воли и дух сотрудничества для урегулирования случаев вредных помех.

Комитет поручил Бюро:

- продолжить усилия по созыву двустороннего собрания с участием администраций Китая и Соединенного Королевства для содействия обсуждениям и урегулированию случаев вредных помех;
- продолжить оказывать поддержку обеим администрациям;
- представить отчет обо всех достигнутых результатах 91-му собранию Комитета".

7.2.23 Предложение **принимается**.

8 Представление администрации Японии с просьбой об изменении процедуры публикации в ИФИК БР заявок на регистрацию спутниковых сетей/систем НГСО в полосе частот 17,3–17,8 ГГц, к которым не применяются пределы э.п.п.м. или процедура координации, содержащаяся в разделе II Статьи 9 Регламента радиосвязи (Документ RRB22-2/4)

8.1 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)**, представляя представление администрации Японии, содержащееся в Документе RRB22-2/4, говорит, что администрация просит внести изменение в процедуру публикации ИФИК БР для заявок на регистрацию спутниковых сетей/систем НГСО в полосе частот 17,3–17,8 ГГц, к которым не применяются пределы э.п.п.м. или процедура координации,

содержащаяся в разделе II Статьи 9 РР. По мнению администрации Японии, такие заявки не публикуются систематически в Специальной секции API/A и иногда публикуются в API/C, что затрудняет для администраций защиту от вредных помех систем ГСО, в частности фидерных линий радиовещательной спутниковой службы (РСС), на раннем этапе.

8.2 **Г-н Анри** понимает, что речь идет главным образом о полосе частот 17,7–17,8 ГГц, на которую не распространяются требования по координации в Районе 2 в направлении космос-Земля и вследствие этого публикации по которой осуществляются только для информации по зоне обслуживания в Районе 2. По-видимому, создалась путаница с частотными присвоениями, охватывающими всю ширину полосы частот 17,7–17,8 ГГц в Районе 2, которая частично перекрывается с подлежащими координации полосами частот. Как правило, по этим частотным присвоениям следует провести разделение и опубликовать их отдельно, но такое разделение могло быть не произведено в некоторых публикациях. Выступающий просит Бюро подробнее проработать этот вопрос и просьбу. **Г-жа Жеанти** также просит дать ответ по этим аспектам и спрашивает, соответствует ли Регламенту радиосвязи просьба, поступившая от администрации.

8.3 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что эта просьба действительно в большей степени относится к полосе 17,7–17,8 ГГц в Районе 2, в которой присвоения НГСО ФСС не подлежат координации согласно Разделу II Статьи 9 РР. Ввиду этого информацию для предварительной публикации следует публиковать в API/A, с тем чтобы другие администрации имели возможность представлять замечания по возможным вопросам, таким как вероятность создания вредных помех. Однако после ВКР-15 Бюро не осуществляет строгого контроля при проверке полноты заявок. В то время как присвоения в этой полосе следовало отделить от перекрывающихся присвоений и опубликовать их в API/A, временами они публиковались как часть более крупных частотных присвоений в API/C и, соответственно, в Специальных секциях CR/C. Однако Бюро отметило эту проблему и с апреля 2022 года проводит строгое разграничение между соответствующими полосами по Районам и поэтому разделяет публикации API/A в полосе 17,7–17,8 ГГц для Района 2.

8.4 Вместе с тем, учитывая сделанную в публикациях ссылку на спутниковую сеть METHERA-E в полосе 17,3–17,7 ГГц, администрация по-видимому также добивается рассмотрения Комитетом общего вопроса о публикации информации НГСО ФСС в этих полосах с точки зрения администраций систем ГСО и, в частности, систем фидерных линий РСС. В соответствии с п. 22.2 РР системы НГСО не должны создавать неприемлемых помех сетям ГСО, но случаи вредных помех рассматриваются только на этапе эксплуатации. Администрация Японии ищет некий механизм, такой как публикация в API/A, с помощью которого возможно было бы представлять замечания по присвоениям на этапе публикации и устранять потенциальные вредные помехи гораздо раньше. Однако в Регламенте радиосвязи не существует такого положения, которое позволяло бы администрациям представлять замечания в отношении сетей ГСО после публикации вышеуказанных систем НГСО ФСС.

8.5 **Г-н Аззуз**, отмечая, что Рабочая группа 4А МСЭ-R рассмотрела этот вопрос и приняла решение не включать его в качестве темы в пункт 7 повестки дня ВКР-23, говорит, что решением проблемы было бы поручить Бюро автоматически публиковать системы НГСО в API/A, а не в API/C, позволяя таким образом администрациям представлять свои замечания на стадии публикации и защищать свои системы ГСО и связанные с ними фидерные линии РСС от вредных помех со стороны систем НГСО. Однако такое решение, по-видимому, противоречит Регламенту радиосвязи. Вследствие этого, Комитет или Директор, вероятно, пожелают рассмотреть вариант представления отчета по этому вопросу на ВКР-23 и предложения внести поправки в Регламент радиосвязи, требующие координации согласно п. 22.2 РР на этапе публикации, поскольку только ВКР имеет полномочия вносить такие поправки.

8.6 **Г-н Хоан** говорит, что, как представляется, Бюро решило конкретный случай систем НГСО ФСС в полосе 17,7–17,8 ГГц, которые не подлежат координации и которые ошибочно опубликованы в API/C как часть перекрывающихся присвоений. Что касается более общего вопроса, выступающий разделяет обеспокоенность администрации по поводу необходимости устранения вредных помех на этапе эксплуатации и признает, что предварительная информация о сетях, не подлежащих координации, может предоставить администрациям механизмы для решения проблем на более раннем этапе и предотвращения таких помех. Вместе с тем этот подход имеет последствия в части возмещения

затрат, и поэтому Комитет не может поручить Бюро преобразовать публикации API/C в API/A. Комитет может, однако, поручить Бюро обратить внимание заинтересованных администраций на требование п. 9.1 РР направлять в Бюро общее описание сети или системы, не подлежащей координации согласно Разделу II Статьи 9 РР. Комитету следует также предоставить общие руководящие указания администрациям, имеющим системы ГСО, и рассмотреть вариант включения этого вопроса в отчет по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23.

8.7 **Г-жа Бомье** также отмечает, что Бюро, как представляется, решило проблему непоследовательной обработки заявок на регистрацию систем НГСО в полосе 17,7–17,8 ГГц, но просит разъяснить, как именно Бюро работает с такими заявками. Она полностью понимает цель администрации Японии – не допустить и устранить вредные помехи на возможно более раннем этапе в соответствии с основополагающим принципом Регламента радиосвязи. Однако Комитет не может давать Бюро поручения, результатом которых явилось бы отступление от Регламента радиосвязи или внесение изменений в п. 22.2 РР, если нет срочной необходимости решить проблему несоответствия или противоречия. Тот факт, что Рабочая группа 4А МСЭ-R не смогла прийти к согласию относительно того, чтобы считать этот вопрос темой ВКР-23, ясно показывает, что Комитет не может удовлетворить эту просьбу. В то же время выступающая считает, что Комитет может включить этот вопрос в отчет по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23, если он сочтет эту просьбу обоснованной.

8.8 **Г-н Варламов** подчеркивает, что Бюро следует действовать в строгом соответствии с Регламентом радиосвязи. Если требуется публиковать частотные присвоения, относящиеся к конкретной полосе в конкретном Районе, в API/A или API/C, Бюро так и действует, и не следует давать ему указания действовать иначе. В конечном счете просьба администрации Японии требует от Комитета внесения поправок в Регламент радиосвязи, чего он не может сделать. Желание администрации устранить вредные помехи на самом раннем этапе понятно, однако заявляющие администрации не обязаны выходить за рамки положений п. 22.2 РР. Рабочая группа 4А приняла решение не включать этот вопрос в перечень тем для рассмотрения в рамках пункта 7 повестки дня ВКР-23, но, если администрация Японии просит изменить порядок применения п. 22.2 РР, эту просьбу следует направить по линии ВКР. Комитет, безусловно, не в состоянии удовлетворить эту просьбу. Что касается обработки заявок на регистрацию в полосе 17,7–17,8 ГГц или перекрывающих ее полосах в Районе 2, выступающий просит Бюро представить дополнительные разъяснения относительно применяемого процесса, а также о том, имеются ли какие-либо последствия в части возмещения затрат.

8.9 **Председатель** соглашается с тем, что Комитет не обладает полномочиями поручать Бюро отклоняться от Регламента радиосвязи или изменять п. 22.2 РР, что может быть сделано только на ВКР.

8.10 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что после выявления несоответствия в обработке и публикации некоторых частотных присвоений, для которых не требуется координация согласно Разделу II, Бюро ввело новую практику более детального изучения представлений и обращения к администрациям с просьбой отделить присвоения, подлежащие публикации в API/A, от присвоений, подлежащих публикации в API/C. Некоторые администрации уже сделали это, и их присвоения были опубликованы корректно, но те присвоения, которые не были заранее разделены администрациями, иногда публиковались в несоответствующей Специальной секции.

8.11 Отвечая на вопрос **г-на Аззуза**, выступающий говорит, что выявление всех случаев неправильно опубликованных присвоений, даже только в полосе частот 17,7–17,8 ГГц, будет сложным и трудоемким процессом, но Бюро может сделать это к следующему собранию, если Комитет даст такое поручение.

8.12 Отвечая на вопрос **г-жи Бомье**, выступающий далее говорит, что не понимает ссылку на публикацию спутниковой сети METHERA-C в полосе 21,4–22 ГГц, так как она была обработана и опубликована должным образом, и предполагает, что она была включена, потому что относится к полосе частот РСС.

8.13 **Г-жа Бомье** говорит, что новая практика, принятая Бюро, позволит снять обеспокоенность администрации Японии в отношении этой конкретной полосы, обеспечив ей возможность представлять замечания в отношении заявок на регистрацию НГСО ФСС на этапе публикации согласно п. 9.3 РР. Отсутствует необходимость в повторном рассмотрении старых публикаций для выявления заявок, которые были обработаны и опубликованы некорректно. Ввиду того, что это новая практика,

Комитет может одобрить ее и рассмотреть вопрос о принятии Правила процедуры, если это не приведет к возникновению проблем. Еще одним решением, возможно, было бы рассмотрение ВКР вопроса о внесении поправок в п. 9.52.1 РР, с тем чтобы обеспечить возможность представлять замечания в этих обстоятельствах, но это может оказаться излишним с учетом новой практики Бюро.

8.14 **Г-н Анри** понимает, что обеспокоенность администрации Японии должна быть частично снята благодаря тому, что Бюро теперь обрабатывает и публикует частотные присвоения в строгом соответствии с Регламентом радиосвязи. Однако выступающий не уверен, что более тщательный анализ заявок на регистрацию, который проводит Бюро, следует называть новой практикой, скорее, это нормальное и надлежащее применение Регламента, в соответствии с которым Бюро просит администрации отделять присвоения, не подлежащие координации, которые следует публиковать в API/A, от присвоений, подлежащих координации, которые следует публиковать в API/C. Тем не менее, он благодарит Бюро за обеспечение надлежащего применения Регламента радиосвязи.

8.15 Очевидно, что администрация Японии стремится найти официальный механизм, который позволил бы ей на более раннем этапе поднимать вопросы, касающиеся вероятности создания вредных помех ее системам ГСО РСС. Однако для этого она должна будет представить соответствующие предложения ВКР. В заключение выступающий заявляет, что не может согласиться с просьбой Японии. Кроме того, важно отметить, что п. 22.2 РР является одной из основ совместного использования частот ГСО/НГСО ФСС и поэтому, по мнению выступающего, не следует рассматривать вопрос о каком-либо рассмотрении на данном этапе.

8.16 Отвечая на вопрос **Председателя, г-жа Бомье**, как председатель Рабочей группы по подготовке отчета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23, говорит, что отсутствует необходимость включать этот вопрос в отчет, так как принятая Бюро практика более тщательного контроля заявок на регистрацию снимает основную обеспокоенность администрации, поскольку обеспечивает ей возможность представлять замечания в отношении соответствующих присвоений. Не следует также ставить вопрос об изменении п. 22.2 РР. **Г-жа Жеанти** разделяет эту точку зрения.

8.17 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел просьбу администрации Японии, содержащуюся в Документе RRB22-2/4, и поблагодарил администрацию за доведение этого вопроса до его сведения. Комитет отметил, что:

- он не имеет полномочий ни вносить изменения в положения Регламента радиосвязи, ни давать указания Бюро отступать от положений Регламента радиосвязи;
- на собрании Рабочей группы 4А МСЭ-R в мае 2022 года не было достигнуто согласия о создании новой темы в рамках п. 7 повестки дня ВКР-23 для рассмотрения этого вопроса;
- в апреле 2022 года Бюро ввело новую меру проверки, в результате которой указанные в заявках полосы частот делятся на те, которые подлежат процедурам координации в соответствии с Разделом II Статьи 9 РР, и те, которые не подлежат этим процедурам координации, и, таким образом, каждая из них публикуется в соответствующей Специальной секции;
- новая мера проверки обеспечила администрациям возможность направлять замечания в тех случаях, в которых ранее это было невозможно, например в отношении спутниковых систем НГСО ФСС в Районе 2 в полосе частот 17,7–17,8 ГГц.

В связи с этим Комитет пришел к заключению, что он не может удовлетворить просьбу администрации Японии".

8.18 Предложение **принимается**.

9 Представление администрации связи Российской Федерации о проверке Бюро радиосвязи МСЭ заявлений частотных присвоений станциям ИМТ с активными антенными решетками в полосе частот 24,45–27,5 ГГц (Документ RRB22-2/9)

9.1 **Г-н Богенс (руководитель TSD/FMD)** представляет Документ RRB22-2/9, в котором содержится предложение Российской Федерации, касающееся заявлений частотных присвоений

станциям Международной подвижной электросвязи (ИМТ) с активными антенными решетками в подвижной службе в полосе 24,45–27,5 ГГц. После того как решение ВКР-19 о новых полосах частот для развертывания ИМТ вступило в силу 1 января 2021 года, администрации имеют право заявлять станции ИМТ с активными антенными решетками в полосе частот 24,45–27,5 ГГц и 1458 частотных присвоений станциям сухопутной подвижной службы в этой полосе частот уже зарегистрированы в МСРЧ. Как указано в Документе 550 ВКР-19, Конференция предложила МСЭ-R изучить вопрос о проверке соответствия пределу, установленному в п. 21.5 РР, для целей заявления станций ИМТ, в которых используется антенна, состоящая из решетки активных элементов. На первой сессии Подготовительного собрания к конференции для ВКР-23 (ПСК23-1) Рабочей группе 5D (РГ 5D) было поручено провести исследования, и они еще не завершены. Ввиду этого существует неопределенность при заполнении элемента 8АА "мощность, подводимая к антенне" (таблица 1 Приложения 4) для заявлений частотных присвоений станциям ИМТ с активными антенными решетками. В условиях отсутствия единого согласованного формата заявлений существует высокий риск нарушения действующих ограничений, установленных в п. 21.5 и возникновения помех спутниковому приему в полосе частот 24,45–27,5 ГГц от станций ИМТ. Соответственно, до тех пор пока МСЭ-R не определит формат заявления частотных присвоений для станций с активными антенными решетками, администрация Российской Федерации предлагает заносить в МСРЧ частотные присвоения станциям подвижной службы в полосе 24,45–27,5 ГГц с условно благоприятным заключением по п. 11.31 РР.

9.2 Отвечая на вопрос **Председателя**, выступающий говорит, что проводимые в РГ 5D исследования не ограничены полосой частот 24,45–27,5 ГГц и еще находятся на этапе проекта. Мнения участников расходятся, и в рамках п. 21.5 РР для проверки рассматриваются три различных подхода: подход 1, основанный на общей излучаемой мощности (TRP) с конкретной эталонной шириной полосы; подход 2, основанный на подводимой мощности, излучаемой одним передатчиком в активной антенной системе (AAS), и предложении не вносить изменений в п. 21.5 РР; а также подход 3, основанный либо на подводимой мощности, излучаемой одним передатчиком, либо на TRP. Для подхода 3 следует завершить обсуждение конкретной эталонной ширины полосы. Цель заключается в том, чтобы завершить рассмотрение вопроса на первом собрании РГ 5D в 2023 году, и о результатах будет представлен отчет Директору.

9.3 **Председатель**, отмечая, что вопрос, поднятый в представлении Российской Федерации, представляет общий интерес и не является специфическим для какой-либо одной администрации, говорит, что г-н Варламов может свободно участвовать в обсуждении.

9.4 **Г-н Хасимото** благодарит администрацию Российской Федерации за доведение этого вопроса до сведения Комитета и отмечает, что результаты исследований МСЭ-R будут включены в отчет Директора для ВКР-23. Насколько он понимает, в настоящее время в МСРЧ зарегистрировано более 1400 частотных присвоений, которые относятся к категории обычных сухопутных подвижных станций, а не конкретно к ИМТ, для которых значение, указанное в элементе 8АА, не будет превышать 10 дБВт. Если такое понимание правильно, выступающий может согласиться с предоставлением условно благоприятного заключения таким станциям с необходимым дополнительным примечанием Бюро. Он запрашивает подтверждения со стороны Бюро.

9.5 **Г-н Хоан**, выразив благодарность администрации Российской Федерации за представление этого вопроса, говорит, что РГ 5D обсуждала этот вопрос на шести собраниях, но еще не пришла к согласию. Выступающий соглашается с тем, что с целью не допустить создания помех спутниковому приему в полосе частот 24,45–27,5 ГГц от станций ИМТ, до тех пор пока МСЭ-R не примет решение о формате заявления частотных присвоений станциям с активными антенными решетками, частотные присвоения станциям подвижной службы в полосе частот 24,45–27,5 ГГц следует заносить в МСРЧ с условно благоприятным заключением в соответствии с п. 11.31 РР. Следует также рассмотреть вопрос о разработке Правила процедуры по внедрению до ВКР-23 временного решения для заявления станций ИМТ, в которых используются активные антенные решетки, в диапазоне 26 ГГц.

9.6 **Г-н Аззуз** говорит, что в течение исследовательского периода между ВКР-19 и ВКР-23 проводятся исследования совместимости между новым участником (определение для ИМТ) и существующими службами в тех же или соседних полосах. При этом что мощность не должна превышать +13 дБВт в полосах между 1 и 10 ГГц и +10 дБВт в полосах выше 10 ГГц, как это

предусмотрено в п. 21.5 РР, одна из трудностей, с которой столкнулась РГ 5D, заключалась в определении точной эквивалентной изотропно излучаемой мощности (э.и.и.м.) от антенны, которая состоит из решетки активных элементов. Вместе с тем задержка с внедрением станций ИМТ повлияет на ход цифровой трансформации и достижение Целей в области устойчивого развития (ЦУР). Соответственно, такие станции следует и далее регистрировать; любые вопросы, связанные с потенциальными помехами, возможно рассматривать в рамках Статьи 15 РР. Бюро следует призвать РГ 5D как можно скорее завершить свою работу, и по результатам исследований следует представить отчет ВКР-23.

9.7 **Г-н Варламов** говорит, что этот вопрос аналогичен ситуации, возникшей в прошлом в отношении расчета пределов э.п.п.м., когда было вынесено условно благоприятное заключение до разработки методики, принятия Рекомендации МСЭ-R S.1503 и пересмотра некоторых случаев. Такой подход является обычной практикой в отсутствие решения ВКР или конкретных цифр либо критериев. Вынесение условно благоприятного заключения в соответствии с п. 11.31 РР не задержит развитие систем ИМТ, которое продолжится, и будет возможность регистрировать станции таких систем. Это решение обеспечит соблюдение Регламента радиосвязи и будет способствовать разработке передовых технологий для достижения ЦУР и осуществления цифровой трансформации.

9.8 Отвечая на вопросы **г-на Хасимото** и **г-жи Жеанти**, **г-н Богенс (руководитель TSD/FMD)** говорит, что на основании решения ВКР-19 для станций ИМТ используется код характера службы "IM". Зарегистрированные 1458 частотных присвоений были заявлены с другим кодом характера службы – "CP". Эти 1458 частотных присвоений не были заявлены как ИМТ, и Бюро весьма сложно определить, относятся ли они к ИМТ или к другим типам станций сухопутной подвижной службы. Учитывая эти трудности, предложение Российской Федерации, как понимает выступающий, должно применяться ко всем станциям наземной подвижной службы.

9.9 **Г-жа Бомье** спрашивает, рассматривала ли ВКР-19 вопрос о том, каким образом поступать с заявками, полученными в период между конференциями, или же имело место упущение. Притом что предложение Российской Федерации заключается в применении условно благоприятного заключения к будущим заявлениям, она спрашивает, предусматривает ли это также изменение заключений по уже обработанным 1458 заявкам с благоприятного на условно благоприятное, а также, после того как ВКР-23 примет решение, будет ли Бюро в любом случае пересматривать заключения и будет ли применяться п. 11.50 РР. Выступающая отмечает, что Бюро может либо приостановить обработку заявлений до принятия решения, либо применить условно благоприятное заключение, но первое нежелательно, поскольку это приведет к задержке развертывания важных услуг.

9.10 **Г-н Богенс (руководитель TSD/FMD)** говорит, что ВКР-19 предложила МСЭ-R безотлагательно изучить этот вопрос в течение одного года, т. е. до того, как 1 января 2021 года вступят в силу решения конференции. Однако обсуждения в РГ 5D продолжаются гораздо дольше, чем предполагалось, в связи с различными вариантами и подходами, включая точку зрения об отсутствии проблем и отсутствии увеличения вероятности вредных помех. Если ВКР-23 примет решение, Бюро сможет пересмотреть заключения в соответствии с п. 11.50 РР. Если Комитет решит применить условно благоприятное заключение ко всем присвоениям сухопутной подвижной службы, выступающий не уверен, будет ли возможно с юридической точки зрения пересмотреть 1458 присвоений, которые уже зарегистрированы.

9.11 **Г-жа Бомье** говорит, что ей все еще неясно, применимо ли предложение Российской Федерации об условно благоприятном заключении также к 1458 уже зарегистрированным присвоениям. Вместе с тем она отмечает, что ВКР-23 может принять решение о пересмотре заключений, если сочтет это уместным. Следовательно, в настоящее время, возможно, отсутствует необходимость в вынесении любого условно благоприятного заключения; это затруднит пересмотр заключений после принятия решения ВКР-23, поскольку присвоения одного и того же типа могут получить иное заключение в зависимости от времени его получения.

9.12 **Г-н Аззуз**, поблагодарив Бюро за разъяснения, говорит, что он испытывает те же сомнения, что и г-жа Бомье, и спрашивает, каким образом Бюро регистрирует станции начиная с 1 января 2021 года и были ли они зарегистрированы как станции ИМТ.

9.13 **Г-н Богенс (руководитель TSD/FMD)** говорит, что текущая практика Бюро заключается в рассмотрении присвоений на соответствие пределам, установленным в п. 21.3 РР (максимальная э.и.и.м.) и п. 21.5 РР (мощность, подводимая к антенне). Не проводится различий в том, являются ли станции станциями ИМТ или станциями сухопутной подвижной службы других типов, и не было получено ни одной станции, заявленной с кодом характера службы "ИМ".

9.14 **Г-н Аззуз** говорит, что следует продолжать регистрацию станций в МСРЧ до принятия решения ВКР-23.

9.15 **Председатель** говорит, что Комитет может согласиться с регистрацией присвоений с условно благоприятным заключением, однако ВКР-23 может принять иное решение. Следовательно, предпочтительнее было бы дождаться решения конференции.

9.16 **Г-н Варламов** говорит, что ВКР-19 поручила МСЭ-R безотлагательно изучить этот вопрос в течение одного года, и этот срок был сочтен достаточным, для того чтобы найти решение до того, как 1 января 2021 года вступят в силу решения конференции. Насколько он понимает, исходя из представления, условно благоприятное заключение должно применяться ко всем частотным присвоениям, зарегистрированным начиная с 1 января 2021 года, поскольку фактически отсутствует разница между станциями ИМТ с кодом характера службы "ИМ" и станциями подвижной службы общего характера с антенной, в которой используется решетка активных элементов, так как Бюро не может проверить мощность, подводимую к антенне, в соответствии с п. 21.5 РР в отсутствие согласованной методики. Бюро, в случае необходимости, всегда может пересмотреть заключения в свете решения, принятого ВКР-23.

9.17 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что администрация Российской Федерации не добивается классического пересмотра заключений. В МСРЧ были зарегистрированы 1458 присвоений с благоприятным заключением, и они имеют полное право на эксплуатацию, и другие администрации должны учитывать это право, осуществляя присвоения своим собственным станциям. Вынесение условно благоприятного заключения ничего не изменит, за исключением того, что присвоение будет содержать пометку Бюро, указывающую на необходимость пересмотра. После того как методика будет утверждена ВКР и вступит в силу, заявляющей администрации будет предложено подтвердить, что определение значения элемента 8AA соответствует утвержденной методике. В целях обеспечения согласованности логично было бы пометить также все ранее зарегистрированные присвоения.

9.18 **Г-н Хасимото и г-н Хоан** говорят, что с учетом представленных разъяснений и того факта, что условно благоприятное заключение необязательно облегчит работу Бюро, они хотели бы пересмотреть свою прежнюю позицию и не поддержат предложение России.

9.19 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, отвечая на замечания **г-на Аззуза** относительно различий между станциями ИМТ и станциями подвижной службы общего характера, говорит, что зарегистрированные станции не определены как станции ИМТ, и неясно, являются ли используемые антенны адаптивными. Притом что использование кода характера службы "ИМ" не обязательно, по характеристикам станций можно сделать заключение, что большинство из них являются станциями ИМТ. Возможный недостаток сохранения ситуации в ее текущем состоянии, без включения пометки об условном характере заключений по 1458 уже зарегистрированным присвоениям, заключается в том, что любые ошибки в элементе 8AA не будут обнаружены, что может привести к созданию помех для спутникового приема.

9.20 **Председатель** спрашивает, подходящее ли сейчас время для принятия Комитетом решения; возможно, было бы предпочтительно дождаться завершения исследований и принятия окончательного решения ВКР-23.

9.21 **Г-жа Жеанти** говорит, что она предпочла бы подождать результатов исследований и решения ВКР-23, в особенности учитывая, что до конференции осталось не так много времени.

9.22 **Г-жа Гасанова** говорит, что, услышав разъяснения Бюро, выражает беспокойство тем, что условно благоприятное заключение будет применяться к зарегистрированным присвоениям. Ввиду этого она предпочла бы не принимать решение на текущем собрании и ожидать завершения исследований, проводимых в РГ 5D, и принятия решения ВКР-23.

9.23 **Г-н Талиб** благодарит администрацию Российской Федерации за доведение этого вопроса до сведения Комитета и благодарит Бюро за представленную дополнительную информацию. Отмечая, что исследования в РГ 5D продолжаются, он говорит, что Комитету не следует принимать решение на текущем собрании.

9.24 **Г-жа Бомье** понимает, что в случае, если присвоения не будут отмечены, может возникнуть риск пропуска станции, на которой не обеспечиваются надлежащие уровни мощности и которая может вызвать помехи. Однако выступающая задается вопросом, следует ли отмечать присвоения посредством условно благоприятного заключения, в особенности если должен быть проведен пересмотр после принятия ВКР-23 решения по п. **11.50** РР. Возможно, присвоения можно было бы отметить примечанием, в котором администрации предлагается уточнить, относятся ли эти присвоения к станциям ИМТ с активными антенными решетками.

9.25 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что такой подход мог бы быть хорошим вариантом, но отмечает, что, поскольку конференция не будет вносить изменения в распределения или условия использования, заключения не будут пересматриваться в рамках п. **11.50** РР. Вместо этого Бюро может просить заявляющую администрацию подтвердить, что заявления, зарегистрированные в МСРЧ, соответствуют методике, утвержденной конференцией для определения элемента 8АА.

9.26 **Г-н Варламов** благодарит г-жу Бомье за ее предложения и поддерживает вариант примечания, в котором администрациям предлагается подтвердить, что используемая методика соответствует утвержденной методике определения элемента 8АА.

9.27 **Г-жа Гасанова** говорит, что она тоже поддержит положение, содержащее такое примечание.

9.28 После замечаний **Председателя** и **г-на Аззуза**, **г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что, хотя определение заявлений ИМТ начинается с 24,25 ГГц, методика будет применяться начиная с 24,45 ГГц, то есть с частоты, с которой начинается предел, проверяемый в рамках п. **21.5** РР. Бюро продолжит обработку всех заявлений станциям наземной подвижной службы в полосе частот 24,25–27,5 ГГц с благоприятным заключением и будет включать примечание о пересмотре этих частотных присвоений после утверждения методики. Ввиду того, что указание кода характера службы не является обязательным, Бюро не будет знать, относятся ли присвоения к станциям ИМТ, и администрациям будет предложено подтвердить, что элемент 8АА соответствует утвержденной методике определения мощности, подводимой к антенне, для станций ИМТ. Бюро будет радо сообщить Комитету о завершении этой работы.

9.29 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Со ссылкой на Документ RRB22-2/9 Комитет рассмотрел просьбу администрации Российской Федерации и поблагодарил ее за доведение этого вопроса до его сведения. Комитет отметил, что:

- ПСК23-1 поручило Рабочей группе 5D МСЭ-R изучить в срочном порядке методику заполнения элемента 8АА заявлений для частотных присвоений станциям ИМТ с активными антенными решетками в полосе частот 24,25–27,5 ГГц;
- этот вопрос все еще изучается Рабочей группой 5D МСЭ-R, и по завершении исследования результаты будут представлены Директору;
- 1458 частотных присвоений станциям подвижной службы в полосе частот 24,25–27,5 ГГц, зарегистрированных в МСРЧ, не были определены для ИМТ, и неясно, какой тип антенной системы используется для этих присвоений;
- изменение заключений по 1458 частотным заявлениям с "благоприятного" на "условно благоприятное" необязательно упростит пересмотр частотных присвоений после принятия решения ВКР-23.

Вследствие этого Комитет принял решение отклонить просьбу администрации Российской Федерации, однако Комитет поручил Бюро:

- сделать примечание к 1458 зарегистрированным частотным присвоениям и будущим частотным присвоениям станциям сухопутной подвижной службы в полосе 24,45–27,5 ГГц, полученным до завершения выработки методики и ее утверждения, указывающее на

необходимость пересмотра таких частотных присвоений после завершения исследований Рабочей группой 5D МСЭ-R;

- просить заявляющую администрацию, после того как методика будет утверждена ВКР и вступит в силу, подтвердить, что значение мощности, подводимой к антенне (8AA), в присвоении соответствует утвержденной методике определения элемента 8AA для станций ИМТ в полосе 24,45–27,5 ГГц с антеннами, состоящими из решетки активных элементов (см. Документ 550 ВКР-19)".

9.30 Предложение **принимается**.

10 Представление администрации Лихтенштейна с просьбой о продлении на один год этапов, установленных в Резолюции 35 (ВКР-19), для всех заявок на регистрацию спутниковых сетей, подпадающих под действие этой Резолюции (Документ RRB22-2/11)

10.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB22-2/11, в котором Республика Лихтенштейн просит Комитет продлить на один год все этапы в рамках Резолюции 35 (ВКР-19) для всех заявок на регистрацию спутниковых сетей, подпадающих под действие Резолюции 35, ввиду ограничений пусковых мощностей, задержек, вызванных пандемией COVID-19, и экологических проблем. Что касается собственных спутниковых сетей ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3 Лихтенштейна, подпадающих под действие указанной Резолюции, в феврале 2022 года были направлены запросы на предоставление информации (RFI) восьми производителям спутников, и по получении ответов в апреле 2022 года тем же производителям были направлены запросы на коммерческое предложение (RFP). Кроме того, в период с февраля по май 2022 года RFI были разосланы потенциальным производителям ракет-носителей. Их ответы все еще находятся на рассмотрении, и обсуждение с производителями ракет-носителей продолжается, однако администрация полагает, что в связи с многочисленными ограничениями ее оператор столкнется с трудностями при соблюдении сроков завершения этапов.

10.2 Отвечая на вопросы **г-на Мчуну** и **г-на Аззуза**, выступающий говорит, что администрация просит продлить предельный срок для каждого этапа на один год, то есть предельные сроки завершения всех этапов – этапов один, два и три – будут продлены на один год по сравнению с текущими сроками в два, пять и семь лет, соответственно, которые начинаются после окончания семилетнего регламентарного срока для ввода в действие частотных присвоений.

10.3 **Г-н Аззуз** далее спрашивает, сообщали ли другие администрации о трудностях с соблюдением сроков завершения этапов и действительно ли администрация Лихтенштейна обращается с просьбой от имени ряда администраций. Что касается ограничений, то они очевидные и понятные. В случае если просьба касается продления сроков для двух конкретных сетей администрации Лихтенштейна, Комитет может рассмотреть этот вопрос. Однако если просьба касается всех администраций и систем, подпадающих под действие Резолюции, такая просьба выходит за рамки полномочий Комитета и вместо этого должна быть представлена на ВКР-23.

10.4 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** говорит, что, хотя администрация Лихтенштейна начала свое представление со ссылки на свои собственные две системы, в заключение она четко просит Комитет рассмотреть возможность продления на один год всех этапов для всех заявок на регистрацию спутниковых сетей, к которым применяется Резолюция 35 (ВКР-19). Однако до сих пор Бюро не получало сообщений о трудностях с завершением этапов в срок от каких-либо других администраций.

10.5 **Г-н Талиб** говорит, что сначала он истолковал просьбу как относящуюся конкретно к сетям администрации Лихтенштейна, но теперь понимает, что она носит глобальный характер. В таком случае Комитет не имеет возможности удовлетворить просьбу и должен предложить передать ее на рассмотрение ВКР-23. В качестве альтернативы Комитет мог бы предложить администрации уточнить, относится ли просьба только к ее собственным сетям, поскольку, учитывая описанные ограничения, он не видит проблем с предоставлением конкретного продления.

10.6 **Г-н Варламов** говорит, что просьба глобального характера выходит за рамки полномочий Комитета. Кроме того, несмотря на очевидные ограничения в части пусковой мощности, он выражает сомнение в том, что администрация Лихтенштейна смогла бы выполнить соответствующие этапы даже

без различных ограничений. Как RFI, так и RFP были направлены только в начале 2022 года, спустя несколько лет после того, как присвоения были введены в действие. Весьма вероятно, что производство не началось, и это делает нереалистичной вероятность того, что все спутники могли быть своевременно построены для соблюдения первоначального предельного срока. Даже если просьба касается конкретного случая администрации, не было представлено достаточно информации, для того чтобы было предоставлено продление. **Г-жа Жеанти, г-н Хоан, г-жа Бомье и г-н Анри** разделяют эти сомнения.

10.7 **Председатель** соглашается с такой оценкой и говорит, что хотя Резолюция **35 (ВКР-19)** предоставляет администрациям гибкий подход к внедрению частотных присвоений своим спутниковым системам НГСО, администрации должны своевременно проводить подготовительную работу и мероприятия.

10.8 **Г-н Борхон** говорит, что язык представления понятен: в документе содержится просьба о внесении изменения в Резолюцию **35 (ВКР-19)**, на что Комитет не имеет полномочий. Администрация может рассмотреть возможность представления просьбы о продлении регламентарных предельных сроков для своих собственных сетей, но должна быть очень осторожной в этом вопросе, учитывая сомнения, высказанные г-ном Варламовым.

10.9 **Председатель, г-жа Гасанова и г-жа Жеанти** соглашаются с тем, что Комитет не имеет полномочий на внесение глобальных изменений в этапы, предусмотренные Резолюцией **35 (ВКР-19)**, и что просьбу следует представить на ВКР-23. **Г-н Аззуз и г-н Борхон** предполагают, что это возможно сделать в форме общего предложения с другими администрациями.

10.10 **Г-н Хасимото** говорит, что в представлении четко отражены сложности, с которыми сопряжено соблюдение сроков завершения этапов в соответствии с Резолюцией **35 (ВКР-19)**, и приветствует усилия администрации Лихтенштейна по подготовке этого документа. Однако ясно, что просьба не ограничивается собственными сетями администрации и поэтому выходит за рамки полномочий Комитета. Однако он предлагает включить этот вопрос в отчет Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23.

10.11 **Г-жа Жеанти** говорит, что Комитету следует в своем заключении указать, что он рассматривает просьбы о продлении на индивидуальной основе, необязательно указывая, что администрация Лихтенштейна могла бы повторно представить эту просьбу как относящуюся к ее собственным сетям. Кроме того, поскольку в Бюро не обращались другие администрации с сообщениями об аналогичных трудностях, по-видимому, отсутствует необходимость включать этот вопрос в отчет по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**.

10.12 **Г-н Хоан** подчеркивает, что трудности, с которыми сталкиваются администрации при соблюдении сроков выполнения этапов, несомненно реальны, включая проблемы пусковых мощностей и последствия COVID-19. Экологические проблемы и долгосрочная космическая устойчивость также являются важными вопросами и даже были затронуты на 89-м собрании Комитета. Выступающий ожидает, что другие администрации поднимут этот вопрос в будущем, но он явно выходит за рамки полномочий Комитета. Выступающий соглашается с тем, что отсутствует необходимость включать этот вопрос в отчет по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**, предлагая администрации сделать представление для ВКР-23.

10.13 **Г-жа Бомье** говорит, что полномочия Комитета заключаются в рассмотрении просьб о продлении регламентарных предельных сроков в случае форс-мажорных обстоятельств и в случае задержек в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, на индивидуальной основе. Просьба администрации Лихтенштейна не касается конкретно какого-либо случая, несмотря на ссылки на собственные системы этой администрации, и предоставление продления будет означать изменение решения ВКР-19. Кроме того, форс-мажорные обстоятельства не были приведены в качестве обоснования просьбы, и существуют серьезные сомнения в том, что администрация в любом случае смогла бы уложиться в первоначальный предельный срок. Следовательно, отсутствуют достаточные обоснования, для того чтобы принять просьбу о продлении, даже только для сетей администрации. Ввиду того что ни одна другая администрация не сообщала о подобных трудностях при соблюдении сроков завершения этапов, предусмотренных в Резолюции **35**

(ВКР-19), выступающая полагает, что было бы преждевременно включать этот вопрос в отчет по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**.

10.14 **Г-н Анри** несколько удивлен тем, что администрация Лихтенштейна достаточно поздно направила RFI в феврале 2022 года с целью реализации своего проекта и соблюдении своих регламентарных обязательств, с учетом того, что ввод в действие частотных присвоений по обеим заявкам был произведен в 2019 и 2020 годах. Он отмечает, что у администрации Лихтенштейна есть еще один год для выполнения первого этапа в соответствии с Резолюцией **35 (ВКР-19)**, т. е. 10% от общего числа спутников, перечисленных в заявках, и предоставления необходимой информации. До настоящего времени Комитет не имел обыкновения предоставлять продления в гипотетических будущих ситуациях или разрешать допуски при соблюдении регламентарных предельных сроков. Таким образом, выступающий считает, что Комитету не следует удовлетворять просьбу, и вопросы о любых особых требованиях или возможных трудностях, связанных с выполнением Резолюции 35, следует поднимать своевременно, предоставляя обоснование и доказательства того, почему некоторые этапы могут не быть завершенными.

10.15 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** отмечает, что Резолюция **35 (ВКР-19)** обеспечивает механизмы, которые предоставляют администрациям возможность сообщать о проблемах при выполнении этапов, и обращает внимание, в частности, на пункт 12 раздела *решает*, в котором описан процесс.

10.16 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел просьбу администрации Лихтенштейна, содержащуюся в Документе RRB22-2/11. Комитет поблагодарил администрацию за доведение этого вопроса до его сведения. Комитет отметил, что:

- просьба заключается в общем продлении на один год этапов для всех заявок на регистрацию спутниковых сетей, подпадающих под действие положений Резолюции **35 (ВКР-19)**;
- Комитет уполномочен рассматривать просьбы о продлении регламентарных предельных сроков в случае форс-мажорных обстоятельств и в случае задержек в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, исключительно на индивидуальной основе;
- в п. 12 раздела *решает* Резолюции **35 (ВКР-19)** предусмотрен механизм, позволяющий администрациям, имеющим заявки на спутниковые сети, для которых окончание семилетнего регламентарного периода, установленного в п. **11.44**, наступает до 28 ноября 2022 года, при возникновении трудностей направить просьбу об освобождении от требования о выполнении первого этапа;
- в соответствии с п. 2 раздела *порукает* Бюро радиосвязи Резолюции **35 (ВКР-19)**, Бюро представит отчет ВКР-23 о любых сложностях, возникших при выполнении этой Резолюции;
- внесение изменений в положения Резолюций ВКР или Регламента радиосвязи не входит в полномочия Комитета.

В связи с этим Комитет заключил, что он не имеет возможности удовлетворить просьбу администрации Лихтенштейна и настоятельно рекомендовал администрации соблюдать положения Регламента радиосвязи и Резолюции **35 (ВКР-19)**".

10.17 Предложение **принимается**.

11 Рассмотрение вопросов, относящихся к Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)

11.1 **Г-жа Бомье**, выступая в своем качестве председателя Рабочей группы по отчету по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23, говорит, что Группа рассмотрела первый проект отчета. Несмотря на то, что предстоит проделать определенную работу, она выражает надежду на то, что все разделы будут своевременно завершены для рассмотрения на следующем собрании. Она готова принять во внимание любые дополнительные замечания по нынешнему проекту, рассмотрение которого коллегам было предложено продолжить. Рабочая группа также подробно обсудила вклад для Полномочной конференции (Бухарест, 2022 г.) (ПК-22) относительно ссылки на Статью 48 Устава в

отношении Регламента радиосвязи. Она благодарит коллег за их сотрудничество и конструктивные замечания, а также Бюро за предоставление соответствующих данных и статистики. Администрациям и региональным группам, готовящим вклады по этому вопросу для ПК-22, было бы полезно, если бы отчет стал общедоступным как можно скорее.

11.2 **Председатель** благодарит г-жу Бомье за ее блестящую работу и коллег за поддержку и предлагает Комитету рассмотреть вклад для ПК-22 относительно ссылки на Статью 48 Устава в отношении Регламента радиосвязи.

11.3 **Г-жа Бомье**, отвечая на вопрос **г-на Талиба** о ретроактивном применении, в частности пунктов 3) и 4) заключения, говорит, что у Рабочей группы не было достаточно времени для полного решения этого вопроса. Выступающая признает, что в некоторых сценариях вопрос о ретроактивном применении может быть неясен, но отмечает, что текст пункта 3) отражает результат продолжительного обсуждения в Рабочей группе и должен оставаться без изменений; ПК-22 может рассмотреть вопрос о предоставлении дополнительных подробных данных, если пожелает.

11.4 **Директор** отмечает, что Комитет предоставляет ПК-22 руководство по аспектам, которые необходимо рассмотреть, и что на данном этапе для него было бы непродуктивно углубляться в детали. Полномочная конференция не является техническим органом, поэтому она вероятно поставит перед ВКР, Бюро и Комитетом задачу более детально изучить этот вопрос. Действительная дополнительная ценность отражена в пункте 3), то есть получение подтверждения от ПК-22 о том, что Бюро и Комитет могут запросить разъяснения и, следовательно, применять все соответствующие регламентарные положения, если на основании достоверной информации выяснится, что зарегистрированное частотное присвоение, в отношении которого была сделана ссылка на Статью 48, на самом деле не соответствует положениям этой Статьи, чего до сих пор не было.

11.5 В связи с обеспокоенностью, выраженной **заместителем Директора** по поводу пункта 4) заключения, и замечанием **Директора** о том, что, согласно его интерпретации, цель этого пункта – обеспечить, чтобы в случае, когда станция имеет как военное, так и невоенное радиооборудование, только частотные присвоения, используемые в военных целях, имели право требовать защиты в соответствии со Статьей 48 Устава, при условии, что они зарегистрированы в МСРЧ, текст пункта 4) должен быть изменен следующим образом "независимо от наличия ссылки на Статью 48, частотные присвоения, используемые для военного радиооборудования, имеют право на международное признание и право требовать защиту от вредных помех, только в том случае, если они зарегистрированы в МСРЧ".

11.6 **Председатель** говорит, что отчет по вопросу о ссылке на Статью 48 Устава в отношении Регламента радиосвязи будет включен в приложение к краткому обзору решений. Он предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Под председательством г-жи Ш. Бомье в Рабочей группе по отчету о выполнении Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23 Комитет подготовил и окончательно доработал свой вклад для Полномочной конференции 2022 года (ПК-22), в котором описаны рассмотренные случаи, связанные со Статьей 48 Устава МСЭ, и определена необходимость разъяснения ссылки на эту статью в связи с Регламентом радиосвязи во избежание злоупотреблений при ее применении. Комитет поручил Бюро представить ПК-22 документ, содержащийся в Приложении к краткому обзору решений.

Комитет рассмотрел первый проект отчета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23 и определил дополнительные элементы для включения в отчет по некоторым вопросам на основе рассмотренных дел и принятых решений на этом собрании".

11.7 Предложение принимается.

12 **Подтверждение следующего собрания в 2022 году и ориентировочных дат будущих собраний**

12.1 **Г-н Бота (SDG)** говорит, что работы по сносу здания "Варембе" начнутся не ранее конца первого квартала 2023 года, поэтому Комитет может провести свое 92-е собрание в зале L. Однако,

поскольку внешнее место проведения теперь необходимо бронировать за 18 месяцев, будет очень сложно изменить даты 93-го и 94-го собраний.

12.2 Комитет **принимает решение** подтвердить даты проведения 91-го собрания: 31 октября – 4 ноября 2022 года в зале L.

12.3 Комитет далее подтверждает в предварительном порядке следующие даты проведения собраний в 2023 году:

- 92-е собрание: 20–24 марта 2023 года (зал L);
- 93-е собрание: 26 июня – 4 июля 2023 года (зал ЦКВ, Женева);
- 94-е собрание: 16–20 октября 2023 года (зал ЦКВ, Женева).

13 Любые другие вопросы

13.1 **Председатель** отмечает, что другие вопросы для обсуждения Комитетом отсутствуют.

14 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB22-2/15)

14.1 Комитет **утверждает** краткий обзор решений, содержащийся в Документе RRB22-2/15.

15 Закрытие собрания

15.1 **Председатель** благодарит своих коллег – членов Комитета за поддержку, дух сотрудничества и приверженность, которые позволили Комитету принять решения по ряду деликатных и сложных вопросов. Он выражает благодарность заместителю Председателя за помощь, председателям рабочих групп за неустанную работу, Директору за его мудрые советы и персоналу Бюро, в том числе г-ну Бота и г-же Гозаль, за их поддержку в проведении столь успешного собрания.

15.2 Члены Комитета берут слово, для того чтобы поблагодарить Председателя за блестящее руководство, эффективность и объективные резюме, которые позволили Комитету выполнить свою повестку дня. Они также выражают благодарность заместителю Председателя и председателям рабочих групп за их вклад в работу, Директору за его ценные советы, а также Бюро и другим сотрудникам МСЭ за помощь.

15.3 **Директор** поздравляет Председателя с умелым руководством и благодарит заместителя председателя и председателей рабочих групп за их помощь. Бюро приятно поддерживать Комитет, работающий в таком коллегиальном духе. Он желает членам, выдвинувшим свои кандидатуры для переизбрания на ПК-22, успехов.

15.4 **Председатель** благодарит выступивших за теплые слова и закрывает собрание в 16 час. 40 мин. в пятницу, 1 июля 2022 года.

Исполнительный секретарь:
М. МАНЕВИЧ

Председатель:
Т. АЛАМРИ