



КРАТКИЙ ОБЗОР РЕШЕНИЙ\*  
ДЕВЯНОСТО ВТОРОГО СОБРАНИЯ  
РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

20–24 марта 2023 года

Присутствовали:

Члены РРК

г-н Э. АЗЗУЗ, председатель,  
г-н И. АНРИ, заместитель председателя  
г-н А. АЛЬКАХТАНИ, г-жа Ш. БОМЬЕ, г-н Ц. ЧЭН,  
г-н М. ДИ КРЕЩЕНЦО, г-н Э.И. ФИАНКО, г-жа С. ГАСАНОВА,  
г-н А. ЛИНЬЯРЕС ДЕ СУЗА ФИЛЬЮ, г-жа Р. МАННЕПАЛЛИ,  
г-н Р. НУРШАБЕКОВ, г-н Х. ТАЛИБ

Исполнительный секретарь РРК

г-н М. МАНЕВИЧ, Директор БР

Составители протоколов

г-жа К. РАМАЖ и г-жа С. МУТТИ

Также присутствовали:

г-жа Дж. УИЛСОН, заместитель Директора БР и руководитель IAP  
г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD  
г-н Кс. ЛАУРЕНСОН, исполняющий обязанности руководителя  
SSD/SPR  
г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC  
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP  
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD  
г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR  
г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD  
г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD  
г-н Д. БОТА, SGD  
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

\* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, рассматриваемых в рамках повестки дня 92-го собрания Комитета. Официальные решения 92-го собрания Радиорегламентарного комитета представлены в Документе RRB23-1/15.

Обсуждаемые вопросы	Документы
1 Открытие собрания	–
2 Выборы председателя и заместителя председателя на 2023 год	–
3 Принятие повестки дня	<a href="#">RRB23-1/OJ/1(Rev.1);</a> <a href="#">RRB23-1/DELAYED/1</a> <a href="#">RRB23-1/DELAYED/2;</a> <a href="#">RRB23-1/DELAYED/3;</a> <a href="#">RRB23-1/DELAYED/4;</a> <a href="#">RRB23-1/DELAYED/5;</a> <a href="#">RRB23-1/DELAYED/6;</a> <a href="#">RRB23-1/DELAYED/7;</a> <a href="#">RRB23-1/DELAYED/8</a>
4 Отчет Директора БР	<a href="#">RRB23-1/6(Rev.1);</a> <a href="#">RRB23-1/6(Add.1);</a> <a href="#">RRB23-1/6(Add.2);</a> <a href="#">RRB23-1/6(Add.3);</a> <a href="#">RRB23-1/6(Add.4);</a> <a href="#">RRB23-1/6(Add.5);</a> <a href="#">RRB23-1/6(Add.6);</a> <a href="#">RRB23-1/6(Add.7);</a> <a href="#">RRB23-1/6(Add.8);</a> <a href="#">RRB23-1/6(Add.9);</a> <a href="#">RRB23-1/6(Add.10)</a>
5 Правила процедуры	–
5.1 Список Правил процедуры	<a href="#">RRB23-1/1;</a> <a href="#">RRB20-2/1(Rev.8)</a> <a href="#">RRB23-1/6(Add.6)</a>
6 Просьба об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	–
6.1 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети SNUGLITE согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	<a href="#">RRB23-1/4</a>
7 Вопросы и просьбы, касающиеся продления регламентарных предельных сроков ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям	–
7.1 Представление администрации Кипра с просьбой о продлении регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CYP-30B-59.7E-3 и повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям CYP-30B-59.7E и CYP-30B-59.7E-2	<a href="#">RRB23-1/8</a>
7.2 Представление администрации Исламской Республики Иран с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E	<a href="#">RRB23-1/10;</a> <a href="#">RRB23-1/DELAYED/1</a>
7.3 Представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-H1-A	<a href="#">RRB23-1/11</a>
7.4 Представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PSN-146E	<a href="#">RRB23-1/12</a>

Обсуждаемые вопросы	Документы
7.5 Представление администрации Папуа-Новой Гвинеи с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе MICRONSAT	<a href="#">RRB23-1/13</a>
8 Случаи вредных помех	
8.1 Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, касающееся вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 PP	<a href="#">RRB23-1/9</a>
9 Представление администрации Литвы относительно просьбы о пересмотре заключений в отношении ее частотных присвоений, зарегистрированных в МСРЧ, в случаях ссылки на Статью 48 Устава МСЭ	<a href="#">RRB23-1/2</a>
10 Представление Исламской Республики Иран относительно предоставления услуг спутниковой системы Starlink на ее территории	<a href="#">RRB23-1/7</a>
11 Представление администрации Лихтенштейна с просьбой о применении пункта 12 раздела <i>решает</i> Резолюции 35 (ВКР-19) к частотным присвоениям спутниковым системам ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3	<a href="#">RRB23-1/14</a> RRB23-1/14(Corr.1)
12 Отчет Радиорегламентарного комитета ВКР-23 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)	<a href="#">RRB23-1/5(Rev.1)</a>
13 Подтверждение следующего собрания в 2023 году и ориентировочных дат будущих собраний	
14 Другие вопросы	
15 Утверждение краткого обзора решений	<a href="#">RRB23-1/15</a>
16 Закрытие собрания	

## 1 Открытие собрания

1.1 **Г-н Аззуз**, назначенный Радиорегламентарным комитетом на его 91-м собрании временным председателем, в 14 час. 00 мин. в понедельник, 20 марта 2023 года, открывает 92-е собрание и приветствует участников. Он поздравляет всех членов Комитета с их избранием или повторным избранием в состав Комитета, а г-на Маневича с повторным избранием на пост Директора Бюро радиосвязи (БР). Он выражает надежду, что все будут работать как единая команда и заранее благодарит участников за содействие.

1.2 Он напоминает всем членам Комитета, что в соответствии со Статьей 98 Конвенции они должны избегать вмешательства в решения, непосредственно касающиеся их собственной администрации, в том числе в отношении поступивших с опозданием вкладов.

1.3 **Директор**, выступая также от имени Генерального секретаря, заявляет, что он рад обратиться к Комитету в его новом составе, и поздравляет членов с избранием или повторным избранием. Комитет играет ключевую роль в толковании Регламента радиосвязи (РР) в периоды между всемирными конференциями радиосвязи, а также в разрешении разногласий между администрациями; в связи с этим он может рассчитывать на полную поддержку Бюро. Все документы доступны на шести официальных языках Союза, однако из соображений экономии устный перевод осуществляется только на рабочие языки Комитета, которыми в настоящее время являются французский, английский и русский.

## 2 Выборы председателя и заместителя председателя Комитета и его рабочих групп

2.1 **Г-н Аззуз** заявляет, что по итогам неофициальных консультаций, состоявшихся сегодня утром, предлагается, чтобы в 2023 году он выполнял функции председателя, а г-н Анри – функции заместителя председателя Комитета.

2.2 Предложение **принимается**.

2.3 **Председатель** говорит, что по итогам неофициальных консультаций предлагается, чтобы г-н Анри выполнял функции председателя, а г-жа Гасанова – заместителя председателя Рабочей группы Комитета по Правилам процедуры в 2023 году, а также чтобы г-жа Бомье выполняла функции председателя Рабочей группы Комитета по Отчету по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** в течение срока работы Комитета в его нынешнем составе.

2.4 Предложение **принимается**.

## 3 Принятие повестки дня (Документы RRB23-1/OJ/1(Rev.1), RRB23-1/DELAYED/1, RRB23-1/DELAYED/2, RRB23-1/DELAYED/3, RRB23-1/DELAYED/4, RRB23-1/DELAYED/5, RRB23-1/DELAYED/6, RRB23-1/DELAYED/7, RRB23-1/DELAYED/8)

3.1 Обращаясь к новым членам Комитета, **г-н Бота (SGD)** поясняет, что секретариат обрабатывает все поступившие с опозданием представления независимо от того, были ли они получены в соответствии с Частью С Правил процедуры о внутренних методах и методах работы Радиорегламентарного комитета.

3.2 Документ RRB23-1/DELAYED/1 представлен администрацией Исламской Республики Иран по п. 7.2 повестки дня. Хотя само представление было получено до истечения предельного срока, в прилагаемых документах к нему указано, что содержащаяся в нем информация частично является конфиденциальной. Когда Бюро запросило разрешение на публикацию этой информации, администрация поняла, что у нее нет на это согласия третьей стороны. Она удалила прилагаемые документы и повторно представила вклад до истечения предельного срока, а затем повторно представила прилагаемые документы как RRB23-1/DELAYED/1.

3.3 Документ RRB23-1/DELAYED/2 был получен от администрации Китая в ответ на вклад администрации Соединенного Королевства по п. 8.1 повестки дня. Документ был получен вовремя, но только на китайском языке, что противоречит п. **1.6** Части С Правил процедуры. Английский перевод,

впоследствии предоставленный администрацией Китая в Документе RRB23-1/DELAYED/7, был получен после предельного срока и несколько отличается от китайского оригинала. Администрация Китая не ответила на вопросы о том, является ли RRB23-1/DELAYED/7 заменой RRB23-1/DELAYED/2. Комитет, возможно, пожелает рассмотреть оба документа для информации.

3.4 Документ RRB23-1/DELAYED/5 от администрации Беларуси, хотя и не содержит ссылки на Документ RRB23-1/2 от администрации Литвы, тоже касается просьбы разъяснить применение положений Статьи 48 Устава МСЭ (У), и поэтому Комитет, возможно, пожелает рассмотреть его в рамках п. 9 повестки дня. Он был получен после предельного срока для представления вкладов, установленного на 10 марта 2023 года, и содержит замечания о представлениях других администраций.

3.5 Что касается п. 11 повестки дня, Документы RRB23-1/DELAYED/3 и RRB23-1/DELAYED/4 были представлены после предельного срока 10 марта 2023 года администрациями Франции (только на французском языке) и Германии соответственно в ответ на Документ RRB23-14 от администрации Лихтенштейна. Документы RRB23-1/DELAYED/8 и RRB23-1/DELAYED/6 позже были получены от администрации Лихтенштейна в качестве ответов в срок, установленный для таких ответов.

3.6 **Г-жа Бомье** говорит, что, поскольку Документ RRB23-1/DELAYED/5 не имеет прямого отношения к п. 9 повестки дня и нет срочности в рассмотрении вопроса, касающегося Статьи 48 Устава, который поднят на текущем собрании, его рассмотрение следует отложить до предстоящего собрания.

3.7 **Г-жа Маннепалли, г-жа Гасанова, г-н Талиб, г-н Анри и г-н Чэн** соглашаются.

3.8 Переходя к п. 11 повестки дня, **г-н Чэн** отмечает, что п. 12а) раздела *решает* Резолюции **35 (ВКР-19)** предусматривает, что Бюро должно представить отчет Комитету на его втором собрании в 2023 году, чтобы дать администрациям три месяца на представление замечаний. Поэтому рассмотрение четырех поступивших с опозданием документов по этому пункту повестки дня следует отложить до этого собрания.

3.9 В отношении Документов RRB23-1/DELAYED/2 и RRB23-1/DELAYED/7, поступивших на китайском и английском языках соответственно, **г-жа Бомье** заявляет, что неясно, какой документ является правильной версией, и поэтому рассмотрение обоих документов следует отложить до следующего собрания.

3.10 **Г-н Линьярес де Суза Филью и г-н Фианко** соглашаются.

3.11 В отношении четырех поступивших с опозданием документов, полученных по п. 11 повестки дня, **г-жа Бомье** отмечает, что, хотя Документы RRB23-1/DELAYED/3 и RRB23-1/DELAYED/4 очевидно были получены после истечения предельного срока, вопросы, поднятые в Документе RRB23-1/DELAYED/4, останутся спорными, если рассмотрение документа будет отложено до следующего собрания. В нынешних обстоятельствах нет большого смысла переносить обсуждение. Она могла бы согласиться рассмотреть этот документ в порядке исключения, отметив, что поднятые в документе вопросы будут обсуждаться в любом случае.

3.12 **Г-н Чэн** заявляет, что Документы RRB23-1/DELAYED/3 и RRB23-1/DELAYED/4 имеют отношение к Документу RRB23-1/14 и поэтому их следует обсуждать вместе с ним. Возможно, было бы лучше отложить до следующего собрания рассмотрение всех трех документов.

3.13 Отвечая на вопрос **г-на Фианко**, **г-н Анри** говорит, что в принципе, как указано в Правилах процедуры о внутренних методах и методах работы Радиорегламентарного комитета, содержание поступивших с опозданием документов рассматривается только для информации. В обоих Документах – RRB23-1/DELAYED/4 и RRB23-1/DELAYED/3 – содержатся комментарии по вопросам, относящимся к п. 12 раздела *решает* Резолюции **35 (ВКР-19)**, но они были получены после истечения предельного срока, который составляет 10 дней до начала собрания, и Документ RRB23-1/DELAYED/3 был получен только на французском языке. Аналогично решению, принятому в отношении полученных от администрации Китая документов, рассмотрение которых было отложено по причинам, относящимся к языкам, но также вследствие нарушения 10-дневного предельного срока, рассмотрение обоих поступивших с опозданием документов от Франции и Германии следует отложить до следующего собрания.

3.14 **Директор** говорит, что возможны два варианта. В первом случае, когда документ касается вопроса, которого не было в повестке дня, и поступает после установленного срока, его рассмотрение переносится на следующее собрание. Когда же он касается вопроса, который в любом случае будет обсуждаться, нецелесообразно полностью игнорировать представленные в нем соображения. В таких случаях он рассматривается только для информации.

3.15 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что все четыре поступивших с опозданием документа по п. 11 повестки дня повлияют на итоговый результат обсуждения.

3.16 Проект повестки дня **принимается** с поправками, отраженными в Документе RRB23-1/OJ/1(Rev.1). Комитет принимает решение рассмотреть Документ RRB23-1/DELAYED/1 в рамках п. 7.2 повестки дня. Он также принимает решение отложить рассмотрение Документов RRB23-1/DELAYED/2, RRB23-1/DELAYED/3, RRB23-1/DELAYED/4, RRB23-1/DELAYED/5 и RRB23-1/DELAYED/7 до 93-го собрания, поскольку эти представления не были получены в соответствии с п. 1.6 Части С Правил процедуры о внутренних методах и методах работы Радиорегламентарного комитета. Комитет также **принимает решение** отложить рассмотрение Документов RRB23-1/DELAYED/6 и RRB23-1/DELAYED/8 до 93-го собрания, поскольку эти документы были получены в ответ на Документы RRB23-1/DELAYED/4 и RRB23-1/DELAYED/3 соответственно. Комитет **поручает** Бюро включить документы, рассмотрение которых отложено, в повестку дня 93-го собрания.

#### **4 Отчет Директора БР (Документы RRB23-1/6(Rev.1) и Дополнительные документы 1–5 и 7–10)**

4.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет, содержащийся в Документе RRB23-1/6(Rev.1). Ссылаясь на п. 1 о мерах, принятых по итогам последнего собрания РПК, он обращает внимание на п. 7.1 Приложения 1. После нескольких лет усилий Комитета и обсуждений заявляющими администрациями и спутниковыми операторами спутниковых сетей ARABSAT и TURKSAT соглашение было подписано обоими спутниковыми операторами и ратифицировано администрациями Турции и Саудовской Аравии. Комитет должен быть доволен результатом.

4.2 Переходя к п. 4.2 о вредных помехах радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами, он говорит, что, как указано в дорожной карте действий (Дополнительный документ 2), администрация Италии считает ситуацию в диапазоне УВЧ решенной и предлагает исключить этот диапазон при рассмотрении случаев вредных помех на будущих собраниях Комитета. Бюро в целом согласно с таким подходом, поскольку ситуация значительно улучшилась, а отдельные случаи помех могут решаться по необходимости.

4.3 Для того чтобы Комитет получил самые последние статистические данные, информация, которая обычно включается в основную часть отчета, вошла в Дополнительные документы 4 и 7.

#### **Меры, принятые по итогам последнего собрания РПК (п. 1 Документа RRB23-1/6(Rev.1) и Приложение 1 к нему)**

4.4 Комитет **принимает к сведению** п. 1 Документа RRB23-1/6(Rev.1) и Приложение 1 к нему о мерах, принятых по итогам решений 91-го собрания Комитета.

#### **Обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем (п. 2 Документа RRB23-1/6(Rev.1) и Приложения 2 и 3 к нему)**

4.5 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, ссылаясь на Приложение 2 к Документу RRB23-1/6(Rev.1) об обработке заявок на наземные службы, обращает внимание присутствующих на содержащиеся в нем таблицы.

4.6 Отвечая на вопрос **г-жи Бомье** о Таблице А2-4, он говорит, что случаи периодического резкого увеличения числа наземных присвоений в соответствии со Статьей 11 объясняются тем, что некоторые страны предпочитают направлять в Бюро для обработки сразу помногу частотных присвоений станциям фиксированной и подвижной служб.

4.7 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет вниманию таблицы, которые содержатся в Приложении 3 к Документу RRB23-1/6(Rev.1) и относятся к обработке заявок на спутниковые сети.

4.8 Комитет **принимает к сведению** п. 2 Документа RRB23-1/6(Rev.1) об обработке заявок на регистрацию наземных и космических систем.

**Осуществление возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (п. 3 Документа RRB23-1/6(Rev.1) и Приложение 4 к нему)**

4.9 Комитет **принимает к сведению** пп. 3.1 и 3.2 Документа RRB23-1/6(Rev.1), касающиеся соответственно просроченных платежей и деятельности Комитета, связанной с осуществлением возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей.

**Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (п. 4.2 Документа RRB23-1/6(Rev.1) и Дополнительные документы 2, 3 и 5 к нему)**

4.10 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, излагая для новых членов Комитета предысторию многолетних разногласий между Италией и соседними с ней странами, напоминает, что Бюро содействует проведению ежегодного координационного собрания Италии и соседних стран, на котором составляются различные списки приоритетов и в адрес всех сторон звучит призыв координировать частоты.

4.11 Дополнительный документ 2 содержит обновленную дорожную карту, полученную от администрации Италии, в которой сообщается о развитии ситуации в области телевизионного, DAB- и ЧМ-вещания после октября 2022 года. Что касается телевизионного вещания в диапазоне УВЧ, почти все каналы, которые ранее создавали помехи, были высвобождены. Случаев трансграничных помех больше нет, за исключением единственного случая, о котором сообщила администрация Хорватии и который был оперативно разрешен. В связи с этим администрация Италии предлагает считать вопрос помех телевизионному радиовещанию решенным и более не подлежащим рассмотрению Комитетом. Что касается вещания DAB в диапазоне III ОВЧ, никакого значимого прогресса в заключении соглашения стран Адриатического и Ионического морей по DAB не было достигнуто из-за проблем приграничной координации между администрациями Албании и Северной Македонии, а также из-за позиции администрации Словении в отношении подписания этого соглашения. В отношении случаев помех для блоков 12 A–D, создаваемых Италией Словении и Хорватии, выступающий говорит, что для станций в блоке 12A администрация Италии нашла свободные ресурсы в блоках, уже распределенных ей по Плану GE06. Она также предложила в качестве промежуточного решения перевести станции, создающие помехи, в блоки 7C и 7D, но администрации Словении и Хорватии выдвинули возражения, настаивая на том, чтобы администрация Италии использовала частотные ресурсы, распределенные ей в соответствии с Планом GE06. Что касается ЧМ-радиовещания в диапазоне II ОВЧ, он отмечает, что много станций работает на частотах, которые не были скоординированы. Однако, поскольку План GE84 настолько переполнен, по мнению администрации Италии, нереально ожидать, что удастся скоординировать и зарегистрировать столь значительное количество итальянских станций. Учитывая важные социальные, культурные и экономические аспекты ЧМ-вещания, правительство Италии создало национальную рабочую группу для изучения других вариантов, таких как система компенсации или возможность перехода на DAB, однако эти варианты потребуют принятия законодательных мер и выделения финансовых ресурсов. В завершающей части дорожной карты приводится краткое изложение администрацией случаев трансграничных помех между Италией и Францией, Швейцарией, Словенией, Хорватией и Мальтой.

4.12 Дополнительный документ 3 содержит обновленную информацию администрации Словении о ситуации с помехами DAB. Эта администрация возражает против предложения администрации Италии использовать блоки 7C и 7D DAB в качестве замены нескоординированных блоков в канале 12, поскольку это будет означать переход с одной нескоординированной частоты на другую, и предлагает Италии воспользоваться своими правами на каналы 5, 8 и 9. Более того, результаты проведенных измерений показывают, что Италия уже использует нескоординированные блоки 7C и 7D DAB вблизи границы со Словенией без какого-либо согласования. Неспособность итальянской администрации согласовывать и координировать частоты диапазона ЧМ привела к сотням случаев помех в течение многих лет, ни один из которых не был устранен.

4.13 Дополнительный документ 5 содержит обновленную информацию, в которой администрация Хорватии отмечает, что, хотя ситуация в отношении телевизионного вещания изменилась, на канале 22 работает несколько итальянских станций телевизионного вещания, которые создают помехи хорватским присвоениям. Ситуация с вредными помехами для хорватских станций звукового вещания не улучшилась, и нескоординированная работа итальянских станций T-DAB все так же обнаруживается.

4.14 **Г-н Талиб** приветствует обнадеживающее развитие ситуации в отношении телевизионного радиовещания и призывает заинтересованные стороны продолжать усилия по координации для достижения аналогичных соглашений для станций звукового радиовещания DAB и ЧМ.

4.15 **Г-жа Бомье** говорит, что ей приятно узнать, что серьезных случаев вредных помех для станций телерадиовещания не осталось и что администрация Италии смогла решить все проблемы, возникавшие после предыдущего собрания Комитета. Поэтому она готова согласиться с тем, что нет необходимости в дальнейшем рассмотрении Комитетом этого вопроса при условии, что любые возникающие случаи будут должным образом решаться.

4.16 Что касается DAB-радиовещания, выступающая говорит, что, хотя она высоко оценивает усилия и предложения администрации Италии по урегулированию случаев вредных помех, она скорее склоняется к позиции администрации Словении в отношении использования блоков 7C и 7D в качестве временного решения, особенно если итальянская администрация может использовать другие присвоенные ей неиспользуемые каналы, и спрашивает, так ли это на самом деле. Однако, безусловно, администрации Италии не следует разрешать использование блоков 7C и 7D без координации с соседними странами. Комитету следует поощрять заинтересованные стороны к достижению общего понимания того, как следует толковать и применять правила МСЭ, для того чтобы найти выход из тупиковой ситуации, не позволяющей сторонам заключить соглашение по DAB между странами Адриатического и Ионического морей.

4.17 Что касается звукового радиовещания в диапазоне ЧМ, выступающая заявляет, что, хотя она рада узнать, что национальная рабочая группа начала работу, администрация Италии не представила ни подробный план действий по осуществлению мероприятий рабочей группы с четко определенными этапами, ни безусловное обязательство его выполнения, как это запросил Комитет на своем предыдущем собрании. Информация о мандате и сфере деятельности рабочей группы полезна, но хотелось бы также получить отчет о проделанной работе и информацию об основных сроках осуществления деятельности рабочей группы и реализации ее рекомендаций. Притом что Комитет не ожидает, что Италия прекратит все передачи в диапазоне ЧМ для решения этой проблемы, предполагается, что все нескоординированные итальянские станции, создающие помехи скоординированным станциям других стран, должны прекратить работу или изменить ее режим для устранения помех. Кроме того, Италия должна сосредоточиться на использовании частот, присвоенных ей в Плане GE06. Тот факт, что итальянское правительство инициировало переговоры с операторами, обнадеживает, в то же время отсутствие у него явного намерения обсуждать трансграничные вопросы вызывает разочарование. Таким образом Комитету следует повторить большую часть решения, принятого на предыдущем собрании.

4.18 **Г-н Фианко** соглашается с тем, что Комитету следует повторно запросить дополнительную информацию о сроках деятельности национальной рабочей группы. Что касается телерадиовещания, он обращает внимание на мнение администрации Италии о том, что возможные помехи на некоторых каналах, о которых сообщает Хорватия, относятся к станциям, находящимся за пределами координационной зоны. Если это так, то он просит Бюро разъяснить, что можно сделать для устранения помех.

4.19 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, отвечая на вопросы, говорит, что, по мнению администрации Словении, в соответствии с Планом GE06 Италия имеет права на каналы 5 и 8 в дополнение к каналу 9, а результаты измерений Словении в приграничной зоне показывают, что эти каналы свободны. Однако в Соглашении GE06 эти каналы зарегистрированы как выделения Хорватии, а это означает, что Хорватия также имеет права на эти каналы. Предложение Словении технически необоснованно, и неясно, создаст ли использование этих каналов Италией помехи станциям, которые в будущем будут введены в эксплуатацию другими странами. Бюро теоретически могло бы рассчитать

влияние перехода Италии на новые каналы на другие страны, если бы оно имело характеристики реальных станций, но оно не получало запросов на оказание помощи в этом вопросе.

4.20 **Г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)** заявляет, что администрация Италии еще не представила сроки и план действий по переводу станций с ЧМ на DAB. Ожидается, что итогом работы национальной рабочей группы станут рекомендации, которые не будут иметь обязательной силы. Бюро не сможет произвести расчеты или моделирование без точных данных о станциях и планах, а измерения заинтересованных администраций будут более точными, чем расчеты Бюро. Под координационными зонами понимаются зоны, скоординированные заинтересованными сторонами, которые определяются как буферные зоны. Италия начала вносить изменения в план и представлять сведения о том, что было скоординировано. Однако без информации о станции или выделении и без согласованных координационных зон Бюро не может провести проверку на соответствие и подтвердить, что уровни сигналов не связаны со станциями внутри координационных зон.

4.21 **Г-н Линьярес де Суза Филью** заявляет, что для решения давней проблемы помех сторонам, возможно, следует мыслить нестандартно. Он напоминает о мерах, принятых Бразилией в сотрудничестве с сектором радиовещания для пересмотра принципов защиты от помех и обновления правил ЧМ-радиовещания на основе лабораторных испытаний с использованием новейших моделей приемников, что позволило сделать больше каналов доступными для использования без влияния на зону охвата. Такой подход может оказаться полезным и в данном случае.

4.22 **Председатель** говорит, что стороны невозможно обязать использовать такой подход, но его можно обсудить на многосторонних собраниях.

4.23 **Г-жа Маннепалли**, отмечая, что случаи вредных помех, связанных со станциями телерадиовещания, кажутся близкими к разрешению благодаря настойчивым усилиям Комитета, Бюро и заинтересованных администраций, заявляет, что этот вопрос тем не менее должен оставаться на рассмотрении Комитета до получения дополнительной информации о координационной зоне. Для устранения случаев вредных помех радиовещательным станциям DAB и ЧМ требуется техническое решение.

4.24 **Г-жа Гасанова** замечает, что Комитет обсуждает одни и те же вопросы в течение ряда лет, однако достигнутый прогресс незначителен. В своем заключении Комитету следует вновь призвать Италию принять все необходимые меры для устранения вредных помех соседним странам и предоставить обновленную дорожную карту с указанием точных сроков в этом отношении.

4.25 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, отвечая на вопрос **г-на Талиба**, говорит, что решение о том, соглашаться ли с предложением Италии об исключении диапазона УВЧ при рассмотрении случаев вредных помех на будущих собраниях, зависит от Комитета. При этом он отмечает, что в решении проблем, связанных с телевизионными помехами, достигнут ощутимый прогресс: число соседних стран, испытывающих такие помехи, сократилось с 12 в 2011 году до одной-двух в настоящее время. В дополнение к обязательствам по Соглашению GE06 все страны СЕПТ имеют надежные механизмы обеспечения соблюдения норм для разрешения случаев вредных помех и обязаны их применять. Снятие этого вопроса с рассмотрения Комитета также послужит позитивным сигналом для администрации Италии. Остающиеся единичные случаи телевизионных помех обнаруживались и оперативно устранялись администрацией.

4.26 **Директор** соглашается с тем, что Комитету следует признать прогресс, достигнутый администрацией Италии в урегулировании случаев вредных помех, связанных со станциями телерадиовещания. Комитет не занимается решением технических вопросов; ему следует призвать администрацию Италии использовать все имеющиеся в ее распоряжении технические и регламентарные меры для урегулирования нерешенных вопросов.

4.27 **Г-жа Бомье** говорит, что она не уверена, нужно ли Комитету осуществлять надзор и получать обновленную информацию об отдельных случаях телевизионных помех, которые могут возникнуть, особенно если затронутая администрация не выражает особой обеспокоенности. В своем заключении Комитету следует упомянуть о заметном прогрессе и призвать сосредоточить внимание на помехах станциям звукового радиовещания DAB и ЧМ.

4.28 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел п. 4.2 Документа RRB23-1/6(Rev.1) и Дополнительные документы 2, 3 и 5 к нему о вредных помехах радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами. Комитет с удовлетворением отметил значительный прогресс, достигнутый в урегулировании случаев вредных помех, касающихся телевизионных радиовещательных станций, в результате чего неурегулированными остались лишь немногие случаи, и выразил благодарность администрации Италии и администрациям соседних стран за их усилия в этом отношении.

Вместе с тем на основании сообщений от соседних с Италией стран Комитет вновь выразил сожаление по поводу полного отсутствия прогресса в отношении урегулирования случаев вредных помех станциям цифрового звукового радиовещания и чрезвычайно давних случаев вредных помех, связанных со станциями звукового ЧМ-радиовещания. Комитет настоятельно рекомендовал администрации Италии принять все необходимые меры для устранения вредных помех станциям цифрового звукового радиовещания и звукового ЧМ-радиовещания соседних с ней стран, уделяя основное внимание перечню приоритетных станций звукового ЧМ-радиовещания. Кроме того, Комитет повторил свою просьбу администрации Италии представить подробный план действий по осуществлению мероприятий недавно созданной Рабочей группы по диапазону частот ЧМ, с четко определенными этапами и сроками, взять на себя твердое обязательство по выполнению этого плана и представлять Комитету отчеты о ходе его выполнения. Комитет предложил заинтересованным администрациям активно участвовать в ежегодном собрании по координации, планируемом на июнь 2023 года.

Комитет выразил признательность Бюро за поддержку, оказанную заинтересованным администрациям, и поручил Бюро:

- продолжать оказывать помощь заинтересованным администрациям;
- представить отчет о достигнутых результатах следующему собранию Комитета"

4.29 **Предложение принимается.**

**Выполнение пп. 9.38.1, 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 13.6 и Резолюции 49 (Пересм. ВКР-19) Регламента радиосвязи (п. 5 Документа RRB23-1/6(Rev.1))**

4.30 Комитет **принимает к сведению** п. 5 Документа RRB23-1/6(Rev.1) о выполнении пп. 9.38.1, 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 13.6 и Резолюции 49 (Пересм. ВКР-19) Регламента радиосвязи.

**Пересмотр заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03) (п. 6 Документа RRB23-1/6(Rev.1))**

4.31 **Г-н Валле (руководитель SSD)** обращает внимание на Таблицу 8 Документа RRB23-1/6(Rev.1), касающуюся статуса пересмотра на основе проверки пределов э.п.п.м., установленных в Статье 22.

4.32 Отвечая на вопросы **г-на Анри** и **г-на Чэна**, он говорит, что может показаться, что рассматривается меньше спутниковых систем, чем в прошлом, однако, как видно из Таблицы 8, в настоящее время рассматривается ряд систем, заявленных одним оператором в октябре 2019 года; сведения обо всех этих системах будут опубликованы одновременно. После этого ситуация с количеством систем, рассматриваемых между собраниями Комитета, вернется к норме. Кроме того, рассмотрение системы USASAT-NGSO-3D было завершено после публикации отчета Директора, и информация об этой системе будет опубликована в следующем ИФИК БР. Система STEAM-2В рассматривается дольше, чем ожидалось, поскольку некоторые администрации выдвинули возражения против анализа, проведенного администрацией Норвегии, в том, что касается отсутствия необходимости менять дату приоритета. В ответ на предложение **г-на Чэна** он подтверждает, что впредь Бюро будет указывать все изменения в заявках на регистрацию спутниковых систем в Таблице 8, чтобы члены Комитета имели четкое представление о том, какие спутниковые системы менялись и сколько раз.

4.33 Комитет **принимает к сведению** п. 6 Документа RRB23-1/6(Rev.1) о пересмотре заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с **Резолюцией 85 (ВКР-**

**03)** и поручает Бюро отражать информацию об изменениях в заявках на регистрацию спутниковых систем в Таблице 8 ("Статус пересмотра на основе проверки пределов э.п.п.м., установленных в Статье 22") в будущих отчетах.

**Выполнение Резолюции 35 (ВКР-19) (п. 7 Документа RRB23-1/6(Rev.1))**

4.34 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляя п. 7 Документа RRB23-1/6(Rev.1), обращает внимание на Таблицу 9, в которой содержится информация о статусе представлений согласно Резолюции **35 (ВКР-19)**. Как указано в таблице, к настоящему времени завершено развертывание четырех спутниковых систем (М3), пять находятся на этапе М1, а 17, включая системы ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3, которые будут обсуждаться на собрании позднее, находятся на начальном этапе развертывания (М0). В Таблице 10 представлено количество развернутых спутников и используемые полосы частот. Для спутниковых систем HIBLEO-2FL и HIBLEO-2FL2 заявлено 66 космических станций, а развернуто 75, поскольку девять – запасные на орбите. Последствия Резолюции **35** начали проявляться. В то же время становится ясно, что некоторые спутниковые системы не смогут продвинуться дальше этапа М1, и их размер будет соответствующим образом скорректирован. Бюро представит более подробный отчет 93-му собранию Комитета.

4.35 Выступающий обращает внимание на изменение существующего запроса о координации спутниковой системы CLEOSAT, полученного от заявляющей администрации (Люксембург), и добавление двух орбитальных плоскостей, только одна из которых (диапазон Ка) подпадает под действие Резолюции **35**. В соответствии с п. **13.6** был направлен запрос для уточнения, какие полосы частот фактически используются на борту этих спутников, процесс продолжается, и Бюро представит Комитету отчет о результатах.

4.36 **Г-н Анри** говорит, что он удивлен тому, что в некоторых представлениях для этапа М1 нет спутников. Таким образом, будет применяться пункт 11а) раздела *решиает* Резолюции **35 (ВКР-19)**.

4.37 **Г-жа Бомье** говорит, что в одном из разделов Отчета Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23 выражено мнение Комитета о том, что практика введения совершенно другой орбитальной плоскости, которая, как предполагается, не потребуется для эксплуатации группировки, поднимает вопрос о резервировании спектра и орбиты и эффективном использовании частот на негеостационарных орбитах. Она спрашивает, были ли сделаны Бюро какие-либо выводы в ходе работы по запросу относительно полос частот, не подпадающих под действие Резолюции **35 (ВКР-19)**, т. е. диапазонов L, S, C и X.

4.38 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, отвечая на вопросы **г-на Анри, г-жи Бомье и г-на Чэна**, говорит, что в отношении статуса запроса в соответствии с п. **13.6** администрация Люксембурга предоставила информацию об используемых спутниках и Бюро заметило, что один спутник уже использовался для ввода в действие частот из другой заявки на регистрацию. Администрация заявила, что у нее нет другого спутника для ввода в действие диапазона Ка, и Бюро проинформировало администрацию Люксембурга о том, что оно исключит диапазон Ка из заявки на регистрацию. Исключение будет опубликовано до проведения июльского собрания Комитета, и у Комитета будет конкретный пример для отчета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**. Что касается полос частот, не подпадающих под действие Резолюции **35 (ВКР-19)**, администрация Люксембурга предоставила информацию о спутниках и полосах частот, используемых на борту этих спутников. Бюро представит эту информацию следующему собранию Комитета и предложит Комитету рассмотреть любые меры, которые необходимо принять. Некоторые спутниковые системы встречаются в Таблице 9 более одного раза, поскольку они используют разные полосы частот, представленные в разное время. В Таблице 10 перечислены спутниковые системы, которые были опубликованы, и она обновляется только после проверки Бюро, тогда как Таблица 9 обновляется по получении информации.

4.39 **Председатель**, отмечая, что было бы полезно указывать в Таблице 9 соответствующие полосы частот, предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет принял к сведению п. 7 Документа RRB23-1/6(Rev.1) о ходе выполнения Резолюции **35 (ВКР-19)** и поручил Бюро:

- продолжать представлять отчеты о ходе выполнения Резолюции **35 (ВКР-19)** последующим собраниям Комитета;
- добавить полосы частот, используемые каждой спутниковой системой, в Таблицу 9 ("Статус представлений согласно положениям Резолюции 35").

#### 4.40 Предложение **принимается**.

### **Статистические данные по Резолюции 40 (Пересм. ВКР-19) (п. 8 Документа RRB23-1/6(Rev.1))**

4.41 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляя п. 8 Документа RRB23-1/6(Rev.1), говорит, что в нем содержатся три таблицы. В первой указано количество представлений согласно Резолюции **40** в сравнении с количеством орбитальных позиций, в которых ранее использовался какой-либо спутник, упоминавшийся в представлениях по Резолюции **40** (более чем в 80% случаев количество позиций равнялось 0 или 1). В соответствии с просьбой, сделанной Комитетом на предыдущем собрании, во второй таблице содержится дополнительная информация о заявляющей администрации соответствующих спутниковых сетей и о количестве случаев, представленных ею согласно Резолюции **40**. В третью таблицу, также по просьбе Комитета, вошла информация о случаях, в которых одна администрация последовательно использовала один и тот же спутник для ввода в действие (или повторного ввода в действие) нескольких спутниковых сетей; и о спутниковых сетях, неоднократно (более пяти раз) вводившихся в действие и повторно вводившихся в действие с помощью спутников, находившихся в орбитальной позиции в течение минимального периода времени.

4.42 Отвечая на вопрос **Председателя**, выступающий говорит, что в трех случаях, когда в третьей таблице не указана дата ухода, соответствующий спутник либо все еще находится в указанной орбитальной позиции, либо был перемещен в позицию, в которой не используется повторно в связи с Резолюцией **40 (Пересм. ВКР-19)**.

4.43 В ответ на вопрос **г-жи Гасановой** об указании в третьей таблице, что спутник KYPPOS-ORION, например, был перемещен 12 раз для двух разных случаев, он поясняет, что в таблице указано название сети, зарегистрированное в базе данных Бюро, и что один и тот же физический спутник, название которого не указано в таблице, использовался 12 раз для ввода или повторного ввода сети в действие.

4.44 **Г-жа Бомье** отмечает, что статистические данные в первой таблице аналогичны данным, представленным на предыдущем собрании, и отсутствуют значимые изменения тенденций. Она говорит, что новые таблицы подтверждают, что проблема заключается не в количестве раз, когда один спутник используется для ввода или повторного ввода в действие частотных присвоений, а скорее в количестве раз, когда заявка на регистрацию сети и ее частотные присвоения вводились в действие на минимальный период времени, их использование приостанавливалось, затем они повторно вводились в действие на минимальный период времени, снова была приостановка использования и т. д., а также в последовательном использовании одного спутника для ввода в действие разных заявок одной администрации. Например, во второй таблице, из раздела, в котором перечислены случаи, когда имело место девять перемещений, видно, что довольно много сетей одной и той же администрации было введено в действие с помощью одного спутника, а из раздела, в котором перечислены случаи, когда имело место пять перемещений, видно, что разные сети вводились или повторно вводились в действие на короткий период времени. Таким образом, позиция Комитета, изложенная в проекте его Отчета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23, подтверждена и не нуждается в существенных изменениях.

4.45 В ответ на предложение **г-на Нуршабекова г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что во второй таблице названия спутников не указаны, поскольку они содержатся только в сообщениях согласно п. **13.6** РР. Бюро могло бы указывать дату получения заявки на регистрацию, но, возможно, было бы логичнее указывать первоначальную дату ввода в действие, поскольку вопрос касается повторяющихся случаев приостановки использования.

4.46 **Г-жа Бомье** соглашается, что было бы полезно знать первоначальную дату ввода в действие, чтобы иметь полное представление о ходе событий. Однако название спутника ничего не дало бы для анализа, оно не всегда известно или доступно.

4.47 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет также с удовлетворением **принял к сведению** п. 8 Документа RRB23-1/6(Rev.1), посвященный статистическим данным по Резолюции **40 (Пересм. ВКР-19)**, и дополнительную информацию, запрошенную в ходе 91-го собрания. Комитет **поручил** Бюро включить в соответствующую таблицу первоначальную дату ввода в действие спутниковых сетей, которые были введены в действие или повторно вводились в действие многократно".

4.48 Предложение **принимается**.

**Деятельность по координации между администрациями Саудовской Аравии и Турции в отношении спутниковых сетей в орбитальных позициях 30,5° в. д. и 31° в. д. (Дополнительный документ 1 к Документу RRB23-1/6(Rev.1))**

4.49 Комитет с удовлетворением **принимает к сведению** Дополнительный документ 1 к Документу RRB23-1/6(Rev.1), в котором сообщается об успешном завершении переговоров между администрациями Саудовской Аравии и Турции, в результате которых было заключено соглашение о координации частот спутниковых сетей ARABSAT и TURKSAT в орбитальных позициях 30,5° в. д. и 31° в. д. Комитет **выражает благодарность** этим двум администрациям за сотрудничество и проявление доброй воли для достижения положительного результата, а также Бюро за поддержку, оказанную двум администрациям в ходе переговоров.

**Отчет о ходе работы по выполнению Резолюции 559 (ВКР-19) (Дополнительный документ 4 к Документу RRB23-1/6(Rev.1))**

4.50 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет Дополнительный документ 4 к Документу RRB23-1/6(Rev.1), в котором Бюро сообщает, что после двух специальных мероприятий, организованных в декабре 2022 года Сообществом по вопросам развития юга Африки и Африканским союзом электросвязи при активном участии Бюро, чтобы помочь администрациям подготовить соответствующие представления по Части В и просьбы в адрес ВКР-23, 41 заинтересованная администрация из 45 подала представление по Части В в рамках просьбы по Резолюции **559 (ВКР-19)**. Их представления были обработаны и будут опубликованы 4 апреля 2023 года. Бюро продолжает оказывать помощь оставшимся четырем администрациям в завершении процедуры Резолюции **559 (ВКР-19)**. Кроме того, Бюро сообщает, что несколько сетей по Части А, которые могли ухудшить ЕРМ представлений по Резолюции **559**, были аннулированы.

4.51 **Г-н Анри** благодарит Бюро за прекрасную работу и поддержку в целях содействия и помощи заинтересованным администрациям в завершении процедуры Резолюции **559**, а также своевременной обработки всех представлений по Части А и по Части В.

4.52 **Директор** подтверждает, что за процедурой Резолюции **559** стоит огромный объем работы заинтересованных стран, которым Бюро старалось максимально помочь. Он очень доволен результатом, который является прекрасным примером духа сотрудничества МСЭ-R и отличной тренировкой для всего сообщества электросвязи: страны, не пользующиеся преимуществами Резолюции **559 (ВКР-19)**, должны были согласиться учитывать потребности тех стран, которые пользуются ее преимуществами, чтобы восстановить ухудшившиеся ресурсы спектра. Он благодарит Комитет за его руководство на протяжении всего процесса.

4.53 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел Дополнительный документ 4 к Документу RRB23-1/6(Rev.1), в котором содержатся сведения о ходе выполнения Резолюции **559 (ВКР-19)**. Комитет выразил благодарность Сообществу по вопросам развития юга Африки и Африканскому союзу электросвязи за организацию двух специальных мероприятий для оказания помощи администрациям в подготовке их соответствующих представлений по Части В и просьб для ВКР-23, и поблагодарил Бюро за поддержку администраций в этих усилиях. Кроме того, Комитет поручил Бюро продолжать оказывать поддержку усилиям администраций и представить отчет о достигнутых результатах 93-му собранию Комитета".

4.54 Предложение **принимается**.

**Отчет о ходе работы по запросам на новые выделения в соответствии с Приложением 30В (Дополнительный документ 7 к Документу RRB23-1/6(Rev.1))**

4.55 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)**, представляя Дополнительный документ 7 к Документу RRB23-1/6(Rev.1), заявляет, что некоторые сети, которые определены как затронутые запросами по Статье 7, были исключены. Кроме того, администрация Индии приняла предложение Бюро в отношении своего представления по Части В и внесла изменения в представление так, чтобы избежать ухудшения уровней *C/I* администрации Хорватии. Помимо Государства Палестина, в Плане Приложения **30В** не имеют выделений еще семь стран: Эритрея, Эстония, Латвия, Сент-Люсия, Таджикистан, Тимор-Лешти и Туркменистан.

4.56 **Г-н Анри** благодарит Бюро за работу по запросам на новые выделения согласно Статье 7 Приложения **30В**. Учитывая трудности в применении Статьи 7, с которыми в настоящее время столкнулись некоторые администрации (возможно, из-за отсутствия необходимых ресурсов), он предлагает, чтобы Комитет включил соответствующее замечание в Отчет по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** и предложил, чтобы ВКР-23 поручила Бюро проанализировать ситуацию каждой администрации, которая до сих пор не имеет выделения, с целью нахождения совместимых записей в Приложении **30В**.

4.57 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Рассмотрев Дополнительный документ 7 к Документу RRB23-1/6(Rev.1), в котором содержатся сведения о статусе запросов на новые выделения в соответствии с Приложением **30В** к РР, Комитет выразил признательность Бюро за постоянную поддержку администраций, представляющих запросы по Статье 7. Комитет поблагодарил администрацию Индии, согласившуюся реализовать предложенные Бюро меры, в результате которых уровни *C/I* суммарных помех предложенного администрацией Хорватии выделения уменьшились до уровня ниже 0,25 дБ. Комитет решил включить в свой отчет для ВКР-23 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** тот факт, что еще семь администраций и Государство Палестина не имеют выделений в Плане Приложения **30В** к РР.

Комитет поручил Бюро продолжать оказывать поддержку администрациям в их усилиях по координации, связанных с реализацией решений, принятых Комитетом на его 89-м собрании, и представить отчет о достигнутых результатах 93-му собранию Комитета".

4.58 Предложение **принимается**.

**Деятельность по координации между администрациями Франции и Греции в отношении спутниковых сетей ATHENA-FIDUS-38E в позиции 38° в. д. и HELLAS-SAT-2G в позиции 39° в. д. (Дополнительный документ 8 к Документу RRB23-1/6(Rev.1))**

4.59 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляя Дополнительный документ 8 к Документу RRB23-1/6(Rev.1), говорит, что со времени предыдущего собрания Комитета администрации Франции и Греции провели сеанс конференц-связи с участием Бюро для обсуждения точной сферы применения частичного координационного соглашения, в котором придается официальный характер условиям определенного числа случаев координации. Они договорились продолжить координацию и завершить подготовку частичного координационного соглашения на следующем собрании, которое состоится в конце апреля 2023 года. Комитет, возможно, пожелает призвать администрации продолжить работу по координации.

4.60 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел Дополнительный документ 8 к Документу RRB23-1/6(Rev.1), в котором содержатся сведения о деятельности по координации между администрациями Франции и Греции в отношении спутниковой сети ATHENA-FIDUS-38E в позиции 38° в. д. и спутниковой сети HELLAS-SAT-2G в позиции 39° в. д., и выразил признательность за сотрудничество и добрую волю администраций в их усилиях по координации и планируемую цель завершения подготовки соглашения о частичной координации на их следующем собрании.

Комитет поблагодарил Бюро за поддержку двух администраций в их деятельности по координации и поручил Бюро продолжать предоставлять такую поддержку и представить отчет о достигнутых результатах следующему собранию Комитета".

4.61 Предложение **принимается**.

**Просьба о продлении периода использования спутниковой сети ARABSAT-VB26E (Дополнительный документ 9 к Документу RRB23-1/6(Rev.1))**

4.62 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет Дополнительный документ 9 к Документу RRB23-1/6(Rev.1), в котором сообщается о просьбе продлить период использования спутниковой сети ARABSAT-VB26E. Согласно соответствующим положениям Приложений **30** и **30А** просьба в отношении второго 15-летнего периода использования должна была поступить в Бюро до 1 января 2023 года, т. е. за три года до истечения первого 15-летнего периода использования. Бюро направило заявляющей администрации напоминание 27 сентября 2022 года и получило просьбу о продлении 24 января 2023 года, спустя 24 дня после истечения предельного срока. С учетом предыдущих аналогичных решений и в соответствии с применяемой процедурой, описанной в Резолюции **4 (Пересм. ВКР-03)**, Бюро приняло решение удовлетворить эту просьбу и соответствующим образом проинформировать об этом Комитет.

4.63 **Г-н Талиб** говорит, что задержка поступления просьбы о продлении на 24 дня является относительно короткой, учитывая 15-летний период использования. В свете предыдущих аналогичных решений он может одобрить решение Бюро.

4.64 **Г-н Анри** говорит, что он понимает, что спутниковая сеть ARABSAT-VB26E функционирует. Комитет может простить административную недоработку, особенно в свете предыдущих решений Комитета по аналогичным делам.

4.65 **Г-жа Бомье** заявляет, что Комитету следует одобрить решение Бюро.

4.66 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел Дополнительный документ 9 к Документу RRB23-1/6(Rev.1), в котором содержатся сведения о просьбе о продлении периода эксплуатации спутниковой сети ARABSAT-VB26E. Комитет принял к сведению тот факт, что:

- просьба о продлении периода эксплуатации была получена через 24 дня после истечения регламентарного предельного срока 1 января 2023 года;
- спутниковую сеть ввел в действие действующий спутник;
- в предыдущих аналогичных случаях Комитет поручал Бюро продолжать применять практику приема просьб и соответствующего уведомления Комитета.

Вследствие этого Комитет одобрил решение Бюро".

4.67 Предложение **принимается**.

**Возражение Грузии против применения пп. 9.47–9.49 в отношении частотных присвоений, расположенных в определенных районах (Дополнительный документ 10 к Документу RRB23-1/6(Rev.1))**

4.68 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляя Дополнительный документ 10 к Документу RRB23-1/6(Rev.1), говорит, что начиная с 2017 года координационные контуры земных станций, расположенных на территории Российской Федерации, полностью или частично включают территорию Абхазии и Южной Осетии и Бюро получает замечания от администрации Грузии, в которых сообщается, что координационный контур охватывает части территории Грузии, которые в настоящее время не находятся под контролем Грузии. На этом основании администрация Грузии заявила, что положения пп. **9.47–9.49** РР не могут применяться.

4.69 12 февраля 2020 года, администрация Грузии также заявила, что данные положения не должны применяться к этим территориям, поскольку она не смогла провести для них оценку электромагнитной совместимости и, следовательно, не предоставила ответ в течение срока, предписанного п. **9.62** РР.

4.70 20 июня 2022 года Бюро получило от администрации Российской Федерации просьбу опубликовать частотные присвоения для ряда земных станций, поскольку от администрации Грузии не было получено обоснованных возражений. Были применены положения пп. **9.47** и **9.49** в отсутствие ответа администрации Грузии в срок, установленный в п. **9.62**.

4.71 С тем чтобы иметь возможность обрабатывать заявления частотных присвоений и выполнять процедуры оказания поддержки в подобных случаях, Бюро представляет на рассмотрение следующий порядок действий: принять возражение администрации Грузии, основанное на невозможности в настоящее время выполнить положения пп. **9.47**, **9.48** РР и **9.49**, при условии, что это возражение направлено в регламентарный предельный срок, установленный в п. **9.62**; зарегистрировать частотные присвоения администрации Российской Федерации в соответствии с п. **11.41**, если поступает такой запрос; и применять положения пп. **9.47**, **9.48** и **9.49** РР в случае отсутствия ответа в течение регламентарного периода.

4.72 Комитету предлагается одобрить предлагаемый порядок действий.

4.73 **Г-жа Бомье** заявляет, что она может поддержать предложенный Бюро порядок действий, являющийся разумным. Администрация должна иметь возможность дать ответ, даже если она не может выполнить свои обязательства по проведению оценки электромагнитной совместимости.

4.74 **Г-н Анри** поддерживает предложенный рациональный порядок действий. При наличии других подобных дел Комитету, возможно, потребуется рассмотреть вопрос о разработке Правила процедуры или предложить общий подход в циркулярном письме. Он спрашивает, ответила ли администрация Грузии на запрос о координации в течение предусмотренного 30-дневного срока.

4.75 **Г-н Талиб** и **г-н Чэн** поддерживают разумный порядок действий, предложенный Бюро.

4.76 **Г-жа Гасанова**, отмечая, что этот вопрос имеет весьма деликатный характер и что эта область согласно геопространственной карте ООН признается территорией Грузии, поддерживает предложенный порядок действий. Она спрашивает, получала ли администрация Грузии какие-либо сообщения и есть ли у Бюро какие-либо средства для расчета того, будут ли станции Российской Федерации создавать помехи грузинским станциям.

4.77 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, отвечая на вопросы, говорит, что в настоящее время похожих случаев, касающихся космических служб, нет. Дополнительный документ 10 охватывает несколько запросов о координации от Российской Федерации и несколько типов ответов от администрации Грузии. Администрация Российской Федерации часто обращается к Бюро за помощью в соответствии с п. **9.33** РР. В таких случаях Бюро направляет запрос о координации в адрес администрации Грузии, которая, как предполагается, должна подтверждать его получение в течение 30 дней. Если этого не происходит, то направляется напоминание, в котором предоставлен дополнительный 15-дневный срок для ответа. Если по истечении 45 дней подтверждение получения не поступает, то применяются положения пп. **9.47–9.49** РР. Однако, если администрация подтверждает получение в течение этого периода, у нее есть четыре месяца на ответ. Если в течение этого четырехмесячного периода ответ не поступает, то Бюро направляет напоминание. Если администрация по-прежнему не отвечает, то применяются пп. **9.47–9.49** РР.

4.78 Бюро не испытывает проблем взаимодействия с администрацией Грузии, которая действительно получает запросы. Администрация иногда отвечает до истечения регламентарного предельного срока, а иногда позже. Для того чтобы определять потенциально затронутые станции в координационной зоне, Бюро требуются подробные сведения о точном местоположении, ориентации станций и точных частотах. Администрация Грузии не может предоставить такую информацию Бюро, поскольку не имеет административного контроля над этой территорией. В связи с этим Бюро предлагает временное решение до улучшения геополитической ситуации.

4.79 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что имеются некоторые схожие ситуации с наземными службами, в том числе с полосой частот Коспас-Сарсат, предназначенной для радиомаяков – указателей места бедствия и имеющей абсолютную защиту от помех. Страны, участвующие в программе контроля полосы частот Коспас-Сарсат, проводимой Бюро, иногда сообщают о помехах, но обычно им удается определить точное местоположение наземной станции,

вызывающей помехи. Однако, когда помехи исходят с территории Абхазии или Южной Осетии, которые неподконтрольны администрации Грузии, никаких действий предпринято быть не может. Аналогичная ситуация может также возникнуть для процедуры получения согласия в соответствии с п. 9.21 РР. Порядок действий, предложенный Бюро, можно применять в качестве общей процедуры вместо разработки Правила процедуры.

4.80 **Г-н Анри**, поблагодарив Бюро за дополнительную информацию, говорит, что на данном этапе не должна возникать необходимость в разработке Правила процедуры, поскольку случай всего один. Порядок действий, аналогичный предложенному, может применяться в отношении наземных служб, если такая же ситуация возникнет при применении п. 9.21 РР, для которых частотные присвоения могут быть зарегистрированы в соответствии с п. 11.31.1 РР. Если потребуется, необходимость в Правиле процедуры может быть рассмотрена в установленном порядке.

4.81 **Г-жа Бомье** заявляет, что в настоящее время она не видит необходимости в разработке Правила процедуры. Те же принципы могут быть распространены на наземные службы при применении п. 9.21 РР.

4.82 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Дополнительный документ 10 к Документу RRB23-1/6(Rev.1), в котором предлагается принятие мер в отношении частотных присвоений станциям, расположенным в определенных районах, в отношении которых администрация Грузии возражала против применения пп. 9.47–9.49 РР. С учетом конкретной ситуации и конкретных обстоятельств Комитет счел предложенный Бюро подход разумным. Вследствие этого Комитет одобрил этот подход и поручил Бюро:

- принять возражение администрации Грузии, основанное на невозможности для нее в настоящее время выполнить положения пп. 9.47 и 9.49 или положения пп. 9.47, 9.48 и 9.49, при условии что это возражение направлено в регламентарный предельный срок, установленный в п. 9.62;
- зарегистрировать частотные присвоения администрации Российской Федерации в соответствии с п. 11.41, если поступит такой запрос;
- применять положения пп. 9.47 и 9.49 или положения пп. 9.47, 9.48 и 9.49 в случае отсутствия ответа в течение регламентарного периода, поскольку невозможность проведения оценок электромагнитной совместимости на территориях, в настоящее время не контролируемых Грузией, не препятствует представлению администрацией Грузии замечаний в течение регламентарного периода.

Наряду с этим Комитет указал, что аналогичный подход может применяться в отношении наземных служб, если Бюро столкнется с такой же ситуацией при применении п. 9.21 РР, для которых частотные присвоения могут быть зарегистрированы в соответствии с п. 11.31.1 РР, если об этом поступит просьба от администрации Российской Федерации".

4.83 Предложение **принимается**.

4.84 Подробно рассмотрев отчет Директора, содержащийся в Документе RRB23-1/6(Rev.1) и в Дополнительных документах 1–5 и 7–10, Комитет **выражает благодарность** Бюро за предоставленную обширную и подробную информацию.

## 5 Правила процедуры

### 5.1 Список Правил процедуры (Документы RRB23-1/1, RRB20-2/1(Rev.8), Дополнительный документ 6 к Документу RRB23-1/6(Rev.1))

5.1.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Дополнительный документ 6 к Документу RRB23-1/6(Rev.1), в котором в соответствии с итогами обсуждения на 91-м собрании Комитета (см. Документ RRB22-3/18, пп. 4.1.3 и 4.1.5) излагаются различные изменения Правил процедуры по п. 11.48 РР.

5.1.2 Председатель Рабочей группы по Правилам процедуры г-н Анри сообщает об итогах собрания группы. Группа одобрила изменения Правила процедуры по п. **11.48** РР, предложенные Бюро в Дополнительном документе 6 к Документу RRB23-1/6 (добавление ссылки на Резолюцию **552 (Пересм. ВКР-19)** и разъяснения о том, что обновленная информация по процедуре надлежащего исполнения требуется, только если информация по процедуре надлежащего исполнения была представлена до принятия Комитетом решения о предоставлении продления предельного срока ввода в действие). Группа предложила Бюро подготовить аналогичные изменения для ситуаций, связанных с продлением срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям, подпадающим под действие Приложений **30, 30А** и **30В**, и направило администрациям циркулярное письмо со всеми изменениями для замечания и принятия окончательного решения на следующем собрании Комитета.

5.1.3 Что касается вопроса о территориях с неурегулированным суверенитетом, Бюро представило группе подробный отчет о серии консультаций с Секцией геопространственной информации Организации Объединенных Наций, проходивших в ноябре–декабре 2022 года и в феврале–марте 2023 года. Секция геопространственной информации выступает против прямой ссылки на список территорий с неурегулированным суверенитетом в документе МСЭ. По этой причине Рабочая группа согласилась с тем, что проект Правила процедуры по Резолюции **1** не будет включать таких прямых ссылок на специальный код ООН для территорий с неурегулированным суверенитетом. Однако список территорий, имеющих частотные присвоения, регистрация которых в МСРЧ приостановило Бюро, будет включен в Таблицу 1В (Коды, обозначающие страны или географические зоны) в Предисловии к Международному информационному циркуляру БР по частотам (ИФИК БР) (Космические службы) и эта таблица будет обновляться по мере необходимости. Группа также согласилась рассмотреть текущий проект текста Резолюции **1** для его одобрения на своем следующем собрании и просила Бюро внести соответствующие обновления в Таблицу 1В в Предисловии.

5.1.4 Что касается одновременного ввода в действие нескольких систем НГСО с помощью одного спутника, группа рассмотрела уже согласованные принципы разработки соответствующих Правил процедуры и предлагает Бюро дополнительно рассмотреть влияние проекта правила на выполнение Резолюции **35 (ВКР-19)**, Резолюции **76 (Пересм. ВКР-15)** и на значения эквивалентной плотности потока мощности, приведенные в Статьях **21** и **22** РР, для более полного рассмотрения вопроса на следующем собрании Комитета.

5.1.5 Группа рассмотрела Дополнительный документ 10 к Документу RRB23-1/6 о применении пп. **9.47–9.49** РР в отношении частотных присвоений на определенных территориях и с учетом необычности и уникального характера случая приняла решение пока не разрабатывать Правило процедуры со специальным порядком действий, предложенным Бюро.

5.1.6 Группа рассмотрела и утвердила обновленный Список предлагаемых Правил процедуры, содержащийся в Документе RRB23-1/1 (Пересмотр 8 Документа RRB20-2/1). Она также рассмотрела Правила процедуры, принятые после ВКР-19, которые могут быть преобразованы в изменения к Регламенту радиосвязи в соответствии с пп. **13.0.1** и **13.0.2** РР, а также с п. **2.1.1.3** Правил процедуры о внутренних методах и методах работы Радиорегламентарного комитета, однако не назвала никаких Правил для проведения такого преобразования.

5.1.7 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"После собрания Рабочей группы по Правилам процедуры под председательством г-на И. АНРИ Комитет принял решение обновить список предлагаемых Правил процедуры в Документе RRB23-1/1 с учетом хода работы по проекту Правила процедуры, касающегося Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)**, п. **11.48** РР и одновременного ввода в действие нескольких негеостационарных спутниковых систем с помощью одного спутника.

Рассмотрев Дополнительный документ 6 к Документу RRB23-1/6(Rev.1), в котором предлагается внести изменения в Правило процедуры, касающееся п. **11.48** РР, Комитет поручил Бюро подготовить аналогичные проекты Правил процедуры, касающиеся Приложений **30, 30А** и **30В** к РР, и распространить эти проекты Правил процедуры среди администраций для получения замечаний и рассмотрения Комитетом на его 93-м собрании. Комитет принял решение, что включение каких-либо Правил процедуры в Регламент радиосвязи не требуется".

5.1.8 Предложение **принимается**.

**6 Просьба об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи**

**6.1 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети SNUGLITE согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB23-1/4)**

6.1.1 Г-н Лауренсон (исполняющий обязанности руководителя SSD/SPR) представляет Документ RRB23-1/4, в котором Бюро обосновывает свою просьбу об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети SNUGLITE.

6.1.2 Г-жа Маннепалли, отмечая, что Бюро выполнило все процедуры в соответствии с п. 13.6 РР в отношении администрации Республики Корея, заявляет, что данный случай очевидным образом требует исключения частотных присвоений этой спутниковой сети.

6.1.3 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу Бюро принять решение об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети SNUGLITE согласно п. 13.6 РР. Комитет далее признал, что Бюро действовало в соответствии с п. 13.6 РР и обратилось к администрации Республики Корея с просьбой представить доказательства того, были ли введены в действие или продолжают использоваться частотные присвоения спутниковой сети SNUGLITE и указать фактический спутник, который в настоящее время находится в эксплуатации, после чего направило два напоминания, на которые не было получено никакого ответа. Соответственно, Комитет поручил Бюро аннулировать частотные присвоения спутниковой сети SNUGLITE в МСРЧ".

6.1.4 Предложение **принимается**.

**7 Вопросы и просьбы, касающиеся продления регламентарных предельных сроков ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям**

**7.1 Представление администрации Кипра с просьбой о продлении регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети СYP 30B-59.7E-3 и повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям СYP-30B-59.7E и СYP-30B-59.7E-2 (Документ RRB23-1/8)**

7.1.1 Г-н Ван (руководитель SSD/SNP) представляет Документ RRB23-1/8, в котором администрация Кипра предоставляет дополнительную информацию по своей просьбе о продлении предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети СYP-30B-59.7E-3, в соответствии с решением Комитета на его 91-м собрании, и распространяет эту просьбу на предельные сроки повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям СYP-30B-59.7E и СYP-30B-59.7E-2. Что касается спутниковой сети СYP-30B-59.7E-3, администрация Кипра заявляет, что в дополнение к задержке в производстве спутника смена поставщика услуг запуска привела к изменению окна для запуска и увеличению периода подъема орбиты. В связи с этим администрация Кипра просит о продлении на более длительный срок – на 15 месяцев вместо 11 – до 6 марта 2024 года. В качестве обоснования запрашиваемого продления в документе содержится обзор проекта, указаны соответствующие полосы частот, приводится график строительства спутника OVZON 3, а также подробная информация о задержках производства и безрезультатных поисках другого производителя. Задержки в производстве спутника вызваны тремя событиями: глобальной пандемией COVID-19, лесными пожарами и задержкой поставки двигателей-маховиков, – которые, по словам администрации, не зависят от ее воли и имеют непредвиденный характер, в связи с чем представляют собой форс-мажорные обстоятельства и должны рассматриваться Комитетом как таковые. Администрация также просит продлить на восемь месяцев, т. е. также до 6 марта 2024 года, сроки для частотных присвоений спутниковым сетям СYP-30B-59.7E и СYP-30B-59.7E-2, использование

которых было приостановлено 16 июня 2020 года и которые будут повторно введены в действие тем же спутником. Документ содержит 27 прилагаемых документов с подтверждающей информацией.

7.1.2 Отвечая на вопрос **г-жи Маннепалли**, он подтверждает, что представление администрации Кипра на 91-м собрании Комитета касалось только сети CYP-30B-59.7E-3.

7.1.3 **Г-н Талиб** считает, что администрация Кипра предоставила четкую информацию по всем трем сетям и что данный случай отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств. В то же время он не уверен, что продление на 15 месяцев является оправданным; шесть месяцев задержки может быть связано с пандемией COVID-19, а один месяц – с лесными пожарами, однако не предоставлено никакой информации о длительности задержки, вызванной сдвигом сроков поставки двигателей-маховиков субподрядчиком. Поэтому он выступает за предоставление продления менее чем на 15 месяцев.

7.1.4 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** поясняет, что администрация Кипра рассчитала срок 15 месяцев исходя из даты поставки нового спутника – 15 апреля 2023 года, – что после добавления дополнительного месяца на подъем орбиты дает общую задержку на 24 месяца. До форс-мажорных обстоятельств график предусматривал ввод в действие частотных присвоений за девять месяцев до истечения регламентарного срока:  $24 - 9 = 15$  (месяцев).

7.1.5 **Г-жа Бомье** говорит, что предоставленная дополнительная информация охватывает большинство вопросов, которые были заданы на предыдущем собрании. После завершения в январе 2023 года предварительного анализа проекта строительство спутника, как представляется, выполнялось по графику до пандемии COVID-19, и резерв времени на непредвиденные обстоятельства, заложенный в графике строительства, позволил бы обеспечить ввод в действие в срок, несмотря на общую задержку в семь месяцев (шесть месяцев из-за пандемии и один месяц из-за лесных пожаров). В апреле и мае 2021 года, а также в январе 2022 года производитель спутников сообщил о дополнительных неопределенных задержках из-за COVID-19, которые могли стать причиной пропуска администрацией Кипра нормативного срока, только если эти дополнительные задержки составили более двух месяцев. По этой причине выступающая обращается к третьему событию, охарактеризованному как форс-мажорное обстоятельство: двигатели-маховики, которые были отозваны в апреле 2021 года и были доставлены только в июне 2022 года. Внимательно изучив предоставленную по данному вопросу информацию, она приходит к выводу, что это – случай форс-мажорных обстоятельств. Даже с учетом предусмотренных непредвиденных обстоятельств, которые могут вызвать задержку выполнения графика, невозможно было предвидеть сам отзыв продукции или его масштабы, который затронул почти сто спутников, и большинство из них имеют приоритет над спутником Ovzon-3, и администрация Кипра предприняла для поиска других решений серьезные усилия, пусть и не имевшие результата. Задержки с заменой неисправных компонентов также усугублялись задержками из-за продолжающейся пандемии. Однако, учитывая ограниченную информацию о графике выполнения проекта и статусе строительства спутника перед каждым форс-мажорным событием, для выступающей не очевидно, что завершение строительства, интеграция и испытания перед отправкой займут дополнительные девять месяцев и что, соответственно, продление до 6 марта 2024 года оправданно.

7.1.6 **Г-н Анри** разделяет точку зрения г-жи Бомье. Спутник должен быть доставлен к 15 апреля 2023 года для запуска в период с июля по сентябрь 2023 года. Если добавить к сроку запуска в начале окна для запуска пять месяцев на подъем орбиты, то ввод в действие можно ожидать к началу декабря 2023 года. Администрация Кипра, возможно, запросила продление до 6 марта 2024 года, для того чтобы покрыть три месяца окна для запуска, тем не менее, по его мнению, более короткое окно для запуска, обычно один месяц, в большей степени подходит для запуска, планируемого в течение следующих трех месяцев, принимая также во внимание, что большинство запусков происходит в начале окна. Таким образом, несмотря на то что это дело соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств, продление до 31 декабря 2023 года представляется более корректным, учитывая доступную в настоящее время информацию.

7.1.7 **Г-н Чэн** соглашается с предыдущими ораторами в том, что это дело соответствует условиям, позволяющим квалифицировать его как случай форс-мажорных обстоятельств. При этом администрация Кипра предоставила ясную и исчерпывающую информацию, спутник почти построен,

назначена дата отгрузки, и подписан контракт на запуск. С учетом предоставленной информации продление на 15 и 8 месяцев соответственно является оправданным.

7.1.8 **Г-н Линьярес де Суза Филью** также соглашается с тем, что данное дело отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств. Тем не менее он обращает внимание на то, что не каждый случай, когда возникает проблема с двигателями-маховиками, будет квалифицироваться таким образом; отличие данного случая заключается в контексте, поскольку затронуто почти 100 спутников. Он не видит препятствий для предоставления продления на 15 месяцев.

7.1.9 **Г-жа Гасанова** соглашается с анализом г-жи Бомье и г-на Анри и высказывается за продление до 31 декабря 2023 года.

7.1.10 **Г-н Фианко** высказывается в поддержку продления срока до 6 марта 2024 года с учетом страны и огромного объема вложенных ресурсов. Кроме того, более длительное продление позволит избежать повторного обращения администрации Кипра к Комитету с просьбой о продлении еще на три месяца.

7.1.11 **Г-жа Бомье** отмечает, что предоставление продления на полный срок не будет соответствовать решениям Комитета, принятым после ВКР-19 в отношении случаев форс-мажорных обстоятельств. По ее мнению, запрашиваемые девять месяцев после получения замены необходимых частей не полностью оправданы.

7.1.12 **Г-н Талиб** говорит, что, хотя он с пониманием относится к просьбе администрации Кипра, обоснования, высказанные предыдущими ораторами, убедили его в том, что следует дать продление до 31 декабря 2023 года.

7.1.13 **Г-н Фианко**, отмечая, что повторно избранные члены Комитета сошлись во мнении в пользу декабря 2023 года, а новые члены выступают за март 2024 года, спрашивает, не поднимает ли этот случай вопрос о последовательном характере решений. Если заключения Комитета должны соответствовать его прошлым решениям, то он пересмотрит свою позицию.

7.1.14 **Председатель** говорит, что сроки продлений, предоставлявшихся Комитетом ранее, рассчитывались на основе фактически требуемого времени и не учитывали непредвиденные обстоятельства.

7.1.15 **Г-жа Бомье** подтверждает, что в данном случае возникает вопрос о последовательном характере решений; любые продления должны быть полностью обоснованы.

7.1.16 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что, выслушав более опытных членов Комитета, он согласен с продлением до 31 декабря 2023 года при том понимании, что администрация Кипра может вновь обратиться к Комитету, если ей потребуется больше времени.

7.1.17 **Г-н Анри** подтверждает, что Комитет никогда не соглашался с идеей предоставления запаса времени. В прошлых решениях он всегда заявлял, что не может предоставлять продление на основании дополнительных непредвиденных обстоятельств. Если потребуется больше времени, администрация всегда имеет возможность вновь обратиться к Комитету.

7.1.18 **Г-жа Маннепалли** спрашивает, были ли случаи, когда администрации вновь обращались к Комитету за повторным получением дополнительного времени. Она выступает за продление – либо до 31 декабря 2023 года, либо до 6 марта 2024 года.

7.1.19 После неофициальных обсуждений **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному делу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел просьбу администрации Кипра, содержащуюся в Документе RRB23-1/8, и поблагодарил администрацию за предоставление дополнительной информации, запрошенной Комитетом на его 91-м собрании. Комитет отметил, что:

- в начале глобальной пандемии COVID-19 построение спутника, по-видимому, шло по графику;
- в график был заложен разумный запас на случай задержек в производстве и запуске;

- к марту 2021 года производитель накопил семимесячную задержку из-за глобальной пандемии COVID-19 и лесных пожаров;
- субподрядчик произвел отзыв двигателей-маховиков в апреле 2021 года, а запасные части были поставлены только в июле 2022 года;
- продолжающаяся глобальная пандемия COVID-19 усугубила задержки с заменой неисправных компонентов;
- спутниковый оператор и производитель не могли предвидеть эти задержки и спланировать необходимый запас для компенсации масштабов отзыва и его негативного влияния на готовность спутника OZVON 3;
- администрация приложила немало усилий, чтобы найти запасные части или другие спутники на орбите.

Таким образом, Комитет пришел к заключению, что данная ситуация должна быть отнесена к случаю форс-мажорных обстоятельств. Исходя из представленной информации, Комитет пришел к выводу, что дата отгрузки спутника 15 апреля 2023 года, окно запуска 1 июля – 30 сентября 2023 года и 158 дней, необходимых для подъема орбиты, обосновывают продление на 12 месяцев. В связи с этим Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Кипра о продлении регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети СУР-30В-59.7Е-3 и повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям СУР-30В-59.7Е и СУР-30В-59.7Е-2 до 31 декабря 2023 года".

7.1.20 Предложение **принимается**.

## **7.2 Представление администрации Исламской Республики Иран с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E (Документы RRB23-1/10, RRB23-1/DELAYED/1)**

7.2.1 **Г-н Лауренсон (исполняющий обязанности руководителя SSD/SPR)** представляет Документ RRB23-1/10, содержащий просьбу администрации Исламской Республики Иран о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E с 7 октября 2023 года до октября 2024 года в связи с форс-мажорными обстоятельствами. Он напоминает, что частотные присвоения были первоначально введены в действие 15 июня 2017 года, их использование было приостановлено 7 октября 2017 года и Комитет на 84-м собрании принял решение предоставить продление регламентарного предельного срока для повторного ввода в действие частотных присвоений этой сети с 7 октября 2020 года до 7 октября 2023 года.

7.2.2 Предполагалось, что спутник, арендованный для ввода в действие спутниковой сети IRANSAT-43.5E, будет запущен в качестве дополнительной полезной нагрузки на российской ракетеносителе в период с 15 мая по 15 июля 2022 года (Прилагаемый документ 1). Однако из-за конфликта между Российской Федерацией и Украиной был введен запрет на использование российского поставщика услуг запуска – ситуация, которую администрация Ирана считает соответствующей четырем условиям форс-мажорных обстоятельств. Оператор искал другого поставщика услуг запуска, пытаясь соблюсти регламентарный предельный срок для повторного ввода в действие частотных присвоений (Прилагаемый документ 5), и получил предложение о запуске в рамках полета ПМ-2 на Луну, которая была первоначально запланирована на второй квартал 2023 года, но теперь перенесена и состоится не ранее чем в четвертом квартале 2023 года (Прилагаемый документ 2). Расчетная продолжительность маневра по подъему орбиты и дрейфа, которая изначально составляла от четырех до восьми недель, увеличена до восьми месяцев с учетом необходимости возвращения от Луны в орбитальную позицию 43,5° в. д. и возможной более низкой эффективности электрического двигателя (Прилагаемый документ 3).

7.2.3 Для сведения он обращает внимание на Документ RRB23-1/DELAYED/1, в Прилагаемых документах 1–8 к которому содержится подтверждающая документация, упоминаемая администрацией Исламской Республики Иран в представлении.

7.2.4 **Г-н Анри** говорит, что, хотя предоставление администрацией Исламской Республики Иран прилагаемых документов с обширной информацией следует приветствовать, ее связь с вопросом не всегда четко определена. Напоминая, что Комитет на своем 84-м собрании уже предоставлял трехлетнее продление для повторного ввода в действие этих частотных присвоений, он говорит, что понимает из предоставленной информации, что арендованный экспериментальный геостационарный кубический спутник формата 16U N3A-1, используемый для повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E в срок до 7 октября 2023 года, будет оставаться в орбитальной позиции три месяца, после чего использование этих частотных присвоений снова будет приостановлено в соответствии с п. 11.49 PP.

7.2.5 Однако, несмотря на то, что администрация ссылалась на форс-мажорные обстоятельства ввиду продолжающегося конфликта между Российской Федерацией и Украиной и запрета на использование российского поставщика услуг запуска, подробная информация о неблагоприятном влиянии этого запрета, который может отвечать условиям форс-мажорных обстоятельств, отсутствует. Кроме того, любые проблемы, возникавшие из-за этого запрета, должна была выявить канадская компания (QSTC), и сообщить о них должна была администрация Ирана. Выступающий отмечает также высокий риск дополнительной задержки запуска, связанной с конкретными научными полетами спутника N3A-1, запанированными со SpaceX в качестве дополнительной полезной нагрузки в рамках полета на Луну. Исходя из того, что запуск состоится в конце четвертого квартала 2023 года и после этого потребуется восемь месяцев для вывода на орбиту, спутник ГСО достигнет своей позиции ориентировочно в конце августа 2024 года, тогда как продление запрашивается до октября 2024 года.

7.2.6 Ряд элементов представления остается неясен, и не предоставлено никакой информации о долгосрочном использовании частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E. Поэтому на данный момент выступающий вряд ли готов удовлетворить эту просьбу.

7.2.7 **Г-жа Бомье** заявляет, что она согласна со многим из того, что сказал г-н Анри. В представлении не соблюдено требование четко показывать, как выполняется каждое из четырех условий форс-мажорных обстоятельств. Многочисленные приложения содержат документы, касающиеся этого дела, однако форма их представления и хронология событий сложны для восприятия; ответственность за четкое всестороннее разъяснение дела лежит на администрации. Кроме того, отсутствует подтверждающая информация по этому делу: отсутствует объяснение использования заявки на регистрацию этой спутниковой сети иностранным спутниковым оператором, и неясны планы долгосрочного или постоянного характера в отношении спутника. Такая информация важна, учитывая, что заявка на регистрацию этой спутниковой сети уже получала продление.

7.2.8 Назначенный оператор (компания ASC) подписал контракт с QSTC, ранее AQST, на использование спутника и запуск для повторного ввода в действие частотных присвоений в диапазонах Ka и Ku. Как представляется, для строительства спутника была выбрана компания из Дании, однако ни контракта, ни письма от производителя спутников представлено не было. Контракт на запуск РН "Протон" с российским поставщиком услуг не имеет даты. Кроме того, хотя в Прилагаемом документе 3 содержится письмо от QSTC от января 2023 года, в котором имеются дополнительные сведения, в хронологии событий есть расхождения. Согласно Прилагаемому документу 4, запрос на получение информации (RFI), выпущенный ASC для выбора поставщика решения, был опубликован 31 октября 2021 года, однако согласно QSTC она уже подписала соглашение о запуске 1 ноября 2021 года, всего через день после выпуска RFI и до того, как компания была выбрана в качестве поставщика решения и подписала контракт с ASC 5 декабря 2021 года. В письме от QSTC в Прилагаемом документе 3 также указано, что спутник N3A-1 был готов к отгрузке в апреле 2022 года, однако производитель спутника подписал сертификат готовности спутника к запуску, согласно Прилагаемому документу 6, только 15 февраля 2023 года. Это предполагает, что первоначальное окно для запуска с 15 мая по 15 июля 2022 года было бы пропущено даже в отсутствие запрета на использование российского поставщика услуг запуска, влияние которого не было четко объяснено. Таким образом, это дело не удовлетворяет условиям форс-мажорных обстоятельств, так как событие, приведшее к задержке, было вызвано самой администрацией. Кроме того, отмечая, что возможные задержки в окне для запуска были учтены, и после пересмотра период подъема орбиты был увеличен до восьми месяцев в качестве меры предосторожности, в том числе из-за возможной недостаточной производительности электрического двигателя N3A-1, она напоминает, что Комитет не учитывает непредвиденные

обстоятельства при принятии решений о продлении. Таким образом, продление до октября 2024 года не обосновано. По ее мнению, исходя из предоставленной информации, ситуацию нельзя квалифицировать как удовлетворяющую условиям форс-мажорных обстоятельств. У администрации есть время повторно представить это дело, устранив указанные проблемы, на следующее собрание Комитета, если она того пожелает.

7.2.9 **Г-жа Гасанова** соглашается с тем, что предоставленная информация сложна для восприятия, и отмечает, что первоначальный ожидаемый период подъема орбиты, составлявший от четырех до восьми недель, казался довольно длинным для этого типа спутника. Многие вопросы неясны, в том числе вопросы управления спутником и того, останется ли спутник в орбитальной позиции или будет использоваться только для повторного ввода в действие. Она не считает, что ситуация квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств. Поскольку регламентарным предельным сроком повторного ввода в действие является 7 октября 2023 года, администрация Исламской Республики Иран всегда может еще раз представить это дело на рассмотрение следующего собрания Комитета.

7.2.10 **Г-н Валле (руководитель SSD)** сообщает, что спутник N3A-1 должен был быть запущен в качестве дополнительной полезной нагрузки российской ракетой-носителем. Теперь это будет дополнительная полезная нагрузка в рамках полета на Луну IM-2, и период подъема орбиты будет намного дольше, чтобы спутник мог спуститься с лунной орбиты в орбитальную позицию 43,5° в. д.

7.2.11 **Г-н Анри**, отвечая на вопрос **г-на Фианко** о том, почему Комитет не запрашивает у администрации конкретную информацию для представления следующему собранию, говорит, что остается много вопросов, на которые не получены ответы, и список всей требуемой информации мог бы сам по себе создать путаницу. Комитет использует представляемую информацию, чтобы помочь администрациям, но и администрации должны помогать сами себе. Проект Отчета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23 содержит очень полезную информацию для администраций в отношении условий представления дел на основании форс-мажорных обстоятельств. Учитывая регламентарный предельный срок 7 октября 2023 года для повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E, администрация Исламской Республики Иран действительно располагает достаточным временем, чтобы повторно представить это дело на рассмотрение следующему собранию Комитета, если она того пожелает.

7.2.12 **Г-жа Бомье** добавляет, что на основании представленных доказательств ситуация, по-видимому, не может квалифицироваться как случай форс-мажорных обстоятельств и поэтому у Комитета нет оснований запрашивать дополнительную информацию. И наоборот, если складывается представление, что какое-либо дело отвечает или вероятно может отвечать четырем условиям форс-мажорных обстоятельств, но Комитет в этом не уверен, он запрашивает дополнительную информацию.

7.2.13 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел информацию в Документе RRB23-1/10 и Документе RRB23-1/DELAYED/1, содержащих просьбу администрации Исламской Республики Иран о продлении регламентного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT 43.5E. Комитет отметил следующее:

- отсутствуют подробные обоснование и оценка, которые бы четко продемонстрировали, что были выполнены все условия для того, чтобы ситуация могла быть отнесена к случаю форс-мажорных обстоятельств;
- на основании представленной информации сложно связать запрет на использование услуг российских поставщиков услуг запуска и его влияние на повторный ввод в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E;
- отсутствует информация о долгосрочном использовании частотных присвоений администрацией Исламской Республики Иран в позиции 43,5° в. д.;
- тот факт, что на основании сертификата готовности к запуску, подписанного производителем спутника 15 февраля 2023 года, администрация не смогла бы выполнить график запуска с 15 мая по 15 июля 2022 года из-за неготовности спутника.

Соответственно, Комитет пришел к выводу, что данная ситуация не может быть отнесена к случаю форс-мажорных обстоятельств, и поэтому принял решение, что не может удовлетворить просьбу администрации Исламской Республики Иран".

7.2.14 Предложение принимается.

### **7.3 Представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-H1-A (Документ RRB23-1/11)**

7.3.1 **Г-н Лауренсон (исполняющий обязанности руководителя SSD/SPR)**, представляя Документ RRB23-1/11, отмечает, что Комитет уже дважды предоставлял администрации Индонезии продление регламентарного предельного срока для ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-H1-A на 90-м и 91-м собраниях из-за неготовности основной миссии. В документе содержится информация о том, что основная миссия вновь не готова, и приводится новый график запуска. В связи с этим администрация Индонезии просит о дополнительном переносе предельного срока на четыре месяца, с 31 марта на 31 июля 2023 года, чтобы охватить новое окно для запуска на неделе, включающей 8 апреля 2023 года, и 11–14 недель на подъем орбиты при использовании бортовой электрической силовой установки.

7.3.2 **Г-жа Бомье**, отмечая, что подробности рассматривались на двух предыдущих собраниях Комитета, заявляет, что это дело по-прежнему квалифицируется как задержка запуска, вызванная неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и что просьба является ограниченной и разумной. Поэтому она выступает за предоставление продления до 31 июля 2023 года. Она также отмечает, что в предыдущей просьбе срок составлял три месяца, и выражает сожаление по поводу того, что администрация Индонезии не представила никаких объяснений в отношении запрошенного дополнительного месяца.

7.3.3 **Г-н Линьярес де Суза Филью** высказывает предположение, что рассмотрение дел Комитетом можно было бы упростить, если бы они описывались в соответствии с неким контрольным перечнем пунктов, и спрашивает, существует ли такой контрольный перечень в Правилах процедуры.

7.3.4 **Г-жа Бомье** говорит, что в данном случае администрация Индонезии подала всю информацию, требуемую в соответствии с Правилами процедуры, в первом представлении. Однако это не новость, что администрации представляют просьбы, в которых содержится неполная информация, и этот вопрос будет доведен до сведения ВКР-23 в Отчете Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**. Всем администрациям напоминают, что они всегда должны подробно обосновывать свои просьбы.

7.3.5 **Г-н Анри** говорит, что это дело является примером повторного обращения администрации в Комитет с просьбой о дополнительном продлении в отношении одной и той же спутниковой сети, в связи с тем, что основная миссия была в очередной раз задержана. Данное дело по-прежнему квалифицируется как задержка вследствие неготовности одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, поэтому он также выступает за предоставление продления до 31 июля 2023 года.

7.3.6 **Г-н Талиб**, отмечая, что продление запрошено по уважительной причине, такой как задержка одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, говорит, что он согласен с просьбой о продлении до 31 июля 2023 года, что является обоснованным и разумным.

7.3.7 **Г-жа Гасанова** соглашается с предыдущими ораторами в том, что это дело по-прежнему связано с задержкой одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и что просьбу о еще одном продлении следует удовлетворить.

7.3.8 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел просьбу администрации Индонезии, содержащуюся в Документе RRB23-1/11, и отметил, что:

- на своем 91-м собрании Комитет предоставил продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-H1-A до 31 марта 2023 года на основании случая задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе;

- запуск спутника GS-1 был далее задержан в связи с отсутствием готовности основной миссии, и новый запуск не ожидается до 8 апреля 2023 года;
- просьба о продлении регламентарного срока была ограниченной и обоснованной.

На основании представленных данных Комитет пришел к выводу, что просьба по-прежнему соответствует случаю задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. В соответствии с этим, согласно Правилам процедуры по продлению регламентарного предельного срока ввода в действие спутниковых частотных присвоений, Комитет решил удовлетворить просьбу администрации Индонезии о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-H1-A до 31 июля 2023 года".

7.3.9 Предложение принимается.

#### **7.4 Представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PSN-146E (Документ RRB23-1/12)**

7.4.1 Г-н Лауренсон (исполняющий обязанности руководителя SSD/SPR), представляя Документ RRB23-1/12, сообщает, что первое решение Комитета по этому делу было принято на 86-м собрании. На 91-м собрании администрация Индонезии обратилась с просьбой о пятимесячном продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PSN-146E в связи с задержкой в изготовлении спутника SATRIA. Комитет пришел к выводу, что условия форс-мажорных обстоятельств соблюдены, но попросил администрацию обосновать просьбу о продлении на пять месяцев, в том числе путем предоставления конкретной информации о новом окне запуска, вспомогательных документов от поставщика услуг запуска, подтверждающих планируемую дату запуска, и конкретных подтверждающих доказательств того, что продление на пять месяцев является обоснованным, учитывая, что, согласно предоставленной информации, было обосновано только продление срока на два с половиной месяца. Документ RRB23-1/12 содержит такую информацию: поставщик услуг запуска подтверждает новое окно запуска 1–30 июня 2023 года в Приложении 1, а производитель подтвердил период подъема орбиты в 210 дней с даты запуска в Приложении 2. В конце документа содержится просьба администрации о продлении предельного регламентарного срока на три месяца – с 31 октября 2023 года до 31 января 2024 года. Соответствующие полосы частот (17,7–21,2 ГГц и 27–30 ГГц) не были введены в действие либо их использование было приостановлено.

7.4.2 Г-жа Бомье выражает удовлетворение тем, что администрация Индонезии теперь просит продление на три, а не на пять месяцев. На своем предыдущем собрании Комитет решил, что форс-мажорные обстоятельства, на которые ссылалась администрация, служат обоснованием продления срока только на два с половиной месяца и что дополнительные задержки, обусловленные подъемом орбиты, не должны приниматься во внимание, поскольку они не связаны с форс-мажорными обстоятельствами. Более того, администрация продемонстрировала, пусть и в своем представлении на 86-м собрании, что первоначальный регламентарный предельный срок, установленный ВКР, был бы соблюден с запасом в два с половиной месяца даже при семимесячном периоде подъема орбиты. По ее мнению, данный случай по-прежнему может быть квалифицирован как форс-мажорные обстоятельства, а просьба ограничена по времени и имеет обоснование. Таким образом, она высказывается за продление срока до 31 января 2024 года. Тем не менее она хотела бы напомнить всем администрациям об их обязанности предоставлять подробную информацию и обосновывать продолжительность запрашиваемых ими продлений. Документ RRB23-1/12 не содержит информации о дополнительных двух месяцах, которые не были охвачены форс-мажорными обстоятельствами. Комитет располагает информацией из предыдущих представлений, которую возможно использовать для вынесения заключения, но эта информация и соответствующее объяснение следовало включить в представление для нынешнего собрания.

7.4.3 Г-жа Гасанова, отмечая, что запрашиваемое продление теперь составляет три, а не пять месяцев, и что администрация Индонезии предоставила запрашиваемую информацию, высказывается в поддержку продления на три месяца.

7.4.4 **Г-н Анри**, выражая удовлетворение полученными ответами, отмечает, что Комитету было бы проще рассмотреть вопрос, если бы вся информация, относящаяся к делу, была изложена в документе RRB23-1/12. Он также высказывается за предоставление трехмесячного продления до 31 января 2024 года.

7.4.5 **Г-н Чэн** соглашается с ним. Отмечая при этом, что спутниковой сети PSN-146E было предоставлено продление один раз ВКР-19 и два раза Комитетом, он задает вопрос, не следует ли сообщить об этом ВКР-23.

7.4.6 **Г-н Анри** говорит, что каждая просьба о продлении удовлетворялась на основании представленной в соответствующий момент времени информации. В каждом случае Комитет считал, что представленная информация, например о трудностях при строительстве спутника или задержках с запуском, служила обоснованием продления срока по причине форс-мажорных обстоятельств. Дела, связанные с несколькими просьбами, направляемыми подряд, хотя и редко, но все же возникают. Он склоняется скорее в пользу того, что не стоит сообщать об этом случае на ВКР-23, поскольку это означало бы, что решение Комитета может быть не окончательным, несмотря на то что Комитет решил все вопросы и согласовал все решения, связанные с просьбой Индонезии. Обнадеживает тот факт, что вскоре реальный спутник будет обслуживать Индонезию и соседние с ней страны согласно ее соответствующей заявке на регистрацию в МСЭ.

7.4.7 **Г-жа Бомье** выражает согласие. Комитет тщательно рассмотрел каждый случай, чтобы убедиться, что любое продление было полностью обоснованным. Отсутствует необходимость отчитываться по нему перед ВКР-23, поскольку в рамках этого дела отсутствуют неурегулированные вопросы, которые в противном случае рассматривались бы в отчете Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**.

7.4.8 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Рассмотрев Документ RRB23-1/12, содержащий представление администрации Индонезии, Комитет поблагодарил администрацию за предоставление дополнительной информации, запрошенной Комитетом на его 91-м собрании. Комитет отметил, что:

- в просьбе были соблюдены все условия для отнесения ситуации к случаю форс-мажорных обстоятельств на его 91-м собрании, так же, как и на его 92-м собрании;
- окно запуска было подтверждено на 1–30 июня 2023 года;
- первоначальный регламентарный предельный срок, установленный ВКР-19, был бы соблюден с учетом дополнительных двух месяцев, необходимых для подъема орбиты до орбитальной позиции в точке 146° в. д.;
- запрашиваемое продление было сокращено с пяти месяцев на 91-м собрании Комитета до трех месяцев на 92-м собрании Комитета;
- запрашиваемое продление было ограниченным по времени и обоснованным.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Индонезии о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PSN-146E в полосах частот 17,7–21,2 ГГц и 27–30 ГГц до 31 января 2024 года.

Комитет напомнил администрациям, что в поддержку каждой просьбы должны быть представлены подробные объяснения и полная информация, включая обоснование продолжительности запрашиваемого продления".

7.4.9 Предложение **принимается**.

**7.5 Представление администрации Папуа-Новой Гвинеи с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе MICRONSAT (Документ RRB23-1/13)**

7.5.1 **Г-н Лауренсон (исполняющий обязанности руководителя SSD/SPR)** представляет Документ RRB23-1/13, в котором администрация Папуа-Новой Гвинеи предоставляет дополнительную информацию в соответствии с просьбой, выраженной Комитетом на его 91-м

собрании, в поддержку запрошенного продления срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети MICRONSAT в диапазонах Q/V, подпадающих под действие Резолюции 771 (ВКР-19), с 23 ноября 2022 года до 10 марта 2024 года.

7.5.2 По мнению администрации, представленному в подробно изложенных доказательствах того, что были соблюдены все условия для того, чтобы данный случай был квалифицирован как форс-мажорные обстоятельства, российско-украинский кризис и отзыв лицензий на запуск сделали невозможным и незаконным использование оператором MICRONSAT ракеты-носителя "Союз". Эти события были непредвиденными, и оператор MICRONSAT предпринял все возможные действия для выполнения своих обязательств, включая поиск альтернативного спутника с теми же параметрами, что и BW3, и получение новой ракеты-носителя для доставки спутника на конечную орбиту до истечения регламентарного срока. Администрация утверждает, что между событием, представляющим собой форс-мажорные обстоятельства, а именно российско-украинским кризисом, и невыполнением оператором своих обязательств существует причинно-следственная связь. Что касается информации о новом окне запуска, предложенном российским поставщиком пусковых услуг АО "Главкосмос Пусковые услуги" (Главкосмос) после задержки запуска, администрация отмечает, что запуск был отложен из-за проблем с основной полезной нагрузкой (спутник KAI CAS500-2 компании Korean Aerospace Industries), не связанных с BW3. Форс-мажорное обстоятельство возникло в период переноса Главкосмосом сроков запуска, который был необходим для соблюдения регламентарного предельного срока. Документация, обосновывающая запрошенную продолжительность продления, информация о времени, необходимом для подъема орбиты и подтверждения информации об электрической силовой установке BW3, представлена в Приложении 4.

7.5.3 В заключение он отмечает, что запрошенное продление до 10 марта 2024 года составляет 18 месяцев после даты запуска и 15 месяцев после истечения регламентарного предельного срока.

7.5.4 **Председатель** говорит, что Комитет, возможно, также пожелает рассмотреть вопрос о том, применима ли задержка запуска, вызванная неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, поскольку администрация Папуа-Новой Гвинеи затронула этот вопрос в своем представлении.

7.5.5 **Г-жа Бомье** напоминает, что запуск должен был быть перенесен на первый или второй квартал 2022 года, но дата не была подтверждена из-за форс-мажорных обстоятельств – конфликта между Российской Федерацией и Украиной – и из-за того, что лицензия на разрешение запуска была отозвана. Оператор MICRONSAT не смог найти временно заменяющий спутник и нашел альтернативного поставщика услуг запуска. Спутник BW3 был запущен компанией SpaceX, но не на запланированную ранее орбиту. Соответственно, для достижения орбитальной позиции потребуется гораздо больше времени (до 18 месяцев).

7.5.6 Администрация Папуа-Новой Гвинеи первоначально сообщила, что запуск, запланированный на четвертый квартал 2021 года, был отложен Главкосмосом из-за внутренних технических и эксплуатационных проблем. Однако теперь она заявляет, что причиной стала задержка совместного запуска из-за неготовности основной миссии – спутника компании Korean Aerospace Industries KAI CAS500-2. С целью выполнения просьбы Комитета представить конкретные разъяснения по некоторым вопросам, которую он высказал на своем предыдущем собрании, администрация Папуа-Новой Гвинеи ссылается на Приложение 4, подтверждаемое теперь, по-видимому, авторитетным источником, но оказавшееся практически идентичным тому, что было представлено на предыдущем собрании. Не было представлено каких-либо разъяснений относительно сроков производства спутника, приведенных на графике в Приложении 2, и не было никакой информации о производителе спутника или доказательствах того, что спутник планируется поставить в срок. Выступающая искала эту информацию в общедоступных пресс-релизах оператора спутниковых систем (AST) и обнаружила расхождения с информацией, приведенной в представлении. В пресс-релизе от июля 2021 года оператор спутниковых систем объявил о заключении соглашения со SpaceX на запуск спутника BW3 с запланированной датой запуска в марте 2022 года. Кроме того, в пресс-релизе от декабря 2021 года оператор спутниковых систем указал, что пересмотренное окно запуска, запланированное на лето 2022 года, позволит обеспечить дополнительное время для сборки, испытаний и окончательной подготовки к запуску спутника BW3. Хотя операторы спутниковых систем часто проводят предварительные

переговоры и подписывают предварительные соглашения с различными поставщиками услуг запуска, чтобы сохранить доступными имеющиеся у них возможности, из пресс-релизов следовало, что в 2021 году Главкосмос уже не рассматривался.

7.5.7 Учитывая, что решения об использовании американского поставщика услуг запуска и задержке окна запуска были приняты задолго до наступления форс-мажорных обстоятельств, задержка произошла по вине самой администрации, и Комитет не может предоставить продление на основании форс-мажорных обстоятельств или задержки запуска нескольких спутников на одной ракете-носителе. Однако, поскольку спутник уже запущен, Комитет, возможно, пожелает поручить Бюро сохранить эти присвоения до окончания ВКР-23, чтобы дать администрации возможность представить свою просьбу на конференции.

7.5.8 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, отвечая на вопрос **г-жи Маннепалли** относительно Приложения 2, говорит, что, насколько он понимает, на графике подробно изложен ход изготовления спутника BW3, чтобы показать, что он готов к запланированному запуску в четвертом квартале 2021 года.

7.5.9 **Г-жа Маннепалли** заявляет, что она считала возможным квалифицировать данную ситуацию как форс-мажорные обстоятельства на основании представленных документов. Однако, учитывая общедоступную информацию, на которую сослалась г-жа Бомье, она в этом не уверена. Отмечая, что спутник уже запущен, она предлагает, чтобы Комитет не поручал Бюро аннулировать заявки на регистрацию, а дал администрации возможность представить на ВКР-23 свою просьбу о продлении.

7.5.10 **Г-н Анри** благодарит г-жу Бомье за дополнительную информацию, детали которой следует довести до сведения всех членов Комитета. До ВКР-23 будет проведено еще два собрания Комитета, и желательно, чтобы Комитет принял окончательное решение по данному вопросу, если возможно до ВКР-23, чтобы не нагружать конференцию, у которой и так очень плотная повестка дня. Он также не хотел бы, чтобы Комитет принял поспешное решение о передаче этого дела на рассмотрение ВКР-23 на основании информации, официально не представленной на собрании. Поэтому администрации Папуа-Новой Гвинеи следует предложить представить информацию на 93-м собрании Комитета для разъяснения отмеченных расхождений. Согласно общедоступной информации, скорость подъема орбиты спутника BW3, который 6 февраля 2023 года находился на орбите 500 км, составляет 10 км в месяц. Таким образом, расчетный 18-месячный период подъема орбиты является достаточно точным.

7.5.11 **Г-н Талиб** говорит, что изначально он считал возможным квалифицировать ситуацию как форс-мажорные обстоятельства. Однако, исходя из информации, на которую сослалась г-жа Бомье и которая должна быть доступна членам Комитета, необходимы дополнительные разъяснения. С учетом преимуществ проекта и уже вложенных инвестиций Комитету следует послать положительный сигнал администрации, запросив дополнительную информацию, в том числе об определенных датах и о том, каким образом ситуация по-прежнему может быть квалифицирована как форс-мажорные обстоятельства.

7.5.12 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что он тоже изначально считал, что данная ситуация может быть квалифицирована как форс-мажорные обстоятельства, и благодарит г-жу Бомье за ее замечания. Дополнительная информация находится в открытом доступе, и ее следует рассматривать со всей серьезностью, даже если она не была включена в представление. Администрации Папуа-Новой Гвинеи должна быть предоставлена возможность представить дополнительную информацию 93-му собранию Комитета, чтобы можно было принять решение и не передавать это дело на рассмотрение ВКР-23.

7.5.13 **Г-н Чэн** благодарит г-жу Бомье за подробный и убедительный анализ и отмечает, что администрация Папуа-Новой Гвинеи не решила все вопросы, обозначенные Комитетом на его 91-м собрании. Без информации о новом окне запуска, предложенном Главкосмосом после задержки запуска после четвертого квартала 2021 года, Комитет не может знать, было ли возможным соблюдение регламентарного предельного срока ввода в действие. Спутник уже был запущен, поэтому Комитету следует поручить Бюро сохранить заявку на регистрацию до окончания ВКР-23, чтобы дать администрации возможность представить дополнительную информацию на 93-м собрании или передать дело на рассмотрение непосредственно конференции.

7.5.14 **Директор** напоминает, что Комитет всегда с большой осторожностью принимал решения, если спутник уже находится на орбите. Следует применять осторожный подход к общедоступной информации, такой как пресс-релизы, и проверять ее достоверность и точность, особенно если она противоречит информации, предоставленной администрацией. Таким образом, Комитет, возможно, пожелает запросить дополнительные разъяснения. До начала ВКР-23 будет проведено еще два собрания, поэтому у Комитета имеется достаточно времени, чтобы тщательно оценить всю информацию и принять решение.

7.5.15 С учетом обеспечения доступа к дополнительной информации и после неофициальных обсуждений **г-жа Бомье** заявляет, что Комитет, возможно, пожелает предложить администрации Папуа-Новой Гвинеи прояснить несоответствия между общедоступной информацией, и тем, каким образом данная ситуация может по-прежнему быть квалифицирована как форс-мажорные обстоятельства. Комитету следует также поручить Бюро продолжать сохранять присвоения в Справочном регистре до конца 93-го собрания Комитета.

7.5.16 **Г-н Анри** заявляет, что пресс-релизы AST, как представляется, противоречат некоторой информации, приведенной администрацией Папуа-Новой Гвинеи в ее представлении, и основаниям для ссылки на форс-мажорные обстоятельства на фоне российско-украинского кризиса. Согласно пресс-релизу AST от 29 июля 2021 года, спутник BW3 должен был быть запущен на борту космического корабля SpaceX в марте 2022 года. Такой запуск позволил бы уложиться в регламентарный предельный срок, установленный Резолюцией **771 (ВКР-19)** (23 ноября 2022 г.). Однако, согласно пресс-релизу от ноября 2021 года, спутник BW3 вступил в последнюю стадию строительства, интеграции и испытаний. Эта информация указывает на то, что спутник не был готов к запуску, и не согласуется с указанием в представлении администрации Папуа-Новой Гвинеи о планируемом запуске с участием Главкосмоса в четвертом квартале 2021 года. Кроме того, согласно пресс-релизу от декабря 2021 года, по просьбе AST окно запуска со SpaceX было переназначено на лето 2022 года. Он отмечает, что спутник BW3 фактически был запущен 10 сентября 2022 года.

7.5.17 Комитету следует запросить у администрации точную информацию для устранения расхождений в отношении трех пресс-релизов, которую он, возможно, пожелает приложить. После этого Комитет должен располагать достаточной информацией для принятия окончательного решения по делу на своем 93-м собрании. Он должен поручить Бюро сохранить частотные присвоения до конца этого собрания.

7.5.18 **Г-жа Бомье** отмечает, что анализ г-на Анри совпадает с ее собственным.

7.5.19 **Г-жа Маннепалли** соглашается, что Комитету следует запросить точную информацию у администрации Папуа-Новой Гвинеи и что, возможно, он пожелает приложить пресс-релизы.

7.5.20 **Председатель**, при поддержке **г-жи Бомье**, заявляет, что нецелесообразно прикладывать пресс-релизы к заключению Комитета. Однако в нем можно привести точную ссылку на источник. Он предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел представление администрации Папуа-Новой Гвинеи, содержащееся в Документе RRB23-1/13, и поблагодарил администрацию за предоставление дополнительной информации, запрошенной Комитетом на его 91-м собрании. На основании представления Комитет отметил, что:

- первоначально запуск спутника на орбиту на высоте 700 км был запланирован на последний квартал 2021 года;
- первоначальная задержка запуска спутника была вызвана неготовностью основной миссии, что привело к задержке запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе;
- дата запуска была перенесена на первый или второй квартал 2022 года;
- в связи с российско-украинским кризисом действие лицензии на разрешение запуска было приостановлено;
- несмотря на все усилия, администрация Папуа-Новой Гвинеи не смогла найти подходящий спутник для замены на орбите;

- был найден другой поставщик услуг запуска, в результате чего 10 сентября 2022 года спутник BW3 был выведен на орбиту на высоте 500 км;
- в связи с более низкой орбитой потребовался 18-месячный период для подъема орбиты;
- отсутствовала информация о производителе спутника и доказательства графика поставки спутника.

Комитет также отметил расхождения между предоставленной информацией и публичными пресс-релизами спутникового оператора, в частности в том, что:

- в июле 2021 года достигнуто соглашение с альтернативным поставщиком услуг запуска, первоначальная дата запуска назначена на март 2022 года;
- в декабре 2021 года спутниковый оператор принял решение о переносе окна запуска на лето 2022 года и предоставлении дополнительного времени для сборки и испытаний спутника BW3; это окно несовместимо с регламентарным предельным сроком ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе MICRONSAT, установленным на 23 ноября 2022 года.

На основе этой информации Комитет пришел к выводу, что не может предоставить продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе MICRONSAT на своем 92-м собрании. Комитет поручил Бюро предложить администрации Папуа-Новой Гвинеи представить на 93-м собрании Комитета информацию, которая разъяснила бы отмеченные расхождения и то, как при этом данная ситуация может быть отнесена к случаю форс-мажорных обстоятельств.

Комитет далее поручил Бюро продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой сети MICRONSAT в полосах частот 37,5–42,5 ГГц (космос-Земля), 47,2–50,2 ГГц и 50,4–51,4 ГГц (Земля-космос) до завершения 93-го собрания Комитета".

7.5.21 Предложение **принимается**.

## 8 Случаи вредных помех

### 8.1 Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, касающееся вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 PP (Документ RRB23-1/9 и п. 4.3 Документа RRB23-1/6 (Rev.1))

8.1.1 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** представляет Документ RRB23-1/9, в котором администрация Соединенного Королевства представляет замечания по протоколу и решению 91-го собрания Комитета в отношении своего давнего дела с администрацией Китая. Как указывает администрация Соединенного Королевства, неверно говорить о том, что она не сообщала о новых случаях помех; скорее, она согласилась прекратить представлять донесения о вредных помехах в июне 2019 года на двустороннем собрании с администрацией Китая, организованном Бюро. Теперь она возобновит представление таких донесений. Администрация Соединенного Королевства приветствует принятое на 91-м собрании решение Комитета ссылаться на п. **15.34** PP, что, по ее мнению, "формирует потенциал для любых будущих двусторонних собраний". С другой стороны, ей трудно понять, какую дополнительную информацию она может предоставить. Она готова принять участие в следующем двустороннем собрании, но только после того, как убедится, что все случаи вредных помех, связанные с этим делом, прекратились.

8.1.2 Отвечая на вопрос **г-жи Маннепалли**, выступающий добавляет, что в п. 4.3 Документа RRB23-1/6(Rev.1) сообщается об усилиях Бюро по созыву очередного двустороннего собрания с участием администраций Китая и Соединенного Королевства. Первая согласилась на такое собрание, вторая отказалась на основаниях, изложенных в Документе RRB23-1/9.

8.1.3 Отвечая на вопрос **г-жи Бомье**, он говорит, что Бюро еще не получало новых донесений о вредных помехах от администрации Соединенного Королевства, но ожидает их получения.

8.1.4 **Г-жа Гасанова** заявляет, что двусторонние собрания являются очень полезным способом добиться прекращения вредных помех. Комитету следует призвать обе администрации организовать такое собрание и найти решение технических вопросов в связи с данным случаем.

8.1.5 **Г-н Талиб**, отмечая отсутствие конкретного прогресса с момента последнего собрания и позицию администрации Соединенного Королевства относительно проведения еще одного двустороннего собрания, предлагает Комитету сохранить вывод, сделанный им на 91-м собрании, и отложить рассмотрение дела до 93-го собрания, на котором он сможет также рассмотреть поступившие с задержкой документы, отложенные до этого собрания, и любые донесения о вредных помехах, направленные в Бюро за прошедшее время.

8.1.6 **Г-н Фианко** соглашается с этим предложением. Он отмечает, что в этом случае задействованы две очень крупные администрации, и это представляет собой, по сути, тактическую проблему. Ссылаясь на опыт африканского региона, он подчеркивает, что добрая воля и сотрудничество имеют ключевое значение, особенно в случаях, не связанных с серьезными техническими трудностями и когда соответствующие администрации точно знают, что нужно делать.

8.1.7 **Г-жа Бомье** соглашается, что со времени предыдущего собрания не было достигнуто большого прогресса и что некоторые элементы предыдущего решения Комитета могут быть продублированы, а именно, что Бюро вновь тщетно пыталось созвать двустороннее собрание с участием администраций Китая и Соединенного Королевства; что администрации Китая следует незамедлительно принять надлежащие меры для устранения всех вредных помех передачам на ВЧ, о которых сообщает Соединенное Королевство; что обеим администрациям следует проявить максимальную добрую волю и дух сотрудничества с целью урегулирования случаев вредных помех и что Бюро следует продолжать оказывать поддержку обеим администрациям и стремиться к созыву двустороннего собрания. В решении также следует упомянуть, что администрация Соединенного Королевства планирует возобновить представление донесений о вредных помехах.

8.1.8 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"В связи с Документом RRB23-1/9 и пунктом 4.3 Документа RRB23-1/6(Rev.1) Комитет рассмотрел представление администрации Соединенного Королевства. Комитет отметил, что:

- Бюро вновь пыталось созвать двустороннее собрание между администрациями Китая и Соединенного Королевства, но безуспешно;
- после приостановки представления новых донесений о вредных помехах администрация Соединенного Королевства отметила, что она возобновит представление соответствующих донесений в случае, если помехи возникнут вновь.

Комитет вновь настоятельно призвал администрацию Китая незамедлительно принять надлежащие меры для устранения всех вредных помех передачам на ВЧ, о которых ранее сообщало Соединенное Королевство. Кроме того, Комитет настоятельно призвал обе администрации продолжать усилия в духе максимальной доброй воли и сотрудничества с целью урегулирования случаев вредных помех.

Комитет поручил Бюро:

- предложить администрации Соединенного Королевства представить обновленную информацию о ситуации с помехами;
- продолжить усилия по созыву двустороннего собрания с участием администраций Китая и Соединенного Королевства для содействия обсуждению и урегулированию случаев вредных помех;
- продолжить оказывать поддержку обеим администрациям;
- представить отчет обо всех достигнутых результатах 93-му собранию Комитета".

8.1.9 Предложение **принимается**.

**9 Представление администрации Литвы относительно просьбы о пересмотре заключений в отношении ее частотных присвоений, зарегистрированных в МСРЧ, в случаях ссылки на Статью 48 Устава МСЭ (Документ RRB23-1/2)**

9.1 **Г-н Богенс (руководитель TSD/FMD)** представляет Документ RRB23-1/2, в котором администрация Литвы обращается к Комитету с просьбой пересмотреть 11 частотных присвоений сухопутным подвижным станциям, работающим в полосе 3400–3600 МГц и зарегистрированным в МСРЧ в соответствии с указаниями 86-го собрания Комитета. Администрация обращается с просьбой пересмотреть частотные присвоения в соответствии с Резолюцией 216 (Бухарест, 2022 г.) об использовании частотных присвоений военным радиооборудованием для служб национальной обороны, указав, что ее понимание пункта 3 раздела *решает* отличается от понимания Бюро. Она также обращает внимание на пункт *e)* раздела *признавая* Резолюции 216, в котором говорится, "что права на международное признание и защиту любых частотных присвоений вытекают из записи этих частотных присвоений в МСРЧ и определяются положениями Регламента радиосвязи". Отметив, что ни одно зарегистрированное присвоение Российской Федерации не было обработано в соответствии с положениями Главы III РР, администрация Литвы обращается к Комитету с просьбой указать Бюро, что только присвоения, соответствующие положениям Статьи 8 РР, имеют право на международное признание, и исключить замечание Н по заключению (принцип отсутствия помех и защиты по отношению к частотным присвоениям Российской Федерации) из 11 присвоений.

9.2 Излагая справочную информацию по этому делу, выступающий напоминает, что в июле 2019 года администрация Литвы начала координацию своих 11 присвоений сухопутной подвижной службе согласно п. 9.21 РР. В ноябре 2019 года администрация Российской Федерации представила возражения по этим 11 присвоениям. Она ссылалась на Статью 48 Устава МСЭ (У) в отношении своих присвоений земным станциям ФСС, которые являются типовыми станциями ФСС, заявленными для регистрации в рамках спутниковых сетей, зарегистрированных в Справочном регистре со ссылкой на Статью 48 Устава МСЭ. Подробные характеристики, такие как расположение земных станций, не были предоставлены. 6 апреля 2020 года администрация Литвы обратилась в Бюро с добровольной просьбой внести 11 частотных присвоений в Справочный регистр в соответствии с п. 11.31.1 РР, подтвердив, что эти присвоения не будут создавать вредных помех и не будут требовать защиты от частотных присвоений Российской Федерации. На 86-м собрании РРК администрация Литвы обратилась к Комитету с просьбой разработать новое Правило процедуры по рассмотрению возражений, основанных на присвоениях, в отношении которых была применена Статья 48 Устава МСЭ. В то время Комитет не смог удовлетворить эту просьбу, поскольку ожидалось, что Полномочная конференция (ПК-22) рассмотрит вопрос о применении Статьи 48 Устава МСЭ, и представленные указания могли повлиять на заключения по 11 частотным присвоениям. Комитет поручил Бюро принять возражения Российской Федерации и обработать заявление 11 присвоений в соответствии с п. 11.31.1 РР со ссылкой на Статью 48 Устава МСЭ в поле для информации о координации.

9.3 В ответ на запрос **г-жи Хасановой, г-жи Бомье и г-на Анри г-н Богенс (руководитель TSD/FMD)** подтверждает, что Бюро предоставит письма, на которые ссылалась администрация Литвы в своем представлении.

9.4 **Г-жа Бомье** заявляет, что в свете Резолюции 216 (Бухарест, 2022 г.), в частности пункта *e)* раздела *признавая*, очевидно, что если Статья 48 Устава МСЭ применяется в отношении присвоений, не зарегистрированных в МСРЧ, то эти присвоения не имеют права на защиту. Таким образом, Комитету следует поручить Бюро исключить замечание Н по заключению из информации по зарегистрированным присвоениям администрации Литвы в отношении Российской Федерации. Такие же действия должны быть предприняты в отношении любых других присвоений, зарегистрированных с аналогичным заключением по той же причине.

9.5 **Г-н Богенс (руководитель TSD/FMD)** говорит, что в своем письме от 11 ноября 2022 года администрация Литвы, ссылаясь на пункт *e)* раздела *признавая* Резолюции 216 (Бухарест, 2022 г.), заявила, что в рамках Регламента радиосвязи предусмотрены положения касательно обработки, регистрации и ведения в МСРЧ частотных присвоений независимо от того, используются ли они для гражданского или военного радиооборудования, и от того, использовалась ли ссылка на Статью 48 Устава МСЭ. Вместе с тем в разделе *решает* Резолюции не уточняется, каким образом необходимо

обрабатывать возражения, основанным на присвоениях, в отношении которых использовалась ссылка на Статью 48 Устава МСЭ. Положения этого раздела не обязывают возражающие администрации предоставлять информацию об этих присвоениях и не указывается, что такие присвоения должны регулироваться всеми соответствующими положениями Регламента радиосвязи.

9.6 В своем ответе от 21 ноября 2022 года Бюро заявило, что оно не в состоянии подтвердить это заявление, которое представляет собой толкование раздела *признавая* Резолюции 216. Что касается заявления администрации Литвы о том, что Бюро неправильно истолковало пункт 3 раздела *решает* Резолюции 216, Бюро сослалось на примеры, в которых проводится четкое различие между присвоениями невоенному оборудованию и присвоениями, на которые распространяется Статья 48 Устава МСЭ, предусматривая, что "на соответствующие частотные присвоения должны распространяться все соответствующие положения Регламента радиосвязи" в случае отмены использования ссылки на Статью 48 Устава МСЭ в отношении этих присвоений. Бюро также указало, что в случае использования Статьи 48 Устава МСЭ до 15 октября 2022 года применим только пункт 4 раздела *решает* Резолюции 216. Однако Бюро не получило от администрации Российской Федерации сообщения об отмене использования ссылки на Статью 48 Устава МСЭ в отношении рассматриваемого случая. Толкование Резолюции 216 и ее применение к положениям Регламента радиосвязи, касающимся координации, заявления и регистрации в МСРЧ, полностью находится в ведении Комитета, поэтому Бюро рекомендовало администрации Литвы представить свою просьбу Комитету.

9.7 **Г-н Анри** говорит, что, насколько он понимает, администрация Литвы желает, чтобы Комитет пересмотрел заключения по 11 частотным присвоениям, которые эта администрация добровольно попросила Бюро зарегистрировать в Справочном регистре в соответствии с п. **11.31.1** РР. Он также понимает, что частотные присвоения администрации Российской Федерации соответствуют пункту 1 раздела *решает* Резолюции 216 (Бухарест, 2022 г.) и что Бюро не запрашивает разъяснений от Российской Федерации в этом отношении. Возражения администрации Российской Федерации основаны на зарегистрированных частотных присвоениях космической станции, для которой единственная доступная информация о земной станции касалась передачи на типовые земные станции и приема сигнала с этих станций. Он спрашивает, будет ли возражение администрации Российской Федерации по п. **9.21** РР приемлемым в отношении наземных присвоений в другой стране, поскольку не было зарегистрировано частотных присвоений типовым или конкретным земным станциям, которые могли бы стать причиной направления запроса о координации по п. **9.17** РР. Если возражение считается приемлемым, то Комитету может быть трудно удовлетворить просьбу администрации Литвы.

9.8 **Г-н Богенс (руководитель TSD/FMD)** говорит, что при использовании ссылки на Статью 48 Устава МСЭ администрация Российской Федерации в своем возражении не ссылалась на какую-либо конкретную станцию. Бюро не было уверено в том, как рассматривать такие возражения, и передало этот вопрос для рассмотрения на 86-м собрании Комитета. Учитывая, что в качестве основания для возражения была использована информация о типовых земных станциях, у Бюро не было возможности установить, является ли она приемлемой в соответствии с п. **9.21** РР. Однако при использовании ссылки на Статью 48 Устава МСЭ Бюро обычно не ставит под сомнение обоснованность возражений.

9.9 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** дополняет, что решение ПК-22 является предельно ясным: основанием для возражений могут служить только присвоения, зарегистрированные в Справочном регистре, и это также относится к Статье 48 Устава МСЭ. Однако на практике необходимо уточнить некоторые элементы, чтобы Бюро могло применить это решение. Во-первых, существует несколько спутниковых сетей Российской Федерации и взаимодействующих с ними приемных земных станций, которые, как правило, должны быть защищены. Тем не менее неясно, могут ли взаимодействующие станции, местоположение и характеристики которых неизвестны, рассматриваться в качестве веской причины для возражения. Во-вторых, Российская Федерация не указала, какие спутниковая сеть и станции были затронуты. Должна ли администрация, применяющая Статью 48 Устава МСЭ, предоставлять присвоенные идентификаторы потенциально затронутых присвоений? Кроме того, могут ли типовые станции, заявленные без характеристик, необходимых для обеспечения совместимости, быть использованы в качестве основания для возражения в соответствии со Статьей 48 Устава МСЭ? Ответы Комитета на эти вопросы повлияют на решение об 11 присвоениях администрации Литвы.

9.10 **Г-н Анри** напоминает, что, когда Комитет рассматривал этот случай на своем 86-м собрании, он не стал слишком глубоко вникать в его суть, поскольку администрация Литвы добровольно обратилась к Бюро с просьбой внести 11 частотных присвоений в Справочный регистр в соответствии с п. **11.31.1** РР. Вопрос о том, может ли возражение по п. **9.21** РР быть основано на зарегистрированном присвоении космической станции, является интересным, поскольку координация космических станций, включая связанные типовые земные станции, осуществляется между космическими станциями. У него есть вопрос, который не относится непосредственно к Статье 48 Устава МСЭ: может ли в принципе возражение в соответствии с п. **9.21** РР быть принято во внимание в отношении частотного присвоения земным станциям, которые не зарегистрированы в Справочном регистре, но которые, как типовые земные станции, являются частью спутниковой сети, для которой единственными зарегистрированными частотными присвоениями являются передающие и приемные частотные присвоения на космических станциях?

9.11 **Г-н Богенс (руководитель TSD/FMD)**, отвечая на вопрос **г-на Линьяреса де Суза Филью**, подтверждает, что в соответствии с п. **5.430A** РР плотность потока мощности (п.п.м.), создаваемая на высоте 3 м над землей, не превышала  $-154,5$  дБ(Вт/(м<sup>2</sup> 4 кГц)) в течение более чем 20% времени на границе территории администрации Российской Федерации.

9.12 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что, поскольку предел п.п.м., установленный в п. **5.430A** РР, не был превышен, присвоения администрации Литвы не будут создавать вредных помех для спутниковых сетей ФСС администрации Российской Федерации. Таким образом, замечание Н по заключению можно исключить.

9.13 **Г-жа Бомье** говорит, что после обсуждения этого случая на 86-м собрании Комитет обратился к Полномочной конференции с просьбой признать, что независимо от того, была ли задействована Статья 48 Устава МСЭ, присвоения, используемые военным радиоборудованием, имеют право на международное признание и право требовать защиты от вредных помех только в том случае, если они зарегистрированы в МСРЧ. В своем обновленном документе для ПК-22 Комитет указал, что не смог принять решение по запросу о координации наземных частотных присвоений, по которому не были представлены характеристики присвоения, послужившего основанием для возражения. Текст, содержащийся в пункте *e*) раздела *признавая*, был согласован на Конференции, с тем чтобы разрешить этот вопрос. Если Статья 48 Устава МСЭ применяется в отношении спутниковой сети и связана с типовыми земными станциями, это одно дело; однако, если она применяется в отношении координации наземных служб и земных станций, следует регистрировать конкретные земные станции. На основании того, что в отношении 11 присвоений не было выявлено или зарегистрировано ни одной такой станции, заключение следует исключить.

9.14 **Г-н Чэн** отмечает, что в Резолюции 216 (Бухарест, 2022 г.) использован сбалансированный подход. С одной стороны, пункт *e*) раздела *признавая* указывает на то, что права на международное признание и защиту любых частотных присвоений вытекают из регистрации в МСРЧ. С другой стороны, в разделе *признавая далее* существует необходимость сохранения секретности и конфиденциальности информации, предоставляемой для частотных присвоений, применительно к которым делается ссылка на Статью 48 Устава МСЭ. Хотя Комитету также необходимо найти сбалансированное решение, в настоящее время фактические помехи отсутствуют. Общим администрациям следует рекомендовать осуществлять коммуникацию в случае возникновения помех.

9.15 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что Бюро было бы признательно за дальнейшие указания в отношении обработки типовых станций, поскольку не существует положений о том, что типовые станции отличаются от отдельных станций с точки зрения защиты после их регистрации в Справочном регистре. Бюро было бы признательно за подтверждение своего понимания того, что если земные станции регистрируются в МСРЧ как часть спутниковой сети, то они являются типовыми станциями и имеют такую же защиту, как и отдельные станции. Бюро также понимает, что администрациям следует предоставлять идентификаторы затронутых присвоений. Литовские присвоения соответствуют пределу п.п.м. на границе, целью которого является защита типовых земных станций, работающих в этой полосе, и с технической точки зрения проблема помех с Российской Федерацией не возникла бы. Однако Бюро было бы признательно за общие указания о том,

какие действия следует предпринять в случае заявления литовской станции, превышающей предел п.п.м., и о том, будет ли действительным возражение по п. **9.21** РР от Российской Федерации.

9.16 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что в обсуждаемом случае, поскольку типовая земная станция является частью какой-либо заявки на регистрацию от администрации Российской Федерации, она теоретически имеет такой же статус защиты, как и любая конкретная земная станция, зарегистрированная в МСРЧ. Он подчеркивает, что в связи с этим замечание Н по заключению может быть исключено; но если предел п.п.м. будет превышен, затронутая администрация может требовать защиты.

9.17 Принимая во внимание, что типовая земная станция, когда она включена в заявку на регистрацию спутниковой сети, имеет такое же право на защиту, как и конкретная земная станция в МСРЧ, он предлагает следующую общую процедуру в случаях, когда заявление подлежит согласованию в соответствии с п. **9.21** РР и когда предел п.п.м. включен в конкретное положение, например в пп. **5.430А** и **5.431.В**: (i) администрация, имеющая типовую земную станцию, включенную в ее заявку на регистрацию спутниковой сети, которая работает на той же частоте, что и новое присвоение, не может требовать защиты, если измеренная п.п.м. не превышает предел п.п.м. в соответствующем примечании, даже если заявляющая администрация не получила согласия на новое частотное присвоение или не завершила его координацию; (ii) если предел п.п.м. превышен и если заявляющая администрация не получила согласия затронутой администрации или не завершила с ней координацию, затронутая администрация может требовать защиты в случае возникновения фактических вредных помех; и (iii) Приложения **9** и **10** также должны применяться.

9.18 **Г-жа Бомье** говорит, что на данном собрании она предпочла бы сосредоточиться на конкретном случае, а не делать общее заявление по данному вопросу.

9.19 **Г-н Анри**, отмечая, что п. **5.430А** РР предусматривает применение п. **9.21**, говорит, что положения пп. **9.17** и **9.18** также будут применяться на этапе координации, а также устанавливают пределы п.п.м. Он просит Бюро предоставить информацию о его прошлой практике в отношении приемлемости возражения в соответствии с п. **9.21** РР в отношении частотных присвоений земным станциям, не зарегистрированным в МСРЧ.

9.20 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что процедура, предусмотренная в п. **9.21** РР, состоит из трех или четырех основных этапов. Приводя в качестве примера текущий случай, он говорит, что администрация Литвы заявила базовые станции; в соответствии с п. **9.36** РР Бюро впоследствии определило администрации, с которыми может потребоваться проведение координации. На этом этапе администрация Российской Федерации не была определена как затронутая, так как был соблюден предел п.п.м. Предусмотрен четырехмесячный период, в течение которого любая администрация могла присоединиться к процедуре и представить возражения, как это сделала администрация Российской Федерации. На этом этапе возражения приемлемы, поскольку Бюро не было обязано проверять их техническое обоснование. Возражения публикуются в специальной секции, и соответствующие администрации должны провести координацию. В случае разногласий в конце этого процесса запрашивающая администрация может обратиться за помощью в Бюро (что не было сделано в рассматриваемом случае). Затем Бюро проверит, насколько технически обоснованы возражения. Если бы администрация Литвы обратилась в Бюро за помощью, Бюро сочло бы возражения технически необоснованными, поскольку предел п.п.м. был соблюден.

9.21 Отвечая на дополнительные вопросы **г-на Анри** относительно процесса подачи возражения в соответствии с п. **9.21** РР, который представляет собой скорее процедуру достижения согласия, а не процедуру координации, к которой относятся пп. **9.36** и **9.27**, **г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что после определения администраций в соответствии с п. **9.36** РР и в соответствии с п. **9.52** РР, администрация, которая не соглашается с запросом о координации, имеет четыре месяца с даты публикации специальной секции, чтобы сообщить запрашивающей администрации о своем несогласии и предоставить информацию о своих собственных присвоениях, на которых основано это несогласие. Он подчеркивает, что на данном этапе Бюро не играет никакой роли. По истечении четырехмесячного периода публикуется вторая часть специальной секции, и администрации могут продолжать координацию, запрашивать помощь у Бюро или направлять заявки для занесения в МСРЧ согласно п. **11.31.1** РР.

9.22 **Г-н Анри** говорит, что процедура, изложенная в отношении пп. **9.36** и **9.27** РР, по-видимому, относится к заключению Бюро в соответствии с п. **11.32** РР. Хотя некоторые аспекты подхода, используемого для запуска координации, могут быть также применимы к приемлемости комментария в соответствии с п. **9.21** РР, он спрашивает, какие действия Бюро обычно предпринимает в отношении возражения в соответствии с п. **9.21** РР и заключения в соответствии с п. **11.31** РР.

9.23 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что процесс в соответствии с п. **9.21** похож на другие случаи координации. Прежде чем ввести в действие какую-либо станцию, администрации обязаны осуществить координацию в соответствии со Статьей **9** РР, будь то в соответствии с п. **9.21** РР или любым другим положением, и заявить станцию для регистрации в МСРЧ с целью получения прав и международного признания. Для координации в соответствии с п. **9.21** Бюро рассматривает заявки по п. **11.31** РР, а не п. **11.32**, поскольку это положение не применимо к п. **9.21** РР. В обсуждаемом случае администрация Литвы не осуществила координацию и не заявила присвоения для регистрации в МСРЧ при условии, что они не будут создавать вредных помех другой стране.

9.24 **Г-н Анри**, соглашаясь с тем, что в отношении рассматриваемых присвоений не было проведено координации в соответствии с п. **11.32** РР, говорит, что, насколько он понимает, заявки были обработаны в соответствии с п. **11.31.1** РР, поскольку после завершения процедуры достижения согласия по п. **9.21** с Российской Федерацией не было достигнуто никакого согласия. Отмечая, что Бюро сочло возражение России по п. **9.21** РР приемлемым, он говорит, что, поскольку предел п.п.м., установленный в п. **5.430A** РР, не был превышен и вероятность вредных помех отсутствует, он может согласиться пересмотреть заключения по 11 частотным присвоениям администрации Литвы. Эта позиция основана не на информации, представленной администрацией Литвы в Документе RRB23-1/2, а на применении Регламента радиосвязи. Он спрашивает, будут ли приниматься возражения в соответствии с п. **9.21** РР только в отношении зарегистрированных частотных присвоений космической станции.

9.25 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** благодарит г-на Анри за интересный вопрос. Излагая общий подход, он говорит, что в Регламенте радиосвязи есть некоторые принципы, касающиеся сосуществования космических и наземных служб. В случае линии вверх приемники космических станций защищены от наземных передатчиков пределами мощности, установленными для наземных служб. В случае линий вниз наземные службы защищены, в основном, с помощью пределов п.п.м. Что касается земных станций и наземных служб, принцип заключается в равенстве прав на эксплуатацию и защиту в обоих направлениях. Некоторые положения Регламента радиосвязи, включая пп. **9.17** и **9.18** РР, применяются для обеспечения отсутствия помех в обоих направлениях передачи. Основной принцип заключается в том, что земные и наземные станции подлежат координации и регистрации. Однако процедура достижения согласия в соответствии с п. **9.21** РР несколько отличается от других процедур координации по Статье **9**, поскольку страна, добывающая координации, изначально имеет более низкий статус и должна координировать свои действия со всеми службами, включая как передающие, так и приемные станции. Согласно Приложению **5**, должна осуществляться координация наземных станций в соответствии с п. **9.21** РР и должны приниматься во внимание все наземные и космические станции других стран, которые либо находятся в эксплуатации, либо будут введены в действие в ближайшие три года. Бюро ранее считало, что те земные станции, которые зарегистрированы со всеми характеристиками в МСРЧ в рамках спутниковой сети, должны быть защищены, учитывая требование к администрации, добывающей согласия в соответствии с п. **9.21** РР, защищать все станции другой страны.

9.26 **Г-н Анри** говорит, что, насколько он понимает, поскольку возражения России являются приемлемыми и поскольку не было достигнуто согласия в соответствии с процедурой достижения согласия по п. **9.21** РР, заявку следует рассматривать в соответствии с п. **11.31** РР, и администрация Литвы должна допускать любые потенциальные помехи ее наземным частотным присвоениям, зарегистрированным в соответствии с п. **11.31.1** РР, со стороны Российской Федерации.

9.27 **Г-жа Бомье**, приветствуя подробные разъяснения Бюро, заявляет, что ей трудно согласиться с тем, что в соответствии с п. **9.21** РР достаточно защитить земные станции, связанные с заявкой на регистрацию спутниковой сети. Такие земные станции указываются в заявке для предоставления информации и характеристик, для того чтобы обеспечить возможность координации между

спутниковыми сетями, а не между наземной станцией и земными станциями. Обращая внимание на Правило процедуры по п. **9.21**, она говорит, что Комитету, вероятно, будет полезно провести неофициальные обсуждения этого вопроса.

9.28 **Г-н Линьярес де Суза Филью** соглашается с необходимостью проведения неофициальных обсуждений и предлагает Комитету не вступать сейчас в общую дискуссию, а сосредоточиться на запросе администрации Литвы.

9.29 После неофициальных обсуждений, как сообщает **г-н Анри**, Комитет пришел к пониманию того, что он может согласиться пересмотреть заключение по 11 частотным присвоениям администрации Литвы на том основании, что эти присвоения соответствуют пределам п.п.м., установленным в п. **5.430А** РР, и отсутствует вероятность того, что они создадут вредные помехи любой земной станции на территории Российской Федерации. Не существует правила процедуры, на котором Комитет мог бы основывать такой подход, но аналогичный подход существует для космических служб в отношении п. **9.21** РР в Правиле процедуры по п. **9.36** РР, в частности в таблице, прилагаемой к правилу процедуры, которая могла бы служить основой для такого соображения.

9.30 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел представление администрации Литвы, которое содержится в Документе RRB23-1/2. Комитет отметил, что:

- администрация Литвы приступила к координации своих 11 частотных присвоений сухопутной подвижной службе согласно п. **9.21** РР в июле 2019 года;
- администрация Российской Федерации возразила против координации согласно п. **9.21** РР 11 частотных присвоений сухопутным подвижным станциям администрации Литвы, сославшись на Статью 48 Устава МСЭ применительно к частотным присвоениям земным станциям фиксированной спутниковой службы (ФСС);
- спутниковые сети ФСС, послужившие основанием для несогласия по Статье 48 Устава МСЭ, зарегистрированы в МСРЧ с указанием лишь характеристик типовых земных станций, связанных с этими сетями;
- администрация Литвы добровольно просила Бюро зарегистрировать 11 частотных присвоений в МСРЧ согласно п. **11.31.1** РР с условием, что эти частотные присвоения не будут создавать вредных помех частотным присвоениям земным станциям администрации Российской Федерации и требовать защиты от них;
- частотные присвоения администрации Литвы соответствуют всем другим применимым положениям Регламента радиосвязи и зарегистрированы в МСРЧ со ссылкой на заключение "X/RR9.21", замечанием по заключению "Н" и ссылкой на Статью 48 Устава в графе информации о координации;
- международные права и обязательства администраций в отношении их собственных частотных присвоений и частотных присвоений других администраций вытекают из регистрации этих присвоений в МСРЧ (п. **8.1** РР);

В соответствии с п. **14.1** РР Комитет пересмотрел заключение в отношении 11 частотных присвоений наземной службе администрации Литвы. По его итогам Комитет отметил, что:

- согласно результатам расчетов и проверки, проведенных Бюро, и в соответствии с п. **5.430А** РР, плотность потока мощности (п.п.м.) на высоте 3 м над уровнем земли не превышала – 154,5 дБ(Вт/(м<sup>2</sup> · 4 кГц)) более 20% времени на границе территории администрации Российской Федерации;
- ВКР-07 установила такой предел на основе требований по защите типовых земных станций ФСС, послуживших основанием для возражений против частотных присвоений администрации Литвы;
- такое соответствие 11 присвоений пределу п.п.м. не будет создавать вредных помех спутниковым сетям ФСС администрации Российской Федерации, включая те сети ФСС, применительно к которым она сослалась на Статью 48 Устава МСЭ.

Было принято во внимание, что:

- основная задача процедуры достижения согласия, предусмотренной в п. **9.21** РР, заключается в обеспечении работы станций служб других администраций без воздействия вредных помех;
- 11 частотных присвоений наземной службе администрации Литвы соответствуют пределам п.п.м., указанным в п. **5.430А** РР;
- согласно Правилу процедуры, касающемуся п. **9.36** РР, аналогичный подход применяется в отношении космических служб (см. Случай 3 в Дополнении к Правилу процедуры, касающемуся п. **9.36** РР).

Таким образом, Комитет решил поручить Бюро пересмотреть заключение в отношении 11 частотных присвоений администрации Литвы, которым присвоены идентификаторы Бюро 120274030-120274040, с тем чтобы исключить ссылку на заключение "X/RR9.21", замечание по заключению "Н" и ссылку на Статью 48 Устава МСЭ в графе информации о координации.

Комитет также поручил Бюро представить 93-му собранию Комитета документ с описанием общей практики Бюро в области применения процедуры достижения согласия, предусмотренной п. **9.21** РР, в котором, среди прочего, будет уделено внимание описанию частотных присвоений, в отношении которых может потребоваться согласие и которые могут послужить основанием для несогласия".

9.31 Предложение **принимается**.

## **10 Представление Исламской Республики Иран относительно предоставления услуг спутниковой системы Starlink на ее территории (Документ RRB23-1/7)**

10.1 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** представляет Документ RRB23-1/7, в котором администрация Исламской Республики Иран заявляет, что SpaceX начала предоставлять услуги спутниковой связи Starlink в стране в октябре 2022 года без предварительного обращения за необходимой лицензией, предусмотренной иранскими нормативными актами о правах на приземление сигнала. По мнению администрации, неполучение такой лицензии вызывает серьезные опасения, что частная компания использует свои технологии таким образом, что это может негативно сказаться на целостности инфраструктуры суверенного государства и тем самым на безопасности, в том числе безопасности его народа. Администрация направила письмо SpaceX, предложив ей подать заявку на получение лицензии, а также администрациям США и Норвегии, которые отвечают за Starlink, с просьбой обеспечить прекращение несанкционированного обслуживания, но до сих пор не получила никакого ответа, кроме подтверждения получения администрацией Соединенных Штатов Америки. Администрация Исламской Республики Иран также обратилась к Бюро с просьбой о помощи в этом вопросе. В поддержку своей позиции она ссылается на Устав МСЭ, Статью **18** РР и Резолюцию **22 (ВКР-19)**. Она просит Комитет настоятельно призвать соответствующие администрации принять во внимание соответствующие нормативные акты Ирана и обеспечить прекращение предоставления несанкционированных спутниковых услуг и прекращение работы соответствующих земных станций на территории страны.

10.2 В приложениях к документу приводится соответствующая переписка и цитируемые иранские нормативные акты.

10.3 **Г-жа Гасанова** заявляет, что каждая страна имеет суверенное право выдавать лицензии в соответствии с правительственными нормативными документами. Она предлагает Комитету призвать соответствующие администрации максимально проявить добрую волю и сотрудничество с целью решения этого вопроса. Если администрация Исламской Республики Иран обратится к Бюро с просьбой о поддержке в этом вопросе, Бюро могло бы помочь организовать встречу соответствующих администраций. Бюро должно доложить о достигнутом прогрессе на следующем собрании Комитета.

10.4 **Г-жа Маннепалли** напоминает, что аналогичный случай с компанией Starlink в ее стране, которая также имеет свою собственную политику в отношении прав на приземление сигнала, был решен к удовлетворению ее администрации. По ее мнению, данный случай является внутренним делом Ирана, но, тем не менее, Комитету следует обратиться к администрациям США и Норвегии с просьбой соблюдать нормативные требования Исламской Республики Иран.

10.5 В ответ на три вопроса, поднятые **г-ном Талибом, г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** заявляет, что, насколько ему известно, Бюро не получало никаких сообщений от другой администрации относительно несанкционированных передач. Тем не менее он полагает, что такие случаи существуют; действительно, Резолюция **22 (ВКР-19)** была принята на ВКР-19 с целью ограничения несанкционированных передач с земных станций. Пункт **23.13** РР содержит чрезвычайно конкретные положения для радиовещательных спутниковых служб; выступающий не считает, что его можно применить в данном случае. Бюро не располагает информацией о соответствующих земных станциях на территории Ирана и не может подтвердить, что земные станции Starlink действительно работают там. Доказательством, подтверждающим утверждение администрации Ирана на этот счет, является сообщение в Twitter учредителя SpaceX, приведенное в Приложении 2 к документу.

10.6 **Г-жа Бомье** заявляет, что администрация Исламской Республики Иран, очевидно, имеет основания ожидать от иностранных компаний получения прав на приземление сигнала, прежде чем предоставлять услуги в стране. Предоставление компанией Starlink несанкционированных услуг спутниковой связи в стране противоречило бы положениям Резолюции **22 (ВКР-19)**, в которой поручается Директору Бюро по получению информации от администрации, обнаружившей несанкционированную передачу на линии вверх со своей территории, незамедлительно информировать об этом Государства-Члены и эксплуатационные организации спутниковой связи и работать с затрагиваемыми администрациями над решением этого вопроса. Администрация Исламской Республики Иран действует в соответствии с Резолюцией и задействовала Директора. Выступающая спрашивает, предприняло ли Бюро какие-либо действия для решения этого вопроса, кроме пересылки корреспонденции администрации.

10.6bis Выступающая соглашается с г-ном Сакамото, что п. **23.13** РР не применяется, но отмечает, что в пункте 3ii) раздела *решает* Резолюции **22 (ВКР-19)** предусматривается, что если вопрос не решен, то заявляющие администрации спутниковых сетей или систем, связанных с несанкционированными передачами, должны в максимально возможной степени сотрудничать с сообщившей о таком случае администрацией. Таким образом, Комитет должен призвать соответствующие администрации соблюдать Резолюцию **22 (ВКР-19)**, в частности, пункт 3ii) раздела *решает*.

10.7 **Г-н Анри** заявляет, что если заявки на регистрацию спутниковых систем, эксплуатируемых компанией Starlink, были направлены администрацией Норвегии, то именно она несет основную ответственность в данном вопросе. В этом деле поднимается серьезный вопрос, за которым Комитету следует внимательно следить в принципе: все администрации должны соблюдать Регламент радиосвязи, в частности Статью **18** и Резолюцию **22 (ВКР-19)**.

10.8 **Г-жа Гасанова**, отмечая, что пункт 2 раздела *предлагает администрациям* Резолюции **22 (ВКР-19)** предусматривает, что администрации, выявившие несанкционированную эксплуатацию земных станций на своей территории, должны сообщать о таких случаях, говорит, что, насколько она понимает, такого сообщения не поступало.

10.9 **Г-н Чэн** подчеркивает три момента: заявляющие администрации должны выполнять Резолюцию **22 (ВКР-19)** и Статью **18** РР: заявляющие администрации имеют возможность ограничивать работу передающих земных станций; а операторы спутниковых систем имеют возможность контролировать доступ к услугам для каждой земной станции в данной спутниковой системе.

10.10 **Г-жа Бомье** предлагает, чтобы заключение Комитета по данному вопросу содержало три аспекта: оно должно напомнить администрациям об их обязанности соблюдать положения п. **18.1** РР и Резолюции **22 (ВКР-19)**; в нем должна содержаться просьба к администрации Исламской Республики Иран предоставить дополнительную информацию о результатах проведенных ею расследований; и в нем необходимо выразить обеспокоенность Комитета тем, что соответствующие администрации должны сделать все возможное для решения этого вопроса.

10.11 **Г-н Анри** соглашается с тем, что администрацию Исламской Республики Иран следует попросить предоставить дополнительные технические доказательства использования передающих земных станций в полосах частот, используемых сетью Starlink, на территории Ирана. Кроме того, администрации Норвегии, как заявляющей администрации, следует напомнить об обязанности

соблюдать Статью 18 РР и Резолюцию 22 (ВКР-19) при использовании передающих станций на любой территории.

10.12 **Г-н Талиб** также соглашается с тем, что администрацию Исламской Республики Иран следует просить предоставить дополнительную информацию и подробный технический отчет об излучениях на территории Ирана, создаваемых сетью Starlink. Наряду с этим следует просить заинтересованные администрации начать координацию через свои соответствующие регуляторные органы, для того чтобы обеспечить получение и использование надлежащих лицензий в соответствии со Статьей 18 РР.

10.13 По словам **г-жи Бомье**, она не считает, что Резолюция 22 (ВКР-19) предусматривает, что администрации обязаны координировать разрешения в таких случаях, или что координация вообще возможна в отношении лицензий.

10.14 **Г-н Нуршабеков** отмечает, что в будущем о подобных случаях Комитету могут сообщать другие администрации. В заключении Комитета следует указать компанию SpaceX и попросить ее координировать свои действия с администрациями.

10.15 **Г-н Линьярес де Суза Филью** соглашается с предыдущими ораторами в том, что Комитету необходима дополнительная информация от администрации Исламской Республики Иран, и он должен подчеркнуть важность Статьи 18 РР и Резолюции 22 (ВКР-19). Комитет должен отложить принятие окончательного решения по этому делу до своего следующего собрания.

10.16 **Г-н Крещенцо** говорит, что заключение Комитета должно отстаивать два принципа: право администраций управлять передачами на своей территории и необходимость содействия обеспечению связи по всему миру.

10.17 **Г-жа Маннепалли**, вновь ссылаясь на опыт своей страны, считает, что администрация Исламской Республики Иран уже представила доказательства предоставления услуг спутниковой связи на ее территории, особенно с учетом сложности мониторинга такой деятельности. Таким образом, несмотря на то что она согласна с заключением Комитета о том, что следует запросить дополнительную информацию по этому вопросу, она также считает, что Комитету следует деликатно напомнить администрациям США и Норвегии об их обязанности соблюдать регламентарные требования Ирана.

10.18 **Г-н Фианко** соглашается с тем, что у администрации Исламской Республики Иран следует запросить дополнительную информацию, если под дополнительной информацией Комитет подразумевает доказательства фактической передачи данных компанией Starlink с территории Ирана. Пока у Комитета не будет таких доказательств, он не может предоставить указания; он сможет сделать только общее заявление. Комитет не должен заявлять, что имело место нарушение, пока это нарушение не будет доказано.

10.19 **Г-н Чэн** соглашается с мнением предыдущих ораторов о необходимости получения дополнительной информации, но отмечает, что администрации может быть трудно представить доказательства передачи сигналов на линии вверх со своей территории. Таким образом, в заключении следует отметить, что оператор спутниковых систем имеет возможность определять местонахождение и контролировать доступ к услугам каждой станции в системе.

10.20 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"В связи с Документом RRB23-1/7 Комитет рассмотрел представление администрации Исламской Республики Иран и отметил, что:

- согласно пункту 18.1 РР "[н]и одна передающая станция не может устанавливаться или эксплуатироваться частным лицом или каким-либо предприятием без лицензии, выдаваемой в соответствующей форме и в соответствии с положениями настоящего Регламента правительством страны, которому подчинена данная станция, или от имени этого правительства";
- согласно пункту 1 раздела *решает* Резолюции 22 (ВКР-19) "работа передающих земных станций на территории той или иной администрации должна осуществляться только с разрешения этой администрации;

- кроме того, согласно пункту 2 раздела *решает* Резолюции **22 (ВКР-19)** "администрация, заявляющая спутниковую сеть или систему, должна, насколько это практически возможно, ограничить работу передающих земных станций на территории администрации, на которой они размещаются и работают, только работой станций, получивших лицензию или разрешение от этой администрации";
- администрация Исламской Республики Иран приняла меры в соответствии с Резолюцией **22 (ВКР-19)**;
- что администрация заявила, что в некоторых случаях услуги спутникового доступа в интернет предоставляются на ее территории без разрешения, но не представила подробной информации о соответствующих расследованиях.

Комитет напомнил администрациям о необходимости соблюдать положения Статьи **18** РР и Резолюции **22 (ВКР-19)** и поручил Бюро:

- предложить администрации Исламской Республики Иран представить к 93-му собранию Комитета подробную информацию о расследованиях, касающихся наличия несанкционированных передач передающих земных станций на ее территории;
- оказать администрации Исламской Республики Иран помощь в ее усилиях и представить отчет обо всех достигнутых результатах 93-му собранию Комитета;
- вновь напомнить администрации Норвегии как заявляющей администрации соответствующих спутниковых сетей о ее обязательствах согласно Статье **18** РР и Резолюции **22 (ВКР-19)**".

10.21 Предложение **принимается**.

## **11 Представление администрации Лихтенштейна с просьбой о применении пункта 12 раздела *решает* Резолюции 35 (ВКР-19) к частотным присвоениям спутниковым системам ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3 (Документы RRB23-1/14 и RRB23-1/14(Corr.1))**

11.1 **Г-н Лауренсон (исполняющий обязанности руководителя SSD/SPR)** говорит, что Документ RRB23-1/14 является первым представлением, полученным Бюро в соответствии с пунктом 12 раздела *решает* Резолюции **35 (ВКР-19)**. В документе, который он подробно представляет, администрация Лихтенштейна просит применить пункт 12 раздела *решает* к частотным присвоениям спутниковым системам ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3. Запрос был получен в срок до 1 марта 2023 года, предусмотренный в пункте 12 раздела *решает*, и содержит полную запрашиваемую информацию.

11.2 В ответ на ряд вопросов **г-жи Гасановой** он подтверждает, что для выполнения этапа М2 для каждой системы требуется 144 спутника; цифра в 300 спутников, указанная в материалах, включает вариант, предусматривающий 12 запасных спутников. Эти заявления в настоящее время находятся на рассмотрении Бюро. Каждая система была введена в действие различными спутниками, и впоследствии ее использование было приостановлено на три года, начиная с февраля 2023 года.

11.3 По словам **г-на Линьяреса де Суза Филью**, тот факт, что рассмотрение вкладов, полученных в ответ на просьбу Лихтенштейна, пришлось отложить до следующего собрания Комитета, говорит о том, что у администраций было недостаточно времени, чтобы представить свои мнения по документу. Следовательно, принятие окончательного решения Комитета следует также отложить до следующего собрания.

11.4 Отмечая, что предельный срок, установленный в пункте 12 раздела *решает*, предназначен для того, чтобы администрации могли представить свои замечания, **г-жа Маннепалли** поддерживает эту точку зрения.

11.5 **Г-н Чэн** также поддерживает эту точку зрения. Кроме того, согласно представленным материалам, координация обеих спутниковых систем все еще находится на ранней стадии, и другим администрациям может потребоваться больше времени для реагирования.

11.6 **Г-жа Бомье** отмечает, что, принимая пункт 12 раздела *решает*, ВКР-19 предусмотрела подходящий период для предоставления замечаний администрациями и что сроки представления вклада Лихтенштейна не обеспечивают достаточного времени для таких замечаний. Таким образом,

она соглашается с предыдущими ораторами в том, что Комитет не в состоянии принять окончательное решение на текущем собрании. Однако это не повод откладывать обсуждение документа до следующего собрания. Важно, чтобы администрации получали информацию о том, что думает Комитет по таким вопросам.

11.7 **Г-жа Гасанова** заявляет, что, хотя она с пониманием относится к вкладу администрации Лихтенштейна и проделанной работе, она согласна с предыдущими ораторами в том, что другим администрациям необходимо время для представления замечаний, и поэтому рассмотрение данного вопроса следует отложить до следующего собрания Комитета.

11.8 Отвечая на замечание **Председателя, г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что Резолюция **35 (ВКР-19)** предельно ясна: Комитет должен представить ВКР-23 соответствующий отчет только в том случае, если он не в состоянии вынести положительное заключение по какому-либо делу. Возможно, Комитету было бы полезно вынести предварительное заключение по рассматриваемому делу и тем самым дать администрациям некоторое первоначальное представление о своей позиции.

11.9 **Г-жа Бомье** отмечает, что, согласно положениям пункта 12 раздела *решает*, положительное решение Комитета является окончательным и вступает в силу. Если Комитет не сможет принять положительное решение, он представит соответствующий отчет ВКР-23. В любом случае на конференции администрации будут иметь возможность представить свои замечания по решениям Комитета.

11.10 **Г-н Анри** соглашается с тем, что положительное решение Комитета является окончательным. В соответствии с пунктом 12b) раздела *решает* Комитет должен сообщить о своих выводах или рекомендациях ВКР-23. При этом не должно быть никаких нерешенных вопросов, если только решение Комитета не было поставлено под сомнение администрацией на конференции. Он не хочет проводить предварительный обзор документа, который был представлен без достаточного времени для замечаний других администраций и поэтому не соответствует пункту 12 раздела *решает*. Он предпочитает рассмотреть этот случай со всей имеющейся информацией на следующем собрании Комитета.

11.11 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел представление администрации Лихтенштейна, содержащееся в Документе RRB23-1/14, и поблагодарил администрацию за предоставленную информацию. Притом что у Комитета были полномочия принять решение на своем 92-м собрании, он отметил, что представление было получено в такие сроки, что у других администраций практически не было возможности своевременно представить замечания для рассмотрения на этом собрании. С учетом того что ВКР-19 преследовала цель обеспечить администрациям разумную возможность для представления замечаний по таким просьбам, Комитет решил перенести рассмотрение и принятие решения в отношении поступившей от администрации Лихтенштейна просьбы на следующее собрание. Комитет поручил Бюро включить Документ RRB23-1/14 в повестку дня его 93-го собрания".

11.12 Предложение **принимается**.

## 12 **Отчет Радиорегламентарного комитета ВКР-23 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) (Документ RRB23-1/5(Rev.1))**

12.1 **Г-жа Бомье**, выступая в качестве председателя Рабочей группы по подготовке отчета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**, говорит, что Рабочая группа завершила рассмотрение проекта отчета, который будет распространен среди администраций для получения замечаний, и благодарит членов Комитета и Бюро за их вклад и помощь. Некоторые разделы отчета, в том числе по Резолюции **40 (Пересм. ВКР-19)** и п. 4.4 РР, будут далее обновляться.

12.2 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Организуя работу в формате Рабочей группы по подготовке отчета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР 07)** для ВКР-23 под председательством г-жи Бомье, Комитет продолжает рассмотрение Документа RRB23-1/5(Rev.1) и доработку проекта отчета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23. Комитет **порукает** Бюро направить проект отчета администрациям для получения замечаний и

предпринять необходимые действия, чтобы представить проект отчета в качестве вклада для 93-го собрания, на котором Комитет рассмотрит его с учетом поступивших от администраций замечаний".

12.3 Предложение **принимается**.

## 13 Подтверждение следующего собрания в 2023 году и ориентировочных дат будущих собраний

13.1 Комитет **подтверждает** даты проведения своего 93-го собрания: 26 июня – 4 июля 2023 года (зал ЦКВ, Женева).

13.2 После замечаний **Председателя, г-на Талиба и г-на Чэна** относительно ориентировочных дат некоторых будущих собраний, которые совпадают с религиозными и национальными праздниками, **г-н Бота (SGD)** говорит, что, хотя Бюро сделает все возможное, оно, возможно, не сможет изменить даты из-за большого спроса на залы заседаний вне МСЭ и необходимости минимального периода в 14 недель между собраниями Комитета для подготовки и утверждения протоколов.

13.3 **Директор** говорит, что в связи со строительством нового здания возникла беспрецедентная потребность в использовании залов заседаний вне штаб-квартиры МСЭ. Существует возможность изменить даты в 2025 и 2026 году, однако в 2024 году сделать это будет очень сложно. Тем не менее членам следует сообщить Секретарю предпочтительные даты.

13.4 Комитет далее подтверждает в предварительном порядке следующие даты проведения будущих собраний в 2023 году:

- 94-е собрание: 23–27 октября 2023 года (зал L).

В 2024 году пройдут следующие собрания:

- 95-е собрание: 4–8 марта 2024 года (зал заседаний 5, МЦКЖ);
- 96-е собрание: 24–28 июня 2024 года (зал ЦКВ, Женева);
- 97-е собрание: 4–13 ноября 2024 года (зал заседаний 5, МЦКЖ).

В 2025 году пройдут следующие собрания:

- 98-е собрание: 17–21 марта 2025 года (зал ЦКВ, Женева);
- 99-е собрание: 30 июня – 4 июля 2025 года (зал ЦКВ, Женева);
- 100-е собрание: 3–7 ноября 2025 года (зал ЦКВ, Женева).

В 2026 году пройдут следующие собрания:

- 101-е собрание: 9–13 марта 2026 года (зал ЦКВ, Женева);
- 102-е собрание: 29 июня – 3 июля 2026 года (зал ЦКВ, Женева);
- 103-е собрание: 2–6 ноября 2026 года (зал ЦКВ, Женева).

## 14 Другие вопросы

14.1 Другие вопросы не рассматривались.

## 15 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB23-1/15)

15.1 Комитет **утверждает** краткий обзор решений, содержащийся в Документе RRB23-1/15.

## 16 Заккрытие собрания

16.1 **Председатель** благодарит членов Комитета за сотрудничество и командную работу, благодаря которым собрание было успешно завершено. Он также благодарит заместителя Председателя и председателей рабочих групп за их усилия, Директора за его помощь, а сотрудников Бюро, включая г-на Боту и г-жу Гозаль, за их поддержку.

16.2 **Г-н Талиб, г-жа Гасанова и г-жа Бомье** выражают признательность г-ну Аззузу за его умелое ведение первого собрания в качестве Председателя Комитета. Они также выражают благодарность заместителю Председателя и председателям рабочих групп за их вклад в работу, Директору за его ценные рекомендации, а также Бюро и другим сотрудникам МСЭ за помощь. **Г-н Чэн, г-н Линьярес де Суза Филью и г-н Фианко** поддерживают эти замечания, высоко оценивают дружескую атмосферу и благодарят повторно занимающих свои посты членов Комитета за то, что они поделились своим опытом.

16.3 **Директор** поздравляет Председателя с успешным завершением собрания и благодарит повторно занимающих свои посты членов Комитета, за то, что они в дружеской и сдержанной манере поделились своими рекомендациями с новыми членами. Бюро всегда оказывало большую поддержку Комитету, особенно когда его члены находили время, чтобы ознакомиться с подготовительными документами и выслушать его мнения, как это было сделано.

16.4 **Председатель** благодарит выступавших за добрые слова и желает всем членам Комитета благополучного возвращения домой. Он объявляет собрание закрытым в 15 час. 30 мин.

Исполнительный секретарь:  
М. МАНЕВИЧ

Председатель:  
Е. АЗЗУЗ