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В Приложении к настоящему документу содержится отчет Радиорегламентарного комитета для ВКР‑23 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**.
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**Приложение**: 1

ПРИЛОЖЕНИЕ

Отчет Радиорегламентарного комитета для ВКР-23
по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)

Резюме

Резолюция **80 (Пересм. ВКР-07)** "Надлежащее исполнение в отношении применения принципов Устава" рассматривалась Комитетом на пяти всемирных конференциях радиосвязи с момента ее принятия на ВКР-97. В настоящем отчете для ВКР-23 Комитет обновляет отчет для ВКР‑19, уделяя основное внимание своей деятельности по решению проблем, с которыми Комитет и Бюро сталкивались в период после ВКР-19 и которые влияют на выполнение принципов, содержащихся в Статье **44** Устава и п. **0.3** Преамбулы к Регламенту радиосвязи. Среди этих проблем основное место занимают аспекты выполнения Резолюции **559 (ВКР‑19)**, трудности при разрешении ситуаций с помехами, трудности, связанные с координацией спутниковых сетей и обработкой заявок на продление регламентарных предельных сроков ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений. По мере возможности Комитет представляет рекомендации относительно положений Регламента радиосвязи, направленные на укрепление увязки процедур заявления, координации и регистрации с основными принципами использования радиочастотного спектра и спутниковых орбит. Комитет надеется, что администрации сочтут данную работу полезной для решения на ВКР-23 различных вопросов, в частности тех, которые касаются спутниковых сетей.

**Содержание**

**Стр**.

1 Введение 5

2 Подход 5

3 Мандат Комитета согласно пункту 2 раздела *решает* Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) 6

4 Вопросы и проекты рекомендаций 7

4.1 Представления, полученные позже предельного срока или содержащие конфиденциальную информацию 7

4.2 Вопросы, связанные с выполнением Резолюции 559 (ВКР-19) 7

4.3 Связь между вводом в действие и заявлением для регистрации частотных
присвоений в Международном справочном регистре частот (МСРЧ) 17

4.4 Вопросы, связанные с продлением предельных сроков ввода в действие
или повторного ввода в действие частотного присвоения 18

4.4.1 Введение 18

4.4.2 Форс-мажорные обстоятельства 19

4.4.3 Ситуации задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников,
размещаемых на той же ракете-носителе 23

4.4.4 Соблюдение регламентарных предельных сроков для космических станций,
на которых используется электрическая силовая установка 24

4.4.5 Просьбы развивающихся стран, которые не могут быть квалифицированы
как форс‑мажорные обстоятельства или задержка запуска, вызванная неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же
ракете-носителе 24

4.5 Просьбы о передаче обязанностей или изменении "заявляющей администрации" от одной администрации другой администрации 25

4.6 Вопросы, связанные с Планами Приложений 30/30A/30B 25

4.6.1 Преобразование национальных выделений в Приложении 30B 25

4.6.2 Вопросы, связанные с процедурой Статьи 7 Приложения 30B 28

4.6.3 Долговременная защита Планов 29

4.6.4 Отсутствие возможности повторно направить заявку по Приложению 30B
после возврата Бюро 30

4.7 Трудности, связанные с координацией спутниковых сетей 31

4.8 Соображения по вопросам вредных помех 32

4.8.1 Соображения относительно факторов, влияющих на разрешение случаев вредных помех 32

4.8.2 Трудности в разрешении случаев вредных помех, создаваемых вследствие несоблюдения региональных соглашений GE84 и GE06 33

4.8.3 Международный контроль излучений 33

4.9 Ссылка на Статью 48 Устава МСЭ 34

4.10 Статус решений ВКР, занесенных в протокол всемирной конференции радиосвязи 35

4.11 Вопросы, связанные с Резолюцией 40 (Пересм. ВКР-19) 36

4.12 Вопросы, связанные с вводом в действие негеостационарных спутниковых сетей 37

4.13 Долгосрочная устойчивость орбитально-частотного ресурса НГСО, справедливый
доступ к нему и его рациональное использование системами НГСО 38

4.14 Регистрация частотных присвоений спутниковым сетям или системам по п. 4.4 40

5 Выводы 43

Резолюция 80 (Пересм. ВКР-07)

Отчет Радиорегламентарного комитета для ВКР-19

# 1 Введение

1.1 Резолюция **80** "Надлежащее исполнение в отношении применения принципов Устава" была принята впервые на ВКР-97, а затем пересмотрена ВКР-2000 и ВКР-07. В каждой версии Резолюции **80** Радиорегламентарному комитету (Комитету) поручалось либо разработать Правила процедуры (ПрП), провести исследования, либо рассмотреть и проанализировать проекты возможных рекомендаций, относящихся к увязыванию принципов, содержащихся в п. **0.3** Преамбулы к Регламенту радиосвязи (РР), с процедурами заявления, координации и регистрации, содержащимися в Регламенте радиосвязи, и представить отчет следующей Всемирной конференции радиосвязи (ВКР). В Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** эта увязка была расширена, для того чтобы включить принципы, содержащиеся в Статье **44** Устава.

1.2 Комитет представлял отчеты о результатах своих исследований ВКР-2000, ВКР-03, ВКР-12, ВКР-15 и ВКР‑19 в Документе 29 (<http://www.itu.int/itudocr/itu-r/archives/wrc/wrc-2000/docs/1-99/29.pdf>), Дополнительном документе 5 к Документу 4 (<http://www.itu.int/md/R03-WRC03-C-0004/en>), Документе 11 (<http://www.itu.int/md/R12-WRC12-C-0011/en>), в Документе 14 ([https://www.itu.int/
md/R15-WRC15-C-0014/en](https://www.itu.int/md/R15-WRC15-C-0014/en)) и Документе 15 (<https://www.itu.int/md/R16-WRC19-C-0015/en>), соответственно. ВКР-2000 и ВКР-03 приняли эти отчеты к сведению, однако не приняли каких-либо связанных с ними мер. В настоящее время в Дополнениях к Резолюции **80 (Пересм. ВКР‑07)** содержатся некоторые из принципов, отраженных в отчетах Комитета для этих двух конференций. Комитету не поручалось представить отчет ВКР-07 по этому вопросу, однако ВКР-07 внесла изменения в Резолюцию **80**. После этого в отчетах Комитета последующим ВКР рассматривались такие вопросы, как применение п. **13.6** Регламента радиосвязи, п. **11.44B** о вводе в действие, п. **11.49** о приостановке использования, продлении регламентарных предельных сроков и вопросы вредных помех.

# 2 Подход

2.1 Комитет сохранил рабочую группу по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** под председательством г‑жи Бомье. На своем 92‑м собрании Комитет поручил Директору Бюро радиосвязи выпустить Циркулярное письмо, для того чтобы привлечь внимание администраций к проекту отчета Радиорегламентарного комитета для ВКР‑23 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** и предложить администрациям внести вклад в эти исследования ко времени проведения 93‑го собрания. Проект Отчета был опубликован в Циркулярном письме [CR/496](https://www.itu.int/md/R00-CR-CIR-0496/en) от 5 апреля 2023 года, и были получены замечания от трех администраций и группы из 35 администраций.

2.2 Комитет принял решение сосредоточить свои усилия на проблемах, с которыми Комитет и Бюро сталкивались в период после ВКР-19 и которые рассматривались в некоторых случаях также в предыдущих отчетах Комитета или являются предметом обсуждения в других органах в рамках МСЭ‑R. Среди этих проблем основное место занимают выполнение Резолюции **559 (ВКР‑19)**, трудности при разрешении ряда ситуаций с вредными помехами, трудности, связанные с координацией спутниковых сетей и обработкой заявок на продление регламентарных предельных сроков ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений. Комитет также рассмотрел новые области, представляющие интерес, такие как долгосрочная устойчивость и справедливое и рациональное использование орбитально-частотных ресурсов НГСО, а также регистрация частотных присвоений спутниковым сетям и системам в соответствии с п. **4.4**.

# 3 Мандат Комитета согласно пункту 2 раздела *решает* Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)

3.1 Пункт 2 раздела *решает* Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** включает следующее поручение РРК:

 *2 поручить РРК рассмотреть и обсудить возможные проекты рекомендаций и положений, увязывающих официальные процедуры заявления, координации и регистрации с принципами, содержащимися в Статье****44*** *Устава и п.****0.3*** *Преамбулы к Регламенту радиосвязи, и представлять каждой будущей всемирной конференции радиосвязи отчет в отношении настоящей Резолюции*;

3.2 Комитет пришел к выводу, что официальные процедуры заявления, координации и регистрации, упомянутые в пункте 2 раздела *решает* Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**, связаны, в первую очередь, со Статьями **9** и **11** и Приложениями **4**, **5**, **30**, **30A** и **30B** к Регламенту радиосвязи, а также Резолюцией **49 (Пересм. ВКР-12)** и что должны учитываться все принципы, содержащиеся в Статье **44** Устава и п. **0.3** Преамбулы к Регламенту радиосвязи.

3.3 Статья **44** Устава "Использование радиочастотного спектра, орбиты геостационарных спутников и других спутниковых орбит" содержит следующие два положения:

 **195
ПК-02**

 1 Государства-Члены должны стремиться ограничить количество частот и ширину используемого спектра до минимума, требующегося для обеспечения удовлетворительной работы необходимых служб. С этой целью они должны стремиться внедрять в кратчайшие сроки новейшие технические достижения.

 **196
ПК-98**

 2 При использовании полос частот для радиослужб Государства-Члены должны учитывать то, что радиочастоты и связанные с ними орбиты, включая орбиту геостационарных спутников, являются ограниченными естественными ресурсами, которые надлежит использовать рационально, эффективно и экономно, в соответствии с положениями Регламента радиосвязи, чтобы обеспечить справедливый доступ к этим орбитам и к этим частотам разным странам или группам стран с учетом особых потребностей развивающихся стран и географиче­ского положения некоторых стран.

3.4 Пункт **0.3** Преамбулы к Регламенту радиосвязи гласит следующее:

При использовании полос частот для радиослужб Члены Союза должны учитывать то, что радиочастоты и связанные с ними орбиты, включая орбиту геостационарных спутников, являются ограниченными естественными ресурсами, которые надлежит использовать рационально, эффективно и экономно, в соответствии с положениями настоящего Регламента, так чтобы обеспечить справедливый доступ к этой орбите и к этим частотам разным странам или группам стран с учетом особых потребностей развивающихся стран и географического положения некоторых стран (п. **196** Устава).

3.5 Согласно п. **78** Устава, функции Сектора радиосвязи включают "обеспечение рационального, справедливого, эффективного и экономного использования радиочастотного спектра всеми службами радиосвязи, включая те, которые используют орбиту геостационарных спутников или другие спутниковые орбиты, при условии выполнения положений Статьи **44** настоящего Устава". Эти функции выполняются через всемирные и региональные конференции радиосвязи, исследовательские комиссии МСЭ-R, а также работу Бюро радиосвязи и Комитета. При том что пункт 2 раздела *решает* Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** содержит конкретные поручения Комитету, в реализации принципов, содержащихся в Статье **44** Устава и п. **0.3** Преамбулы к Регламенту радиосвязи, участвует весь Сектор радиосвязи.

3.6 Все Государства-Члены обязаны соблюдать эти принципы, и всем Государствам-Членам выгодно соблюдение этих принципов, поскольку они получают равный доступ к ресурсам спектра и орбиты. Комитет стремился соблюдать эти принципы при рассмотрении следующих вопросов и разработке возможных проектов рекомендаций и проектов положений, увязывающих официальные процедуры заявления, координации и регистрации с принципами, содержащимися в Статье **44** Устава и п. **0.3** Преамбулы к Регламенту радиосвязи.

# 4 Вопросы и проекты рекомендаций

## 4.1 Представления, полученные позже предельного срока или содержащие конфиденциальную информацию

4.1.1 Комитет регулярно получал представления, поступившие с опозданием после наступления предельного срока, и отметил все большее число поступивших с опозданием представлений, в которых содержались замечания в отношении представления другой администрации. В соответствии с § 1.6 Части С Правил процедуры о внутренних методах и методах работы Радиорегламентарного комитета, за исключением замечаний по проекту правил процедуры, все представленные документы должны быть получены Исполнительным секретарем, Директором Бюро, как минимум за три недели до собрания. Любые документы администрации, представленные в течение трех недель после предельного срока, как правило, не будут рассматриваться на этом же собрании и будут включены в повестку дня следующего собрания. Однако в случае достижения соответствующего согласия между членами Комитета, поступившие с опозданием представления, имеющие отношение к вопросам утвержденной повестки дня, могут быть рассмотрены для информации.

4.1.2 На своем 88-м собрании Комитет внес изменения в Правило процедуры, ограничив возможность рассмотрения таких представлений теми, которые были получены не позднее чем за десять дней до начала собрания. Представления, направленные в ответ на поступившее с опозданием представление, теперь будут рассматриваться, только если они получены до начала собрания. Поступившие с опозданием представления должны быть поданы как минимум на английском языке в дополнение к любому другому из пяти официальных языков Союза. Любые представления, полученные после начала собрания, Комитет будет рассматривать только в исключительных обстоятельствах. Эти меры были приняты для того, чтобы у членов Комитета и администраций было достаточно времени для изучения и подготовки соответствующих ответов и проведения анализа до начала собрания.

4.1.3 Комитет также отметил, что материалы, представляемые администрациями, часто содержат конфиденциальную информацию. В соответствии с § 1.7 Части С Правил процедуры, любые представления Комитету, любое представление в Комитет, содержащее материал для служебного пользования (например, конфиденциальные, проприетарные, требующие защиты данные и т. д.), Бюро должно возвратить и предложить заинтересованной администрации повторно представить документ, не предназначенный для служебного пользования, если эта администрация хотела бы, чтобы Комитет рассматривал данный материал. Однако включение в представления материалов для служебного пользования задерживает обработку и доступность документов для рассмотрения Комитетом и влияет на способность администраций своевременно реагировать на содержание представлений.

|  |
| --- |
| **ВКР-23 предлагается обратиться к администрациям с настоятельной просьбой представлять свои документы в Радиорегламентарный комитет своевременно и без материалов для служебного пользования, которые могли бы привести к задержке в обработке и доступности документов**. |

## 4.2 Вопросы, связанные с выполнением Резолюции 559 (ВКР-19)

4.2.1 ВКР-19 приняла Резолюцию **559**, чтобы дать администрациям Районов 1 и 3, имеющим право на специальную процедуру, описанную в этой Резолюции, возможность запрашивать новые частотные присвоения в качестве замены своих национальных частотных присвоений согласно Планам Приложений **30** и **30A**, используя снятие некоторых ограничений в Дополнении 7 к Приложению **30 (ВКР‑15)**. Представления, в которых применяется специальная процедура, должны были быть направлены в период с 23 марта 2020 года по 21 мая 2020 года. До сведения Комитета были доведены несколько вопросов, связанных с выполнением Резолюции **559** **(ВКР-19)**, и Комитетом был принят ряд мер для реального выполнения намерения ВКР‑19 в отношении Резолюции **559** **(ВКР-19)** и для постоянного контроля ее выполнения. Комитет отметил, что ВКР‑19, принимая Резолюцию **559 (ВКР‑19)**, намеревалась разрешить администрациям, имеющим ухудшенные частотные присвоения РСС, восстанавливать ресурсы в Плане РСС.

4.2.2 В соответствии с Резолюцией **559 (ВКР-19)** и связанными с ней поручениями Бюро от ВКР‑19, Бюро определило 55 администраций, имеющих право на применение специальной процедуры, описанной в этой Резолюции. Эти 55 администраций перечислены в Циркулярном письме [CR/455](https://www.itu.int/md/R00-CR-CIR-0455/en) от 21 февраля 2020 года о выполнении Резолюции **559 (ВКР-19)**. Чтобы помочь администрациям в выполнении этой Резолюции, Бюро запросило у Комитета подтверждений и пояснений по ряду элементов для содействия выполнению Резолюции **559 (ВКР-19)**.

4.2.3 Поскольку Бюро получало и публиковало представления на своем веб-сайте, администрации осознали, что некоторые представления несовместимы и решили обновить свои представления. Комитет подтвердил понимание Бюро, согласно которому, хотя каждая администрация может иметь только одно представление согласно Резолюции **559 (ВКР-19)** по состоянию на 21 мая 2020 года, заявляющим администрациям будет разрешено с целью обеспечения совместимости отзывать и повторно представлять заявку так часто, как это необходимо, при условии что окончательное повторное представление получено до 22 мая 2020 года. Комитет также отметил, что такое(ие) повторное(ые) представление(я) в течение 15 дней с даты получения заявок не повлечет(кут) за собой каких-либо дополнительных сборов в счет возмещения затрат в соответствии с пунктом 10 раздела *решает* Решения **482** (Измененное, 2019 г.) Совета.

4.2.4 Комитет также рассмотрел предложения и просьбы по рассмотрению проблем и трудностей, с которыми сталкивается ряд администраций при выполнении Резолюции **559 (ВКР-19)***.* Ранее некоторые администрации сталкивались с задержками в связи с пандемией COVID-19 и не могли представить свои заявки до 22 мая 2020 года. Отметив, что в Резолюции **559 (ВКР-19)** администрациям с ухудшенными частотными присвоениями РСС предоставляется уникальная возможность восстановить ресурсы в Плане РСС, а также принципы Статьи **44** Устава, касающиеся справедливого доступа, и в соответствии с Резолюцией **80 (Пересм. ВКР-07)**, Комитет поручил Бюро принимать поступившие с опозданием представления согласно Резолюции **559 (ВКР-19)** до начала 84‑го собрания Комитета 6 июля 2020 года и рассматривать отвечающие критериям представления, полученные между 22 мая 2020 года и 6 июля 2020 года, как полученные Бюро 21 мая 2020 года.

4.2.5 Три администрации не смогли найти подходящие орбитальные позиции в пределах орбитальной дуги, указанной в Резолюции **559 (ВКР-19)**, в связи со спецификой их географического положения и несмотря на помощь, оказанную Бюро. Поскольку Резолюция **559 (ВКР-19)** применяется только в отношении представления частотных присвоений в конкретных участках орбитальной дуги, Комитет поручил Бюро принять во внимание и обработать представления, полученные от этих трех администраций, как представления, полученные в соответствии с процедурой, установленной Статьей 4 Приложений **30** и **30А**, реализуя при этом меры, принятые Комитетом для обработки представлений по Резолюции **559**. Далее представления от трех администраций согласно Резолюции **559 (ВКР-19)** и Статье 4 Приложений **30** и **30A** именуются представлениями по Резолюции **559**.

4.2.6 Одна из администраций указала, что она не в состоянии выполнить оба требования, установленные в положениях c) и d) п. 2 Прилагаемого документа Резолюции **559 (ВКР-19)**, т. е. представить набор, содержащий не более 20 контрольных точек в пределах национальной территории, и получить минимальный эллипс на основе этих контрольных точек. Эта администрация сослалась на Статью **44** Устава в своей просьбе принять для ее представления те же контрольные точки, расположенные на море, что и в Плане РСС, в отношении специфического географического положения некоторых стран. Комитет отметил потенциальное противоречие в применении положений c) и d) п. 2 Прилагаемого документа к Резолюции **559 (ВКР-19)** в отношении территорий, включающих острова. Наряду с этим в случае некоторых стран контрольные точки должны быть расположены в море, для того чтобы эллиптический луч спутника, построенный по этим контрольным точкам, охватывал всю территорию таких стран. Это было признано ВКР‑2000, на которой было решено, что некоторые страны могут иметь контрольные точки вне своей национальной территории. Ввиду этого Комитет поручил Бюро принимать на временной основе контрольные точки, лежащие за пределами национальных территорий, в представлениях по Части A, которые сделаны в соответствии с Резолюцией **559 (ВКР-19)** и получены не позднее 21 мая 2020 года, если эти точки являются аналогичными точкам, которые указаны в частотных присвоениях в Плане Приложений **30** и **30A**, и если невозможно построить минимальный эллипс, охватывающий всю территорию подавшей представление администрации, только по контрольным точкам, которые находятся на ее национальной территории, учитывая, что ВКР-2000 уже утвердила использование таких точек. В ряде случаев этот вопрос будет носить временный характер и будет решен, когда администрации представят свое представление по Части B. В отношении остальных случаев Комитет рекомендует ВКР-23 поддержать подход, применяемый для принятия этих контрольных точек.

4.2.7 Были получены представления от 45 из 55 отвечающих критериям администраций[[1]](#footnote-1) (каждое представление содержит одну заявку для линий вниз и одну заявку для фидерных линий), для применения специальной процедуры Резолюции **559 (ВКР-19)** с целью замены их ухудшенных частотных присвоений РСС в Планах РСС в Районах 1 и 3 и, в случае нового Государства-Члена, с целью занесения новых частотных присвоений фидерным линиям РСС и ФСС в Планы Приложений **30** и **30A**. Бюро подтвердило все эти представления, рассмотрело и опубликовало их в специальных секциях Части A ИФИК БР № 2932 от 27 октября 2020 года. Четыре месяца периода представления замечаний закончились 27 февраля 2021 года.

4.2.8 Затем 45 администраций начали процесс координации с затронутыми администрациями. Ключевая проблемная область была связана с координацией представлений по Резолюции **559 (ВКР‑19)** с представлениями по Части A в пределах орбитальной дуги между 37,2° з. д. и 10° в. д., полученными до окончания ВКР-19, или представлениями по Части A за пределами соответствующей орбитальной дуги, полученными до 22 мая 2020 года. Такие представления по Части A будут иметь дату получения, предшествующую дате получения представлений по Резолюции **559**; в то же время, поскольку они еще не занесены в Список, их окончательные характеристики неизвестны. Кроме того, представления по Части А часто имели общие параметры, поэтому, даже если рассматривать их характеристики, результат их учета будет менее надежным, и почти невозможно будет определить орбитальную позицию, свободную от помех на этапе Части А.

4.2.9 Поступали различные предложения для обеспечения того, чтобы представление по Части В, связанное с представлением по Части А, полученным до 22 мая 2020 года, не ухудшало представлений по Резолюции **559**:

• Бюро предложило рассмотреть представления по Части B, связанные с представлением по Части A, полученным до 22 мая 2020 года, в рамках процесса проверки на полноту и указать дополнительные меры, которые может принять заявляющая администрация во избежание ухудшения эквивалентного запаса по защите (EPM) представлений по Резолюции **559**;

• администрации внесли аналогичные предложения, но также предложили, чтобы:

a) Комитет поручил Бюро не обновлять EPM представлений по Резолюции **559**, если какие-либо из вышеупомянутых представлений по Части B приводят к ухудшению более чем на 0,45 дБ, до принятия решения ВКР-23, отметив, что частотное присвоение в Списке может иметь период действия только до 15 лет + 15 лет;

b) Комитет предложил администрациям, имеющим частотные присвоения в Списке, рассмотреть вопрос о том, чтобы изменить некоторые характеристики, не меняя своей даты защиты, чтобы помочь администрациям, отвечающим соответствующим требованиям и имеющим представления по Резолюции **559**, особенно тем из них, которые все еще имеют низкие значения EPM в новой орбитальной позиции.

4.2.10 Комитет отметил, что невозможно изменить характеристики заявок на регистрацию, которые уже занесены в Список, с сохранением неизменной первоначальной даты защиты, так как такое решение выйдет за рамки круга ведения Комитета (для этого потребуется решение ВКР-23). Тем не менее, по просьбе Комитета Бюро провело комплексный анализ ситуации после получения представлений по Резолюции **559**, включая потенциальное воздействие представлений по Части B, соответствующих представлениям по Части A, полученных до 22 мая 2020 года, на эталонную ситуацию этих представлений по Резолюции **559**.

4.2.11 Анализ эталонной ситуации основывался на основной базе данных, опубликованной в ИФИК БР № 2921 26 мая 2020 года, в которую были включены представления по Части B, полученные до 21 января 2020 года. Эталонная ситуация для всех представлений, полученных от администраций, которые отвечают условиям применения специальной процедуры согласно Резолюции **559 (ВКР-19)**, в том числе для трех представлений в соответствии со Статьей 4, улучшилась по сравнению с текущими соответствующими частотными присвоениями в Плане, что позволит обеспечить реализацию национальных частотных присвоений. Вместе с тем без дополнительных регламентарных мер, имеющих целью защиту этих новых частотных присвоений, усилия, направленные на восстановление статуса частотных присвоений этих администраций в Плане, будут напрасными. Действительно, если все представления по Части A, полученные до 22 мая 2020 года, далее будут представлены как Часть B, то эталонная ситуация для представлений по Резолюции **559** серьезно ухудшится.

4.2.12 Комитет отметил, что основная задача Планов РСС – гарантировать справедливый доступ к ресурсам спектра/орбит для всех администраций для будущего использования. Принимая Резолюцию **559 (ВКР-19)**, ВКР-19 имела целью восстановить этот гарантированный доступ для администраций, у которых больше не было пригодных для использования национальных частотных присвоений в Планах РСС. Поэтому Комитет принял решение поручить Бюро:

– рассмотреть представления по Части B, полученные после 21 января 2020 года и связанные с представлениями по Части А, полученными до 22 мая 2020 года, в рамках процесса проверки этих представлений по Части А на полноту и указать дополнительные меры, которые может принять заявляющая администрация во избежание ухудшения уровней EPM представлений по Резолюции 559;

– просить заявляющие администрации после проверки на полноту представлений по Части В делать все возможное, чтобы принимать во внимание эти представления по Резолюции **559**, а также результаты анализа Бюро и меры, принимаемые во избежание дальнейшего ухудшения уровней EPM;

– не обновлять значения EPM представлений по Резолюции **559** до принятия решения ВКР‑23, если при занесении в Список каких-либо представлений по Части B, полученных после 21 января 2020 года и связанных с представлениями по Части А, полученными до 22 мая 2020 года, значение EPM представлений по Резолюции 559 опускается более чем на 0,45 дБ ниже 0 дБ или, если это уже отрицательная величина, более чем на 0,45 дБ ниже этого значения;

– проанализировать влияние вышеупомянутых представлений по Части B на значения EPM данных представлений по Резолюции **559** и подготовить отчет о результатах и усилиях, предпринятых этими администрациями, подавшими представления по Части B, к следующему собранию Комитета для дальнейшего рассмотрения.

4.2.13 Аналогичным образом, Комитет настоятельно призывал администрации, которые имеют представления по Части А, полученные до 22 мая 2020 года, прилагать все усилия к тому, чтобы при подготовке своих представлений по Части В учитывать представления по Резолюции **559** и принимать во внимание результаты рассмотрения Бюро. Комитет с удовлетворением отметил добрую волю, проявленную администрациями при защите представлений по Резолюции **559**. Кроме того, обнадеживает то, что риск ухудшения EPM, вызываемый представлениями по Части B, далее уменьшается в результате аннулирования заявок на регистрацию.

4.2.14 Несмотря на то, что были применены все имеющиеся методы совместного использования частот и что представления по Резолюции **559** имели минимальные эллипсы при стандартных технических параметрах Плана, другие администрации все же были определены как потенциально затронутые ввиду предоставления ограниченных ресурсов после пересмотра Дополнения 7 к Приложению **30** на ВКР-19. Всего было 684 случая координации, по которым Бюро получило экземпляры почти всех предложений по координации. Для дальнейшего содействия координации представлений по Резолюции **559** Бюро предложило администрациям и Бюро принять следующие меры, которые поддержала Рабочая группа (РГ) 4A и затем поддержал Комитет:

a) координация с частотными присвоениями в Плане Районов 1 и 3:

1) Если EPM затронутого частотного присвоения Плана становится положительным в результате аннулирования частотного присвоения в Списке, Бюро должно определить, испытывает ли это затронутое частотное присвоение в Плане все еще воздействие рассматриваемого представления по Резолюции **559**. Если Бюро выносит благоприятное заключение, координация между рассматриваемым присвоением по Резолюции **559** и затронутым частотным присвоением по Части B более не требуется, при условии что Часть В рассматриваемого представления по Резолюции **559** находится в пределах его Части A. Бюро должно сообщить обеим администрациям о своих выводах.

2) Если не было достигнуто координационное соглашение или если затронутая администрация не хочет обновлять EPM своего частотного присвоения в Плане, Бюро может принять представление по Части B соответствующего представления по Резолюции **559**. При этом, когда рассматриваемое представление по Резолюции 559 заносится в Список, Бюро вставляет примечание, указывающее, что должно быть достигнуто соглашение, прежде чем рассматриваемое частотное присвоение будет введено в действие согласно Статье 5 Приложений **30/30A**. В этом случае помехи от соответствующего представления по Резолюции **559** не будут приниматься во внимание при обновлении EPM рассматриваемых частотных присвоений в Плане.

3) Для случаев, когда отношение несущей к единичной помехе в направлении космос-Земля превышает значение 21 дБ и отношение несущей к единичной помехе в направлении Земля-космос превышает значение 30 дБ, представления по Резолюции **559** и соответствующие частотные присвоения Плана для Районов 1 и 3 считаются совместимыми. Для того чтобы сохранить для таких совместимых случаев тот же уровень защиты частотных присвоений Плана для Районов 1 и 3 от поступающих представлений в соответствии со Статьей **4**, эталонная ситуация для этих частотных присвоений Плана для Районов 1 и 3 не должна обновляться, когда частотные присвоения согласно Резолюции **559** в Списке будут занесены в Планы.

b) Координация с частотными присвоениями в первоначальном Плане Района 2 или с еще не обработанными спутниковыми сетями согласно Статье **4** в Районе 2:

1) Если не было достигнуто координационное соглашение, Бюро может принять представление по Части B соответствующего представления по Резолюции **559**. При этом, когда рассматриваемое представление по Резолюции **559** заносится в Список, Бюро вставляет примечание, указывающее, что должно быть достигнуто соглашение, прежде чем рассматриваемое частотное присвоение будет введено в действие согласно Статье **5** Приложений **30/30A**.

2) Кроме того, при направлении представления по Части B затронутая администрация может рассмотреть возможность уменьшения чувствительности своей спутниковой сети по Статье 4 при приеме для учета представлений по Резолюции **559**.

3) В случае продолжающихся разногласий, когда затронутая спутниковая сеть по Статье **4** заносится в План Района 2, Бюро следует рассмотреть требование по координации. Если результаты рассмотрения покажут, что сеть по Статье **4** более не является затронутой, координация между рассматриваемым представлением по Резолюции **559** и затронутой сетью по Статье 4 более не требуется, и Бюро сообщит обеим администрациям о своих выводах.

c) Координация с частотными присвоениями в Списке или с еще не обработанными спутниковыми сетями согласно Статье **4** в Районах 1 и 3:

1) По получении предложений о координации затронутым администрациям настоятельно рекомендуется своевременно ответить запрашивающим администрациям по Резолюции **559** и стремиться принять во внимание представления по Резолюции **559**.

2) В случае продолжающихся разногласий Бюро следует применить порядок действий, предписанный в примечании 7*bis* Статьи 4 Приложения **30** и в примечании 9*bis* Статьи 4 Приложения **30A**, в зависимости от случая, когда затронутая сеть по Статье 4 для дополнительного использования заносится в Список. Если Бюро придет к благоприятному заключению, координация между рассматриваемым представлением по Резолюции **559** и затронутой сетью по Статье **4** более не требуется, и Бюро сообщит обеим администрациям о своих выводах.

d) Координация с частотными присвоениями в неплановых службах и со спутниковыми сетями по Статье 2A:

1) По получении предложений о координации затронутым администрациям настоятельно рекомендуется своевременно ответить запрашивающим администрациям по Резолюции **559** и стремиться принять во внимание представления по Резолюции **559**.

2) В случае продолжающихся разногласий, когда затронутая неплановая спутниковая сеть или спутниковая сеть по Статье 2A регистрируется в Справочном регистре, Бюро должно рассмотреть требование по координации с использованием зарегистрированных характеристик. Если Бюро придет к благоприятному заключению, координация между соответствующим представлением по Резолюции **559** и затронутой неплановой сетью или сетью по Статье 2A более не требуется, и Бюро сообщит обеим администрациям о своих выводах.

4.2.15 Комитет также рассмотрел следующие предложения группы администраций по трем мерам, призванным облегчить завершение предстоящей координации представлений по Части B в рамках выполнения Резолюции **559 (ВКР-19)**:

a) согласно § 4.1.1 b) Приложения **30**, координация между представлением в соответствии с Резолюцией **559** и сетью для дополнительного использования в Районах 1 и 3 будет считаться завершенной, если их номинальный орбитальный разнос больше или равен шести градусам. Для того чтобы сохранить для таких случаев тот же уровень защиты частотных присвоений для дополнительного использования Плана для Районов 1 и 3 от поступающих представлений в соответствии со Статьей 4, эталонная ситуация для этих частотных присвоений для дополнительного использования Плана для Районов 1 и 3 не будет обновляться, когда частотные присвоения согласно Резолюции **559** в Списке будут занесены в Планы;

b) согласно § 4.1.1 e) Приложения **30**, координация между представлением в соответствии с Резолюцией **559** и неплановой спутниковой сетью ФСС в Районах 2 или 3 считается завершенной, если их номинальный орбитальный разнос больше или равен шести градусам;

c) согласно § 4.1.1 e) Приложения **30**, для координации представления в соответствии с Резолюцией **559** и неплановой спутниковой сетью ФСС в Районах 2 или 3 зоной обслуживания рассматриваемой неплановой спутниковой сети будет зона на суше, находящаяся в пределах контура усиления антенны –3 дБ этой неплановой спутниковой сети.

4.2.16 Несмотря на то что применение предложения о координационной дуге 6 градусов между представлениями в соответствии с Резолюцией **559** и потенциально затрагиваемыми сетями имеет смысл, другие предложенные меры требуют дополнительного исследования, и Комитет отметил, что технические аспекты этих предложений не были изучены Рабочей группой 4А. Таким образом, Комитет не имел возможности принять предложенные меры, но призвал администрации рассмотреть предложенные меры в соответствующих случаях в ходе двусторонних или многосторонних обсуждений вопросов координации для урегулирования нерешенных вопросов координации представлений в соответствии с Резолюцией **559**.

4.2.17 Комитет призвал администрации продолжать сотрудничать в рамках деятельности по координации, с тем чтобы заявляющие администрации представлений по Резолюции **559** могли представить свои запросы для замены записей в Планах РСС ко времени проведения ВКР-23. Благодаря решениям Комитета, техническим рекомендациям Рабочей группы 4A МСЭ-R, активному участию администраций по Резолюции **559** и помощи Бюро в 87,08%[[2]](#footnote-2) всех случаев координация частот была завершена. В 1802 случаях координация частот еще не завершена.

4.2.18 Комитет также рассмотрел предложения от администраций и Бюро по содействию обработке Части B представлений по Резолюции **559**. Комитет одобрил следующие меры:

• при рассмотрении представлений по Части B, сделанных в соответствии с Резолюцией 559 (ВКР‑19), в отношении частотных присвоений РСС для дополнительного использования в Районах 1 и 3 при формулировке заключения не будет рассматриваться затронутая контрольная точка дополнительного использования, которая находится в пределах территории заявляющей администрации представления по Резолюции **559** **(ВКР‑19)**;

• если заявляющая администрация представления по Резолюции **559** явно указывает в сопроводительном письме своего представления по Части B, что эталонная ситуация определенных сетей не должна обновляться в связи с достижением согласия с заявляющей(ими) администрацией(ями) этих сетей, Бюро не обновит эталонную ситуацию рассматриваемых сетей при занесении частотных присвоений представления по Резолюции **559** в Список;

• если заявляющая администрация представления по Резолюции 559 явным образом информирует Бюро, что было достигнуто согласие с какой-либо другой администрацией об игнорировании контрольных точек, которые расположены на территории этой последней администрации и в которых будет наблюдаться ухудшение вследствие поступающего представления по Резолюции **559**, Бюро проигнорирует эти контрольные точки, в которых наблюдается ухудшение, при рассмотрении Части В представления по Резолюции **559**. Такое согласие может быть также предоставлено другой администрацией, но оно должно быть передано в Бюро не позднее, чем до начала официального рассмотрения представления по Части В.

4.2.19 В январе 2023 года 41 из 45 администраций по Резолюции **559** успешно направили свои представления по Части B в адрес Бюро. Бюро проинформировало каждую из 41 администрации по Резолюции **559** (ВКР-19) о соответствующих публикациях Части В Специальных секций ИФИК БР № 2993 от 4 апреля 2023 года и оказало всем им помощь в подготовке соответствующего запроса в соответствии с Резолюцией **559** (**ВКР-19**) для представления на ВКР-23, а также напомнило им о необходимости представить его не позднее **20 июля 2023 года.** На момент подготовки отчета Комитет отметил, что 35 администраций успешно представили свои запросы на ВКР-23. В связи с нехваткой ресурсов четыре администрации еще не начали процесс координации с соответствующими администрациями. Бюро продолжило оказывать этим администрациям помощь в целях успешного применения Резолюции **559 (Пересм. ВКР-19)** до ВКР‑27.

4.2.20 Комитет признал масштабные усилия Бюро по содействию заявляющим администрациям в поиске подходящих орбитальных позиций, подготовке их представлений по Части А и Части В и предложению заранее возможных решений для содействия обработке и координации этих представлений, и дал высокую оценку этим усилиям. Постоянная поддержка заявляющих администраций со стороны Бюро способствовала прогрессу, достигнутому к настоящему времени в выполнении Резолюции **559 (ВКР‑19)**.

4.2.21 Со времени проведения ВКР-19 Комитет много времени уделял выполнению Резолюции **559 (ВКР-19)** и принял большое число решений. Решения Комитета необходимы, чтобы обеспечить достижение цели по восстановлению доступа к национальным частотным присвоениям в Планах РСС без возражений со стороны администраций. Комитет считает, что следует принять меры для обеспечения долгосрочной защиты Планов РСС, чтобы избежать значительного ухудшения со временем частотных присвоений в Плане РСС Районов 1 и 3 и необходимости принимать аналогичные меры в будущем. Обсуждение долгосрочной защиты Планов приводится в разделе 4.5.

4.2.22 В целом ВКР-23 предлагается принять к сведению следующие решения Комитета:

• заявляющим администрациям было разрешено с целью обеспечения совместимости отзывать и повторно представлять заявку так часто, как это необходимо, при условии получения окончательного повторного представления до 22 мая 2020 года;

• Бюро принимало поступившие с опозданием представления согласно Резолюции **559 (ВКР‑19)** до начала 84‑го собрания Комитета 6 июля 2020 года и рассматривало отвечающие критериям представления, полученные между 22 мая 2020 года и 6 июля 2020 года, как полученные Бюро 21 мая 2020 года;

• Бюро принимало во внимание и обрабатывало представления, полученные от трех администраций, как представления, полученные в соответствии с процедурой, установленной Статьей **4** Приложений **30** и **30А**, реализуя при этом меры, принятые Комитетом для обработки представлений по Резолюции **559**;

• Бюро рассматривало представления по Части B, полученные после 21 января 2020 года и связанные с представлениями по Части А, полученными до 22 мая 2020 года, в рамках процесса проверки этих представлений по Части А на полноту, и указывало дополнительные меры, которые могут принять заявляющие администрации во избежание ухудшения уровней EPM представлений по Резолюции **559**;

• Комитет просил заявляющие администрации после проверки Бюро на полноту представлений по Части В делать все возможное, чтобы принимать во внимание эти представления по Резолюции **559**, а также результаты анализа Бюро и меры, принимаемые во избежание дальнейшего ухудшения уровней EPM.

4.2.23 Комитет принял несколько дополнительных решений, которые следует рассмотреть и одобрить на ВКР‑23.

|  |
| --- |
| **ВКР-23 предлагается одобрить следующие меры, принятые Комитетом и Бюро для выполнения Резолюции 559 (ВКР-19)**:• Бюро должно принимать контрольные точки, лежащие за пределами национальных территорий, в представлениях по Части A, которые сделаны в соответствии с Резолюцией **559 (ВКР-19)** и получены до 22 мая 2020 года, если эти точки являются аналогичными точкам, которые указаны в частотных присвоениях в Плане Приложений **30** и **30A**, и если невозможно построить минимальный эллипс, охватывающий всю территорию подавшей представление администрации, только по контрольным точкам, которые находятся на ее национальной территории, учитывая что ВКР-2000 утвердила использование таких точек;• Бюро не должно обновлять значения EPM этих представлений по Резолюции **559**, если при занесении в Список каких-либо представлений по Части B, полученных после 21 января 2020 года и связанных с представлениями по Части А, полученными до 22 мая 2020 года, значение EPM этих представлений по Резолюции 559 опускается более чем на 0,45 дБ ниже 0 дБ или, если это уже отрицательная величина, более чем на 0,45 дБ ниже этого значения;• В отношении координации с частотными присвоениями в Плане Районов 1 и 3:1) Если EPM затронутого частотного присвоения Плана становится положительным в результате аннулирования частотного присвоения в Списке, Бюро должно определить, испытывает ли это затронутое частотное присвоение в Плане все еще воздействие рассматриваемого представления по Резолюции 559. Если Бюро выносит благоприятное заключение, координация между рассматриваемым присвоением по Резолюции **559** и затронутым частотным присвоением по Части B более не требуется, при условии что Часть В рассматриваемого представления по Резолюции **559** находится в пределах его Части A. Бюро должно сообщить обеим администрациям о своих выводах.2) Если не было достигнуто координационное соглашение или если затронутая администрация не хочет обновлять EPM своего частотного присвоения в Плане, Бюро может принять представление по Части B соответствующего представления по Резолюции **559**. При этом, когда рассматриваемое представление по Резолюции **559** заносится в Список, Бюро вставляет примечание, указывающее, что должно быть достигнуто соглашение, прежде чем рассматриваемое частотное присвоение будет введено в действие согласно Статье 5 Приложений **30/30A**. В этом случае помехи от соответствующего представления по Резолюции **559** не будут приниматься во внимание при обновлении EPM рассматриваемых частотных присвоений в Плане.3) Для случаев, когда отношение несущей к единичной помехе в направлении космос-Земля превышает значение 21 дБ и отношение несущей к единичной помехе в направлении Земля-космос превышает значение 30 дБ, представления по Резолюции 559 и соответствующие частотные присвоения Плана для Районов 1 и 3 считаются совместимыми. Для того чтобы сохранить для таких совместимых случаев тот же уровень защиты частотных присвоений Плана для Районов 1 и 3 от поступающих представлений в соответствии со Статьей **4**, эталонная ситуация для этих частотных присвоений Плана для Районов 1 и 3 не должна обновляться, когда частотные присвоения согласно Резолюции 559 в Списке будут занесены в Планы.• В отношении координации с частотными присвоениями в первоначальном Плане Района 2 или с еще не обработанными спутниковыми сетями согласно Статье **4** в Районе 2:1) Если не было достигнуто координационное соглашение, Бюро может принять представление по Части B соответствующего представления по Резолюции **559**. При этом, когда рассматриваемое представление по Резолюции **559** заносится в Список, Бюро вставляет примечание, указывающее, что должно быть достигнуто соглашение, прежде чем рассматриваемое частотное присвоение будет введено в действие согласно Статье 5 Приложений **30/30A**.2) Кроме того, при направлении Части B затронутая администрация может рассмотреть возможность уменьшения чувствительности своей спутниковой сети по Статье **4** при приеме для учета представлений по Резолюции **559**.3) В случае продолжающихся разногласий, когда затронутая спутниковая сеть по Статье 4 заносится в План Района 2, Бюро следует рассмотреть требование по координации. Если результаты рассмотрения покажут, что сеть по Статье 4 более не является затронутой, координация между рассматриваемым представлением по Резолюции **559** и затронутой сетью по Статье 4 более не требуется, и Бюро сообщит обеим администрациям о своих выводах.• В отношении координации с частотными присвоениями в Списке или с еще не обработанными спутниковыми сетями согласно Статье 4 в Районах 1 и 3:1) По получении предложений о координации затронутым администрациям настоятельно рекомендуется своевременно ответить запрашивающим администрациям по Резолюции **559** и стремиться принять во внимание представления по Резолюции **559**.2) В случае продолжающихся разногласий Бюро следует применить порядок действий, предписанный в примечании 7*bis* Статьи 4 Приложения **30** и в примечании 9*bis* Статьи 4 Приложения **30A**, в зависимости от случая, когда затронутая сеть по Статье 4 для дополнительного использования заносится в Список. Если Бюро придет к благоприятному заключению, координация между рассматриваемым представлением по Резолюции **559** и затронутой сетью по Статье 4 более не требуется, и Бюро сообщит обеим администрациям о своих выводах.• В отношении координации с частотными присвоениями в неплановых службах и со спутниковыми сетями по Статье 2A: 1) По получении предложений о координации затронутым администрациям настоятельно рекомендуется своевременно ответить запрашивающим администрациям по Резолюции **559** и стремиться принять во внимание представления по Резолюции **559**.2) В случае продолжающихся разногласий, когда затронутая неплановая спутниковая сеть или спутниковая сеть по Статье 2A регистрируется в Справочном регистре, Бюро должно рассмотреть требование по координации с использованием зарегистрированных характеристик. Если Бюро придет к благоприятному заключению, координация между рассматриваемым представлением по Резолюции **559** и затронутой неплановой сетью или сетью по Статье 2A более не требуется, и Бюро сообщит обеим администрациям о своих выводах.• При рассмотрении представлений по Части B, сделанных в соответствии с Резолюцией **559 (ВКР‑19)**, в отношении частотных присвоений РСС для дополнительного использования в Районах 1 и 3 при формулировке заключения не будет рассматриваться затронутая контрольная точка дополнительного использования, которая находится в пределах территории заявляющей администрации представления по Резолюции **559 (ВКР‑19)**:1) если заявляющая администрация представления по Резолюции **559** явно указывает в сопроводительном письме своего представления по Части B, что эталонная ситуация определенных сетей не должна обновляться в связи с достижением согласия с заявляющей(ими) администрацией(ями) этих сетей, Бюро не обновит эталонную ситуацию рассматриваемых сетей при занесении частотных присвоений представления по Резолюции **559** в Список;• если заявляющая администрация представления по Резолюции **559** явным образом информирует Бюро, что было достигнуто согласие с какой-либо другой администрацией об игнорировании контрольных точек, которые расположены на территории этой последней администрации и в которых будет наблюдаться ухудшение вследствие поступающего представления по Резолюции **559**, Бюро проигнорирует эти контрольные точки, в которых наблюдается ухудшение, при рассмотрении Части В представления по Резолюции **559**. Такое согласие может быть также предоставлено другой администрацией, но оно должно быть передано в Бюро не позднее, чем до начала официального рассмотрения представления по Части В.**ВКР-23 далее предлагается настоятельно призывать администрации, которые имеют представления по Части А, полученные до 22 мая 2020 года, прилагать все усилия к тому, чтобы при подготовке своих представлений по Части В учитывать представления по Резолюции 559 и принимать во внимание результаты рассмотрения Бюро**.**ВКР-23 также предлагается настоятельно рекомендовать администрациям сотрудничать и рассмотреть подходы, в частности изложенные в § 4.2.15, чтобы завершить координацию во всех случаях, когда этого еще не было сделано**. |

## 4.3 Связь между вводом в действие и заявлением для регистрации частотных присвоений в Международном справочном регистре частот (МСРЧ)

4.3.1 В своем отчете ВКР-19 Комитет отметил, что, по-видимому, более не существует каких-либо неясностей в отношении порядка рассмотрения Бюро или Комитетом случаев, связанных с неплановыми службами, когда заявленная дата ввода в действие наступает более чем за 120 дней до даты получения информации для заявления. Однако Бюро и Комитет отметили, что ВКР-15, возможно, не учла особенностей процедур Приложений **30**, **30А** и **30B** при внесении изменений в п. **11.44B** для добавления примечания п. **11.44B.2**.

4.3.2 ВКР-19 было предложено рассмотреть вопрос о том, следует ли разрешать ввод в действие частотных присвоений, приведенных в Приложениях **30**, **30A** и **30B**, с использованием спутника, который впоследствии был перемещен до представления заявления, учитывая: 1) что § 4.1.18 Приложений **30** и **30A** не применяется к присвоению, которое занесено в План для Районов 1 и 3 или в План для Района 2 или в отношении которого была начата процедура по § 4.2 Приложений **30** и **30A**, 2) что § 4.2.21A Приложений **30** и **30A** не применяется к частотному присвоению, которое занесено в План для Района 2 или в План и Список для Районов 1 и 3 или в отношении которого была начата процедура по § 4.1 или 4.2, и 3) что § 6.25 Статьи 6 Приложения **30B** не применяется к выделениям в Плане, и поэтому по заявлению, представленному в течение периода в 120 дней после ввода в действие, не всегда может быть вынесено решение о регистрации в МСРЧ, и оно может быть возвращено администрации и вновь представлено с новой датой получения, тогда как спутник, использовавшийся для ввода в действие, уже был перемещен.

4.3.3 ВКР-19 решила, что в случаях, когда:

*a)* информация, относящаяся к вводу в действие частотных присвоений в Приложениях **30**, **30A** или **30B**, представляется до окончания рассмотрения представлений по Части B и представлений для заявления этих частотных присвоений;

*b)* требования пп. **11.44** и **11.44B** были соблюдены для этих частотных присвоений до окончания рассмотрения представлений по Части B и представлений для заявления;

*c)* после выполнения требований п. **11.44B** спутник был перемещен в другое орбитальное местоположение до окончания рассмотрения представления о заявлении этих частотных присвоений;

*d)* рассмотрение представления этих присвоений по Части B приводит к тому, что заявка возвращается заявляющей администрации ввиду неумышленной ошибки, допущенной заявляющей администрацией;

*e)* заявляющая администрация информирует Бюро о том, что она не в состоянии выполнить требования пп. **11.44** и **11.44B** при повторном представлении информации по Части B и информации для заявления,

Комитету было поручено рассматривать, в каждом отдельном случае, вопрос о том, можно ли принять как ввод в действие частотных присвоений выполнение требований пп. **11.44** и **11.44B** РР до окончания рассмотрения представлений по Части B и представлений для заявления. После ВКР-19 Комитет не рассматривал случаев, связанных с вводом в действие частотных присвоений, приведенных в Приложениях **30**, **30A** или **30B**, с использованием спутника, который впоследствии был перемещен до окончания рассмотрения представления заявления этих частотных присвоений.

4.3.4 Тем не менее Комитет рассмотрел представление одной из администраций с просьбой о признании ввода в действие частотных присвоений, которые используют спутники, перемещенные или сведенные с орбиты до представления заявок о заявлении. Администрация, в том числе, утверждала, что в п. **11.44B.2** четко не указано, что частотное присвоение космической станции ГСО с заявленной датой ввода в действие более чем за 120 дней до даты получения информации для заявления не должно рассматриваться Бюро как введенное в действие, если космическая станция ГСО, способная вести передачу или прием в рамках данного частотного присвоения, была развернута и удерживалась непрерывно в течение более 90 дней, как требуется п. **11.44B**, но уже оставила заявленную орбитальную позицию, когда была представлена информация для заявления. Соответствующее положение приведено ниже:

 **11.44B.2** Частотное присвоение космической станции на геостационарной спутниковой орбите с заявленной датой ввода в действие, наступившей более чем за 120 дней до даты получения информации для заявления, также должно рассматриваться как введенное в действие, если заявляющая администрация подтверждает при представлении информации для заявления в отношении данного присвоения, что космическая станция на геостационарной спутниковой орбите, имеющая возможность осуществлять передачу или прием в рамках данного частотного присвоения, была развернута и удерживалась непрерывно с заявленной даты ввода в действие до даты получения информации для заявления в отношении этого частотного присвоения.    (ВКР‑15)

4.3.5 Комитет отметил, что в Документах [CR/343](https://www.itu.int/dms_pub/itu-r/md/00/cr/cir/R00-CR-CIR-0343%21%21PDF-E.pdf), [CCRR/49](https://www.itu.int/md/R00-CCRR-CIR-0049/en) и [CCRR/52](https://www.itu.int/md/R00-CCRR-CIR-0052/en) администрации были проинформированы о связи 90‑дневного периода ввода в действие частотных присвоений и процедуры заявления; также этот вопрос широко обсуждался соответствующими исследовательскими комиссиями, РРК и ВКР-15. ВКР-15 приняла п. **11.44B.2** для недопущения практики "перескока спутников", и его применение не вызывает каких-либо трудностей. Комитет считает, что не остается неясностей относительно того, как Бюро или Комитету следует рассматривать случаи неплановых служб, когда заявленная дата ввода в действие наступила более чем за 120 дней до даты получения информации для заявления.

## 4.4 Вопросы, связанные с продлением предельных сроков ввода в действие или повторного ввода в действие частотного присвоения

### 4.4.1 Введение

4.4.1.1 ВКР-15 подтвердила полномочия Комитета по рассмотрению просьб о продлении предельного срока ввода в действие или повторного ввода в действие частотного присвоения в случаях либо форс-мажорных обстоятельств, либо задержки, вызванной отсутствием другого спутника для размещения на той же ракете-носителе (Протокол седьмого пленарного заседания ВКР‑15). Настоящий раздел предназначен для определения проблем и трудностей при выполнении просьб, которые Комитет получил после ВКР‑19.

4.4.1.2 Комитет отметил, что администрации, которым было предоставлено продление регламентарного предельного срока ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети, иногда не соблюдают другие регламентарные предельные сроки представления информации, такой как информация по процедуре надлежащего исполнения в соответствии с Резолюцией **49 (Пересм. ВКР-19)** или заявка для заявления. Так часто происходит при продлении на долгий срок или когда продление предоставлено задолго до регламентарного предельного срока. Администрации забывают представить информацию или считают, что продление применяется и к другим регламентарным положениям.

4.4.1.3 На своем 93-м собрании Комитет принял новые или измененные правила процедуры, которые отменили требование о предоставлении обновленной информации в соответствии с Резолюцией **49 (Пересм. ВКР-19)** и/или Резолюции **552** **(Пересм. ВКР-19)** в течение года после принятия Комитетом решения о продлении срока ввода в действие, если такая информация была предоставлена до принятия решения Комитетом. Данное требование было обусловлено тем, что на момент подачи запроса о продлении срока ввода в действие администрации, как правило, уже имели контракты с производителями и поставщиками пусковых услуг или находились в процессе завершения работы над ними. Однако в зависимости от продолжительности продления срока ввода в действие и даты его предоставления относительно даты окончания реламентарного предельного срока, не всегда возможно предоставить эту информацию в течение одного года с даты предоставления продления срока ввода в действие, особенно если обстоятельства вновь изменились и возникла необходимость рассмотреть промежуточные решения, такие как использование орбитального спутника.

4.4.1.4 Для случаев, когда информация по процедуре надлежащего исполнения не была представлена до принятия Комитетом решения о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие, Правило процедуры по-прежнему требует от администраций предоставлять информацию, относящуюся к спутнику, запуск которого задержан вследствие форс-мажорных обстоятельств или неготовности одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, не позднее чем через 30 дней после окончания семилетнего или восьмилетнего регламентарного предельного срока ввода в действие, в зависимости от ситуации. В своих представлениях Комитету в поддержку запросов на продление администрации обычно предоставляют в основном ту же информацию, которая требуется в соответствии с Резолюцией **49 (Пересм. ВКР-19)** и/или Резолюцией **552 (Пересм. ВКР-19)**. Если такая информация не представлена, Комитет просит администрацию предоставить разъяснения относительно названия, даты подписания контракта и периодов поставки производителя спутника и поставщика услуг запуска, поскольку эта информация является критически важной для принятия решения Комитетом. Таким образом, у администраций не должно возникнуть трудностей с предоставлением этой информации в Бюро в конце регламентарного предельного срока. Однако, в зависимости от конкретного случая, эта информация может уже не представлять собой пересмотренные планы по реализации частотных присвоений и не будет полезна другим администрациям. В этих случаях более целесообразным было бы предоставление информации по процедуре надлежащего исполнения по окончании продленного регламентарного предельного срока, и Комитет мог бы в каждом отдельном случае принимать решение об установлении другого регламентарного предельного срока.

|  |
| --- |
| **Комитет хочет обратить внимание администраций на тот факт, что предоставление продления регламентарного предельного срока ввода в действие или повторного ввода в действие частотных представлений спутниковой сети не означает автоматического продления предельных сроков, установленных в каких-либо других применимых положениях Регламента радиосвязи. Все остальные регламентарные предельные сроки продолжают применяться за исключением случаев, когда продление Комитетом в явной форме предусмотрено в конкретном положении Регламента радиосвязи или Правилах процедуры**. |

### 4.4.2 Форс-мажорные обстоятельства

4.4.2.1 Комитет часто получает от администраций просьбы продлить регламентарный предельный срок ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений, связанных со спутниковой сетью, по причине форс-мажорных обстоятельств. Комитет может рассматривать просьбы о продлении предельного срока на ограниченное время в случае форс-мажорных обстоятельств, при условии что любое продление является "ограниченным и обоснованным".

4.4.2.2 Комитет получил несколько просьб о продлении регламентарных предельных сроков в связи с форс-мажорными обстоятельствами, и в подавляющем большинстве содержится ссылка на пандемию COVID-19 как на форс-мажорное обстоятельство. На 84‑м собрании Комитета Советник МСЭ по правовым вопросам, рассматривая четыре условия, которые используются для определения того, следует ли считать ту или иную ситуацию случаем форс-мажорных обстоятельств, и которые приводятся в Документе [RRB12-2/INFO/2(Rev.1)](http://www.itu.int/md/R12-RRB.12.2-INF-0002/en), разъяснил, каким образом COVID-19 может составлять основания для форс-мажорных обстоятельств. В результате Комитет признал, что пандемия COVID-19 соответствует двум первым условиям форс-мажорных обстоятельств, а именно: она возникла не по вине стороны, несущей обязательства, была непредвиденной и неизбежной или непреодолимой, и сосредоточил свою оценку на оставшихся двух условиях. Случаи, представляемые Комитету, рассматривались в индивидуальном порядке, чтобы определить, существовала ли причинно-следственная связь между COVID-19 и задержкой с вводом в действие частотных присвоений, и, если это так, делает ли COVID-19 невозможным или просто более сложным соблюдение предельных сроков ввода в действие. Кроме того, поскольку форс-мажорные обстоятельства не могут предполагаться, Комитет ожидал, что администрация, которая на них ссылалась, должна представить веские и официальные доказательства существования события, составляющего форс-мажорные обстоятельства.

4.4.2.3 К сожалению, несколько представлений были сочтены неполными, что задержало рассмотрение дел. Ряд просьб также были представлены на раннем этапе спутникового проекта, до того как были рассмотрены или реализованы все возможности снижения риска несоблюдения сроков. Комитет пришел к заключению, что, хотя пандемия COVID-19 вызвала задержки выполнения спутниковых проектов по всему миру, не все ситуации будут удовлетворять условиям, определяющим их как случай форс-мажорных обстоятельств*.* В графиках выполнения некоторых проектов было предусмотрено достаточно времени для непредвиденных обстоятельств, что позволит выдержать регламентарные предельные сроки, в то время как другие проекты не были бы выполнены в срок даже в отсутствие пандемии. Вследствие этого Комитет обратил внимание администраций на тот факт, что порог по выполнению четырех условий ситуации или обстоятельств, квалифицируемых как форс-мажорный случай, является высоким, и администрация, запрашивающая продление, обязана представить всю необходимую информацию и обоснования, при этом достаточно подробные, чтобы четко продемонстрировать, что ее случай отвечает всем четырем условиям, в том числе, что продолжительность запрашиваемого продления является разумно необходимой.

4.4.2.4 В качестве дополнительных руководящих указаний Комитет определил основные соображения, которые учитываются в его решениях при оценке того, соответствует ли случай всем четырем условиям, которые позволяют классифицировать его как форс-мажорные обстоятельства. К их числу относятся следующие:

• могла ли бы на основании первоначального графика администрация соблюсти регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений, если бы не имела место глобальная пандемия;

• предпринимала ли администрация значительные и постоянные усилия для соблюдения предельного срока, преодоления возникших трудностей и сокращения при возможности срока выполнения проекта, что подтверждается производителем спутника;

• были ли четко определены и обоснованы задержки при выполнении проекта, связанные с пандемией;

• были ли непредсказуемы последствия и воздействие в будущем глобальной пандемии на будущие сроки выполнения проекта;

• не могли быть приняты во внимание дополнительные запасы времени или непредвиденные обстоятельства, связанные с пандемией.

4.4.2.5 Комитет отметил повышение качества представлений после обеспечения им руководящих указаний, но он все же отметил сложности при оценке некоторых просьб, когда представлялась недостаточная информация для доказательства того, что данный случай можно классифицировать как форс-мажорные обстоятельства, или в отсутствие подробного обоснования продолжительности запрашиваемого периода продления, независимо от того, было ли это событие глобальной пандемией. Притом что трудно составить исчерпывающий перечень, учитывая, что необходимая информация может варьироваться в зависимости от конкретного случая, Комитет считает, что следует представить официальные руководящие указания от ВКР для обеспечения осведомленности всех администраций о предъявляемых к информации минимальных требованиях, чтобы избежать просьбы о дальнейших разъяснениях либо свести к минимуму необходимость в такой просьбе и не откладывать рассмотрение случая, как часто бывало необходимо в последние несколько лет.

4.4.2.6 При представлении обоснования продолжительности запрашиваемого продления некоторые администрации определяли период для испытаний на орбите. Комитет решил не учитывать этот период, когда спутник запускается непосредственно на номинальную орбитальную позицию, отметив, что в отношении частотных присвоений необязательно должны быть завершены орбитальные испытания для выполнения требований для ввода в действие. Аналогичным образом Комитет не учитывал период на случай непредвиденных обстоятельств в отношении возможных задержек в графике запуска. Комитет признал, что такие задержки могут иметь место, но он считает, что прогнозировать такие задержки практически невозможно, в особенности когда продолжается строительство спутника и еще предстоит его доставка на площадку для запуска. Комитет также отметил, что задержки запуска обычно считаются форс-мажорными обстоятельствами и, ввиду этого, при необходимости администрации могут запросить еще одно продление.

|  |
| --- |
| **ВКР-23 может пожелать подтвердить, что, как минимум должна представляться следующая информация для содействия рассмотрению Комитетом просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввиду форс-мажорных обстоятельств**:− **краткое описание запускаемого спутника, в том числе полос частот;**− **наименование производителя, выбранного для построения спутника, и дата подписания контракта**;− **состояние строительства спутника до наступления форс-мажорных обстоятельств, включая дату его начала и то, ожидалось ли его завершение до первоначального окна запуска**;− **наименование поставщика услуг запуска и дата подписания контракта**;− **усилия и меры, принятые или предусмотренные, для того чтобы не нарушить предельный срок, преодолеть встречающиеся трудности и сократить сроки выполнения проекта, если это возможно, с подтверждающими данными от производителя спутника и/или поставщика услуг запуска, в зависимости от случая**;− **подробное обоснование и оценка по всем четырем условиям форс-мажорных обстоятельств**:**1) событие не должно зависеть от воли стороны, несущей обязательство, и не должно быть вызвано ею**;**2) событие, составляющее форс-мажорное обстоятельство, должно иметь непредвиденный характер, а если его можно было предвидеть, то оно должно быть неизбежным и непреодолимым**;**3) событие должно иметь такой характер, чтобы у стороны, несущей обязательство, не было возможности выполнить его**;**4) должна существовать причинно-следственная связь между событием, составляющим форс-мажорные обстоятельства, и неисполнением обязательства стороной, несущей обязательство**;− **первоначальные и пересмотренные этапы проекта по строительству, окну запуска, запуску и подъему орбиты спутника, а также сроки перемещения и испытания на орбите, если спутник не запускается непосредственно на номинальную орбитальную позицию или негеостационарную спутниковую орбиту**;− **подробное обоснование продолжительности запрашиваемого продления, включая характер и масштаб испытываемой к текущему моменту задержки, дополнительной задержки, прогнозируемой производителем и поставщиком услуг запуска, а также любых планируемых непредвиденных обстоятельств**;− **любая другая соответствующая информация и документация**.**ВКР-23 также предлагается поддержать подход Комитета в отношении периодов на случай непредвиденных обстоятельств при определении продолжительности продления в случаях форс-мажорных обстоятельств или задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе**. |

4.4.2.7 Комитет рассмотрел просьбы администраций о принятии статуса координации в качестве критерия при оценке просьб о продлении или об изменении требований по координации, если продление предоставляется ввиду пандемии COVID-19. Одна из администраций предложила Комитету просить администрации, направляющие просьбы о продлении регламентарных предельных сроков, представлять информацию, подтверждающую факт завершения координации, или объяснения, почему это не было сделано. Эта администрация утверждает, что проекты, в отношении которых не было отмечено очевидного прогресса в вопросе координации, вызывают меньше доверия, и поэтому просьбы о продлении их регламентарных сроков должны отклоняться, даже если соблюдены все условия для их квалификации как случая форс-мажорных обстоятельств.

4.4.2.8 При полномочиях, предоставленных Комитету в настоящее время, в том случае, когда ситуация в полной мере соответствует всем условиям форс-мажорных обстоятельств, статус координации спутниковой сети не может использоваться как основание для отказа в продлении регламентарного предельного срока ввода в действие или повторного ввода в действие частотного присвоения спутниковой сети. Исключительные случаи рассматривались на соответствие форс-мажорным обстоятельствам в индивидуальном порядке, и в этом отношении Комитету может потребоваться определенная информация о координации, с тем чтобы получить полное и всестороннее представление о рассматриваемом вопросе, понять статус и серьезность спутникового проекта и предоставить надлежащий ответ. Поэтому вопрос о статусе координации имеет существенное значение при обсуждении возможного продления в силу форс-мажорных обстоятельств. Нередко информация о статусе координации уже представлена администрациями в их представлениях Комитету. Комитет также просил Бюро представлять такую информацию. Рассматривая продления предельного срока для спутниковых сетей, предыдущие ВКР приняли решение удовлетворять такие просьбы, когда запрашиваемое продление ограничено, при том понимании, в частности, что вся деятельность по координации частот, связанная со спутниковой сетью, для которой запрашивается продление на исключительной основе, полностью завершена. Кроме того, принимая Резолюцию **35 (ВКР-19)**, ВКР-19 решила, что прогресс в координации будет одним из элементов, которые Комитету следует принимать во внимание при оценке просьб об отказе от требования соблюсти первый этап развертывания систем НГСО. Ввиду этого Комитет считает, что он в определенной степени может учитывать информацию о координации спутниковых сетей и запрашивать информацию о координации при оценке конкретного случая.

4.4.2.9 Еще одна администрация считает, что пандемия использовалась для получения продлений для проектов спутниковых сетей, которые искусственно поддерживались и могут препятствовать развертыванию ее собственных спутниковых сетей. Было предложено, чтобы, если предоставляется продление, Комитет более не требовал от администраций с более поздней датой получения заявки на регистрацию координировать свои спутниковые сети с сетями, которым предоставляется продление.

4.4.2.10 У Комитета нет мандата на изменение требований по координации или процедур координации в соответствующих положениях Регламента радиосвязи, но Комитет также считает, что это будет фактически означать присвоение новой даты получения заявке на регистрацию спутниковой сети, которой предоставляется продление. Это, в свою очередь, противоречит принципу форс-мажорных обстоятельств, согласно которому администрации освобождаются от санкций, применяемых за несоблюдение регламентарных обязательств. Ввиду этого Комитет не рекомендует применять этот подход.

4.4.2.11 Наконец, что касается точной продолжительности периода, в который будет допустима ссылка на пандемию как обоснование форма-мажорных обстоятельств, в первые годы пандемии ответить на этот вопрос было невозможно. Первоначально Комитет признал, что пандемия COVID-19 соответствует двум первым условиям форс-мажорных обстоятельств, а именно: она не была вызванастороной, несущей обязательство, была непредвиденной и неизбежной или непреодолимой, и в ходе оценки Комитет уделял основное внимание остающимся двум условиям. Вместе с тем после снятия в большинстве юрисдикций всех связанных с пандемией ограничений пандемия COVID-19 может более не составлять непредвиденное, неизбежное или непреодолимое событие в отношении соблюдения второго условия форс-мажорных обстоятельств. Вследствие этого ожидается, что Комитет все в большей мере будет оценивать все четыре условия форс-мажорных обстоятельств при ссылке на COVID-19 как на событие, связанное с форс-мажорными обстоятельствами.

|  |
| --- |
| **ВКР-23 предлагается принять к сведению, что в настоящее время Комитет рассматривает вопрос о том, как выполняются все четыре условия форс-мажорных обстоятельств, в каждом отдельном случае, при ссылке на пандемию COVID-19 как на событие, связанное с форс‑мажорными обстоятельствами**. |

### 4.4.3 Ситуации задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе

4.4.3.1 Комитет рекомендовал ВКР-19 установить минимум требований к информации, чтобы содействовать рассмотрению Комитетом просьбы о продлении регламентарного предельного срока в случае задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. ВКР-19 приняла решение, согласно которому Комитет должен по мере необходимости рассматривать предоставление следующей информации при принятии мер в отношении просьбы о продлении регламентарного предельного срока в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе:

– краткое описание запускаемого спутника, в том числе полос частот;

– наименование производителя, выбранного для построения спутника, и дата подписания контракта;

– состояние построения спутника, включая дату его начала и сведения о том, ожидалось ли его завершение до исходного окна для запуска;

– наименование поставщика услуг запуска и дата подписания контракта;

– исходное и измененное окно для запуска;

– достаточно подробная информация для обоснования того, что просьба о продлении сроков связана с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе (например, письмо от поставщика услуг запуска, в котором указано, что запуск отложен в связи с задержкой, связанной с одним из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе);

– достаточно подробные данные для обоснования продолжительности запрашиваемого периода продления;

– любая другая соответствующая информация и документация.

4.4.3.2 Комитет рассмотрел несколько случаев, которые считались случаями задержки в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, но отметил, что администрации предпочли ссылаться на форс-мажорные обстоятельства или не представили в своем представлении информации по всем требованиям, что задержало рассмотрение случая. Комитет считает, что отсутствуют преимущества ссылки на форс-мажорные обстоятельства в случае задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, поскольку в первом случае требуется представление большего объема информации, включая развернутую оценку по четырем условиям, которые должны быть выполнены, чтобы случай можно было считать связанным с форс-мажорными обстоятельствами.

4.4.3.3 При предоставлении продления Комитет гарантирует, что продление основано на прочных обоснованиях, должным образом подтвержденных и соответствующих его анализу аналогичных случаев в прошлом. Один из основных доводов – был ли бы соблюден регламентарный предельный срок в случае отсутствия задержки. Комитет сталкивается с рядом сложностей, когда неясно, был ли бы соблюден первоначальный предельный срок, поскольку отсутствует информация о продолжительности подъема орбиты и дрейфа, необходимой для приведения спутника в его орбитальную позицию. Ввиду этого Комитет рекомендует внести ряд уточнений в требования к информации, чтобы обеспечить представление достаточных сведений и избежать просьбы о дальнейших пояснений, что, в свою очередь, задерживает рассмотрение случая.

|  |
| --- |
| **ВКР-23 может пожелать подтвердить, что следует предоставлять следующую дополнительную информацию для содействия рассмотрению просьбы о продлении регламентарного предельного срока в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе**:− **первоначальные и** **пересмотренные этапы проекта по строительству, окну запуска, запуску и подъему орбиты спутника, а также сроки перемещения и испытаний на орбите, если спутник не запускается непосредственно на свою номинальную орбитальную позицию или негеостационарную спутниковую орбиту**;− **подробное обоснование продолжительности запрашиваемого продления, включая характер и масштаб испытываемой к текущему моменту задержки, дополнительной задержки, прогнозируемой поставщиком услуг запуска, а также любых планируемых непредвиденных обстоятельств**. |

### 4.4.4 Соблюдение регламентарных предельных сроков для космических станций, на которых используется электрическая силовая установка

4.4.4.1 В своем предыдущем отчете Комитет рекомендовал администрациям при использовании спутниковых энергоэффективных силовых установок учитывать дополнительное время, необходимое для подъема орбиты, с тем чтобы обеспечивать соблюдение регламентарных предельных сроков ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений. На основании рекомендации Комитета ВКР-19 решила предложить МСЭ‑R изучить вопрос о том, следует ли учесть в Регламенте радиосвязи использование спутниковых энергоэффективных силовых установок для рассмотрения одной из будущих компетентных ВКР.

4.4.4.2 Наряду с этим, при рассмотрении просьб, касающихся форс-мажорных обстоятельств или неготовности одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, ВКР-19 поручила Комитету и далее учитывать использование электрической силовой установки в каждом отдельном случае при принятии решения о продолжительности продления на основании условий каждого отдельного случая. После ВКР-19 Комитет получил несколько представлений с просьбами о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети с использованием спутника с энергоэффективной силовой установкой для подъема орбиты. Комитет рассмотрел эти просьбы, учитывая, что он не имеет полномочий смягчать какое-либо требование в Регламенте радиосвязи по какой бы то ни было причине, в том числе для учета использования более энергоэффективной технологии. Комитет счел, что сроки осуществления проектов, как правило, достаточны для допущения более продолжительного этапа подъема орбиты. В результате, и поскольку задержки вызваны в основном пандемией COVID-19, использование электрических силовых установок не вызывает трудностей при оценке просьб о продлении.

|  |
| --- |
| **Комитет продолжает настоятельно рекомендовать администрациям при использовании спутниковых энергоэффективных силовых установок учитывать дополнительное время, необходимое для подъема орбиты, с тем чтобы обеспечивать соблюдение регламентарных предельных сроков ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений**. |

### 4.4.5 Просьбы развивающихся стран, которые не могут быть квалифицированы как форс‑мажорные обстоятельства или задержка запуска, вызванная неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе

4.4.5.1 При рассмотрении просьб о продлении регламентарных предельных сроков, не относящихся к компетенции Комитета, Комитет обычно поручал Бюро продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой сети до последнего дня предстоящей ВКР, отмечая, что разрешение таких ситуаций относится к кругу ведения ВКР. Этот подход вполне пригоден для удовлетворения потребностей развивающихся стран, в случае если следующая ВКР проходит в скором будущем. В то же время он создает неопределенность как для запрашивающей администрации, так и для других администраций, заинтересованных в тех же частотах и орбитальных ресурсах, в случае если просьба поступает сразу после ВКР. Развивающиеся страны, сталкивающиеся с такой неопределенностью, вероятно, не смогут дальше работать над своим спутниковым проектом до получения подтверждения от ВКР. Поэтому в соответствии с Резолюцией **80 (Пересм. ВКР‑07)** какая-либо ВКР могла бы рассмотреть вопрос о предоставлении Комитету полномочий в каждом отдельном случае принимать решения о продлении регламентарного предельного срока на ограниченное время по просьбе развивающихся стран, в частности тех, которые используют спутниковые службы для обеспечения возможности установления соединений на всей своей территории.

4.4.5.2 В своем предыдущем отчете Комитет признал, что, что на предыдущих ВКР было специально решено, что в целях предотвращения злоупотреблений рассматривать такие просьбы, если они не входят в сферу компетенции Комитета, может только ВКР. Комитет рекомендовал ВКР‑19 определить условия, которые должны выполняться для предоставления отдельной развивающейся стране ограниченного по времени продления в порядке исключения. Например, могут быть установлены ограничения на зону обслуживания, на количество спутниковых сетей, которым может быть предоставлено продление, или же ВКР могла бы также поручить Комитету учитывать конкретную ситуацию заявляющей администрации.

4.4.5.3 В ответ на рекомендацию Комитета ВКР-19 предложила МСЭ-R изучить вопрос, касающийся просьб развивающихся стран о продлении регламентарных предельных сроков, которые не относятся к форс-мажорным обстоятельствам или неготовности одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и разработать конкретные критерии и условия, в соответствии с которыми Комитет может рассматривать вопрос о предоставлении продления регламентарного срока развивающейся стране. Комитет отметил, что исследования по данному вопросу еще только предстоит начать, но признал, что последний цикл был сложным для МСЭ‑R и администраций.

|  |
| --- |
| **ВКР-23 может пожелать повторить свое предложение МСЭ-R изучить вопрос, касающийся просьб развивающихся стран о продлении регламентарных предельных сроков, которые не относятся к форс-мажорным обстоятельствам или неготовности одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и разработать конкретные критерии и условия, в соответствии с которыми Комитет может рассматривать вопрос о предоставлении продления регламентарного срока развивающейся стране, для рассмотрения на одной из будущих компетентных ВКР**. |

## 4.5 Просьбы о передаче обязанностей или изменении "заявляющей администрации" от одной администрации другой администрации

4.5.1 ВКР-19 подтвердила подход, до настоящего времени использовавшийся Бюро для рассмотрения случаев замены заявляющейся администрации, действующей от имени межправительственной спутниковой организации в отношении спутниковой сети этой межправительственной организации, администрацией, которая является членом этой организации, действующей от своего имени. ВКР-19 далее решила, что требуется письмо от соответствующего ответственного органа этой межправительственной спутниковой организации для подтверждения ее согласия на замену заявляющей администрации. Наряду с этим ВКР-19 решила, что Комитет должен отказывать в удовлетворении просьбы о замене заявляющей администрации в ряде конкретных случаев. На своем 84‑м собрании Комитет принял Правило процедуры для отражения этих решений и после этого рассмотрел один случай без каких-либо затруднений.

## 4.6 Вопросы, связанные с Планами Приложений 30/30A/30B

### 4.6.1 Преобразование национальных выделений в Приложении 30B

4.6.1.1 Комитет рассмотрел просьбу о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети, предусматривающую преобразование национального выделения в Приложении **30B** в частотное присвоение в рамках характеристик первоначального выделения. Комитет отметил, что цель Плана ФСС в Приложении **30B** заключается в том, чтобы предоставить равноправный доступ к ресурсам спектра и орбит благодаря наличию национальных выделений, в отношении которых отсутствуют дата истечения срока и регламентарный предельный срок. В положении § 1.2 Статьи 1 Приложения **30B** указано, что процедуры Приложения **30B** "ни в коем случае не должны мешать применению присвоений, соответствующих национальным выделениям Плана". Далее Комитет отметил, что преобразование национального выделения в частотные присвоения в соответствии с выделением в Плане не требует координации с другими администрациями. Если частотные присвоения, соответствующие выделению в Плане, не вводятся в действие до истечения регламентарного предельного срока, установленного Статьями 6 и 8 Приложения **30B**, выделение должно быть восстановлено, что не повлияет на другие администрации, однако создаст дополнительную административную нагрузку для заявляющей администрации и Бюро.

4.6.1.2 Ввиду этого Комитет пришел к выводу, что применение регламентарного предельного срока для ввода в действие частотных присвоений, соответствующих выделению в Плане, на основании которого они были получены, противоречит цели Приложения **30B**. Комитет далее поручил Бюро продолжать учитывать такие частотные присвоения в Списке и установить регламентарный предельный срок для представления информации, требующейся в соответствии с Резолюцией **49 (Пересм. ВКР-19)**, на 15 декабря 2023 года до решения ВКР-23.

4.6.1.3 Для решения проблемы несоответствия и избежания дополнительных административных нагрузок, связанных с преобразованием выделения в частотно(ы)е присвоение(я) без каких-либо изменений или с изменениями в пределах характеристик выделения в Приложении **30B**, потребуются изменения Статей 6 и 8 этого Приложения. Комитет считает, что регламентарный предельный срок ввода в действие таких частотных присвоений следует указывать только во время заявления. Другими словами, частотные присвоения могут оставаться в Списке до тех пор, пока использование этих присвоений больше не требуется, поскольку эти частотные присвоения не требуют какой-либо координации с уже находящимися в Списке или зарегистрированными в Справочном регистре частотными присвоениями. Когда администрации готовы реализовать свои частотные присвоения и представить свои заявки согласно § 8.1, они определяют плановую дату ввода в действие, которая не может отстоять от даты представления более чем на три года. Эта плановая дата ввода в действие должна считаться предельным сроком ввода в действие частотных присвоений и представления информации, требуемой согласно Резолюции **49 (Пересм. ВКР-19)**. Кроме того, этот предельный срок ввода в действие может быть продлен по просьбе заявляющей администрации. Если частотное присвоение не введено в действие до этого предельного срока и Бюро не получило просьбы о продлении этого предельного срока, частотное присвоение следует аннулировать.

|  |
| --- |
| **ВКР-23 предлагается рассмотреть изменения к Статьям 6 и 8 Приложения 30B, предполагающие установление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений, преобразованных из выделения без изменений или с изменениями в рамках характеристик выделения в Приложении 30B, только при их заявлении. Этот предельный срок для ввода в действие может быть продлен по просьбе заявляющей администрации**.Ниже приведены примеры проектов положений, которые могли бы использоваться для выполнения этой рекомендации по внесению изменений в Статьи 6 и 8 Приложения **30B**:**6.31** Регламентарный предельный срок ввода в действие присвоения космической станции спутниковой сети составляет не более восьми лет с даты получения Бюро полной заявки согласно § 6.1, за исключением присвоений, преобразованных из выделения без изменений или с изменениями в рамках характеристик9 выделения в Плане.     (ВКР-23)**6.31*ter*** Регламентарный предельный срок ввода в действие присвоения космической станции спутниковой сети, преобразованного из выделения без изменений или с изменениями в рамках характеристик9 выделения в Плане, может быть продлен на срок до трех лет по просьбе заявляющей администрации.**6.33**Если:i) присвоение более не требуется; *или*ii) присвоение, занесенное в Список и введенное в действие, было приостановлено на период, превышающий период приостановки, являющийся результатом применения § 8.17, ниже, и завершающийся после даты истечения срока, указанного в § 6.31; *или*iii) присвоение, занесенное в Список, не было введено в действие в течение восьми лет после получения Бюро соответствующей полной информации согласно § 6.1 (или продленного периода в случае продления согласно п. 6.31*bis* или 6.31*ter*), за исключением присвоений, представленных новыми Государствами-Членами, когда применяются § 6.35 и 7.7,Бюро должно:*а)* опубликовать в Специальной секции ИФИК БР информацию об аннулировании соответствующих Специальных секций и присвоений, занесенных в Список Приложения **30В**;*b)* если аннулированное присвоение является результатом преобразования выделения без изменений, восстановить выделение в Плане Приложения 30В;*c)* если аннулированное присвоение является результатом преобразования выделения с изменениями, восстановить выделение с теми же положением на орбите и техническими параметрами, что и у аннулированного присвоения, за исключением его зоны обслуживания, которая должна быть национальной территорией администрации, выделение которой восстанавливается; *и**d)* обновить эталонную ситуацию для выделений в Плане и присвоений в Списке.     (ВКР‑23) |

|  |
| --- |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_9 Если администрация преобразует выделение в присвоение с характеристиками, отличными от занесенных в План, Бюро проводит расчеты, с тем чтобы определить, не вызывают ли предлагаемые новые характеристики повышение уровня помех, причиняемых другим выделениям и присвоениям. Увеличение уровня помех вследствие отличия характеристик присвоения от характеристик данного выделения в Плане проверяется сопоставлением отношений *C*/*I* этих других выделений и присвоений, которые являются результатом использования предлагаемых новых характеристик данного присвоения, с одной стороны, и полученных при использовании характеристик данного выделения в Плане, с другой стороны. Этот расчет *C*/*I* проводится при тех же технических допущениях и условиях.     (ВКР-23)**8.2*bis*** § 8.2 не применяется к присвоениям, преобразованным из выделения без изменений или с изменениями в рамках характеристик выделения в Плане, в тех случаях, когда применяется § 6.31*ter.***8.16** Все частотные присвоения, заявленные до их ввода в действие, вносятся в Справочный регистр на временной основе. Любое частотное присвоение, занесенное в соответствии с этим положением на временной основе, должно быть введено в действие не позднее окончания периода, предусмотренного в § 6.31, § 6.31*bis* или 6.31*ter* в случае продления согласно этим положениям. Если заявляющая администрация не сообщает Бюро о введении в действие этого присвоения, оно не позднее чем за 15 дней до истечения регламентарного периода, предусмотренного в § 6.31, § 6.31*bis* или 6.31*ter*, направляет напоминание с просьбой подтвердить ввод в действие этого присвоения в течение регламентарного периода. Если в течение тридцати дней после истечения предусмотренного в § 6.31, § 6.31*bis* или 6.31*ter* в случае продления согласно этим положениям периода Бюро не получает такого подтверждения, оно аннулирует запись в Справочном регистре. В случае если продление было запрошено согласно § 6.31*bis*, но Бюро решило, что условия для продления согласно § 6.31*bis* не выполнены, Бюро должно информировать администрацию о своих выводах и аннулировать запись в Справочном регистре.     (ВКР‑23) |

### 4.6.2 Вопросы, связанные с процедурой Статьи 7 Приложения 30B

4.6.2.1 Комитет рассмотрел вклад от администраций, которые представили просьбы по национальным выделениям в Приложении **30B**. Бюро определило возможные орбитальные местоположения для этих администраций. Вместе с тем многочисленные спутниковые сети были признаны потенциально затронутыми, в частности присвоения, занесенные в Список после ВКР‑07, и новые представления по дополнительным системам согласно Статье 6.

4.6.2.2 Комитет отметил, что в РГ 4А ведутся исследования по пункту 7 повестки дня для рассмотрения вопроса о совершенствовании процедуры Статьи 7 и тем самым уменьшения сложности получения новых выделений в Плане для новых Государств-Членов. Заинтересованные администрации отметили, что при установлении эталонной ситуации (значения *C*/*I* для суммарных помех) недавних семи новых запросов по Статье 7 Бюро не рассматривало остающиеся спутниковые сети, обработанные Бюро до даты получения этих запросов. Вместе с тем такие сети, если они расположены в пределах соответствующей координационной дуги, способны ухудшить эталонную ситуацию запросов по Статье 7 при занесении в Список и сделать запрашиваемые новые выделения для новых Государств-Членов непригодными для использования. Поскольку любые регламентарные усовершенствования, решения по которым примет ВКР‑23, вступят в силу только после конференции, администрации предложили Комитету поручить Бюро принять меры, аналогичных принятым для представлений согласно Резолюции **559 (ВКР‑19)** до последнего дня работы ВКР‑23, чтобы избежать ухудшения совокупных уровней *C*/*I* по запросам по Статье 7.

4.6.2.3 Комитет признал, что основная задача Плана ФСС заключается в том, чтобы гарантировать всем администрациям справедливый доступ к орбитально-частотному ресурсу для его использования в будущем. Комитет отметил, что эта задача трудновыполнима, принимая во внимание значительное количество дополнительных систем, которые необходимо скоординировать с представлениями по Статье 7, с тем чтобы они могли быть занесены в План, и что этот вопрос будет рассматриваться на ВКР-23. Соответственно, в качестве временной меры до ВКР-23 Комитет поручил Бюро осуществить следующие меры регламентарного характера:

• рассмотреть представления по Части B, полученные после 28 октября 2021 года и связанные с представлениями по Части А, полученными до 12 марта 2020 года, в рамках процесса проверки этих представлений по Части В на полноту и указать дополнительные меры, которые может принять заявляющая администрация во избежание ухудшения уровней i для суммарных помех запросов по Статье 7;

• просить заявляющие администрации после проверки на полноту представлений по Части В делать все возможное, чтобы учитывать эти запросы по Статье 7, а также результаты анализа Бюро и меры, направленные на то, чтобы избежать дальнейшего ухудшения уровней *C/I* для суммарных помех;

• проанализировать влияние вышеупомянутых представлений по Части В на уровни i для суммарных помех этих запросов по Статье 7 и представить отчет о результатах и усилиях, предпринятых этими администрациями представлений по Части B, к следующим собраниям Комитета для дальнейшего рассмотрения.

4.6.2.4 Комитет с удовлетворением отметил добрую волю, проявляемую администрациями в вопросах защиты представления предлагаемых выделений по Статье 7 путем принятия предложений Бюро.

4.6.2.5 Однако есть еще семь стран (Эритрея, Эстония, Латвия, Сент-Люсия, Таджикистан, Тимор-Лешти (Демократическая Республика) и Туркменистан), которые до сих пор не имеют выделений в этом Плане. Кроме того, Государство Палестина[[3]](#footnote-3) не имеет выделения в Плане **30B**, притом что у него есть планируемые частотные присвоения в Планах Приложений **30** и **30A**.

|  |
| --- |
| **ВКР-23 предлагается настоятельно призвать администрации, представления по Части А которых были получены до 12 марта 2020 года, приложить все усилия, для того чтобы при подготовке своих представлений по Части В учитывать представления других администраций, сделанные в соответствии со Статьей 7, и принять во внимание результаты анализа Бюро и меры, направленные на предотвращение дальнейшего ухудшения уровней *С*/*I***.**ВКР-23 предлагается поручить Бюро определить орбитальные ресурсы еще для семи стран (Эритрея, Эстония, Латвия, Сент-Люсия, Таджикистан, Тимор-Лешти (Демократическая Республика) и Туркменистан) и Государства Палестина, которые до сих пор не имеют выделения в Плане Приложения 30B.** |

### 4.6.3 Долговременная защита Планов

4.6.3.1 Комитет рассмотрел предложенные меры по долговременной защите частотных присвоений в Планах РСС Районов 1 и 3, выделений в Плане ФСС, а также выделений, которые предполагается занести в Планы для новых Государств-Членов. Согласование изменения в § 4.1.10 Приложений **30** и **30A** на ВКР-15 несколько снизило уровень обеспокоенности по поводу концепции подразумеваемого согласия, однако эта концепция по-прежнему применима согласно некоторым положениям Статьи 4 и может создать неблагоприятную ситуацию для тех администраций, которые определены в соответствии с Резолюцией **559 (ВКР-19)**, если они не ответят на запрос Бюро в установленные предельные сроки. Эта концепция применима также согласно некоторым положениям Статьи 6 Приложения **30B** и привела к значительному ухудшению уровней *C/I* для суммарных помех ряда выделений. Тем не менее, поскольку отсутствие ответов на запросы Бюро в большинстве случаев было результатом недостатка людских ресурсов и опыта в области регулирования, администрации предложили Комитету рассмотреть возможность поручить Бюро в качестве временной меры до ВКР‑23 включить региональную организацию электросвязи в список получателей напоминания, направленного в соответствии с §§ 4.1.10b и 4.1.10c Приложений **30** и **30A** и в соответствии с §§ 6.14 и 6.14*bis* Приложения **30B**, если напоминание было направлено члену этой организации, а также рассматривать решение Генерального секретариата этой организации как направленное от имени администрации, которая не ответила на напоминание Бюро в установленный срок.

4.6.3.2 Комитет признал трудности, с которыми столкнулись эти администрации в связи с концепцией "подразумеваемого согласия", действующей в ряде положений Регламента радиосвязи, и ее потенциальные последствия для администраций, которые не могут в установленные для таких случаев сроки ответить, что затрагивает их частотные присвоения или выделения. Вследствие этого Комитет принял решение поручить Бюро включить генеральный секретариат региональной организации электросвязи в список получателей напоминания, направленного в соответствии с §§ 4.1.10b и 4.1.10c Приложений **30** и **30A** и §§ 6.14 и 6.14*bis* Приложения **30B**, когда это напоминание направляется одному из ее членов, в качестве временной меры до завершения работы ВКР-23.

4.6.3.3 Поскольку соответствующие статьи Планов РСС и ФСС не содержат прямого разрешения организации, не являющейся стороной Регламента радиосвязи, действовать от имени администрации, Комитет не имел возможности удовлетворить просьбу о принятии ответов от третьей стороны от имени администрации на напоминания, направленные Бюро, когда частотные присвоения или выделения администрации считались затронутыми.

4.6.3.4 Комитет также отметил, что в ряде случаев, несмотря на все усилия, Бюро было трудно своевременно связаться с администрациями, поскольку контактная информация, предоставленная Бюро, более не являлась актуальной. Бюро рассчитывает, что администрации будут оперативно информировать его об изменениях в своей организации, в частности, в случаях изменения адресов электронной почты или номеров телефаксов.

4.6.3.5 В целом Комитет обеспокоен тем, что значительные усилия предыдущих ВКР, Комитета, Бюро и администраций по оказанию помощи администрациям, стремящимся получить или восстановить доступ к ресурсам Планов, могут быть со временем подорваны, если не будут приняты меры по дальнейшей защите этих ресурсов для будущего использования. Комитет с удовлетворением отметил, что в рамках темы H пункта 7 повестки дня рассматриваются варианты для принятия решения ВКР-23 по усилению защиты частотных присвоений в Районах 1 и 3 в Плане РСС в Приложениях **30/30A** и выделений в Плане ФСС в Приложении **30B**.

|  |
| --- |
| **ВКР-23 предлагается рассмотреть вопрос о принятии мер по усилению защиты частотных присвоений в Районах 1 и 3 в Плане РСС в Приложениях 30/30A и выделений в Плане ФСС в Приложении 30B**. |

### 4.6.4 Отсутствие возможности повторно направить заявку по Приложению 30B после возврата Бюро

4.6.4.1 Комитет рассмотрел просьбу поручить Бюро принять представление пересмотренной информации по Приложению **4**, требуемой согласно Приложению **30B**, после истечения восьмилетнего регламентарного предельного срока для направления заявок на регистрацию спутниковых сетей. Информация по Приложению **4**, требуемая в соответствии со Статьями 6 и 8 Приложения **30B**, была представлена вовремя, но заявка была возвращена в соответствии с § 6.24 Приложения **30B** по причине вынесения неблагоприятного заключения. Бюро получило информацию по Приложению **4** всего за несколько недель до истечения регламентарного предельного срока и вследствие этого не имело возможности вернуть заявку до истечения восьмилетнего регламентарного предельного срока для направления заявки на регистрацию спутниковой сети. Администрация была готова направить новую заявку, содержащую пересмотренную информацию по Приложению **4**, но повторное представление в соответствии с Приложением **30B** не было принято, поскольку восьмилетний срок истек.

4.6.4.2 Комитет отметил, что в отличие от процедур, применяемых в отношении частотных присвоений неплановых служб, заявляющая администрация не может повторно представить информацию по Приложению **4** в соответствии с Приложением **30B**, с тем чтобы получить благоприятное заключение, если заявка была возвращена после истечения регламентарного предельного срока. В случае частотных присвоений неплановых служб администрации могут сохранить дату их получения, если они повторно представят свою заявку в течение шести месяцев после возвращения заявки, даже если повторное представление происходит после истечения регламентарного предельного срока. Комитет также отметил, что в Приложении **30B** не предусмотрена возможность применения § 6.25 для повторной подачи возвращенной заявки, если определено затронутое выделение. Поэтому потребуется внести изменения в направляемые заявки, с тем чтобы гарантировать, что национальные выделения не пострадают, а также предоставить дополнительную информацию, в частности, о достигнутых соглашениях с другими администрациями. Даже в случае возвращения заявки до истечения регламентарного предельного срока, если это произойдет слишком близко к сроку, у администрации может не быть достаточно времени для подготовки представления до наступления предельного срока.

4.6.4.3 Разрешение повторно направлять заявки при сохранении даты получения в рамках регламентарного предельного срока может негативно повлиять на обработку представлений по Приложению **30В**, полученных после даты возврата заявки Бюро, и получения последующей измененной заявки от администрации, из-за необходимости последовательного обновления эталонной ситуации с выделениями в Плане и частотными присвоениями в Списке. В Планах Приложений **30** и **30А** дата получения от администрации сохраняется в случае, если она вносит изменения в свою заявку по прямому запросу Бюро на этапе проверки полноты представления, а также если эти исправления представлены в Бюро в течение 30 дней после направления сообщения Бюро в соответствии с Правилами процедуры, касающимися приемлемости форм заявок по Приложению **4**. Комитет полагает, что администрации должны иметь такую же возможность повторно представлять информацию по Приложению **4** по Приложению **30B**, как и по Приложениям **30** и **30A**.

Комитет намерен поручить Бюро предложить проект Правил процедуры, касающихся возможности направления форм заявок по Приложению **4**, с тем чтобы предоставить администрациям такую же возможность повторно представлять информацию по Приложению **4** по Приложению **30В**, как и по Приложениям **30** и **30А**.

## 4.7 Трудности, связанные с координацией спутниковых сетей

4.7.1 По мере увеличения количества спутников на орбите и активизации использования некоторых полос частот усложняется и приобретает все возрастающее значение осуществление координации спутниковых сетей, с тем чтобы избежать вредных помех. Некоторые администрации довели до сведения Комитета трудности, связанные с координацией спутниковых сетей. Иногда это были администрации, обращавшиеся за помощью в ускорении начала процесса координации с администрацией, согласие которой требовалось получить, но которая не отвечала на запросы о координации. В некоторых случаях администрация, которая выступала в поддержку начала процедуры предварительной публикации или координации, не могла получить согласия администрации, первой начавшей этот процесс. Администрации могут запросить помощь Бюро согласно пп. **9.60−9.65** в случае отсутствия ответа, отсутствия решения или несогласия по запросу о координации.

4.7.2 Для преодоления трудностей в осуществлении координации требуется наличие доброй воли всех администраций, участвующих в этом процессе, и определение технического(их) решения(й) с целью ослабления прогнозируемых помех. В следующем правиле процедуры, касающемся п. **9.6** РР, содержатся элементы, усиливающие принцип равного доступа к этим орбитам и частотам:

*1* *На основании анализа Статей* ***9*** *и* ***11*** *и Приложения* ***5*** *Комитет решил, что в отношении запросов о координации, представленных в Бюро в соответствии с пп.* ***9.30*** *или* ***9.32*** *(случаи координации космических сетей):*

*a) публикация в соответствии с п.* ***9.38*** *запросов о координации осуществляется по мере их поступления (см. также общие Правила процедуры, относящиеся к приемлемости);*

*b) целью пп.****9.6*** *(****9.7****–****9.21****),* ***9.27*** *и Приложения***5** *является определение, каким администрациям должен адресоваться тот или иной запрос о координации, и не заявлять порядок приоритетов в отношении прав на конкретную орбитальную позицию;*

*c) процесс координации является двусторонним процессом. Такое понимание проблемы было включено в Регламент радиосвязи на ВАРК Орб-88 путем принятия бывшего положения п. 1085A, которое было подтверждено ВКР-97 в п. S****9.53****;*

*d) при применении Статьи****9*** *ни одна администрация не получает никакого определенного приоритета в результате того, что она начала первой либо этап предварительной публикации (раздел I Статьи****9****), либо процедуру запроса о координации (раздел II Статьи****9****).*

*2 Случаи сохраняющихся разногласий или безуспешной координации (см. п.****9.65****) рассматриваются в Статье* ***11****, цель процедур которой, т. е. международное признание частот, обеспечивается посредством регистрации частотных присвоений в Справочном регистре (см. также пп.****11.32A****,* ***11.33****,* ***11.41*** *и* ***11.41A****).*

4.7.3 Точно так же Резолюция **2 (Пересм. ВКР-03)**, *Относительно справедливого использования на равных правах всеми странами орбиты геостационарного спутника и орбит других спутников и полос частот для служб космической радиосвязи*, устанавливает, что регистрация частотных присвоений для космических служб не предоставляет постоянного приоритета и что должны быть приняты все практически осуществимые меры для содействия использованию новых космических систем.

4.7.4 В других случаях, рассмотренных Комитетом, участвуют администрации, заявляющие и вводящие в действие спутниковую сеть до завершения необходимой координации спутниковых сетей. В идеальном случае координация должна быть завершена со всеми затронутыми администрациями до заявления или введения в действие спутниковой сети. Такие случаи встречаются редко ввиду перегруженности геостационарной орбиты в некоторых полосах частот, а также того факта, что администрации должны заявить и ввести в действие частотные присвоения в конце семигодичного предельного срока или сталкиваются с необходимостью повторного применения процедуры координации.

4.7.5 Пункт **11.41** предоставляет возможность для заявления без завершения координации, при условии приложения усилий для осуществления координации, что позволяет администрациям выдержать установленные Регламентом предельные сроки. Поскольку для удовлетворения требований, содержащихся в п. **11.41.2**, требуются минимальные усилия, пункт **11.41** РР продолжает использовался в тех случаях, когда ко времени заявления не было получено или было получено очень мало согласий о координации спутниковых сетей. Возросшая вероятность помех делает заявления в отсутствие координации нежелательными и препятствует рациональному, эффективному, экономному и справедливому использованию спектра и спутниковых орбит.

4.7.6 Комитет рассмотрел случаи, когда администрации оспаривали дату защиты зарегистрированных частотных присвоений и осуществляли запуски спутников без завершения координации друг с другом. В одном из таких случаев две администрации жаловались на вредные помехи, и одна администрация просила применить положения п. **11.42A**. Комитет отметил, что споры о приоритете даты защиты и проблемы с практикой резервирования спектра, как правило, заводили обсуждения координации в тупик. Помимо этого, когда речь идет об эксплуатируемых спутниках, необходимо сосредоточиться на вопросах совместимости использования, а не на дат защиты частотных присвоений.

4.7.7 Комитет обратил внимание обеих администраций на тот факт, что хотя положения п. **11.41** применимы, его задействование обычно отражает недостаточность и/или сложность обсуждения вопросов координации. Таким образом, применение пп. **11.42** и **11.42A** РР не должно предшествовать поиску решений путем полномасштабных усилий по координации или исключать такой поиск. Учитывая, что две администрации лишь недавно начали обсуждение координации под эгидой Бюро, Комитет принял решение, что будет преждевременным ссылаться на применение п. **11.42A** РР.

|  |
| --- |
| **Комитет настоятельно призывает администрации завершать координацию частот до запуска спутников. Комитет хотел бы привлечь внимание администраций к тому факту, что процесс координации имеет двусторонний характер, и ни одна администрация не получает какого-либо особого приоритета в результате того, что она начала первой либо этап предварительной публикации (Раздел I Статьи 9), либо процедуру запроса о координации (Раздел II Статьи 9). Помимо этого, в отношении частотных присвоений, зарегистрированных в соответствии с п. 11.41, применение п. 11.42A не должно превосходить по важности поиск решений путем полномасштабных усилий по координации или исключать такой поиск**. |

## 4.8 Соображения по вопросам вредных помех

### 4.8.1 Соображения относительно факторов, влияющих на разрешение случаев вредных помех

4.8.1.1 Комитет регулярно рассматривал просьбы о помощи по вопросам вредных помех, и со времени ВКР-19 количество случаев, переданных на рассмотрение Комитета, выросло. Эти просьбы касаются наземных служб, а также все чаще и космических служб, включая планируемые службы. При рассмотрении таких случаев Комитет и Бюро действуют в соответствии с процедурами, предусмотренными Статьями **12**, **13**, **15** и **16** Регламента радиосвязи, не сталкиваясь с какими-либо проблемами. Тем не менее, сохранение вредных помех в ряде случаев вызывает озабоченность и создает ситуацию, препятствующую выполнению принципов, заложенных в Статье 44 Устава и п. **0.3** Преамбулы Регламента радиосвязи. В случаях, когда предложения Бюро об оказании помощи были приняты, стороны в целом добивались большего прогресса в решении вопросов, связанных с помехами.

4.8.1.2 В ряде случаев вредных помех, несмотря на неоднократные обращения Бюро, в том числе от имени Комитета, администрация, подозреваемая в том, что она является источником помех, не давала никаких ответов. Отсутствие реакции администрации на сообщения и запросы Комитета вызывает серьезную озабоченность, а бездействие администрации в плане эффективного сотрудничества в разрешении случаев вредных помех свидетельствует о прямом нарушении п. **15.21** и п. 197 (Статья 45) Устава.

4.8.1.3 Помимо этого, в последние годы Комитет отметил рост трудностей в заключении координационных соглашений по космическим службам, что в ряде случаев привело к взаимным жалобам на преднамеренные вредные помехи со стороны заинтересованных сторон. По мнению Комитета, такое поведение является контрпродуктивным для разрешения координационных споров и прямо противоречит положениям п. **15.1**.

|  |
| --- |
| **Комитет рекомендует усилить меры для обеспечения проявления всеми членами МСЭ максимальной доброй воли и взаимного уважения и соблюдения основных документов Союза**. **Комитет выразил серьезную озабоченность по поводу создания преднамеренных вредных помех службам радиосвязи другой администрации и осудил такие действия самым решительным образом, отметив, что подобное поведение составляет прямое нарушение п. 15.1 Регламента радиосвязи**. |

### 4.8.2 Трудности в разрешении случаев вредных помех, создаваемых вследствие несоблюдения региональных соглашений GE84 и GE06

4.8.2.1 Комитет по-прежнему сильно обеспокоен устойчивым характером вредных помех ряду телевизионных и звуковых радиовещательных станций, создаваемых нескоординированными радиовещательными станциями, и отсутствием прогресса в их устранении, а также несоблюдением обязательств по Региональным соглашениям GE84 и GE06. Этот вопрос занимал видное место в повестке дня Комитета с 2005 года, а также обсуждался на Всемирных конференциях радиосвязи 2007, 2012, 2015 и 2019 годов. Все заинтересованные стороны прилагали усилия. Были составлены приоритетные списки случаев, имеющих наиболее неотложный характер и требующих разрешения, а также на регулярной основе предоставляются дорожные карты по разрешению случаев вредных помех телевизионным и звуковым радиовещательным станциям соседних стран. Под эгидой Бюро ежегодно проводились многосторонние встречи, а также был проведен ряд двусторонних встреч. Эти усилия привели к разрешению большинства проблем, связанных с вредными помехами для телевизионных радиовещательных станций соседних стран.

К сожалению, ситуация со звуковым радиовещанием практически не улучшилась. В итоге потребовалось принятие законодательных мер, которые позволили бы администрации, ответственной за станции, создающие вредные помехи, ввести новые условия эксплуатации для устранения трансграничных помех и обеспечения работы этих станций согласно соответствующему региональному соглашению МСЭ. По вопросам применения новых законодательных мер была создана рабочая группа, которая недавно приступила к работе.

Комитет выразил сожаление по поводу отсутствия прогресса в разрешении чрезвычайно давних случаев вредных помех и вновь настоятельно призвал соответствующую администрацию принять все необходимые меры для их устранения. Однако Комитет полагает, что в таких сложных ситуациях значимые и своевременные результаты могут быть достигнуты только при наличии твердых обязательств на высоком уровне по разрешению такого вопроса.

### 4.8.3 Международный контроль излучений

4.8.3.1 Комитет полагает, что результаты мероприятий по контролю излучений, полученные признанными станциями международного радиоконтроля с использованием методов и технологий измерений, содержащихся в Справочнике МСЭ-R по радиоконтролю, являются ценным ресурсом для решения проблемы вредных помех, и в ряде случаев вредных помех Комитет просил Бюро воспользоваться услугами Службы международного контроля для определения источников вредных помех, характера их возникновения и технических характеристик. Такие мероприятия были организованы как в случае наземных, так и в случае космических служб. В случае наземных служб достаточное количество администраций согласились принять участие по просьбе Бюро в осуществлении радиоконтроля. Были получены результаты контроля излучений, подтвердившие претензии администрации, жаловавшейся на вредные помехи. Тем не менее, даже после получения убедительных результатов контроля излучений разрешение случая было затруднено из-за различных взглядов и толкований того, какие именно шаги следует предпринять далее.

4.8.3.2 Комитет полагает, что процедуры использования признанных станций радиоконтроля для оказания помощи Бюро в проведении измерений, связанных со случаями вредных помех, по которым либо администрация обращается за помощью к Бюро, либо Комитет просит Бюро инициировать использование международного контроля излучений, имеют большую ценность для разрешения случаев вредных помех, при условии, что администрации готовы принять результаты.

|  |
| --- |
| **Комитет считает, что результаты контроля излучений, полученные признанными станциями международного радиоконтроля, использующими методы и технологии измерения, изложенные в *Справочнике по радиоконтролю МСЭ-R*,являются ценным ресурсом при устранении вредных помех**.**ВКР-23 предлагается принять к сведению, что Комитет просил Бюро инициировать использование международного контроля излучений и высоко оценил его пользу в разрешении случаев вредных помех, в частности когда администрации готовы принять результаты**. |

## 4.9 Ссылка на Статью 48 Устава МСЭ

4.9.1 В своем отчете для ВКР-19 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** Комитет отметил озабоченность, выраженную некоторыми администрациями относительно правомерности применения другими администрациями Статьи 48 Устава МСЭ. Предполагаемые случаи несоблюдения Статьи 48 Устава МСЭ, которые были представлены Комитету, можно обобщить следующим образом:

− Администрации ссылаются на Статью 48 Устава МСЭ после того, как Бюро начало расследование по п. **13.6**, с тем чтобы предотвратить его применение и сохранить права в МСРЧ.

− Администрации ссылаются на Статью 48 Устава МСЭ в отношении частотных присвоений, которые использовались для невоенного радиооборудования.

4.9.2 У Комитета не было позиции по существу представленных администрациями случаев в связи со Статьей 48 Устава МСЭ, однако он был весьма обеспокоен возможностью злоупотребления положениями данной статьи и тем, что такое злоупотребление может серьезно подорвать целостность регламентарной основы. Комитет также посчитал, что ссылка на Статью 48 Устава МСЭ с единственной целью помешать Бюро исследовать статус спутниковых сетей в соответствии с п. **13.6** РР противоречит Уставу МСЭ и Регламенту радиосвязи.

4.9.3 В ответ на этот отчет Комитета и связанные с ним замечания и обсуждения в ходе работы ВКР-19, ВКР-19, в соответствии со Статьей 21 Конвенции МСЭ, предложила Полномочной конференции 2022 года (ПК-22) рассмотреть вопрос о ссылке на Статью 48 Устава МСЭ в отношении Регламента радиосвязи и принять необходимые меры, в зависимости от обстоятельств.

4.9.4 После ВКР-19 Комитет получил запрос на разработку правила процедуры в отношении Статьи 48 Устава МСЭ, вызванный опасениями по поводу того, что ссылка на нее в ответ на запрос о координации не позволяет предоставить характеристики присвоений, на которых основывалось возражение. Характеристики этих присвоений были зарегистрированы в МСРЧ только как обычные станции, связанные со спутниковой сетью, что делало невозможным решение проблемы потенциальных помех.

4.9.5 Комитет отметил, что в соответствии с п. 203 Статьи 48 Устава МСЭ, при использовании военного оборудования должны по мере возможности соблюдаться установленные положения относительно принятия мер для предотвращения вредных помех. Комитет далее указал, что международные права и обязательства администраций в отношении своих частотных присвоений и присвоений других администраций вытекают из регистрации этих присвоений в МСРЧ (п. **8.1**). Комитет отметил, что ВКР-19 предложила ПК-22 дать указания по применению Статьи 48 Устава МСЭ, и Комитет принял решение не разрабатывать на данном этапе правило процедуры, касающееся ссылки на Статью 48 Устава МСЭ при применении процедур координации.

4.9.6 Комитет представил отчет на ПК-22 (Документ [PP-22/63](https://www.itu.int/md/S22-PP-C-0063/en)) и запросил руководящие указания, которые можно было бы использовать для рассмотрения случаев в соответствии со Статьей 48 Устава МСЭ. В частности, Комитет просил подтвердить, что Бюро и Комитет могут обращаться за разъяснениями и, соответственно, применять все соответствующие регламентарные положения, если на основании достоверной информации выяснится, что зарегистрированное частотное присвоение, в отношении которого делается ссылка на Статью 48 Устава МСЭ, на самом деле не соответствует этой статье.

4.9.7 На ПК-22 была принята Резолюция 216 (Документ [PP-22/173](https://www.itu.int/md/S22-PP-C-0173/en)), в которой указаны основные принципы, связанные со ссылкой на Статью 48 Устава МСЭ, и даются необходимые указания Бюро и Комитету по порядку рассмотрения случаев, когда может представляться, что Статья 48 Устава МСЭ была применена неправомерно или перестала применяться надлежащим образом. Комитет отметил озабоченность по поводу необходимости сохранения секретности и конфиденциальности информации, предоставляемой для частотных присвоений, применительно к которым делается ссылка на Статью 48, в ходе своих обсуждений и примет необходимые меры для выполнения этой задачи в соответствии с поручениями Резолюции 216 (Бухарест, 2022 г.).

4.9.8 После окончания ПК-22 одна из администраций обратилась за разъяснениями по поводу того, могут ли положения Статьи 48 применяться вместо координации или в ответ на координацию в соответствии с положениями Регламента радиосвязи. Комитет подчеркнул, что права на международное признание и защиту любых частотных присвоений вытекают из регистрации этих частотных присвоений в МСРЧ и обусловлены положениями Регламента радиосвязи, что признано в Резолюции 216 (Бухарест, 2022 г.). По мнению Комитета, ссылка на Статью 48 Устава МСЭ не освобождает администрацию от обязанности осуществлять координацию согласно соответствующим положениям Регламента радиосвязи. Комитет также пришел к выводу, что возражения против запросов о координации принимаются только в том случае, если они основаны на частотных присвоениях, зарегистрированных или находящихся в процессе регистрации в МСРЧ, или на присвоениях, предусмотренных в §§ 1 или 2 Приложения 5 к Регламенту радиосвязи, в зависимости от обстоятельств.

|  |
| --- |
| **Комитет полагает, что Резолюция 216 (Бухарест, 2022 г.) ПК-22 исчерпывающим образом соответствует предложению ВКР-19 рассмотреть вопросы, поднятые на ВКР-19 в отношении ссылки на Статью 48 Устава МСЭ, и что никаких дальнейших действий со стороны ВКР-23 не требуется**. |

## 4.10 Статус решений ВКР, занесенных в протокол всемирной конференции радиосвязи

4.10.1 Как и после ВКР-15, при принятии версии Правил процедуры на 2021 год Комитет дополнил соответствующие правила процедуры "примечаниями", содержащими точные выдержки из протоколов пленарных заседаний ВКР-19, с тем чтобы обеспечить полную осведомленность администраций обо всех решениях ВКР, в том числе о тех решениях, которые отражены в протоколах пленарных заседаний ВКР.

4.10.2 Помимо этого, Комитет изучил подборку решений ВКР-12, ВКР-15 и ВКР-19, касающихся соображений Комитета относительно просьб заявляющих администраций о продлении регламентных предельных сроков ввода в действие спутниковых присвоений. Комитет определил три решения конференций для включения в Правила процедуры. Комитет также отметил, что такие решения пленарных заседаний ВКР должны быть включены в отдельный раздел Правил процедуры, а не относиться к конкретным положениям. Новый отдельный раздел Правил процедуры, содержащий решения ВКР-12, ВКР-15 и ВКР-19, касающиеся продления регламентного предельного срока ввода в действие спутниковых присвоений, был утвержден на 88-м собрании Комитета (см. часть А1 Правил процедуры, Правила, касающиеся продления регламентного предельного срока ввода в действие спутниковых присвоений).

## 4.11 Вопросы, связанные с Резолюцией 40 (Пересм. ВКР-19)

4.11.1 Комитет рассмотрел статистические данные, полученные на основе информации, представленной по Резолюции 40 (Пересм. ВКР-19), которая была представлена Бюро вниманию РГ 4A. Резолюция **40 (Пересм. ВКР-19)** была принята во избежание практики "перескока спутников", когда одна космическая станция используется для ввода в действие более одного частотного присвоения спутниковым сетям ГСО в различных орбитальных местоположениях в трехгодичный период. Статистические данные продемонстрировали, что с момента вступления в силу Резолюция **40** (**Пересм. ВКР-19**) оказывает желаемый эффект, и что случаи "перескока спутников" редки. Хотя были отмечены отдельные случаи, когда один и тот же спутник использовался для ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений в нескольких различных орбитальных позициях, повторное использование одного и того же спутника несколько раз не обязательно свидетельствует о злоупотреблении положениями, регулирующими ввод в действие или повторный ввод в действие.

4.11.2 Спутниковые операторы, столкнувшиеся с задержками в реализации спутникового проекта, зачастую рассматривали возможность использования спутника, находящегося на орбите, для соблюдения регламентарных предельных сроков для ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений в заявках на создание спутниковой сети и избегали обращения в Комитет или ВКР для продления этих сроков. Многие обращались к спутниковым операторам, у которых имелись спутники на орбите, доступные для аренды. Вследствие этого неудивительно, что один и тот же спутник использовался несколько раз за последние 7–8 лет, поскольку в последнее десятилетие сформировался рынок краткосрочной аренды спутников, находящихся на орбите. Когда такое повторное использование приносит пользу разным администрациям и не связанным между собой операторам, это не составляет случай неправомерного использования. По мнению Комитета, основным показателем потенциального неправомерного использования является ситуация, когда частотные присвоения многократно вводятся в действие или повторно вводятся в действие лишь на короткий период времени. Подобная практика позволяет администрации сохранять регистрацию своих присвоений в МСРЧ (которая обеспечивает международное признание и права на защиту частотных присвоений спутниковым сетям ГСО), просто выполняя требования ввода в действие или повторного ввода в действие без обеспечения спутника, обладающего необходимой возможностью осуществлять передачу или прием, сверх требуемого 90-дневного периода ввода в действие или повторного ввода в действие. Такая практика противоречит принципам Статьи 44 Устава, замыслу Регламента радиосвязи и сути регламентарных положений, регулирующих доступ к радиочастотному спектру и геостационарной орбите.

4.11.3 Комитет также с озабоченностью отметил недавно сообщенный Бюро случай "перескока спутников без перемещения", когда один спутник, находящийся в орбитальной позиции "А", использовался для ввода в действие присвоений спутниковым сетям, заявленным в орбитальной позиции "В" с разносом менее 0,5° от позиции "А". После нескольких лет эксплуатации работа этих сетей приостанавливалась, и спутник, все еще физически размещенный в позиции "A", использовался для ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям в орбитальной позиции "C", по‑прежнему менее чем в 0,5° от физической позиции спутника. Этот случай показал, что заявляющие администрации могут поддерживать сети на двух позициях с одним физическим спутником на третьей позиции, приостанавливая эксплуатацию сетей поочередно каждые три года, без потери обслуживания из-за необходимости оставаться на другой позиции в течение 90 дней или потери топлива из-за необходимости перемещения в другую позицию. Во время принятия Резолюции **40** ВКР-15 эксплуатационные расходы на использование одной космической станции для ввода в действие частотных присвоений в различных орбитальных позициях в течение короткого периода времени были сочтены достаточно высокими, чтобы свести к минимуму потенциальное неправомерное использование. Однако когда такая практика не связана с перемещением спутников, предположение о затратах, на основании которого была принята Резолюция **40** (**ВКР-15**), более не применимо. Комитет считает, что такая практика также явно противоречит принципам основных документов Союза в отношении рационального, эффективного и экономичного использования частотных и орбитальных ресурсов и справедливого доступа к ним.

4.11.4 Хотя в рамках РГ 4A не было достигнуто консенсуса относительно рассмотрения вопроса о "перескоке спутников" в качестве темы по пункту 7 повестки дня, Комитет отметил, что обсуждения в рамках РГ 4A не были сосредоточены на двух описанных выше практиках резервирования спектра.

|  |
| --- |
| **Для целей дальнейшего ограничения практики резервирования спектра ВКР-23 предлагается просить МСЭ-R изучить возможные меры по ограничению использования одного и того же спутника или различных спутников для неоднократного ввода в действие и повторного ввода в действие одних и тех же частотных присвоений спутниковой сети или системы только в течение короткого периода времени для рассмотрения одной из будущих компетентных ВКР**. |

## 4.12 Вопросы, связанные с вводом в действие негеостационарных спутниковых сетей

4.12.1 Бюро обратило внимание Комитета на недавние случаи внесения изменений в существующие запросы о координации негеостационарных (НГСО) спутниковых сетей. Эти изменения ограничивались добавлением одного спутника в одной орбитальной плоскости. В отсутствие согласованных допустимых отклонений орбиты, которые изучаются РГ 4A и будут обсуждаться в рамках пункта 7 повестки дня ВКР-23, администрации проявляют большую осторожность и добавляют точные орбитальные параметры космических аппаратов, которые будут использоваться для ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе НГСО. Однако в результате таких изменений иногда вводится новая орбитальная плоскость с новым спутником, характеристики которого могут значительно отличаться от остальных характеристик координируемой системы НГСО, в том числе в случаях, когда высота орбиты превышает допустимые отклонения, которые будут рассмотрены на ВКР-23. Хотя такая практика не влияет на регламентарный статус основного набора частотных присвоений системы, она поднимает вопрос о том, соответствует ли космический аппарат, имеющий возможность осуществлять передачу или прием в рамках частотных присвоений, описанных в изменении, требованиям пп. **11.44C** и **11.44D** для других групп частотных присвоений, и она напрямую связана с эффективным использованием ресурсов орбиты и спектра. Бюро намеревается рассматривать этот вопрос в индивидуальном порядке. В спорном случае Бюро сначала запросит у соответствующей администрации разъяснения, но отдельные случаи может передавать Комитету для принятия решения. Большинство случаев, вероятно, будут подтверждены Резолюцией **35 (ВКР-19)**, и отмечается, что Бюро будет сообщать о случаях, не охватываемых поэтапным подходом, который устанавливается в этой Резолюции, если таковые возникнут.

4.12.2 Хотя в ряде случаев может быть понятно, по какой причине администрации представляют такие изменения, чтобы избежать оспаривания допустимых отклонений, Комитет полагает, что практика введения совершенно другой орбитальной плоскости, которая, как предполагается, не потребуется для эксплуатации группировки, поднимает вопрос о резервировании спектра и орбиты и эффективном использовании частот и негеостационарных орбит. Также возникнет озабоченность по поводу эффективного использования ресурсов орбиты и спектра, когда изменения выходят за пределы допустимых отклонений, которые должны быть рассмотрены на ВКР‑23.

|  |
| --- |
| **ВКР-23 предлагается поручить МСЭ-R изучить возможные меры по ограничению практики введения совершенно другой орбитальной плоскости, которая, как предполагается, не потребуется для эксплуатации группировки, с целью удовлетворения требований по вводу в действие или повторному вводу в действие частотных присвоений**. |

## 4.13 Долгосрочная устойчивость орбитально-частотного ресурса НГСО, справедливый доступ к нему и его рациональное использование системами НГСО

4.13.1 Комитет отметил рост числа заявок спутниковых систем на низкой околоземной орбите (НОО), в которых предлагается развернуть группировки, включающие от десятков до сотен тысяч спутников. Отмечая привлекательную и многообещающую научную и коммерческую ценность этих начинаний, Комитет полагает, что возможен дальнейший рост числа заявок на спутниковые системы, направляемых администрациями, в полосах частот и службах, подлежащих процедуре координации согласно Разделу II Статьи **9**, но в особенности в полосах частот и службах, не подпадающих под действие Резолюции **35** (**ВКР-19**).

4.13.2 Некоторые спутниковые операторы, научное сообщество, правительственные и гражданские заинтересованные стороны, связанные с космосом, выразили обеспокоенность по поводу такого поведения с точки зрения долгосрочной устойчивости среды низкой околоземной орбиты, справедливого доступа к орбитально-частотному ресурсу НГСО и его рационального использования. Действительно, несколько крупных группировок могут фактически занять целые полосы частот и службы, не подлежащие координации по Статье **9**, и практически не оставить реальной возможности для администраций высказать свои замечания в соответствии с п. **9.3** для разрешения трудностей совместного использования, а в ряде систем полностью планируется использовать несоответствующие присвоения в соответствии с п. **8.4** для эксплуатации в соответствии с п. **4.4**.

4.13.3 Были подняты вопросы о фактическом количестве спутников для таких систем и их своевременном изготовлении, а также высказаны критические замечания в адрес МСЭ за недостаточно активные действия по противодействию такому поведению в процессе направления заявок (особенно в отношении самых крупных систем НГСО). В ответ на это предполагаемое отсутствие действий со стороны МСЭ появились предложения, призывающие страны действовать вне установленных МСЭ рамок, с тем чтобы разработать правила для решения проблем крупнейших группировок.

4.13.4 Отсутствие определенности в вопросе управления заявками на эти крупные спутниковые системы НОО также заставила некоторые Государства-Члены МСЭ рассмотреть возможность отхода от правил МСЭ для спутниковых сетей и систем, поскольку они разрабатывали внутреннюю политику, которая могла непреднамеренно вступить в противоречие с основополагающими документами МСЭ. Такие тенденции в политике и регулировании представляют особую проблему для космической и спутниковой инфраструктуры, которая по своей сути является глобальной. Если национальные процедуры будут отклоняться от основ справедливого доступа к орбитально‑частотному ресурсу, заложенных в основополагающих документах МСЭ, их результатом могут стать неустранимые и устойчивые вредные помехи между спутниковыми сетями и системами, что будет препятствовать предоставлению важнейших услуг нуждающемуся населению во всех регионах мира. Такой подход может негативно сказаться на широкополосном доступе к интернету и столь необходимой связи для поддержки операций в условиях стихийных бедствий и чрезвычайных ситуаций.

4.13.5 ПК-22 отметила неотложный характер нескольких типов проблем, связанных с системами НГСО, до их запуска и ввода в эксплуатацию и приняла новую Резолюцию 219 "Устойчивость ресурсов радиочастотного спектра и связанных с ним спутниковых орбит, используемых космическими службами". В п. 1 раздела *решает* этой Резолюции предусматривается "*в срочном порядке поручить Ассамблее радиосвязи провести необходимые исследования силами соответствующих исследовательских комиссий Сектора радиосвязи МСЭ (МСЭ-R) по вопросу об увеличении использования ресурсов радиочастотного спектра и связанных с ним орбит на орбитах НГСО и о долгосрочной устойчивости этих ресурсов, а также о справедливом доступе к, ресурсам орбит ГСО и НГСО и спектра и их рациональном и взаимно совместимом использовании, в соответствии со Статьей 44 Устава*".

4.13.6 Определение долговременной устойчивости ресурса НОО может не содержаться как таковое в документах МСЭ, однако МСЭ участвует в основных составных частях этой концепции и уделяет особое внимание предотвращению вредных помех и обеспечению рационального, эффективного, экономического и справедливого использования орбитально-частотного ресурса, в том числе орбитально-частотного ресурса НОО в соответствии с положениями Регламента радиосвязи, с должным учетом особых потребностей развивающихся стран и географического положения конкретных стран. Решения, связанные с этими вопросами, зависят исключительно от Государств – Членов МСЭ.

4.13.7 В этом контексте, безусловно, можно настоятельно призвать Государства-Члены осуществлять эффективное сведение с орбиты своих спутников по окончании срока службы, разрабатывать критерии и методики, включая обмен данными, для содействия координации частот и совместимого использования спутниковых систем. Эта работа уже входит в компетенцию МСЭ-R, и ожидается, что Государства-Члены представят вклады в рамках соответствующих исследовательских комиссий, с тем чтобы инициировать или продолжить проведение исследований МСЭ-R для разработки Рекомендаций, способствующих долгосрочной устойчивости орбиты НГСО.

4.13.8 Тем не менее, с учетом новой Резолюции 219 ПК-22 ВКР-23 может также рассмотреть вопрос об изучении новых перспектив и возможностей, предлагающих новое понимание, поднимающих новые вопросы и открывающих новые пути для решения проблемы долгосрочной устойчивости ресурсов НОО и применения положений пп. 195, 196 и 37 Устава с учетом текущих заявок администраций на спутниковые системы в рамках МСЭ с перспективой развертывания спутниковых группировок, включающих от десятков до сотен тысяч спутников.

4.13.9 Перспективы реагирования на вышеуказанные проблемы для последующих действий и решений могут включать рассмотрение следующих вариантов:

− Дополнительная информация о развертывании и эксплуатации или основных этапах систем НГСО, в частности, крупных систем НГСО, но также и небольших, включая спутники, осуществляющие непродолжительные полеты, по мере необходимости. Эта информация может быть представлена вместе с информацией по Приложению **4** на этапах предварительной публикации (API) или/и запроса о координации или/и заявления и регистрации, или определена в новой резолюции. Содержание такой дополнительной информации не будет подлежать официальному рассмотрению или принятию решений со стороны Бюро. Информация будет публиковаться для лучшего понимания вопроса и может включать следующие элементы:

• информация об обосновании запрашиваемого количества спутников и плоскостей для обеспечения предполагаемых услуг клиентам;

• информация об экологически ответственном проектировании спутника и мерах по предупреждению образования космического мусора;

• запланированный график запуска для поддержки развертывания системы, который может быть определен на основе информации и опыта, полученного при применении Резолюции **35 (ВКР-19)**[[4]](#footnote-4);

• информация о поддержании заданного числа аппаратов для крупных систем НГСО, поскольку более короткий срок службы большинства спутников НГСО предполагает ежемесячную замену десятков или даже сотен спутников. Эта информация может включать данные о плановом пополнении числа аппаратов (как часто спутник нуждается в замене), отчетность о колебаниях числа аппаратов или стратегию схода с орбиты; она представляется по всем сетям или системам НГСО.

− Новое требование представлять данные о подробных стратегиях совместного использования и пояснения при подаче заявки на систему НГСО в дополнение к информации, уже требуемой в соответствии с Правилом процедуры по п. **4.4**, когда речь идет о тысячах спутников, в частности, о несоответствующих частотных присвоениях по п. **8.4**, в том числе информация о мерах, принятых для выполнения требования о немедленном устранении вредных помех согласно п. **8.5** (см. также раздел 4.13, касающийся регистрации частотных присвоений согласно п. **4.4**);

− Напоминание администрациям Государств-Членов об их обязательствах продолжать должным образом учитывать принципы Устава, Конвенции и Регламента радиосвязи МСЭ (в частности, Статью 44 Устава) при разработке национальной политики и нормативных актов для выдачи разрешений на использование спутниковых сетей или систем.

− Разработка рекомендаций или отчетов МСЭ-R по вопросам, связанным с долгосрочной устойчивостью ресурсов НОО и спектра и справедливым доступом к этим орбитам и частотам, в соответствии с п. 1 раздела *поручает* Резолюции 219 (Бухарест, 2022 г.) ПК‑22, сохранение на ВКР-23 приоритетного характера вопроса о справедливом доступе к спутниковым орбитам, как указано в разделе *поручает Всемирной конференции радиосвязи 2023 года и последующим всемирным конференциям радиосвязи* Резолюции 218 (Бухарест, 2022 г.) ПК-22.

|  |
| --- |
| **ВКР-23 предлагается поручить МСЭ-R провести исследования по определению дополнительных требований к предоставлению информации по системам НГСО и разработать рекомендации и отчеты МСЭ-R, которые касаются долгосрочной устойчивости орбитально-частотного ресурса НГСО, а также справедливого доступа к этим орбитам и частотам**.**ВКР-23 также предлагается настоятельно призвать администрациям Государств-Членов об их обязательствах продолжать уделять должное внимание принципам Устава, Конвенции и Регламента радиосвязи МСЭ (в частности, Статье 44 Устава) при разработке национальной политики и нормативных актов для выдачи разрешений на использование спутниковых сетей или систем**. |

## 4.14 Регистрация частотных присвоений спутниковым сетям или системам по п. 4.4

4.14.1 Комитет рассмотрел представленные Бюро статистические данные о частотных присвоениях спутниковым сетям или системам, которые предполагается использовать в соответствии с п. **4.4**. Положение пункта **4.4** гласит, что "*Администрации Государств-Членов не должны присваивать станции какую-либо частоту в нарушение либо Таблицы распределения частот, приведенной в данной Главе, либо других положений настоящего Регламента, иначе как при условии что данная станция при использовании такого частотного присвоения не должна создавать вредных помех станции, работающей в соответствии с положениями Устава, Конвенции и настоящего Регламента, и не должна требовать защиты от вредных помех со стороны этой станции*".

4.14.2 В Правилах процедуры по п. **4.4** указано, что сфера применения п. **4.4** ограничена отступлениями от Таблицы распределения частот и положений, перечисленных в Правилах процедуры по п. **11.31** в отношении "других положений". В частности, администрации, планирующие разрешить использование спектра в соответствии с п. **4.4**, по-прежнему несут обязательство согласно разделам I и II Статьи **9**, пп. **11.2** и **11.3** заявлять в Бюро "*о любом частотном присвоении, если использование данного присвоения может создать вредные помехи какой-либо службе другой администрации*".

4.14.3 Перед вводом в действие любого частотного присвоения передающей станции, работающей в соответствии с п. **4.4**, заявляющая администрация должна определить:

"*a) что планируемое использование частотного присвоения станции в соответствии с п.****4.4*** *не создает вредных помех станциям других администраций, работающим в соответствии с Регламентом радиосвязи;*

*b) какие меры потребуется принять для соблюдения требования о немедленном устранении вредных помех в соответствии с п.****8.5****.*

*Заявляя использование частотных присвоений, которые будут эксплуатироваться в соответствии с п.****4.4****, заявляющая администрация должна представить подтверждение того, что она установила, что эти частотные присвоения отвечают условиям, указанным в пункте a), выше, и что она определила меры по предупреждению вредных помех и их немедленному устранению в случае поступления жалобы*"*.* Частотные присвоения приемным станциям, не соответствующие Регламенту радиосвязи, регистрируются с условным обозначением, указывающим, что заявляющая администрация не может требовать защиты от любых вредных помех, которые могут создаваться при использовании частотных присвоений, задействованных в соответствии с Регламентом радиосвязи.

4.14.4 По состоянию на июнь 2023 года, по п. **4.4** в МСРЧ было зарегистрировано более 1600 групп частотных присвоений, связанных с 488 спутниковыми сетями и системами. Пункт **4.4** обычно используется в следующих случаях:

1 администрация желает сохранить частотное присвоение в МСРЧ после того, как ВКР приняла решение об исключении распределения частот службе радиосвязи или изменила условия/категорию распределения;

2 администрация желает использовать полосу частот, не распределенную для службы радиосвязи, на борту экспериментальной космической станции, в том числе на борту спутников, разработанных студентами университета, с использованием полос частот любительской спутниковой службы;

3 космическая станция предназначена для работы в открытом космосе или на орбитах других планет с использованием частотных присвоений в соответствии с Таблицей распределения частот, но выходящих за пределы технических ограничений, указанных в других положениях Регламента радиосвязи;

4 администрация использует полосу частот, не распределенную космической службе, но подлежащую рассмотрению на предстоящей ВКР для нового распределения космической службе, которое обеспечило бы международное признание такого частотного присвоения;

5 администрация желает использовать более приемлемое в ценовом отношении и коммерчески доступное готовое оборудование, которое работает в предоставляемой с помощью этого оборудования полосе частот, не распределенной для службы радиосвязи, например, предполагается использование полос частот любительской спутниковой службы для обеспечения эксплуатации космической станции для поддержки коммерческой или правительственной деятельности;

6 спутниковые системы напрямую взаимодействуют с абонентскими терминалами наземных сетей связи для поддержки применений IMT (прямая связь с сотовым телефоном) или IoT (прямая связь с устройством) в полосах частот, распределенных подвижной службе, но не распределенных для космических служб;

7 администрация желает использовать межспутниковые линии в полосах частот, не распределенных межспутниковой службе или космической службе в направлении "космос‑космос";

8 администрация желает использовать полосы частот, распределенные любительской службе, но не любительской спутниковой службе (включая случай полосы ПНМ 902−928 МГц в Районе 2).

4.14.5 Как и ожидалось, статистические данные показали, что под первые три категории подпадает относительно небольшое число спутниковых сетей и систем. Зачастую они состояли из одного спутника, не предназначенного для предоставления высококачественных услуг и эксплуатируемого на временной основе, и администрации удавалось выполнить требования Правила процедуры по п. **4.4**. Тем не менее, эти статистические данные свидетельствуют о том, что администрации и операторы все больше полагаются на п. **4.4** как на средство обеспечения доступа к орбитально-частотному ресурсу, который они хотели бы использовать, в частности для действующих спутниковых сетей и систем ФСС и ПСС, которые планируют предоставлять коммерческие услуги на долгосрочной основе. Коммерческие спутниковые операторы часто использовали п. **4.4** для запуска опытных образцов, чтобы первыми использовать полосу частот в ожидании решения ВКР о распределении полосы для космической службы, которое обеспечит будущим операциям необходимое международное признание и защиту. Однако в последние годы Комитет отмечал, что все большее число спутниковых операторов, планирующих использовать полосу частот в соответствии с п. **4.4**, развернули свою систему или сеть и начали предлагать коммерческие услуги, не запрашивая никакого решения ВКР. Для этих спутниковых систем, в частности, систем НГСО, ситуация с помехами была неопределенной из-за большого количества орбитальных плоскостей и спутников. Демонстрация соответствия Правилу процедуры по п. **4.4** становится очень сложной задачей, когда речь может идти о тысячах спутников. Нет однозначного понимания, что администрации и операторы в полной мере осознают свои обязательства по п. **4.4** и его влияние на качество обслуживания и пропускную способность их спутниковых систем. В связи с этим, поскольку риск возникновения помех, скорее всего, будет возрастать, потребуются более строгие регламентарные положения для эффективного устранения случаев вредных помех, возникающих в результате операций, предусмотренных пунктом **4.4**, а также для обеспечения применения **п. 4.4** с соответствующими последствиями за его несоблюдение.

4.14.6 Пункт **4.4** был задуман как исключение из требования соблюдения Таблицы распределения частот или других применимых положений Регламента радиосвязи, которое должно применяться только в исключительных случаях. В соответствии с п. **4.4** Бюро не проводит никакого рассмотрения частотного присвоения, и оно регистрируется только для информации без какой-либо оценки помех или совместимости с другими частотными присвоениями, имеющими право на защиту. Если администрация применяет п. **4.4** на нерегулярной и временной основе, рассматривая ситуацию как исключение из правил, то такое применение обычно не вызывает проблем. Однако если администрация рассматривает п. **4.4** как средство избежать необходимости соблюдения технических ограничений, требований по координации и регламентарного рассмотрения, то это приводит к нарушению основополагающих принципов и целей Регламента радиосвязи по предотвращению вредных помех. Притом что администрации могут свободно принимать политику или решения в области спектра, которые отклоняются от Регламента радиосвязи, в пределах своей юрисдикции, они могут делать это только при условии отсутствия влияния на соседние страны. В случае спутниковых и космических служб всегда существует возможность создания вредных помех для другой администрации.

4.14.7 Помимо этого, остается неясным вопрос о вредных помехах между двумя спутниковыми системами, заявленными в соответствии с п. **4.4**, поскольку п. **4.4** касается только частотных присвоений, соответствующих положениям п. **8.5**. С учетом того что предполагается наращивать объем оказания коммерческих услуг с использованием тех же ресурсов спектра и орбит, что зарегистрированы на основании п. **4.4**, назрела необходимость уточнить применимые регламентарные положения и условия до того, как в такие спутниковые сети и системы будут инвестированы значительные средства. Комитет считает, что спутниковые сети и системы, зарегистрированные на основании п. **4.4**, не имеют права на защиту от вредных помех со стороны друг друга.

4.14.8 Использование полос частот ОВЧ любительской спутниковой службы для поддержки различных миссий, в том числе научной экспериментальной деятельности, выходит далеко за рамки определения любительской спутниковой службы как самообучения, переговорной связи и технических исследований, осуществляемых любителями. Использование полосы частот для цели, отличающейся от указанной в Таблице распределения частот, может не вызывать проблем совместимости, если станция работает в рамках тех же технических параметров, однако это приводит к усугублению дефицита спектра для целевой службы радиосвязи. Такая перегруженность ставит под угрозу возможность академических организаций продолжать обучение учащихся узкоспециализированным навыкам и знаниям с помощью спутниковых проектов. Это может привести к истощению резерва квалифицированных кадров, необходимого для удовлетворения текущих и будущих потребностей космической отрасли и сообщества.

|  |
| --- |
| **ВКР-23 предлагается подтвердить, что частотные присвоения, зарегистрированные в соответствии с п. 4.4, не имеют права на защиту от вредных помех со стороны других частотных присвоений, зарегистрированных в соответствии с п. 4.4**.**ВКР-23 предлагается рассмотреть более строгие регламентарные меры для обеспечения выполнения п. 4.4 в отношении применения условия отсутствия помех для частотных присвоений, которые работают в соответствии с положениями Регламента радиосвязи, и отсутствия защиты от этих частотных присвоений**.**ВКР-23 предлагается настоятельно рекомендовать администрациям воздерживаться от использования п. 4.4 для коммерческих применений, которые будут предоставлять услуги на долгосрочной основе, если новое распределение космической службе, обеспечивающее международное признание частотных присвоений, не находится в стадии изучения в МСЭ-R или рассмотрения на предстоящей ВКР**. |

# 5 Выводы

В своих отчетах для предыдущих Конференций Комитет уделял основное внимание своей деятельности по новым подходам к решению проблем, с которыми Комитет и Бюро сталкивались в период после ВКР‑07 и которые влияют на выполнение принципов, содержащихся в Статье **44** Устава и п. **0.3** Преамбулы к Регламенту радиосвязи. Использование радиочастотного спектра, а также геостационарной спутниковой орбиты и других спутниковых орбит в соответствии с принципами, изложенными в Уставе и Регламенте радиосвязи, имеет решающее значение для будущего этих ограниченных природных ресурсов.

В настоящем отчете для ВКР-23 Комитет подробно рассмотрел, в частности, вопрос выполнения Резолюции **559** **(ВКР-19)**, трудности при разрешении ряда ситуаций с вредными помехами, трудности, связанные с координацией спутниковых сетей, и вопросы обработки заявок на продление регламентарных предельных сроков ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений. Все эти темы были связаны напрямую и в некоторых случаях косвенно с пунктами повестки дня собраний Комитета в период между ВКР‑19 и ВКР-23.Кроме того, Комитет рассмотрел новые области, представляющие интерес, такие как долгосрочная устойчивость и справедливое и рациональное использование орбитально-частотного ресурса НГСО, а также регистрация частотных присвоений спутниковым сетям и системам в соответствии с п. **4.4**.

По мере возможности Комитет представлял рекомендации, направленные на укрепление увязки процедур заявления, координации и регистрации с основными принципами использования радиочастотного спектра и спутниковых орбит. Комитет надеется, что администрации сочтут данную работу полезной для решения на ВКР-23 различных вопросов, в частности тех, которые касаются спутниковых сетей.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Представления согласно Резолюции **559 (ВКР-**19**)** и Статье 4 Приложений **30** и **30А** от администраций Маврикия, Сейшельских Островов и Мадагаскара. [↑](#footnote-ref-1)
2. На момент составления отчета. [↑](#footnote-ref-2)
3. См. Резолюцию 99 (Пересм. Дубай, 2018 г.) Полномочной конференции о статусе Палестины в МСЭ. [↑](#footnote-ref-3)
4. См., например, п. 3 раздела *поручает Бюро радиосвязи* Резолюции **35 (ВКР-19)**: "продолжать выявлять конкретные полосы частот в конкретных службах, в отношении которых может возникнуть проблема, аналогичная приведшей к созданию этой Резолюции, и сообщать о них как можно раньше, но не позднее чем предпоследнему собранию ответственной группы перед второй сессией Подготовительного собрания к конференции". [↑](#footnote-ref-4)