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9 рассмотреть и утвердить Отчет Директора Бюро радиосвязи в соответствии со Статьей 7 Конвенции МСЭ;

9.3 о мерах, принятых во исполнение Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**;

# 1 Введение

В связи с Отчетом по Резолюции **80** **(Пересм. ВКР‑07)** Радиорегламентарного комитета (РРК) для ВКР-23, содержащимся в (Док. [WRC‑23/50](https://www.itu.int/md/R23-WRC23-C-0050/en)), Канада представляет следующие замечания и предложения по пяти вопросам, затронутым в этом отчете. Эти замечания и предложения касаются:

– раздела 4.4 Док. ВКР‑23/50 ‒ вопросы, связанные с продлением предельных сроков ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений;

– раздела 4.6 Док. ВКР‑23/50 ‒ вопросы, содержащиеся в Приложении **30B** к РР;

– раздела 4.7 Док. ВКР‑23/50 ‒ трудности, связанные с координацией спутниковых сетей, и

– раздела 4.12 Док. ВКР‑23/50 ‒ вопросы, связанные с вводом в действие негеостационарных спутниковых сетей.

# 2 Вопросы, связанные с продлением предельных сроков ввода в действие или повторного ввода в действие частотного присвоения

## 2.1 Вопросы, связанные с Резолюцией 49 (Пересм. ВКР‑19) и ее обновлениями

### 2.1.1 Базовая информация и обсуждение

ВКР-15 подтвердила полномочия Комитета по рассмотрению просьб о продлении предельного срока ввода в действие или повторного ввода в действие частотного присвоения в случаях либо форс‑мажорных обстоятельств, либо задержки, вызванной отсутствием другого спутника для размещения на той же ракете-носителе (Протокол седьмого пленарного заседания ВКР-15).

В период после ВКР-19 Комитет отметил, что администрации, которым было предоставлено продление регламентарного предельного срока ввода в действие иногда не соблюдают другие регламентарные предельные сроки представления информации, такой как информация по процедуре надлежащего исполнения в соответствии с Резолюцией **49 (Пересм. ВКР-19)** или заявка для заявления. Комитет напоминает, что продление регламентарных предельных сроков ввода в действие, например, по причине форс-мажорных обстоятельств, не означает автоматического продления предельных сроков для других положений, таких как представление информации по процедуре надлежащего исполнения в соответствии с Резолюцией **49 (Пересм. ВКР‑19)**.

### 2.1.2 Замечания

Канада признает вопрос, поднятый Комитетом, относительно продления регламентарного предельного срока ввода в действие, который не ведет к автоматическому применению положения в соответствии с Резолюцией **49 (Пересм. ВКР‑19)**, и информации для заявления в соответствии с п. **11.2** РР. Канада также отмечает, что РРК недавно принял Правило процедуры (ПрП), конкретно касающееся положения об обновленной информации в соответствии с Резолюцией **49** в случае, когда продление для присвоений спутниковой сети или системе в связи с вводом в действие было предоставлено с указанием, что:

"Если до завершения периода продления или в течение одного года после принятия Комитетом решения о предоставлении продления, в зависимости от того, какой срок наступит раньше, заявляющая администрация не представит в Бюро обновленную информацию, предусмотренную Резолюцией **49 (Пересм. ВКР-15)**, о приобретаемом новом спутнике, соответствующие частотные присвоения будут аннулированы."

Канада также отмечает, что:

– Требование о предоставлении информации о заявлении в соответствии с п. **11.2** РР в течение семилетнего регламентарного периода, хотя явным образом не охвачена вышеизложенной ПрП, остается без изменений. Мы исходим из того, что окончательных характеристики частотных присвоений спутниковой сети или системе, для которой было предоставлено продление по причине форс мажорных обстоятельств либо неготовностью одного из спутников известны оператору/ заявляющей администрации ко времени обращения за продлением регламентарного предельного срока.

– В соответствии с Резолюцией **49 (Пересм. ВКР‑19)** информация, предоставленная до либо вскоре после продления уже может являться не точной в связи с ситуацией, возникшей вследствие форс-мажорных обстоятельств или задержки, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, которые обусловили продление, и может потребоваться ее обновление в будущем.

– в связи с решениями Комитета о предоставлении продления регламентарного предельного срока ввода в действие, может потребоваться дополнительное время для оператора/заявляющей администрации для завершения процедур, связанных с запуском спутника, и информации, требуемой для представления в соответствии с Резолюцией **49 (Пересм. ВКР‑19)**.

В этом контексте простой подход заключается в автоматическом продлении срока, установленного для предоставления информации в соответствии с Резолюцией **49**, при продлении регламентарного срока ввода в действие. Такой подход может уменьшить нагрузку как на администрацию, так и на Бюро радиосвязи в плане представления информации, которая уже не является точной, и ее обработки, соответственно. Это также позволит не допустить, чтобы администрация пропустила предельный срок по причине неосведомленности о требовании представлять обновленную информацию в соответствии с Резолюцией **49 (Пересм. ВКР‑19)**, как указано в п. **11.48** РР Правил процедуры.

Кроме того, Канада отмечает, что в п. **11.48** РР не уточняется какое-либо требование об обновлении информации в соответствии с Резолюцией **49 (Пересм. ВКР‑19),** которая может быть представлена на самом раннем этапе регламентарного периода. С другой стороны, Канада также отмечает, что в Приложениях **30, 30А** и **30В** к РР содержится такое требование об обновлении информации в соответствии с Резолюцией **49** в случае запроса о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие после неудачи с запуском. Принимая во внимание, что, возможно, нет никаких причин, по которым информация, предоставляемая в соответствии с Резолюцией **49** **(Пересм. ВКР‑19)**, будет отличаться от информации в связи с присвоениями в неплановых полосах частот в случае продления регламентарного предельного срока ввода в действие, Канада понимает и поддерживает не только ПрП по пункту **11.48**, но и признает необходимость привлечения внимания администраций к тому, что продление регламентарного периода ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети или системе не предусматривает автоматического продления предельных сроков, установленных в соответствующих положениях Регламента радиосвязи (РР), которые продолжают действовать, если иное не предусмотрено в решении Комитета или ПрП.
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Канада вносит предложение о том, что Конференция:

– поручает Комитету включить в новый раздел ПрП, посвященный текстам решений ВКР, указание о том, чтобы обратить внимание администраций на тот факт, что продление регламентарного предельного периода ввода в действие частотного присвоения спутниковой сети или системе не обеспечивает автоматического продления предельных сроков, установленных в любых других применимых положениях РР. За исключением случаев, когда Комитет напрямую предусмотрел продление в отношении конкретного положения РР или Правил процедуры, все другие нормативные сроки остаются в силе, и

– поручает Бюро радиосвязи незамедлительно направить напоминание о всех соответствующих применимых предельных сроках любой администрации, которая запросила и получила продление конкретного предельного срока.

**Основания**: Обеспечить, чтобы администрации были осведомлены и официально уведомлены о сфере охвата любого решения о продлении предельных сроков.

## 2.2 Форс-мажорные обстоятельства

### 2.2.1 Базовая информация и обсуждение

При рассмотрении просьб о продлении на ограниченное время регламентарного предельного срока ввода в действие на основании форс-мажорных обстоятельств, Комитет на основе представленной администрациями информации определяет, соблюдены ли следующие четыре условия, чтобы квалифицировать случай как форс-мажорные обстоятельства:

1) событие не должно зависеть от воли стороны, несущей обязательство, и не должно причиняться ею;

2) событие, составляющее форс-мажорное обстоятельство, должно иметь непредвиденный характер, а если его можно было предвидеть, то оно должно быть неизбежным или непреодолимым;

3) событие должно иметь такой характер, чтобы у стороны, несущей обязательство, не было возможности выполнить его;

4) должна существовать причинно-следственная связь между событием, составляющим форс-мажорные обстоятельства, и неисполнением обязательства стороной, несущей обязательство

В целях содействия повышению качества представлений администраций, и сокращения числа просьб от РРК о представлении дополнительных разъяснений и связанных с этим задержек в рассмотрении того или иного случая, Комитет предлагает ВКР-23 подтвердить, что **как минимум**, для облегчения рассмотрения Комитетом просьбы о продлении регламентарного предельного срока, обусловленного форс-мажорными обстоятельствами, следует представить нижеследующую информацию:

− краткое описание запускаемого спутника, в том числе полос частот;

− наименование производителя, выбранного для построения спутника, и дата подписания контракта;

− состояние строительства спутника до наступления форс-мажорных обстоятельств, включая дату его начала и то, ожидалось ли его завершение до первоначального окна запуска;

− наименование поставщика услуг запуска и дата подписания контракта;

− усилия и меры, принятые или предусмотренные, для того чтобы не нарушить предельный срок, преодолеть встречающиеся трудности и сократить сроки выполнения проекта, если это возможно, с подтверждающими данными от производителя спутника и/или поставщика услуг запуска, в зависимости от случая;

− подробное обоснование и оценка по всем четырем условиям форс-мажорных обстоятельств:

1) событие не должно зависеть от воли стороны, несущей обязательство, и не должно быть вызвано ею;

2) событие, составляющее форс-мажорное обстоятельство, должно иметь непредвиденный характер, а если его можно было предвидеть, то оно должно быть неизбежным и непреодолимым;

3) событие должно иметь такой характер, чтобы у стороны, несущей обязательство, не было возможности выполнить его;

4) должна существовать причинно-следственная связь между событием, составляющим форс-мажорные обстоятельства, и неисполнением обязательства стороной, несущей обязательство;

− первоначальные и пересмотренные этапы проекта по строительству, окну запуска, запуску и подъему орбиты спутника, а также сроки перемещения и испытания на орбите, если спутник не запускается непосредственно на номинальную орбитальную позицию или негеостационарную спутниковую орбиту;

− подробное обоснование продолжительности запрашиваемого продления, включая характер и масштаб испытываемой к текущему моменту задержки, дополнительной задержки, прогнозируемой производителем и поставщиком услуг запуска, а также любых планируемых непредвиденных обстоятельств;

### − любая другая соответствующая информация и документация.

### 2.2.2 Замечания

Канада считает, что ВКР-23 следует подтвердить, что вышеупомянутую информацию следует представлять Комитету как минимум при подаче просьбы о продлении регламентарного предельного срока, обусловленного форс-мажорными обстоятельствами. Канада также отмечает, что представление такой информации не гарантирует, что просьба будет удовлетворена, и что это решение по-прежнему будет в рамках полномочий Комитета.

Кроме того, Канада отмечает, что, уточняя продолжительность запрашиваемого продления, Комитет не принимает во внимание какой-либо период непредвиденных обстоятельств в связи с возможными последующими задержками запусков, признавая, что эти задержки запуска, как правило, также квалифицируются как форс-мажорные обстоятельства, и в связи с этим администрации могут при необходимости просить дополнительное продление. Канада поддерживает такой подход Комитета.
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Канада вносит предложение о том, что Конференция:

– подтверждает, что вышеупомянутую информацию следует представлять Комитету как минимум при подаче просьбы о продлении регламентарного предельного срока в силу форс-мажорных обстоятельств;

– поручает Комитету отразить вышеуказанное подтверждение и минимальную информацию, требуемую для представления с целью продления регламентарного предельного срока в связи с форс-мажорными обстоятельствами, в новом разделе ПрП, посвященном решениям ВКР; и

– одобряет практику Комитета в отношении периода на случай непредвиденных обстоятельств в связи с возможными последующими задержками запуска при продлении регламентарного предельного срока ввода в действие или повторного ввода в действие.

**Основания**:В целях уточнения минимальной требуемой информации, которую администрациям следует представлять при подаче заявки на продление регламентарных предельных сроков при форс-мажорных обстоятельствах.

## 2.3 Ситуации задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе

### 2.3.1 Базовая информация и обсуждение

В соответствии с Рекомендацией РРК ВКР-19 приняла решение установить минимальные требования к информации, подлежащей представлению, с просьбой о продлении регламентарных предельных сроков, обусловленных задержкой запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе.

Со времени последней Конференции Комитет рассмотрел лишь несколько просьб о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие/повторного ввода в действие, представленных в качестве случаев форс-мажорных обстоятельств, которые фактически квалифицировались как задержка запуска, вызванная неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете‑носителе. В этих случаях Комитет отметил, что такой подход (т.е. решение просить о продлении регламентарного предельного срока в силу форс-мажорных обстоятельств вместо задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете‑носителе) в сочетании с отсутствием важной информации для оценки выполнения четырех условий, которые должны рассматриваться как форс-мажор, хотя не требующейся, в случае задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, привели к необоснованным задержкам в обработке просьб.

Однако, как и в случае форс-мажорных обстоятельств, случай задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, требует веских оснований для обеспечения последовательности и преемственности в рассмотрении такого рода просьб. В этой связи Комитет столкнулся с трудностями, когда в представленном документе не было четко установлено, что первоначальный предельный срок был бы соблюден в любом случае, даже при задержке запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и в частности, если бы не была представлена информация о подъеме орбиты и дрейфе, которая необходима для приведения спутника в его орбитальную позицию.

### 2.3.2 Замечания

Канада разделяет мнение Комитета о том, что нет преимущества в том, чтобы ссылаться на форс-мажор в случае задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, поскольку фактически требования к информации, предъявляемые к просьбе о продлении регламентарного предельного срока в силу форс-мажорных обстоятельств, являются более основательными. С другой стороны, отмечая некоторые трудности, возникающие в ходе рассмотрения просьбы о продлении регламентарного предельного срока из-за задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, Канада также поддерживает уточнение минимальных требований к информации, принятых ВКР-19.
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Канада вносит предложение о том, что Конференция:

– подтверждает, что приведенная ниже дополнительная информация должна быть добавлена к минимальным требованиям к информации, принятым ВКР-19, в отношении представления просьбы о продлении регламентарного предельного срока для случаев задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Эта информация включает:

• первоначальные и пересмотренные этапы проекта по строительству, окну запуска, запуску и подъему орбиты спутника, а также сроки перемещения и испытаний на орбите, если спутник не запускается непосредственно на свою номинальную орбитальную позицию или негеостационарную спутниковую орбиту; и

• подробное обоснование продолжительности запрашиваемого продления, включая характер и масштаб испытываемой к текущему моменту задержки, дополнительной задержки, прогнозируемой поставщиком услуг запуска, а также любых планируемых непредвиденных обстоятельств.

– поручает Комитету отразить в новом разделе ПрП, касающихся решений ВКР, минимальные требования к информации для представления просьб о продлении регламентарного предельного срока в связи задержкой запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе.

# 3 Преобразование национальных выделений в Приложении 30B к РР

## 3.1 Базовая информация и обсуждение

Комитет рассмотрел просьбу о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети, предусматривающую преобразование национального выделения в Приложении **30B** к РР в частотное присвоение в рамках характеристик первоначального выделения. Комитет пришел к выводу, что применение регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений противоречит цели Приложения **30B** кРР.

В положении § 1.2 Статьи 1 Приложения **30B** к РР указано, что процедуры Приложения **30B** к РР "ни в коем случае не должны мешать применению присвоений, соответствующих национальным выделениям Плана". Кроме того, если частотные присвоения, соответствующие выделению в Плане, не вводятся в действие до истечения регламентарного предельного срока, установленного Статьями 6 и 8 Приложения **30B** к РР, выделение должно быть восстановлено. Это не повлияет на другие администрации поскольку преобразование национального выделения в частотные присвоения в соответствии с выделением в Плане не требует координации с другими администрациями, однако создаст дополнительную административную нагрузку для заявляющей администрации и Бюро.

Комитет определил возможные изменения в Статьях 6 и 8 Приложения **30B** к РР для решения этого вопроса. В этой связи частотные присвоения, являющиеся результатом преобразования выделения в пределах диапазона характеристик этого выделения, предельный срок ввода в действие таких частотных присвоений будет указываться только во время подачи заявления. Стоит отметить, что согласно предложенным изменениям, представленным в отчете Комитета, в соответствии со Статьей 8 Приложения **30B** к РР не установлен предельный срок представления информации для заявления. Администрация также сможет на основании просьбы продлевать регламентарный предельный срок ввода в действие присвоения на срок до трех лет.

## 3.2 Замечания

Канада согласна, что текущее применение п. 6.31 Статьи 6 Приложения **30B** к РР для частотных присвоений, преобразованных из выделений без изменений либо с изменениями в диапазоне характеристик выделения в Плане не соответствует цели справедливого доступа к ресурсам спектра и орбит при использовании присвоений в результате преобразования национальных выделений, в отношении которых отсутствуют дата истечения срока и создает неоправданную административную нагрузку для администрации и Бюро.
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Канада предлагает, чтобы Конференция предложила МСЭ‑R изучить вопрос и внести любые необходимые изменения в Приложение **30B** к РР с тем, чтобы неспособность ввода в действие частотных присвоений, преобразованных из выделения без изменений или с изменениями в рамках характеристик выделения в Плане, не создавала неоправданную нагрузку для заявляющей администрации и Бюро.

**Основания**:Изучить изменения в Приложении **30B** к РР с целью устранения барьеров и дальнейшего упрощения внедрения частотных присвоений в результате преобразований выделений согласно Приложению **30B** к РР и снижению административной нагрузки для заявляющих администраций и Бюро.

# 4 Трудности, связанные с координацией спутниковых сетей

## 4.1 Базовая информация и обсуждение

Комитет рассмотрел случаи, когда присвоения были заявлены и введены в действие до завершения необходимой координации в какой-либо мере. Комитет отметил, что для осуществления координации требуется наличие доброй воли всех участвующих администраций, споры о приоритете даты защиты и проблемы с практикой резервирования спектра, как правило, заводили обсуждение координации в тупик. В частности, Комитет отметил, что в соответствии с ПрП, касающимся п. **9.6** РР, ни одна администрация не получает какого-либо особого приоритета в результате того, что она либо первой приступила к этапу предварительной публикации, либо первой подала запрос о процедуре координации. Кроме того, пункт **11.41** предоставляет возможность для заявления без завершения координации, при условии, что предприняты усилия по завершению координации, и отражает недостаточность и/или сложность обсуждения вопросов координации, однако не отсутствие обсуждения координации. Кроме того, Комитет сделал вывод, что в отношении частотных присвоений, зарегистрированных согласно п. **11.41** РР, применение пп. **11.42** и **11.42A** РР не должно предшествовать поиску решений путем полномасштабных усилий по координации или исключать такой поиск.

## 4.2 Замечания

Канада отмечает, что в п. **9.6** РР утверждается, что "Прежде чем заявить в Бюро или ввести в действие частотное присвоение, администрация должна провести, если это необходимо, координацию с другими администрациями, определяемыми в соответствии с п. 9.27". И хотя, признается, что положение оговаривает обязательство о координации, однако не обусловливает необходимое обязательство успешно завершить процедуру координации до заявления либо ввода в действие согласно Статье **11** РР, тем не менее координацию следует успешно завершить **в идеале**, прежде чем начинать какие-либо действия согласно Статье 11, включая запуск спутников. Канада отмечает, что на практике это не всегда возможно, из-за сложного характера обсуждения координации либо отсутствия ответа со стороны затронутой администрации. В обоих случаях, п. **11.41** РР представляется средством внесения в МСРЧ присвоение полностью либо частично без координации до завершения всех процессов координации. Как отмечается в Отчете РРК, п. **11.41** не следует считать средством для обхода координации и полагаться на п. **11.42A** РР для защиты воспринимаемого приоритета. В этом отношении, Канада хотела бы вновь заявить о своей полной приверженности принципам, зафиксированным в ПрП, касающимся п. **9.6** РР, а также о своей поддержке выводов РРК.

Тем не менее, Канада полагает, что следует иметь ввиду вопрос о пересмотре условия ссылки на п. **11.41**. Несмотря на то, что это не имеет прямого отношения к вопросу доведенному до сведения РРК, Канада хотела бы воспользоваться данной возможностью, чтобы рассмотреть вопрос об изучении путей и способов ограничения применения п. **11.41** РР к случаям обсуждения, однако исключая случаи при которых затронутая администрация не отвечает на запросы о координации. В этом последнем случае минимальные усилия могли бы заключаться в обращении за помощью к Бюро до обращения к п. **11.41** РР. Кроме того, хотя было отмечено, что обсуждения координации, как правило, прекращаются после ссылки на пункт **11.41** РР, возможно, стоит четко указать в РР, что использование пункта **11.41** РР не освобождает администрацию от требования о завершении координации, и что следует постоянно прилагать усилия для завершения координации с любыми администрациями, определенными в рамках п. **9.27** РР.

В дополнение к замечаниям и другим предложениям, высказанным РРК, Канада считает, что, возможно, необходимо провести исследования МСЭ-R относительно возможных улучшений, с тем чтобы еще больше ограничить использование п. **11. 41** РР, прежде чем будут исчерпаны все попытки достижения координации, или как средство не завершить сложную координацию. Потенциальные аспекты для изучения могли бы включать требование обращаться за помощью к Бюро до ссылки на п. **11.41** РР, с тем чтобы обеспечить, чтобы ссылка на него стала результатом сложного процесса координации, а не отсутствия ответа со стороны администрации, определенной в качестве затронутой и продемонстрировать, что были предприняты все попытки для получения информации, необходимой для завершения координации. Кроме того, следует изучить дополнительные механизмы регулирования, связанные с использованием п. **11.41** РР для обеспечения того, чтобы усилия по завершению координации продолжались даже после регистрации присвоений в соответствии с пунктом **11.41** РР, поскольку такая регистрация не освобождает заявляющие администрации, от их обязательств по завершению координации.
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Канада предлагает Конференции предложить МСЭ‑R изучить этот вопрос, с тем чтобы внести любые необходимые изменения в Регламент радиосвязи, с тем чтобы предотвратить или воспрепятствовать использованию п. **11.41** РР до того, как будут исчерпаны все попытки достижения координации, и содействовать завершению работы по обеспечению координации даже после ссылки на п. **11.41** РР.

**Основания**:Способствовать завершению координации и не допускать использования п. **11.41** РР до того, как будут предприняты все попытки завершить координацию.

# 5 Вопросы, связанные с вводом в действие негеостационарных спутниковых сетей

## 5.1 Базовая информация и обсуждение

В настоящем Отчете Комитет отмечает недавние случаи внесения изменений в существующие запросы о координации негеостационарных (НГСО) спутниковых сетей. Некоторые изменения ограничивались добавлением одного спутника в одной орбитальной плоскости к точным орбитальным параметрам космических аппаратов, которые будут использоваться для ввода в действие частотных присвоений, в отсутствие согласованных орбитальных допусков.

Однако в результате таких изменений иногда вводится новая орбитальная плоскость с новым спутником, характеристики которого могут значительно отличаться от остальных характеристик координируемой системы НГСО, в том числе в случаях, когда высота орбиты превышает допустимые отклонения, которые будут рассмотрены на ВКР-23. Такие случаи поднимают вопрос о том, соответствует ли космический аппарат, имеющий возможность осуществлять передачу или прием в рамках частотных присвоений, описанных в изменении, требованиям пп. **11.44C** и **11.44D** для других групп частотных присвоений.

Комитет предлагает ВКР-23 поручить МСЭ-R изучить возможные меры по ограничению практики введения совершенно другой орбитальной плоскости, которая, как предполагается, не потребуется для эксплуатации группировки, с целью удовлетворения требований по вводу в действие или повторному вводу в действие частотных присвоений.

## 5.2 Замечания

Канада обеспокоена случаями внесения изменений в существующие запросы о координации негеостационарных (НГСО) спутниковых сетей. Хотя некоторые из выявленных Комиссией случаев могут быть урегулированы путем завершения работы над вопросом об орбитальных допусках, представляется, что в некоторых случаях космическая станция добавляется к заявке с существенно отличающимися орбитальными характеристиками по сравнению с другими характеристиками, описанными в заявке. Эта космическая станция с ее существенно отличающимися орбитальными характеристиками может затем использоваться для выполнения всех присвоений, охватываемых заявкой; даже несмотря на то, что ни одно из частотных присвоений космическим станциям, связанным с орбитальными плоскостями первоначальной заявки, фактически не используется. Такой сценарий вызывает серьезную обеспокоенность в отношении эффективного использования спектра и потенциала резервирования спектра и орбиты.

В соответствие с п. **11.44C** РР, "Частотное присвоение космической станции негеостационарной спутниковой сети или системы фиксированной спутниковой службы, подвижной спутниковой службы или радиовещательной спутниковой службы должно рассматриваться как введенное в действие, если космическая станция, имеющая возможность осуществлять передачу или прием в рамках данного частотного присвоения, развернута и удерживается в одной из заявленных орбитальных плоскостей негеостационарной спутниковой сети или системы в течение непрерывного периода в 90 дней, независимо от заявленного числа орбитальных плоскостей и спутников в орбитальной плоскости в сети или системе".

Пункт **11.44C** Регламента радиосвязи, по все видимости, требует наличия лишь одной космической станции на одной орбитальной плоскости, обладающей соответствующими передающими и принимающими возможностями, для использования частотного присвоения даже в случае заявок для орбитальных плоскостей с различными характеристиками, например высот и наклонения.

Однако более фундаментальным вопросом, возникающим в связи с этим вопросом, является само определение того, что представляет собой присвоение частоты в контексте систем НГСО. Например, следует ли нам исходить из того, что присвоения космической станции НГСО и имеющей те же характеристики, за исключением характеристик орбитальной плоскости, являются теми же присвоениями? Для ясности следует использовать все заявления о частотных присвоениях. В данном случае речь идет о том, является ли частотное присвоение, связанной с космической станцией, связанной с заявленной орбитальной плоскостью, на высоте 1000 км, тем же самым, что и частотное присвоение, связанное с космической станцией, на заявленной плоскости орбиты на высоте 900 км или в качестве альтернативы, в какой степени нам необходимо проводить различие между характеристиками частотного распределения, предусмотренными в Приложении **4** к РР, в связи с орбитальными характеристиками космических станций, использующих его, для того, чтобы фактически иметь иное присвоение?

Для решения этих вопросов целесообразно также рассмотреть существующее определение присвоения в п. **1.18** РР и ПрП, касающиеся п. **1.112** РР, в которых говорится следующее для НГСО:

***1.18*** *присвоение (радиочастоты или радиочастотного канала): Разрешение, выдаваемое администрацией какой-либо* ***радиостанции****, на использование радиочастоты или радиочастотного канала при определенных условиях*.

ПрП, касающиеся п. **1.112** РР:

"Согласно этому определению, если спутниковая система состоит только из одного спутника, она является одновременно и спутниковой сетью, а если она состоит из более чем одного спутника, то каждая ее часть, включающая один спутник, является спутниковой сетью.

[…]

*c)* негеостационарная спутниковая система, состоящая из одной или нескольких орбитальных плоскостей с одним или несколькими спутниками с идентичными характеристиками в каждой орбитальной плоскости, считается одной спутниковой сетью. […]"

Может возникнуть необходимость в том, чтобы МСЭ R определил, можно ли рассматривать любые две космические станции, передающие или принимающие на радиочастотном канале одной и той же службы, в качестве одного и того же частотного присвоения, и если да, то при каких условиях.
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Канада предлагает, чтобы Конференция предложила МСЭ-R прояснить по мере необходимости вопрос о том, что представляет собой частотное присвоение для спутниковых систем НГСО и изучить возможные меры по ограничению практики введения совершенно другой орбитальной плоскости, которая, не потребуется для эксплуатации группировки, с целью удовлетворения требований по вводу в действие или повторному вводу в действие частотных присвоений систем НГСО.

**Основания**:Уточнение концепции присвоения частот для систем НГСО, и предотвращение резервирования потенциального спектра и орбитального положения.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_