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9 examinar y aprobar el Informe del Director de la Oficina de Radiocomunicaciones, de conformidad con el Artículo 7 del Convenio de la UIT:

9.3 sobre acciones en respuesta a la Resolución **80 (Rev.CMR-07**);

En el Anexo al presente documento se adjunta la respuesta del ASMG sobre los elementos del Informe de la Junta del Reglamento de Radiocomunicaciones a la CMR‑23 sobre la Resolución **80 (Rev.CMR-07)**.

**Anexo: 1**

AnexO

Respuesta del ASMG a la Resolución 80 (Rev.CMR-07)

Informe de la Junta del Reglamento de Radiocomunicaciones a la CMR-23

 ARB/100A26/1

# 1 Introducción

El *resuelve* 2 de la Resolución **80 (Rev.CMR-07)** contiene el siguiente encargo a la RRB:

 *2* *encargar a la Junta del Reglamento de Radiocomunicaciones que considere y examine posibles proyectos de Recomendaciones y proyectos de disposiciones que vinculen los procedimientos formales de notificación, coordinación y registro con los principios contenidos en el Artículo****44*** *de la Constitución y el número****0.3*** *del Preámbulo del Reglamento de Radiocomunicaciones y que presente un Informe a cada futura Conferencia Mundial de Radiocomunicaciones en relación con la presente Resolución;*

El Informe de la Junta del Reglamento de Radiocomunicaciones a la CMR‑23 sobre la Resolución **80 (Rev.CMR-07)** se presentó a la CMR-23 (Doc. 50). El ASMG da las gracias a la Junta por la diligencia y minuciosidad con que planteó las cuestiones que figuran en la sección 4 del Informe. A continuación, se presentan algunas opiniones sobre estos elementos.

# 2 Comentarios sobre cuestiones concretas

## 2.1 Relación entre puesta en servicio y notificación a los efectos de inscripción en el Registro Internacional de Frecuencias (MIFR) y problemas relacionados con la Resolución 40 (Rev.CMR-19)

En la sección 4.3, el Informe examina si debe permitirse la puesta en servicio de las asignaciones de frecuencias de los Apéndices **30**, **30A** y **30B** con un satélite que se reubique posteriormente antes de autorizar la notificación, habida cuenta de que: 1) el § 4.1.18 de los Apéndices **30** y **30A** del RR no se aplica a las asignaciones de frecuencias del Plan de las Regiones 1 y 3, o del Plan de la Región 2, o para las que se ha iniciado el procedimiento del § 4.2 de los Apéndices **30** y **30A** del RR; 2) el § 4.2.21A de los Apéndices **30** y **30A** del RR no se aplica a las asignaciones de frecuencias del Plan de la Región 2, o del Plan o Lista de las Regiones 1 y 3, o para las que se ha iniciado el procedimiento de los § 4.1 o 4.2; y 3) el § 6.25 del Artículo 6 del Apéndice **30B** del RR no se aplica a las adjudicaciones del Plan.

La Junta tomó nota de que se había informado a las administraciones en los Documentos CR/343, CCRR/49 y CCRR/52 acerca de la relación entre el periodo de 90 días para la puesta en servicio de las asignaciones de frecuencias y el procedimiento de notificación, y de que la cuestión se debatió ampliamente en las Comisiones de Estudio pertinentes, la RRB y la CMR-15. La CMR-15 adoptó el número **11.44B.2** para desalentar la práctica del desplazamiento de satélites y su aplicación no planteó ninguna dificultad. La Junta manifestó su opinión de que no quedó ninguna ambigüedad sobre el tratamiento que la Oficina o la Junta deben aplicar a los casos relativos a servicios no planificados con una fecha de puesta en servicio notificada anterior en más de 120 días a la fecha de recepción de la notificación.

Además, en la sección 4.11 la RRB llamó la atención sobre las dificultades que podrían surgir en caso de desplazamiento de satélites y señaló que: *«La Junta considera que el principal indicador de un eventual uso indebido es, en realidad, la puesta en servicio o la reanudación del servicio* *repetidas de asignaciones de frecuencias durante un breve periodo de tiempo. Esta práctica permite a las administraciones mantener las inscripciones en el Registro Internacional (lo que les permite conservar el reconocimiento internacional y los derechos de protección de las asignaciones de frecuencias a redes de satélites OSG) satisfaciendo simplemente los requisitos de puesta en servicio/reanudación del servicio sin mantener un satélite con la capacidad de transmisión y recepción necesaria más de 90 días después de la puesta en servicio/reanudación del servicio**. Tal práctica es contraria a los principios del Artículo 44 de la Constitución, al espíritu del Reglamento de Radiocomunicaciones y a la esencia de las disposiciones reglamentarias que rigen el acceso al espectro radioeléctrico y la órbita de los satélites geoestacionarios.*

*4.11.3 También despierta inquietud en la Junta un caso reciente de «desplazamiento sucesivo de satélites sin desplazamiento» comunicado por la Oficina, en el que un único satélite situado en una posición orbital «A» se había utilizado para poner en servicio asignaciones a redes de satélites notificadas en una posición orbital «B», a menos de 0,5° de la posición «A». Dichas redes se habían suspendido tras varios años de funcionamiento y el satélite, que todavía se hallaba físicamente en la posición «A», se había utilizado entonces para poner en servicio asignaciones de frecuencias a redes de satélites en una posición orbital «C», a menos de 0,5° de la posición física del satélite. El caso demuestra que las administraciones notificantes pueden mantener redes en dos posiciones con un único satélite físico instalado en una tercera posición si suspende el funcionamiento de las redes en secuencia cada tres años, y ello sin sufrir pérdidas de servicio por tener que mantenerse en una posición distinta durante 90 días y sin perder carburante por tener que desplazarse a una posición distinta. Cuando la CMR-15 adoptó la Resolución****40****, se consideró que los costes operativos que implicaba utilizar una estación espacial para poner en servicio asignaciones de frecuencias en distintas posiciones orbitales dentro de un breve periodo de tiempo eran lo suficientemente elevados para minimizar las posibilidades de utilización indebida. Sin embargo, cuando la práctica no implica la reubicación de satélite alguno, el supuesto de gasto que llevó a la adopción de la Resolución****40 (CMR-15)*** *ya no es pertinente. La Junta considera que la práctica en cuestión contraviene claramente los principios recogidos en los instrumentos de la Unión en lo tocante al uso racional, eficiente y económico de los recursos orbitales y las frecuencias y al acceso equitativo a los mismos.»*

Además, en el Documento [4A/402](https://www.itu.int/md/R19-WP4A-C-0402/es) la Oficina facilitó al Grupo de Trabajo (GT) 4A una versión actualizada de las estadísticas de la Resolución **40 (Rev.CMR‑19)** entre el 28 de noviembre 2015 y el 4 de octubre. En el Cuadro 1 *infra* se indica el número de notificaciones en virtud de la Resolución **40 (Rev.CMR‑19),** en comparación con el número de posiciones orbitales en las que se utilizó previamente una estación espacial mencionada en la notificación de la Resolución **40 (Rev.CMR-19)**.

CUADRO 1

Estadísticas de las notificaciones en virtud de la Resolución 40 (Rev.CMR-19)

| Número de posiciones en las que se utilizó el satélite previamente | Número de notificaciones en virtud de la Res. 40 | Porcentaje(%) |
| --- | --- | --- |
| 0 | 479 | 71,07 |
| 1 | 113 | 16,77 |
| 2 | 34 | 5,04 |
| 3 | 25 | 3,71 |
| 4 | 7 | 1,04 |
| 5 | 3 | 0,45 |
| 6 | 5 | 0,74 |
| 7 | 3 | 0,45 |
| 8 | 1 | 0,15 |
| 9 | 1 | 0,15 |
| 10 | 1 | 0,15 |
| 11 | 1 | 0,15 |
| 12 | 1 | 0,15 |

En el Documento [4A/550](https://www.itu.int/md/R19-WP4A-C-0550/es) se presentó un análisis de los datos enviados por la BR en virtud de la Resolución **40 (Rev.CMR-19)** y se indicó lo siguiente:

a) Conviene destacar que existe un caso de utilización de una sola estación espacial para la puesta en servicio o la reanudación del servicio de asignaciones de frecuencias en 12 posiciones orbitales. Como se muestra en la figura, se ha utilizado una sola estación espacial para la puesta en servicio o la reanudación del servicio de asignaciones de frecuencias en 12 posiciones orbitales; dicha estación se ha mantenido entre 91 días y 193 días en una posición orbital, hasta que se trasladó a otra órbita. En 7 de los 11 casos, la estación espacial se mantenido en una posición orbital, justo antes de trasladarse a otra posición orbital, durante tan solo 90 días aproximadamente, que es el periodo mínimo continuo necesario en virtud de los números **11.44B** y **11.49.1** del RR.



Leyenda:

Nominal longitude of the space station: Longitud nominal de la estación espacial

Number of days the satellite was at position: Número de días que el satélite mantuvo la posición

Previous position: Posición anterior

Latest position: Última posición

b) Según informó la Oficina en la CMR-19, también conviene destacar que existe un ejemplo de un satélite que efectuó la puesta en servicio, o la reanudación del servicio tras su suspensión, de las asignaciones de frecuencia en 8 posiciones orbitales diferentes en un plazo de cuatro años a partir de noviembre de 2015, como se muestra en la Figura 4/7/8.2-1. Aunque se reconoce que debe existir un motivo legítimo concreto para trasladar un vehículo espacial desde una posición orbital hasta una posición orbital nueva, esta situación muestra que las disposiciones del Reglamento de Radiocomunicaciones, en especial de sus números **11.44B** y **11.49**, y de la Resolución **40 (Rev.CMR-19)** se utilizaronen demasiadas ocasiones para reservar recursos de espectro y órbita, y se ha expresado preocupación por la situación en relación con el art. 196de la Constitución.

FigurA 4/7/8.2-1

**Situación aproximada de un satélite al efectuar la puesta en servicio, o la reanudación del servicio tras su suspensión, de asignaciones de frecuencias en 8 posiciones orbitales diferentes**



Leyenda:

Orbital location: Posición orbital

Moving to orbit «a»: Traslado a la órbita «a»

Not relocated: Sin cambio de posición

Moving to orbit «c»: Traslado a la órbita «c»

Moving to orbit «d»: Traslado a la órbita «d»

Moving to orbit «e»: Traslado a la órbita «e»

Moving to orbit «f»: Traslado a la órbita «f»

Moving to orbit «g»: Traslado a la órbita «g»

Moving to orbit «h»: Traslado a la órbita «h»

Bringing into use: Puesta en servicio

Suspensión: Suspensión

Bringing back into use: Reanudación del servicio

Period (within 4 year): Periodo (4 años)

# 3 Propuesta

Las Administraciones árabes desean hacer hincapié en que este enfoque afecta a los operadores de satélites que disponen de satélites en órbita para su arrendamiento únicamente. Aunque la ocurrencia de casos sea escasa, podrían limitar la posibilidad de que otras administraciones utilicen los recursos de la red de satélites. Por lo tanto, se tendrían que elaborar medidas reglamentarias adecuadas para evitar casos nuevos de uso excesivo de las disposiciones reglamentarias aplicables en el futuro y para garantizar el uso racional, eficiente y económico de las radiofrecuencias y la órbita de satélites geoestacionarios y el acceso a ellos.

El ASMG respalda la propuesta de la Junta de acotar aún más las prácticas de reserva de espectro, e invita a la CMR-23 a solicitar al UIT‑R que estudie las posibles medidas para limitar la utilización de un mismo satélite o de satélites distintos para la puesta en servicio o la reanudación del servicio repetidas de las mismas asignaciones de frecuencias a una red o sistema de satélites sólo durante un breve periodo de tiempo, a fin de abordarlas en una futura CMR competente.

El ASMG considera que se podría modificar el Artículo **11** del RR para aplicar el requisito de periodo continuo de forma diferente en función del número de utilizaciones previas de una estación espacial para la puesta en servicio o la reanudación del servicio de las asignaciones de frecuencias. Este requisito se podría aplicar de manera más estricta cuando una estación espacial se haya usado alternativamente en dos posiciones orbitales únicamente, separadas por menos de 1 grado.

Por lo tanto, el ASMG propone incluir la declaración siguiente en las actas finales de la CMR-23:

 «La CMR-23 reconoce que el enfoque basado en la puesta en servicio o reanudación del servicio repetidas durante un breve periodo de tiempo de las asignaciones de frecuencias de la red de satélites a fin de mantener su inscripción en el Registro Internacional de Frecuencias, satisfaciendo simplemente los requisitos de puesta en servicio/reanudación del servicio sin mantener un satélite con la capacidad de transmisión y recepción necesaria más de 90 días obligatorios, podría dar lugar a un uso indebido de los recursos orbitales y las asignaciones de frecuencias.

 La CMR-23 considera que esta práctica es contraria a los principios del Artículo 44 de la Constitución.

 Habida cuenta de lo anterior, la CMR-23 invita al UIT-R a elaborar, con miras a su examen en una CMR futura, posibles medidas para limitar la utilización del mismo satélite o de varios satélites para la puesta en servicio o la reanudación del servicio repetidas de la asignación de frecuencias de un sistema o red de satélites durante un breve periodo de tiempo. Además, la CMR-23 considera que se podría modificar el Artículo **11** del RR a fin de aplicar los requisitos de periodo continuo de formas diferentes, en función del número de veces que se ha utilizado una estación espacial para la puesta en servicio o la reanudación del servicio de las asignaciones de frecuencias; este requisito podría ser más estricto cuando se haya utilizado una estación espacial de forma alternativa, solo en dos posiciones orbitales situadas a menos de 1 grado de distancia.»

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_