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我荣幸地向各理事国转呈**巴西联邦共和国**的一份文稿。

 秘书长
 赵厚麟

巴西联邦共和国提交的文稿

国际电联“衡量信息社会”报告和信息通信技术统计

引言

国际电联应把加强ICT统计能力作为下一周期的战略重点，特别是两个关键举措。

第一，2017年版的《衡量信息社会报告》（简称“MIS”）遗漏了有关电信/信息通信技术的日常研究工作、排名、价格以及可承受能力的调研结果。这些数据信息对电信/ICT业内的学术机构和决策部门是无价之宝，国际电联主要统计报告缺失这些信息需要予以说明并弥补。

第二，国际电联ICT统计网页和工具应加以改善，准确呈现过去多年的数据系列、方法和MIS的调研结果，和其他ICT统计研究。

讨论

作为国际组织和联合国专门机构，国际电联理应成为全球电信/ICT领域统计、基准研究和进步衡量的核心。国际电联在ICT统计网站上“关于我们”一栏中甚至就是这样宣传的。[[1]](#footnote-1)

2003年以来，国际电联已赢得全球ICT统计基准的美誉。数字接入指数就是衡量ICT接入和使用的一个基准。2007年，首次发布的MIS介绍了ICT创新指数（即，ICT-OI），对各国的进步进行比较，因而对电信/ICT领域的研究和决策极为有益。

2009年版的MIS介绍了ICT发展指数（IDI）和ICT综合价格指数（IPB）统计数据，从四个主要方面对150多个国家ICT起步和发展进行了比较：

 接入；

 使用；

 普及/技能；

 价格和可承受性。

2009至2016年，MIS持续改进其方法、调研和评估的国家数量。2012年，MIS提出了对ICT产业的收入和投资进行分析。2013年，MIS发布130多个国家的移动宽带价格数据集。2014年，引入价格数据分析，“为洞悉**可承受性**与收入不均，竞争与监管之间的关系提供了深刻的见解。”尤其是随着研究的国家数量增加，方法的完善，年年收集数据，IPB有了显著改进。

2017年11月发布的2017年版MIS缺少IPB研究、调研结果、排名乃至政策建议，也未提及和参考2009-2016年公布的IPB方法。第二卷虽然发布了部分ICT价格，但也仅是按国别公布，对其重要性和内涵未予任何解释，没有排名比较，也没有ICT价格和可承受性的章节。实际上报告任何地方都没有使用“综合价格指数”和“IPB”字样。“可承受性”一词只在涉及“连通目标2020”时作为2020年之前提高ICT包容性的全球优先重点提到一次。

比较而言，2016年版的MIS中第4章“ICT价格”有54页，附件2“ICT价格数据方法”有8页，在274页的整个报告中共占用篇幅64页，数十次提到“可承受性”；以下摘录也凸显了可承受性在2016年MIS中重要性：

• “**经济上的可承受性**是继续确定人们是否将使用ICT的关键因素之一”（101）；

• “非洲固定宽带的**经济上不可承受性**与该地区观测到的、非常低的固定宽带普及率有关”（122）；

• “**价格可承受性**是拥有移动电话的主要障碍”（155）；

• “然而，对于移动互联网，**经济可承受性**与ICT技能同样重要，与相关的本地内容相比，障碍性稍弱（GSMA，2016a，2016b）”（172）。

显而易见，可承受性是ICT推广和数字包容性的一大障碍，甚至可能是最大的障碍。可承受性对IDI的三个方面中的两个产生直接的根本性影响，即接入和使用。ICT越便宜，接入和使用的人越多。就ICT改善教育和知识获取而言，可承受性还会直接影响其普及程度。

由于ICT逐渐成为一个重要的基本商品，人们需要拿出部分收入购买ICT设备、服务和应用，所以，从决策和提高总体收入层面，可承受性是首要的优先重点。在国际电联，可承受性是实现战略目标2（包容性）的核心，在统计上作为国际电联17个战略指标受到监测。实际上，可承受性极为关键，现已成为国际电联当今（和未来）使命的一部分（第71号决议）：

“推动、推进并促进对电信/信息通信技术网络、服务和应用的
**价格可承受**的普遍接入，并将其用于社会、经济和在环境方面
具有可持续性的增长和发展。”

导致2016至2017年MIS发生如此重大的变化的原因是什么？这一点需要澄清。这些变化会对国际电联产生不利影响。最起码，国际电联不再是ICT相关价格和可承受性的全球衡量基准。但国际电联在其他方面也会受到损失，例如：

 国际电联作为联合国ICT的有效机构的信任损失；

 国际电联作为统计、信息、研究和决策等方面的依据的整体声誉受损失；

 具有历史意义的数据系列会中断，研究ICT一段时间内的发展进步的能力受到损失；

 MIS和国际电联的总体重要性和相关性的损失。

对全球绝大部门关心和参与电信/ICT的相关方（即，学术机构；企业决定者；决策者；监管机构）而言，ICT统计，尤其是MIS，是国际电联最重要的成果。保护国际电联统计数据的可信度、一致性和相关性应成为国际电联最优先的战略重点。

除MIS以外，要改善国际电联统计数据，有必要对国际电联的制度性统计方法进行审查，包括所有统计工具，出版物和网站。例如，IDI数据可视化工具只能在MIS 2017和MIS 2016之间进行可视化和比较；它没有展现IPB数据；2016年之前的数据没有进行可视化。没有IPB方法网站，甚至在MIS 2009-2016年的网页上也没有。

建议

国际电联的一个战略重点是在提高下一周期的统计能力方面进行投入。国际电联应研究和借鉴世界银行、国际货币基金组织、世界贸易组织等其他组织的数据、统计、报告呈现方式和动态统计工具，在这些方面它们的优异性、一致性、可靠性和高效率已获得认可。

这样，国际电联将巩固其作为ICT全球统计基准的地位，特别是在ICT可承受性和价格的相关研究、数据和信息方面的地位。IPB和可承受性研究是MIS中的关键内容，因此理应作为关键内容处理。

国际电联应尽早：

 发布2017年MIS的IPB和可承受性的所有数据、排名、基准和研究，如MIS 2016年一样；

 制作解释IPB方法的网页；

 完善数据可视化工具，发布每期MIS收集的全部数据，允许分时段进行比较；

国际电联秘书处应研究提高国际电联收集、制作、和发布有意义的数据、信息、统计数据和报告的能力所需的人力和财力资源，并就修订2020-2030年期的国际电联财务计划的必要性向PP-18提供建议。

另外，在筹备PP-18工作中，巴西将研究将本文件中的这些想法纳入第131号决议的修订案或新的PP决议的可行性。

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. “作为联合国负责ICT事务的专门机构，国际电联是全球ICT统计数据的官方来源，”<https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/default.aspx>。 [↑](#footnote-ref-1)