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ВКЛАД ОТ Федеративной РеспубликИ БразилиИ и КанадЫ

РАЗЪЯСНЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ВОПРОСОВ ОТНОСИТЕЛЬНО РОЛИ КГСЭ
В СОЗДАНИИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ГРУПП ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ КОМИССИЙ МСЭ-Т
И ПРАВ ЧЛЕНОВ СЕКТОРА, АССОЦИИРОВАННЫХ ЧЛЕНОВ СЕКТОРА
И АКАДЕМИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ – ЧЛЕНОВ НА УЧАСТИЕ

|  |
| --- |
| РезюмеБразилия и Канада представляют юридические вопросы о роли КГСЭ в создании региональных групп исследовательских комиссий МСЭ-Т и о правах Членов Сектора на участие в деятельности Секторов. Обсуждение данного предложения должно содействовать принятию решений по этим вопросам на ВАСЭ-20, в соответствии с Рекомендацией 8 Комитета 5 ПК-18.Необходимые действияСекретариату следует разъяснить данные юридические вопросы, а Совету – обсудить вопросы в свете принятия решений на ВАСЭ-20.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Справочные материалы*[Документ 155 ПК-18](https://www.itu.int/md/S18-PP-C-0155/en)* *(Отчет Председателя Комитета 5);*[*Документ 173 ПК-18*](https://www.itu.int/md/S18-PP-C-0173/en) *(Протокол шестнадцатого пленарного заседания)* |

Базовая информация и анализ

Утвердив Рекомендацию 8 Комитета 5 (СОМ5) ПК-18 предложила "…*Всемирной ассамблее по стандартизации электросвязи рассмотреть, в контексте Статьи 3 Устава МСЭ, и, в случае необходимости, пересмотреть Резолюцию 1 ВАСЭ, Резолюцию 2 ВАСЭ, Резолюцию 22 ВАСЭ и Резолюцию 54 ВАСЭ, с тем чтобы уточнить критерии создания, участия и прекращения деятельности региональных групп исследовательских комиссий, а также роль КГСЭ в этой связи*".

Бразилия и Канада хотели бы получить юридические разъяснения относительно положений и процедур, связанных с созданием региональных групп исследовательских комиссий МСЭ‑Т (далее "РГИК"); условиями и правами Членов Сектора, Ассоциированных членов и Академических организаций – Членов на участие в этих группах, а также относительно роли Консультативной группы по стандартизации электросвязи (КГСЭ) в этих вопросах.

Бразилия и Канада задают, по сути, два следующих вопроса и просят секретариат дать разъяснения по правовым и процедурным аспектам этих вопросов.

Вопрос 1: Следует ли КГСЭ рассматривать и одобрять проведенное исследовательскими комиссиями МСЭ‑Т утверждение создания РГИК? Каковы правовые основы этой процедуры?

Бразилия и Канада определили два основных правовых документа, которые делают возможным и упрощают создание РГИК:

• Резолюция 123 (Пересм. Дубай, 2018 г.) – предлагает Государствам-Членам создавать РГИК;

• Резолюция 54 (Пересм. Хаммамет, 2016 г.) ВАСЭ – устанавливает механизм РГИК и некоторые процедуры.

В Резолюции 54 предлагается регионам и их Государствам-Членам "*разработать проекты круга ведения и методов работы этих региональных групп, которые должны быть утверждены основной исследовательской комиссией, в части их касающейся*". Вместе с тем не разъясняется, какой именно орган обладает правомочностью фактически создавать РГИК.

Бразилия и Канада понимают, что действительно отсутствует необходимость устанавливать в Резолюции 54, какой именно орган обладает правомочностью фактически создавать РГИК, так как существует четыре правовых документа, которые наделяют такой правомочностью КГСЭ:

• Конвенция МСЭ, Статья 14A пункт 197C: определяет роль КГСЭ;

• Резолюция 1 (Пересм. Хаммамет, 2016 г.) ВАСЭ: подробно определяет создание РГИК и роль КГСЭ;

• Резолюция 22 (Пересм. Хаммамет, 2016 г.) ВАСЭ: определяет роль КГСЭ в периоды между ВАСЭ;

• Рекомендация МСЭ-Т A.1 (10/2016): определяет методы работы исследовательских комиссий и роль КГСЭ.

В Конвенции МСЭ и в Резолюции 1 ВАСЭ установлено, что обязанностями КГСЭ являются "***рассмотрение*** *приоритетов, программ,* ***действий, финансовых вопросов и стратегий*** *деятельности МСЭ-Т*".Наряду с этим в Резолюции 1 определено, что "*Для рассмотрения Вопросов и проведения исследований, представляющих особый интерес для группы Государств-Членов и Членов Сектора в каком-либо регионе МСЭ, в исследовательской комиссии может быть создана региональная группа*".

Учитывая, что создание РГИК очевидно влечет за собой оперативные, финансовые и стратегические последствия для МСЭ и его членов, Бразилия и Канада понимают, что КГСЭ, как консультативный орган МСЭ‑Т, должна рассматривать утверждение исследовательскими комиссиями круга ведения и методов работы новой РГИК и принимать окончательное решение о ее фактическом создании.

Кроме того, в Резолюции 54 содержится решение *"поддержать* ***скоординированное*** *создание региональных групп исследовательских комиссий МСЭ-Т в каждом конкретном случае*". Важно понимать одинаково, какое значение имеет в этом предложении слово ***скоординированное***. В понимании Бразилии и Канады оно означает, что создание РГИК должно быть результатом тесно скоординированной деятельности Исследовательской комиссии МСЭ‑Т, КГСЭ, соответствующей региональной организации и заинтересованных Государств-Членов и Членов Сектора.

Наконец, в Рекомендации МСЭ‑T A.1 подробно описана процедура утверждения и создания совместной координационной деятельности (JCA), и в этой процедуре центральная роль отведена КГСЭ. Бразилия и Канада уверены, что следует установить аналогичную подробную процедуру создания РГИК, согласно которой КГСЭ принимает окончательное решение о фактическом создании такой группы.

Вопрос 2: Существует ли конституционное противоречие между Статьей 3 (пункт 28A) Устава МСЭ и несколькими правовыми положениями о правах Членов Сектора, Ассоциированных Членов и Академических организаций – Членов на участие в деятельности Секторов, в частности в деятельности РГИК?

По этому вопросу Бразилия и Канада определяют следующие соответствующие правовые положения:

• Устав МСЭ, Статья 3, пункт 28A: устанавливает права Членов Сектора на участие в работе Секторов;

• Конвенция МСЭ, Статья 19, пункты 241A−E и 248B: определяет права Ассоциированных членов на участие в работе Секторов;

• Резолюция 169 (Пересм. Дубай, 2018 г.): утверждает участие Академических организаций – Членов в работе Секторов;

• Резолюция 1 (Пересм. Хаммамет, 2016 г.) ВАСЭ, пункт 2.3: определяет участников, допущенных к участию в работе региональных групп.

В Статье 3, пункт 28A, Устава МСЭ определено, что "*Члены Секторов имеют право* ***в полной мере участвовать*** *в деятельности Сектора, членами которого они являются*". Здесь важно понимать одинаково, какое значение имеет выражение ***в полной мере участвовать***, и каковы правовые и практические последствия фактического **участия в полной мере**.

Такое разъяснение имеет решающее значение в силу потенциального противоречия и правовой несовместимости Устава МСЭ и Резолюции 1 ВАСЭ. При том что в первом документе определено право"*в полной мере участвовать в деятельности Сектора*", согласно определению во втором документе, участие в РГИК, фактически, ограничено членами из соответствующего региона, и РГИК может пригласить других участников принять участие во всем или части собрания.

Предложение

Бразилия и Канада убедительно просят Секретариат провести анализ и предоставить ответы и руководство по двум вопросам, сформулированным в настоящем вкладе. Бразилия и Канада не стремятся поставить под сомнения принятые ранее решения исследовательских комиссий МСЭ‑Т или инициировать какие бы то ни было имеющие обратную силу действия, основываясь на юридических разъяснениях, предоставленных Секретариатом. Бразилия и Канада стремятся получить разъяснение и провести работу по вопросам, поставленным COM5 ПК-18 в Рекомендации 8, с тем чтобы обеспечить возможность принятия решения на ВАСЭ-20.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_