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Введение

В соответствии с Планом работы, согласованным на собрании Группы экспертов по Регламенту международной электросвязи (ГЭ-РМЭ) в сентябре, Австралия, Канада и Соединенные Штаты Америки представляют свои мнения относительно Преамбулы и Статей с 1 по 4 РМЭ 2012 года. Полагаем, что наиболее конкретные положения РМЭ 2012 года не применимы и нецелесообразны в современной среде электросвязи. Любые попытки пересмотра РМЭ 2012 года для учета современных экономических условий и возникающих технологий и услуг столкнутся теми же проблемами, что и текущие положения: в условиях быстро меняющейся рыночной и регуляторной среды конкретные договорные положения будут постоянно устаревать.

Обсуждаемые вопросы

В ранее представленном вкладе были отмечены проблемы фундаментального характера, связанные с использованием договорного инструмента при попытке регулирования конкурентного и динамичного рынка. Мы вновь ссылаемся на это видение для целей текущей работы по рассмотрению Преамбулы и Статей с 1 по 4. Полагаем, что положения Статей со 2 по 4 РМЭ 2012 года не обладают достаточной гибкостью для адаптации к постоянно меняющейся ситуации на рынке, и проблема устаревания будет постоянной.

Прогресс в области технологий подвижной связи и переход от коммутируемых телефонных сетей общего пользования (КТСОП) к сетям, базирующимся на протоколе Интернет (IP), конкурентным рынкам, операторам с новыми договоренностями и новым регуляторным режимам коренным образом изменили ситуацию с необходимостью использования положений РМЭ 2012 года для обмена международным телефонным трафиком и его завершения. К примеру, операторы и поставщики услуг, ориентирующиеся исключительно на мобильные приложения для международных вызовов редко пользуются заранее установленными фиксированными *международными маршрутами*, не имеют прямых *взаимосвязей* с международными операторами и используют договоренности, не относящиеся к *расчетным таксам* для обмена международными вызовами и их завершения, если использовать определения терминов, приведенные в Статье 2. Согласно некоторым оценкам, доля международного голосового трафика, завершаемого операторами и поставщиками услуг, ориентирующимися на мобильные приложения, должна была вырасти с 28% в 2013 году до 68% в 2018 году. За этот же период объем международного голосового трафика должен был вырасти с 761 миллиарда минут в 2013 году до 1,40 триллиона минут в 2018 году, что указывает на резко возросший уровень международных соединений и использования услуг электросвязи[[1]](#footnote-1).

С нашей точки зрения многие положения Статьи 3 также коренным образом несовместимы с конкурентной рыночной и регуляторной средой, а также с текущим развитием технологий. К примеру, п. 3.2 о поддержании достаточной пропускной способности представляется безнадежно устаревшим, поскольку он был разработан для эпохи, когда "Плановые комитеты" МСЭ-Т предоставляли прогнозы по трафику для различных маршрутов[[2]](#footnote-2). На конкурентном рынке, где операторы самостоятельно осуществляют планирование и прогнозирование для своего трафика, не очевидно, что требование Статьи 3 о поддержании операторами достаточной пропускной способности на каждом обслуживаемом маршруте необходимо или выгодно. Более вероятно, что операторы воспользуются наличным рынком международных вызовов для закупки минут, чтобы удовлетворить любой избыточный спрос, или продажи минут в том случае, если у них образуется избыток емкости (минут) – это более эффективное рыночное поведение, чем поддержание достаточной пропускной способности на каждом маршруте[[3]](#footnote-3).

Некоторые статьи, несмотря на заложенную в них конструктивность, имеют слишком узкий охват для соответствия меняющимся условиям рыночной среды, и результатом их жесткого применения может стать задержка запуска новых услуг, необходимых для улучшения приемлемости в ценовом отношении и расширения выбора потребителей. Например, пункты 3.1 и 3.4, касающиеся обеспечения качества обслуживания в международных сетях, непосредственно увязывают этот вопрос с Рекомендациями МСЭ-Т по качеству обслуживания. Требуя от операторов соответствовать конкретному уровню качества обслуживания, данные положения могут ограничить способность операторов реагировать на предпочтения потребителей в отношении новых услуг, которые могут предлагать более низкие цены в обмен на снижение качества обслуживания. Существование большого количества тарифов на международные вызовы различного качества в разных странах мира свидетельствует о том, что положения РМЭ 2012 года не актуальны и нецелесообразны.

Заключение

Сектор электросвязи/ИКТ продолжает вносить вклад в рост мировой экономики. В 2016 году доходы сектора электросвязи составили 2,3% мирового ВВП[[4]](#footnote-4). Новые услуги, особенно мобильные приложения, обеспечивающие рост сектора электросвязи, не были ни учтены ни поддержаны в жестких положениях РМЭ 2012 года. Полагаем, что преимущества электросвязи/ИКТ, которыми пользуются все страны мира, сформировались не благодаря РМЭ 2012 года, а вопреки данному договорному инструменту.

Договорные положения общего характера, напротив, с большей вероятностью сохранят свою релевантность в условиях меняющейся ситуации на рынке и технологических инноваций. Считаем, что положения РМЭ более общего характера, включенные в Устав и Конвенцию МСЭ, достаточно устойчивы и способны сохранить свою актуальность в условиях меняющейся рыночной и технологической среды[[5]](#footnote-5).
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