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Введение

Вышеперечисленные Члены Сектора МСЭ-Т высоко ценят возможность представить свои мнения в отношении Статей 5–8 Регламента международной электросвязи (РМЭ) 2012 года и Дополнения 1 к нему в соответствии с планом работы Группы экспертов по РМЭ. Исходя из нашего коллективного опыта эксплуатации, РМЭ более неприменим и утратил свою актуальность на современном рынке международной электросвязи, характеризующемся высоким уровнем конкуренции. Продолжающееся успешное развертывание и использование инфраструктуры и услуг электросвязи во всем мире осуществляется преимущественно на основе принципов гибкой политики, поддерживающих постоянные инновации, рыночную конкуренцию, взаимоприемлемые двусторонние эксплуатационные соглашения между поставщиками и инвестиции со стороны частного сектора, а не на документе договорного характера, таком как РМЭ.

Обсуждаемый вопрос

Притом что вопросы безопасности имеют большое значение для глобальных операторов, по нашему мнению, Статьи 5 и 6 не применимы для содействия развитию международных сетей и услуг и не обладают достаточной гибкостью, для того чтобы соответствовать сегодняшнему динамичному рынку и меняющемуся технологическому ландшафту. Как и жесткие, спускаемые сверху национальные регуляторные нормы в этих областях, положения договора не могут соответствовать стремительным темпам развития технологий и инноваций.

Например, Статья 5 (Безопасность человеческой жизни и приоритеты электросвязи) касается экстренных вызовов – возможности, которая давно стала стандартной практикой, принятой большинством, если не всеми операторами в мире. Хотя эта тема важна, считаем, что само это положение неактуально в сегодняшней динамичной среде международной электросвязи, где операторы адаптируют свои подходы к этим вопросам на национальном уровне. Кроме того, Статья 5 включает положения, содержащиеся в Уставе и Конвенции МСЭ, и мы не считаем, что их необходимо включать в РМЭ.

Что касается Статьи 6 (Безопасность и устойчивость сетей) и Статьи 7 (Массовые электронные сообщения), попытки решить такие вопросы с помощью документа уровня договора могут иметь в том числе непреднамеренные последствия, ограничивая способность операторов сетей быстро реагировать на изменение сетевой среды. Считаем, что такие вопросы наиболее эффективно решаются не путем включения таких положений в межправительственный договор, а с помощью добровольных подходов, основанных на оценке риска, и других мер, принимаемых на национальном уровне.

В Статье 8 (Тарификация и расчеты) и Дополнении 1 говорится о регуляторных потребностях ушедшей эпохи, когда международный обмен трафиком осуществлялся операторами-монополистами, зачастую находившимися в государственной собственности, и это служило основой межправительственного договора. За последние два десятилетия рынки международной и национальной электросвязи претерпели существенные структурные и технологические преобразования. Насколько нам известно, лишь очень немногие страны или операторы по-прежнему используют режим расчетных такс, базирующийся на РМЭ.

Заключение

По нашему мнению, Статьи 5–8 и Дополнение 1 не применимы для продвижения и развития международных сетей и услуг и не обладают гибкостью, для того чтобы соответствовать сегодняшнему динамичному и инновационному рынку. В настоящее время появление множества конкурирующих операторов в частном секторе создает конкурентную среду, которая не нуждается в каком-либо документе договорного характера, каковым является РМЭ.
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