|  |  |
| --- | --- |
| **Рабочая группа Совета по разработке Стратегического и Финансового планов на 2024–2027 годы** |  |
| **Третье собрание – 21 и 22 февраля 2022 года** |  |
|  |  |
|  | **Документ CWG-SFP-3/12-R** |
| **7 февраля 2022 года** |
| **Оригинал: английский** |
| Вклад Алжира, Камеруна, Египта, Ганы, Кении, Нигерии, Южной Африки и Зимбабве | |
| общее предложение африканских стран для третьего собрания Рабочей группы Совета по разработке Стратегического и Финансового планов (РГС‑СФП) | |
|  | |

# 1 Введение

Члены Африканского союза электросвязи (АСЭ) осуществляют взаимодействие и сотрудничество по подготовке общего регионального предложения для проекта относящегося к МСЭ-D компонента Стратегического плана. Было потрачено немало времени и усилий на разработку полного и всеобъемлющего [документа](https://www.itu.int/md/D18-TDAG27.SOP-C-0014/en), который был направлен для рассмотрения РГ-СОП-КГРЭ (**Документ TDAG-WG-SOP/14**) на ее собрании 4 октября 2021 года, а также используется с первого собрания в рамках процесса РГС-СФП.

Мы с удовлетворением отмечаем предложение Секретариата МСЭ, подготовленное на основе вкладов от Членов МСЭ и компании Dalberg в целях усовершенствования стратегической основы МСЭ с учетом принципов, разработанных в ходе первого собрания РГС-СФП. Мы считаем, что период 2024−2027 годов имеет особое значение с точки зрения выполнения и обзора различных повесток дня ООН и последующей деятельности, и потому соответствующая адаптация Стратегического плана представляется нам своевременной. Мы рады представить данный вклад в этот весьма важный для нашего Союза процесс.

# 2 Комментарии к разделу 2.5 вклада Секретариата по проекту Стратегического плана МСЭ на 2024–2027 годы для Приложения 1 к Резолюции 71

Мы предлагаем более **подробно изложить** целевые показатели, сформулированные в рамках Цели 1 "Универсальная возможность установления соединений – к 2030 году", а также целевые показатели, сформулированные в рамках Цели 2 "Устойчивая цифровая трансформация – к 2030 году". Кроме того, представляется целесообразным отнести целевые показатели, предлагаемые на данный момент для Цели 2, к целевым показателям по Цели 1.

Предлагаемые целевые показатели могут выглядеть следующим образом.

Цель 1: Универсальная возможность установления соединений – к 2030 году

1.1: Услуги широкополосной связи, приемлемые в ценовом отношении для всех;

1.1.1: менее 2% минимальной месячной заработной платы на душу населения;

1.2: Защищенная цифровая инфраструктура;

1.2.1: Индекс кибербезопасности (GCI) (целевой показатель подлежит разработке);

1.2.2: Доля кибератак, отраженных благодаря действиям, предпринятым группами CERT/CSIRT/CIRT (целевой показатель подлежит разработке);

1.3: Устойчивая цифровая инфраструктура;

1.4: Услуги широкополосной связи для всех;

1.4.1: Универсальный охват фиксированной широкополосной связью со скоростью не менее 2 Мбит/с для каждого пользователя;

1.5: Широкополосные соединения для нужд образования и иных социально-экономических сфер;

1.5.1: Широкополосный доступ для всех взрослых/молодых людей (процент подключенных/страна);

1.5.2: Широкополосный доступ для всех школ/университетов;

1.5.3: Широкополосный доступ для всех медицинских центров (процент подключенных/страна);

1.5.4: Широкополосный доступ для ММСП (процент подключенных/страна);

1.6 Сокращение всех цифровых разрывов (в частности, по странам, полу, возрасту, городским/сельским районам).

Цель 2: Устойчивая цифровая трансформация – к 2030 году

2.1: Стратегия цифровой трансформации и соответствующая политическая и нормативно-правовая база;

2.2: Создание экосистемы инноваций и предпринимательства в цифровой сфере;

2.3: Содействие развитию цифровых финансов и услуг;

2.4: Внедрение цифровых технологий, включая появляющиеся технологии;

2.5: Содействие использованию цифровых приложений и услуг (электронное здравоохранение, электронное правительство, и т. п.);

2.6: Развитие цифровых навыков у всех;

2.7: Поощрение инвестиций и разработка механизмов финансирования;

2.8: Повышение готовности стран в области кибербезопасности; ключевые характеристики: наличие стратегии, национальные группы реагирования на компьютерные инциденты/нарушения компьютерной защиты и законодательство.

# 3 Комментарии к разделу 2.6 "Тематические приоритеты" вклада Секретариата по проекту Стратегического плана МСЭ на 2024–2027 годы для Приложения 1 к Резолюции 71

a) Благоприятная среда

Мы предлагаем включить в этот тематический приоритет создание возможностей для инноваций в области электросвязи/ИКТ. Необходимо, чтобы МСЭ играл ключевую роль в формировании содействующей инновациям среды, в которой новые и появляющиеся технологии способствуют выполнению решений ВВУИО и Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, особенно на уровне стран.

b) Кибербезопасность

Программа в области кибербезопасности занимает центральное место в процессе перехода к цифровому обществу. Она является ключевым элементом обеспечения надежной и безопасной цифровой экономики, пользующейся доверием всех ее участников и способствующей благополучию и процветанию предприятий. В ней уже имеются четко сформулированные цели, показатели и конечные результаты, подлежащие постоянному измерению, в отличие от остальных "средств достижения цели".

В ее основе лежит Задача 2 Плана действий Буэнос-Айреса, принятого на Всемирной конференции по развитию электросвязи 2017 года, и соответствующие Резолюции конференций и ассамблей МСЭ.

Как мы уже отмечали в ходе второго собрания РГС-СФП, данный тематический приоритет необходимо выделить в качестве отдельного. C учетом того что одной из стратегических целей является цифровая трансформация, нам представляется весьма рациональным сопроводить ее отдельным тематическим приоритетом по кибербезопасности.

Также весомыми аргументами в пользу того, чтобы сделать кибербезопасность отдельным тематическим приоритетом, является признанная роль МСЭ как ведущей организации ООН в сфере ИКТ и единственной содействующей организации по направлению деятельности C5 ВВУИО, касающемуся укрепления доверия и безопасности при использовании ИКТ, а также пересмотренные руководящие указания по Глобальной программе кибербезопасности (ГПК) и значительное развитие тематики кибербезопасности в ООН, где МСЭ необходимо вносить тот или иной вклад в соответствующие процессы.

Что касается пункта 35, мы предлагаем выстроить работу в рамках тематического приоритета по кибербезопасности вокруг Глобальной программы кибербезопасности (ГПК) МСЭ и пяти связанных с ней направлений, включающих правовых меры, технические меры, организационные меры, создание потенциала и сотрудничество.

Признание кибербезопасности одной из трех приоритетных тем или целей и одним из ключевых элементов Дорожной карты Генерального секретаря Организации Объединенных Наций по цифровому сотрудничеству, осуществлению которой МСЭ всецело привержен, подтверждает обоснованность рассмотрения кибербезопасности в качестве отдельного тематического приоритета.

# 4 Комментарии относительно средств достижения цели, описанных в разделе 2.8 вклада Секретариата по проекту Стратегического плана МСЭ на 2024–2027 годы для Приложения 1 к Резолюции 71

В наших комментариях к вопроснику, разработанному Секретариатом МСЭ по Стратегическому плану МСЭ, мы указали, что отражение в Стратегическом плане вопросов регионального присутствия имеет ключевое значение для придания плану четкости, целенаправленности и ориентированности на результаты.

Мы считаем, что в пункте 64 раздела 2.8 следует сделать особый акцент на более существенных деталях и стратегических аспектах регионального присутствия. Кроме того, мы рекомендуем предусмотреть стратегическое планирование на уровне региональных отделений, что впоследствии могло бы способствовать выработке четких и емких оперативных планов, в которых следует уделить пристальное внимание НРС, ЛЛДС, СИДС и странам, находящимся в особо трудном положении, с учетом существующих моделей развития и характеристик Африканского региона. В данном контексте также можно изучить возможность рассмотрения соответствующих региональных инициатив, предлагаемых в рамках ВКРЭ, в процессе стратегического планирования на уровне регионального присутствия.

# 5 Комментарии к вкладу для Приложения 2 к Резолюции 71: Ситуационный анализ

В том, что касается динамики после Полномочной конференции МСЭ 2018 года, мы хотели бы добавить изменения, касающиеся повестки дня ООН в области цифрового сотрудничества и соответствующей Дорожной карты и доклада Генерального секретаря ООН "Наша общая повестка дня", которые, на наш взгляд, охватывают направления, в которых мог бы участвовать МСЭ, а также открывают ряд возможностей для формирования совместных партнерств с различными организациями. Это можно также отразить в анализе SWOT в качестве возможности.

Кроме того, мы предлагаем отразить следующие аспекты в разделе "**Слабые стороны**" анализаSWOT:

1) Нечеткость мандатов региональных отделений и зональных отделений, приводящая к неэффективности оказания услуг членам и предоставления преимуществ заинтересованным сторонам.

Мы также предлагаем отразить следующие аспекты в разделе "**Угрозы**" анализа SWOT:

1) Имеются серьезные опасения относительно способности конкурировать и продолжать играть важную роль на международном и региональном уровнях;

2) Другие организации ООН активизируют свою деятельность в области цифрового сотрудничества и ИКТ;

3) направления, в которых они могут задействовать больше возможностей, чем имеется у МСЭ на региональном уровне;

4) Нынешняя бизнес-модель мероприятий Telecom не является рентабельной, а ценностное предложение мероприятия имеет очевидные недостатки;

5) Низкая степень вовлеченности, координации и сотрудничества по совместному стратегическому планированию в рамках всей системы ООН.

Прочие ключевые аспекты, заслуживающие внимания:

• Обеспечение надежных и четко определенных методов измерения целевых показателей.

• Наличие у каждого регионального отделения оперативного плана, согласованного с соответствующими странами и реализуемого при их участии, а также четких KPI для измерения результатов, которые могут служить мерой бюджетного контроля.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_