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| ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ОБСУЖДЕНИЮ В РГС-ИНТЕРНЕТ ВЫЗОВОВ ДЛЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕРНЕТОМ И ПОДГОТОВКЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО НЕДОПУЩЕНИЮ ФРАГМЕНТАЦИИ ИНТЕРНЕТА | |
| **Назначение**  Администрация связи Российской Федерации предлагает Совету, учитывая положения Резолюции 101 Полномочной конференции о необходимости способствовать более широкому участию Государств-Членов в управлении использованием интернета в целях обеспечения максимальной выгоды для мирового сообщества, обратить внимание на проблему фрагментации интернета вследствие нескоординированной деятельности в области регулирования ряда аспектов интернета. Совету также предлагается посредством РГС-Интернет обсудить шаги по координации такой деятельности для недопущения окончательной политической фрагментации интернета и превращения глобальной сети в набор национальных фрагментов с разным уровнем связанности и способствованию интернационализации системы управления интернетом.  **Необходимые действия Совета**  Совету предлагается **рассмотреть предложения**, содержащиеся в настоящем вкладе, и **принять соответствующие меры**.  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **Справочные материалы**  *Глобальная комиссия по стабильности в киберпространстве (GCSC): "Определение понятия «публичное ядро»"* | |

# 1 Общая информация

Построение цифрового доверия и обеспечение безопасности в сфере использования ИКТ необходимо, если мы хотим работать вместе для достижения общих целей во все более фрагментированном мире.

Прежде всего, необходимо отметить, что на сегодняшний день развитие услуг в области электросвязи/ИКТ на базе сети интернет имеет важнейшее значение как для всего человечества в целом, так и для отдельного государства. При этом надлежащее функционирование национального домена сети интернет и его надежная связь и интеграция с глобальной сетью превратились в жизненно важную функцию для любого государства, экономики и населения. В связи с этим государства активно реализуют программы регулирования различных аспектов, касающихся интернета, в рамках своих юрисдикций, при этом, во многих случаях, включая экстерриториальный принцип применения такого рода регулирования.

При этом сейчас отсутствует площадка практического межгосударственного диалога для обсуждения возможности координации деятельности государств по регулированию интернета, потенциальных угроз целостности и надежности сети, и предотвращения регуляторной фрагментации.

Российская Федерация на различных международных площадках неоднократно выражала озабоченность отсутствием надежных гарантий развития и обеспечения безопасности сети интернет. В настоящее время не существует международных нормативно-правовых актов, гарантирующих целостность и безопасность публичного ядра интернета[[1]](#footnote-1), а без таких основополагающих документов нельзя обеспечить долгосрочное и продуктивное развитие сети интернет и интернет-услуг во всем мире. Нет и межгосударственного диалога по вопросам координации регулирования интернета. Учитывая положения Резолюции 101 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции "Сети, базирующиеся на протоколе Интернет" о необходимости способствовать более широкому участию Государств-Членов в управлении использованием интернета и необходимости продолжить деятельность по сотрудничеству в вопросах, касающихся сетей на базе IР, представляется целесообразным организовать такой диалог в рамках МСЭ.

Очевидно, что в мире давно назрела необходимость создания на базе принципов Тунисской программы для информационного общества 2005 года международных механизмов координации регуляторной деятельности между Государствами-Членами для обеспечения целостности, устойчивости и стабильности публичного ядра сети интернет в условиях построения отдельными государствами национальных суверенных сегментов интернета.

# 2 Обоснование предложения

Институционализация механизмов управления сетью интернет осуществлялась правительством США в середине 90-х годов и была адекватна масштабу и значению интернета в тот период. С тех пор значение, масштаб и уровень проникновения интернет-услуг во все сферы жизни – в государственное управление, в экономику, в повседневную жизнь людей – возросли многократно, а принципы и механизмы управления глобальной сетью остались в значительной степени прежними. В условиях активно развивающегося национального регулирования интернета это приводит к усугубляющейся фрагментации интернета.

Важным шагом в деле развития системы международного управления интернетом и ее интернационализации выступила Тунисская программа для информационного общества 2005 года. Этот документ был консенсусным заявлением Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества. В нем содержался призыв поддерживать стабильность и безопасность интернета как глобального инструмента и обеспечивать необходимую законность управления его использования на основе **полного участия всех заинтересованных сторон** как из развитых, так и из развивающихся стран в рамках выполнения ими своих соответствующих ролей и обязанностей.

Однако, фактически, государства остались на второстепенных ролях в деле международного управления интернетом, и в полной мере подходы и принципы Тунисской программы не были реализованы. Как показала практика, такой подход является принципиально ошибочным.

В условиях отсутствия конструктивного международного диалога государств по вопросам управления интернетом и своевременного принятия международных правовых документов наблюдаются разрозненные, нескоординированные, идущие с разной степенью глубины и скоростью процессы регулирования интернета на национальных уровнях.

Принимая во внимание Резолюцию 102(Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции "Роль МСЭ в вопросах международной государственной политики, касающихся интернета и управления ресурсами интернета, включая наименования доменов и адреса" о необходимости разработки правительствами международной государственной политики, касающейся интернета, на основе консультаций со всеми заинтересованными сторонами, и положения Резолюции 1305 Совета МСЭ "Роль Специализированной группы по определению вопросов государственной политики, касающихся интернета", включающие вопросы целостности, жизнеспособности и устойчивости интернета в список тем, соответствующих мандату МСЭ, для обсуждения в Рабочей группе по вопросам международной государственной политики, касающимся интернета (РГС-Интернет), представляется целесообразным организовать такой диалог в рамках РГС-Интернет.

При этом, признавая суверенное право каждого государства на регулирования своего национального сегмента интернета, вызывает особую озабоченность, что такое регулирование не координируется на международном уровне. Таким образом, видится, что идущая сейчас регуляторная фрагментация интернета приведет к его окончательному разделению на отдельные сегменты и к потере бесшовной связанности.

В условиях обострения международной обстановки, установления "цифровых суверенитетов", значительного роста возможностей киберпреступников для атак на глобальную инфраструктуру, именно государства должны выступить гарантами стабильности и целостности публичного ядра интернета.

Единственно возможный путь для сохранения единой сети интернет и построения цифрового доверия и безопасности между всеми заинтересованными сторонами – это следование принципам равенства и уважения суверенитета в международном сообществе.

Разделяя мнение Генерального секретаря ООН о том, что правительства остаются в центре цифрового сотрудничества, представляется, что решения по вопросам международной государственной политики в этой области, как это делается и в других областях, должны приниматься прежде всего государствами в соответствии с принципами ООН и решениями ВВУИО на основе принципов Тунисской программы для информационного общества 2005 года.

Считаем важным и необходимым именно под эгидой ООН и ее специализированного агентства по вопросам электросвязи/ИКТ – МСЭ – обсуждать вопросы безопасного функционирования и развития интернета.

С учетом сферы ответственности МСЭ и компетенции специалистов представляется целесообразным рассматривать именно в этой международной организации правовые проблемы в области интернета/ИКТ как в действующем регулировании, так и в будущих международных нормах, связанных с применением новых и появляющихся технологий и услуг в области электросвязи/ИКТ на базе сети интернет.

# 3 Предложение

Исходя из приведенных выше соображений, Администрация связи Российской Федерации предлагает Совету:

1) поручить Рабочей группе Совета по вопросам международной государственной политики, касающимся интернета (РГС-Интернет), организовать обсуждение вопросов, связанных с аспектами регулирования Государствами – Членами МСЭ аспектов интернета, касающихся элементов критической инфраструктуры/публичного ядра на национальном и международном уровне по следующему общему плану:

• организовать широкую дискуссию с участием Государств-Членов о текущей и планируемой практике регулирования аспектов интернета, касающихся элементов критической инфраструктуры/публичного ядра;

• предложить администрациям связи представить существующие практики законодательного регулирования и планы разработки такого регулирования применительно к элементам критической инфраструктуры/публичного ядра;

• выявить ключевые аспекты фрагментации интернета, касающиеся элементов критической инфраструктуры/публичного ядра;

• выработать, при необходимости, предложения/рекомендации Совету МСЭ о роли государства в процессе регулирования аспектов, касающихся элементов критической инфраструктуры/публичного ядра и механизмов координации такой деятельности для предотвращения фрагментации интернета;

2) призвать Государства-Члены представить свои соображения по подготовке международных правовых актов, позволяющих преодолеть существующие вызовы и риски в системе управления критической инфраструктурой интернета и гарантировать целостность, устойчивость и безопасность публичного ядра глобальной сети интернет, и подготовить, при необходимости, соответствующие рекомендации Совету.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Определение "публичного ядра интернета" приведено в документе "Определение понятия «публичное ядро»", подготовленном Глобальной комиссией по стабильности в киберпространстве (GCSC), <https://hcss.nl/wp-content/uploads/2022/08/Definition-of-the-Public-Core-of-the-Internet.pdf>. [↑](#footnote-ref-1)