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| **摘要:** | 本文稿介绍了最新一轮与地名相关的通用顶级域名（gTLD）遇到的新挑战；并指出，国家代码顶级域名（ccTLD）和gTLD的管理差异之一是，ccTLD归国家主权管理，而gTLD的管理具有全球性，由互联网域名和号码分配机构（ICANN）负责。对第47号决议的修改建议是鼓励成员国利用区域划分和细分充实ISCO 3166-2列表中的国家参考，以满足国家的要求和需要，还请ITU-T探索维护成员国根据域名对区域和国家利益的敏感性，提出保留要求并反对任何顶级域名（即使未被纳入该列表））授权权利的方式方法。 |

# 1 引言和背景

技术，包括互联网基础设施，将公共政策的价值体现在它们的设计、实施和使用之中。共同构成互联网治理的协调功能包括互联网工程任务组（IETF）、万维网联盟（W3C）、互联网域名和号码分配机构（ICANN）、域名注册商、注册机构、网络运营商、内容中介、根服务器运营商等标准制定机构。因此，维持互联网运行的是一个生态系统，而非单一机构。

相对于具有不同程度社会政治影响的互联网技术，域名系统（DNS）引发的公共政策关切尤为突出。与其他网络治理功能不同，DNS可嵌入内容，因而势必卷入财产、言论以及管辖权之争。

互联网域名的运作方式与物理世界中的物理地址类似。域名各个部分提供的具体信息，使网络浏览器能够进行网页定位。虽然互联网协议（IP）是一组数字指令，但它传达了地址的确切信息。

ICANN是发布政策和管理互联网寻址系统的非营利组织，还充当互联网协议（IP）号码的中央存储库，并与根服务器运营商合作，确保发展演变中的互联网安全稳定并具有恢复能力。

域名的分层结构、保留和保护某些域名及其价格的可承受性，依然是ICANN以及各种不同场合的议题。其中部分问题对公共利益具有影响，受到政府关注。

2015年联合国大会审议信息社会世界峰会（WSIS）成果落实情况的会议重申，互联网管理同时涉及技术和公共政策问题，应该根据各自的作用和职责，接纳所有利益攸关方和相关政府间和国际组织参与。

# 2 讨论

2012年在迪拜举行的世界电信标准化全会（WTSA）第47号决议确认：

“*d)* 政府间组织已经并应继续在协调与互联网有关的公共政策问题方面发挥促进作用；

*e)* 国际性组织亦已经并应继续在制定与互联网有关的技术标准和相关政策方面发挥重要的作用；”

WTSA责成ITU-T第2研究组“继续研究，并与成员国和部门成员一道发挥各自的作用，同时承认其它适当实体所开展的活动，审议各成员国在ccTLD方面的经验”。

顶级域分为国家代码（ccTLDs）和通用（gTLD）两大类别。其管理的差异之一是，ccTLD归国家主权管理，而gTLD的管理具有全球性，由ICANN负责。

在WTSA重点研究顶级域名问题的同时，ICANN于2012年启用并于近期得到拓展的通用顶级域名，推出了大量新的应用，其中一些具有地理意义的应用提出了应对包括各种冲突在内的多种挑战的要求。**因此，“应特别关注作为一种概念（一般意义上）的地理gTLD问题，因为这类域名与所有国家的核心利益相关。”**

WTSA-12第47号决议责成ITU-T第2研究组“继续研究，并与成员国和部门成员一道发挥各自的作用，同时承认其它适当实体所开展的活动，审议各成员国在ccTLD方面的经验，并在其国家法律框架内采取适当的步骤，确保与国家代码顶级域名授权相关的问题得到解决”。

点非洲（Dot Africa）举措欲通过点非洲基金会（Dot Africa foundation），以支持非洲cTLD建设和技术、知识及资源共享的方式，达到支持这项决议的目的。Dot Africa举措落实工作的延迟，给推动这项重大职能的努力带来了持续的挑战。

Dot Africa

在为新应用启动最新一轮新通用顶级域名进程之前，加入ICANN生态系统的政府和代表超过25个非洲国家政府和政府部门的政府咨询委员会（GAC），于2007年发布了“关于新gTLD的GAC原则”。

原则指出，互联网命名系统“是一种公共资源，必须为了公共和共同利益加以管理”，并力争对具有国家、文化、地理和宗教意义的名称给予特别关注。GAC敦促ICANN避免授权国家、领土或地方名称，国家、领土或地区语言或人的描述，除非与相关政府或公共机构另有协议。

新的ICANN gTLD申请指南反映了GAC的这些意见。指南将地名定义为：

首都名称：

• 城市名称申请人声明，他们计划将gTLD用于与城市名称相关的目的；

• ISO 3166-2列出的次国家地方名称；

• 出现在联合国教科文组织地区列表上的区域名称；

• 关于联合国宏观地理（大陆）区域、地理次区域、选定的经济和其他分组构成的区域名称。

关切

这些定义未能充分涵盖所有可能的地名，因而指南确认：“对申请方有利的做法是与相关的政府和公共部门协商，在提交申请前征得他们的支持或无异议，以排除可能的异议并提前解决与字符串和适用要求相关的所有含糊问题。”

非洲国家的政府以及非洲联盟委员会都通过达喀尔公报，对新gTLD计划中非洲地名的保护问题表示关切。ICANN已向非洲政府保证向新“gTLD申请人指南”中的地名提供适当保护。

因此，非洲各国政府没有再动推早前的提案，而是要求将例如dot Africa. AFRICA等非洲地名加入后备名单，从而成为ICANN的新gTLD计划和进程的积极参与者。

非洲国家首脑通过2009年11月5日的《奥利弗坦博宣言》表示，需要优先授权新大陆地理顶级域名dotAfrica（非洲）。非洲ICT部长随后通过2010年第三届普通会议的阿布贾宣言，向非洲联盟委员会（AUC）发出指令，“构建DotAfrica（非洲）项目的落实结构和模式。”

根据非洲国家元首的这一授权，非洲政府赋予非洲联盟委员会（AUC）对于dot Africa域名落实工作的否决权。

AUC在执行非洲政府交给这一任务时，于2011年呼吁所有相关方提交有关通过开放透明的程序管理.Africa TLD的“意向说明”。这一程序之后是提案征稿（RFP）阶段，最终以指定UniForum SA（现称ZA中央注册机构“ZACR”）收官。AUC和非洲政府应ICANN新gTLD申请者指南的要求，为ZACR申请提供所需的60%的支持和担保。

在经历了所有必要程序后，AUC、非洲各国政府和其他非洲利益攸关方期待三年多以前授权的.Africa顶级域名，能够加入其他新的gTLD和dot EU及dot Asia等现有区域名称。

问题

然而，私人机构DotConnect Africa（DCA）向ICANN提交了一项竞争性的dot Africa申请[申请ID：1-1165-42560]。非洲政府和AUC遵循申请人指南提出的所有程序，最终通过多次发出预警通知、GAC共识建议和反对意见，包括反对意见和建议的详细理据，以表达他们的反对立场，并给予DCA多次机会，解决因其申请未达到ICANN新gTLD申请指南要求，以及缺乏域内政府及相关政府部门必要支持引发的关切。

非洲政府因此有理由认定，他们已为确保公平透明地表达对DCA申请的关切和反对做到了仁至义尽。

尽管如此，DCA还是一意孤行，在两年多时间内屡次利用ICANN评审复议机制提出无端质疑，包括在ICANN所在的美利坚合众国法院提起诉讼。加利福尼亚的一个法庭因此迫使ICANN在案件在加利福尼亚的审理期间，停止针对AUC/ZACR申请的一切dot Africa授权活动。

这些区域地理顶级域名授权面临的挑战，引发了对非洲及其他区域管辖权问题的重大原则性关切，即谁应有对dot Africa等关键区域地名授权的控制权，政府和政府间组织在ICANN多利益攸关方模式中的作用，以及政府保护机制对于ccTLD和不同区域相关地名的有效性和可靠性。

在美国持续审理案件期间，未被征求意见的非洲利益攸关方，尽管受到严重影响和偏见对待，但因加利福尼亚法院法官一再拖延审理程序而无法满足其落实这一关键举措的需要。

# 3 建议

1) **鼓励政府利用区域划分和细分充实ISCO 3166-2列表中的国家参考，以满足国家的要求和需要。非洲各国政府应提出要求，确保将区域和次区域纳入这一重要参考列表。**ISO 3166-2列表目前包括不同类型国家行政区划名称：地区、行政区、省、州、区域、城市和领土等。

2) 未来可能有必要**增加涉及非洲国家和非洲区域的地名**。互联网正在快速发展，关于域名使用的新理念层出不穷。因此，**非洲各国政府应根据域名对区域和国家利益的敏感性，提出保留要求并反对任何顶级域名（即使未包括在列表当中）授权的权利。**应通过与ICANN就制定政策和相应保障措施开展合作，将这项权利扩展至未来的每一轮工作，确保在无损于ICANN独具的多利益攸关方结构的情况下，负责任地管理具有国家和地理重要性的顶级域名。

3) 鉴于新一轮与地名有关的新gTLD遇到挑战，而且缺乏国家机关和ICANN共同为新gTLD制定规则的国家案件处理策略或规定，国家、领土和区域名称务必作为新gTLD，得到注册保护和保留。**这些名称应包括但不限于首都、城市、次国家地名（县、省或州）和地理标志。**

MOD AFCP/42A22/1

第47号决议（2016年，哈马马特，修订版）

国家代码顶级域名和地名

（2004年，弗洛里亚诺波利斯；2008年，约翰内斯堡；2012年，迪拜；2016哈马马特）

世界电信标准化全会（2016年，哈马马特），

认识到

*a)* 全权代表大会第102号决议（2010年，瓜达拉哈拉，修订版）的相关部分；

*b)* 全权代表大会第133号决议（2010年，瓜达拉哈拉，修订版）；

*c)* 信息社会世界高峰会议两个阶段会议的相关成果；

*d)* 全权代表大会第122号决议（2010年，瓜达拉哈拉，修订版）中所述的世界电信标准化全会不断变化的作用，

考虑到

*a)* 在一些情况下，在将国家代码顶级域名（ccTLD）授予由国家当局指定的实体方面一直存在问题；

*b)* 如同第102号决议（2010年，瓜达拉哈拉，修订版）认识到*g)*中所注意到的，各成员国代表着获得ccTLD分配的国家或领地的人民的利益；

*c)* 如同第102号决议（2010年，瓜达拉哈拉，修订版）认识到*i)*所注意到的，各国不应介入有关另一个国家ccTLD的决定；

*d)* 政府间组织已经并应继续在协调与互联网有关的公共政策问题方面发挥促进作用；

*e)* 国际性组织亦已经并应继续在制定与互联网有关的技术标准和相关政策方面发挥重要的作用；

*f)* 国际电联在成功处理类似问题方面成绩卓著，

注意到

*a)* ccTLD和gTLD的管理差异之一是，ccTLD归国家主权管理，而gTLD的管理具有全球性，由ICANN负责；

*b)* 新一轮与地名有关的新gTLD遇到的挑战；

*c)* 缺乏国家机关和ICANN共同为新gTLD制定规则的国家案件处理策略或规定，

责成ITU-T第2研究组

1 继续研究，并与成员国和部门成员一道发挥各自的作用，同时承认其它适当实体所开展的活动，审议各成员国在ccTLD方面的经验；

2 研究需采取的必要措施，以确保国家、领土和区域名称务必作为新gTLD，得到注册保护和保留。这些名称应包括但不限于首都、城市、次国家地名（县、省或州）和地理标志；

3 与相关机构合作研究维护成员国根据域名对区域和国家利益的敏感性，提出保留要求并反对任何顶级域名（即使未被纳入该列表））授权的权利，

责成电信标准化局主任

采取适当行动促进上述工作，并就这方面取得的进展每年向国际电联理事会提交报告，

请各成员国

1 为这些活动贡献力量；

2 利用区域划分和细分充实ISCO 3166-2列表中的国家参考，以满足国家的要求和需要；

3 提出确保将区域和次区域纳入这一重要参考列表的要求，

进一步请各成员国

在其国家法律框架内采取适当的步骤，确保与国家代码顶级域名授权相关的问题得到解决。

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_