|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| itu_logo | **Всемирная ассамблея по стандартизации электросвязи (ВАСЭ-16)  Хаммамет, 25 октября – 3 ноября 2016 года** | | C:\Users\gaspari\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary Internet Files\Content.Word\logos-02.png |
|  | |  | |
| **ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ** | | **Дополнительный документ 22 к Документу 42-R** | |
|  | | **10 октября 2016 года** | |
|  | | **Оригинал: английский** | |
|  | | | |
| Администрации Африканского союза электросвязи | | | |
| предлагаемое изменение РЕЗОЛЮЦИИ 47 – Наименования доменов верхнего уровня, имеющих код страны | | | |
|  | | | |
|  | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Резюме**: | В настоящем вкладе определяются недавно выявленные проблемы в последнем цикле новых gTLD, связанных с географическими наименованиями; отмечается, что одним из отличий между административным управлением ccTLD и gTLD является национальный суверенитет над административным управлением ccTLD в отличие от глобального и осуществляемого ICANN административного управления gTLD. Предлагаемый пересмотр Резолюции 47 должен поощрять Государства-Члены распространять национальные ссылки в списке ISO 3166-2 на различные разделы и подразделы с целью удовлетворения национальных требований и потребностей. В нем также предлагается МСЭ-Т изучить способы и средства для сохранения права Государств-Членов требовать резервирования и возражать против передачи какого-либо домена верхнего уровня (даже если он не включен в этот список) на основе его зависимости от региональных и национальных интересов. |

# 1 Введение и базовая информация

Технологии, в том числе инфраструктура интернета, при их разработке, реализации и использовании заключают ценности государственной политики. Учреждения, осуществляющие функции координации, которые в совокупности образуют управление использованием интернета, включают, среди прочих, Целевую группу по инженерным проблемам интернета (IETF), Консорциум World Wide Web (W3C), Корпорацию Интернет по присваиванию наименований и номеров (ICANN), регистраторов наименований доменов, реестры, операторов сетей, посредников предоставления контента, операторов корневых серверов. Таким образом все вместе составляет экосистему, а не одну организацию, поддерживающую работу интернета.

В то время как использование всех технологий интернета имеет в той или иной степени социально-экономические последствия, система наименований доменов (DNS), в частности, создает проблемы в области государственной политики. В отличие от других функций управления использованием интернета, DNS содержит контент и поэтому ей присущи конфликты по вопросам прав собственности, свободы слова, а также юрисдикции.

Наименования доменов интернета выполняют функцию, аналогично функции физических адресов в физическом мире. Каждая часть наименования домена предоставляет конкретную информацию, обеспечивающую возможность веб-браузеру найти веб-страницу. При этом протокол Интернет (IP) представляет собой набор числовых инструкций, сообщающих точную информацию об адресе.

ICANN является некоммерческой организацией, осуществляющей политику и управляющей системой адресации интернета. Она также действует в качестве центрального хранилища номеров протокола Интернет, а также сотрудничает с операторами корневых серверов для обеспечения безопасности, стабильности и отказоустойчивости интернета в ходе его совершенствования и развития.

Иерархическая организация наименований доменов, возможность резервировать и защищать определенные наименования, а также их ценовая доступность продолжают оставаться предметом обсуждения на различных уровнях, не только в ICANN. Некоторые из этих вопросов имеют последствия для общества, что затрагивает интересы правительств.

На заседании Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций 2015 года по рассмотрению выполнения решений Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества (ВВУИО) вновь было подтверждено, что управление использованием интернета включает как технические вопросы, так и вопросы государственной политики, и должно осуществляться при участии всех заинтересованных сторон и соответствующих межправительственных и международных организаций в рамках их соответствующих функций и обязанностей.

# 2 Обсуждение

В Резолюции 47 Всемирной ассамблеи по стандартизации электросвязи (Дубай, 2012 г.) признается, что:

"*d) межправительственные организации играли и должны продолжать играть содействующую роль в координации вопросов государственной политики, связанных с интернетом;*

*e) международные организации также играли и должны продолжать играть важную роль в разработке связанных с интернетом технических стандартов и соответствующих вопросов политики;*".

ВАСЭ поручила 2-й Исследовательской комиссии МСЭ-T "*продолжить исследования и совместную работу с Государствами-Членами и Членами Сектора при выполнении возложенных на них обязательств, признавая деятельность других соответствующих объединений, анализировать опыт Государств-Членов в отношении ccTLD*".

Существуют две основные категории доменов верхнего уровня: домены верхнего уровня, имеющие код страны (ccTLD), и общие домены верхнего уровня (gTLD). Одними из отличий в административном управлении ccTLD и gTLD является национальный суверенитет над административным управлением ccTLD в отличие от глобального и осуществляемого ICANN административного управления gTLD.

В то время как ВАСЭ уделяет основное внимание ccTLD, распространение общих TLD в последние годы, начатое ICANN в 2012 году, привело к внедрению множества новых приложений, некоторые из них имели географические последствия, требующие решения различных проблем, включая урегулирование различных конфликтов. **Поэтому "*особое внимание должно быть уделено вопросу географических gTLD как концепции (в общих терминах), поскольку они пересекаются с основными областями, представляющими интерес для любого государства*"**.

ВАСЭ-12 в Резолюции 47 поручает 2-й Исследовательской комиссии МСЭ-T "*продолжить исследования и совместную работу с Государствами-Членами и Членами Сектора при выполнении возложенных на них обязательств, признавая деятельность других соответствующих объединений, анализировать опыт Государств-Членов в отношении ccTLD, а также принимать надлежащие меры в рамках своей национальной нормативно-правовой базы для обеспечения разрешения вопросов, связанных с делегированием доменов верхнего уровня, имеющих код страны*".

Инициатива Dot Africa, осуществляемая через фонд Dot Africa, нацелена на поддержку настоящей Резолюции путем содействия развитию ccTLD африканских стран и обмену технологиями, ноу-хау и ресурсами. Задержка в осуществлении инициативы dot Africa продолжает создавать проблемы выполнению этой важной функции.

Dot Africa

До начала проведения самого последнего цикла процесса, связанного с новыми доменами верхнего уровня для новых приложений, правительства в рамках экосистемы ICANN, а именно Правительственный консультативный комитет (ПКК), в котором представлено более 25 правительств и правительственных органов африканских стран, в 2007 году выпустил "Принципы ПКК относительно новых gTLD".

В этих Принципах отмечается, что система наименования для интернета "*является общественным ресурсом и административное управление ею должно осуществляться исходя из государственных и общих интересов*", и требуется уделять особое внимание наименованиям, имеющим национальное, культурное, географическое и религиозное значение. ПКК настоятельно призвал ICANN избегать делегирования наименований стран, территорий или мест, а также описаний языков или народов соответствующих стран, территорий или регионов, если только не будет заключено соглашение с соответствующими правительствами или государственными органами.

Эти комментарии ПКК отражены в Справочнике ICANN для заявителей новых gTLD. В этом Справочнике географические наименования определяются как:

Наименования столиц

• наименования городов, в отношении которых заявители сделали заявление, что они намереваются использовать gTLD в целях, связанных с названием этого города;

• наименования мест субнационального уровня, перечисленные в ISO 3166-2;

• региональные наименования, вносимые в списки регионов ЮНЕСКО;

• региональные наименования согласно документу ООН "Образование географических (континентальных) макрорегионов, географических субрегионов, выбранных экономических и других группировок".

Обеспокоенности

Представленные определения не охватывают в полной мере все возможные географические наименования, и поэтому в Справочнике указывается, что: "**В интересах заявителя провести консультацию с соответствующими правительствами и органами государственного управления и заручиться их поддержкой или согласием не возражать, с целью предотвратить возможные возражения и заранее устранить какие-либо неоднозначности, касающиеся данной строки и применимых требований**".

Правительства африканских стран, включая Комиссию Африканского союза, выразили в Дакарском коммюнике обеспокоенность в отношении обеспечения защиты африканских географических наименований в программе новых gTLD. ICANN заверила правительства африканских стран, что обеспечивается надлежащая защита географических наименований, содержащихся в Справочнике для заявителей новых gTLD.

В результате правительства африканских стран не настаивали на ранее представленных предложениях и требованиях иметь географические наименования, относящиеся к Африке, например dot Africa. Наименование AFRICA было добавлено в список резервных наименований, но вместо этого стало активным участником программы и процессов новых gTLD ICANN.

В Декларации Оливера Тамбо от 5 ноября 2009 года главы африканских государств выразили потребность в установлении приоритетов делегированию нового континентального географического наименования домена верхнего уровня dot Africa (.Africa). Министры ИКТ африканских стран в дальнейшем выпустили Директиву для Комиссии Африканского союза (AUC), содержащуюся в Абуджийской декларации, принятой на Третьей очередной сессии конференции Африканского союза 2010 года, об установлении структур и порядка работы по выполнению проекта DotAfrica (.AFRICA).

Согласно этому мандату от глав африканских государств, правительства африканских стран наделили Комиссию Африканского союза правом вето в связи с применением наименования домена dot Africa.

Комиссия AUC при выполнении этого поручения правительств африканских стран призвала все заинтересованные стороны представить в 2011 году "Выражение(я) заинтересованности" (EOI) с целью управления использованием домена TLD .Africa в ходе открытого и прозрачного процесса. За этим процессом последовало объявление конкурса предложений, которое в конечном итоге завершилось назначением победителя – UniForum SA (в настоящее время называемая ZA Central Registry "ZACR"). Комиссия AUC и правительства африканских стран обеспечили требуемые 60% поддержки и одобрения заявки ZACR, как этого требует Справочник для заявителей новых gTLD ICANN.

Осуществив все требуемые процессы, AUC, правительства африканских стран и другие африканские заинтересованные стороны ожидали, что наименование домена верхнего уровня .Africa должно было быть делегировано более трех лет назад и добавлено к другим новым gTLD и таким уже существующим региональным наименованиям, как dot EU и dot Asia.

Описание проблемы

Тем не менее частная организация DotConnect Africa (DCA) представила в ICANN конкурирующую заявку на dot Africa [идентификатор заявки: 1-1165-42560]. Правительства африканских стран и AUC осуществили все процессы, описанные в Справочнике для заявителей, для доведения своего возражения против заявки DCA, в результате которых выпущены несколько ранних предупредительных уведомлений, рекомендации ПКК, выработанные на основе консенсуса, и возражение, которые включали подробное обоснование возражений и рекомендации. Организации DCA было предоставлено несколько возможностей для устранения обеспокоенности, вызванной ее заявкой, которая не соответствовала требованиям Справочника для заявителей новых gTLD ICANN и в которой отсутствовала необходимая поддержка со стороны правительств и соответствующих органов государственной власти региона.

Таким образом, правительства африканских стран обоснованно полагают, что выполнили каждый ожидаемый от них шаг для обеспечения прозрачности и справедливости при выражении своей обеспокоенности и возражения против заявки DCA.

Несмотря на это, DCA не остановилась и создала несколько необоснованных проблем, включающих использование механизмов рассмотрения и пересмотра в ICANN, которые заняли более двух лет, в том числе начатое судебное разбирательство в судах Соединенных Штатах Америки, где расположена ICANN. В результате, суд в Калифорнии обязал ICANN прекратить любую деятельность по делегированию dot Africa заявке AUC/ZACR, при этом в Калифорнии продолжается рассмотрение дела.

Эти проблемы делегирования регионального географического домена верхнего уровня поднимают важную для африканского региона и других регионов принципиальную обеспокоенность по вопросу юрисдикции: кто должен контролировать делегирование важных региональных географических наименований, таких как dot Africa, роль правительств и межправительственных организаций в модели ICANN с участием многих заинтересованных сторон, эффективность и надежность механизмов правительственной защиты в отношении ccTLD и географических наименований, связанных с их определенными регионами.

В то время как в Соединенных Штатах Америки продолжается судебное рассмотрение дела, заинтересованные стороны африканских стран, которые не были проконсультированы, несмотря на существенное влияние на них и предубеждение, бессильны в судебном порядке обеспечить выполнение своих потребностей по осуществлению этой важной инициативы, поскольку суды Калифорнии продолжают вносить задержки в этот процесс.

# 3 Рекомендации

1 **Правительствам рекомендуется** **распространять национальные ссылки на различные разделы и подразделы списка ISO 3166-2 для удовлетворения национальных требований и потребностей. Правительствам африканских стран следует представлять запросы для того, чтобы обеспечить включение регионов и субрегионов в этот важный список ссылок**. Список ISO 3166-2 в настоящее время включает различные типы наименований единиц административно-территориального деления стран, в том числе округа, кантоны, провинции, штаты, районы, города и территории.

2 В будущем может возникнуть необходимость в **дополнительных географических наименованиях, присущих странам Африки и африканскому региону**. Интернет развивается быстрыми темпами, и постоянно возникают новые идеи, касающиеся использования наименований доменов. Поэтому **правительствам африканских стран следует сохранять право требовать резервирования и возражать против делегирования какого-либо домена верхнего уровня (даже если он не включен в этот список), исходя из его важности для региональных и национальных интересов**. Это право следует распространить на все будущие циклы путем совместной работы с ICANN по разработке политики и надлежащих мер защиты для обеспечения ответственного управления TLD, важных в национальном и географическом отношении, не подрывая присущую ICANN уникальную структуру и процессы с участием многих заинтересованных сторон.

3 С учетом проблем, с которыми пришлось столкнуться в ходе недавнего цикла новых gTLD, связанных с географическими наименованиями, и отсутствия национальных стратегий или национального регулирования при урегулировании случаев, когда и национальные органы государственной власти, и ICANN устанавливают условия применения новых gTLD, наименования стран, территорий и регионов должны быть защищены и зарезервированы от регистрации в качестве новых gTLD. **Эти наименования должны включать в том числе наименования столиц крупных городов, мест субнационального уровня** **(округ, провинция или штат) и географические обозначения**.
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РЕЗОЛЮЦИЯ 47 (ПЕРЕСМ. ХАММАМЕТ, 2016 Г.)

Наименования доменов верхнего уровня, имеющих код страны и географические наименования

(Флорианополис, 2004 г.; Йоханнесбург, 2008 г.; Дубай, 2012 г.; Хаммамет, 2016 г.)

Всемирная ассамблея по стандартизации электросвязи (Хаммамет, 2016 г.),

признавая

*a)* соответствующие части Резолюции 102 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) Полномочной конференции;

*b)* Резолюцию 133 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) Полномочной конференции;

*c)* соответствующие результаты двух этапов Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества;

*d)* возрастающую роль Всемирной ассамблеи по стандартизации электросвязи в соответствии с Резолюцией 122 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) Полномочной конференции,

учитывая,

*a)* что в некоторых случаях остаются вопросы, касающиеся делегирования наименований доменов верхнего уровня, имеющих код страны (ccTLD), объединениям, назначенным национальными органами власти;

*b)* что Государства-Члены представляют интересы населения страны или территории, которой был делегирован ccTLD, как отмечалось в пункте *g)* раздела *признавая* Резолюции 102 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.);

*с)* что страны не должны участвовать в принятии решений, касающихся ccTLD другой страны, как отмечалось в пункте *i)* раздела *признавая* Резолюции 102 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.);

*d)* что межправительственные организации играли и должны продолжать играть содействующую роль в координации вопросов государственной политики, связанных с интернетом;

*e)* что международные организации также играли и должны продолжать играть важную роль в разработке связанных с интернетом технических стандартов и соответствующих вопросов политики;

*f)* что МСЭ имеет опыт успешного рассмотрения подобных вопросов,

отмечая,

*a)* что одним из отличий между административным управлением ccTLD и gTLD является национальный суверенитет над административным управлением ccTLD в отличие от глобального и осуществляемого ICANN административного управления gTLD;

*b)* проблемы, с которыми пришлось столкнуться в недавнем цикле новых gTLD, связанных с географическими наименованиями;

*c)* отсутствие национальных стратегий или регулирования при урегулировании случаев, когда и национальные органы государственной власти, и ICANN устанавливают условия для применения новых gTLD,

поручает 2-й Исследовательской комиссии МСЭ-Т

1 продолжить исследования и совместную работу с Государствами-Членами и Членами Сектора при выполнении возложенных на них обязательств, признавая деятельность других соответствующих объединений, анализировать опыт Государств-Членов в отношении ccTLD;

2 исследовать необходимые меры, которые следует принимать для обеспечения того, чтобы наименования стран, территорий и регионов были защищены и зарезервированы от регистрации в качестве новых gTLD и чтобы эти наименования включали в том числе наименования столиц, крупных городов, мест субнационального уровня (округ, провинция или штат) и географические обозначения;

3 исследовать в сотрудничестве с соответствующими органами способы и средства сохранения права Государств-Членов требовать резервирования и возражать против делегирования какого-либо домена верхнего уровня (даже если он не включен в этот список), исходя из его важности для региональных и национальных интересов,

поручает Директору Бюро стандартизации электросвязи

принимать соответствующие меры с целью содействия вышеупомянутой деятельности и ежегодно представлять Совету МСЭ отчет о ходе работы в этой области,

предлагает Государствам-Членам

1 вносить вклад в эту деятельность;

2 распространять национальные ссылки в списке ISO 3166-2 на различные разделы и подразделы для удовлетворения национальных требований и потребностей;

3 представлять запросы для того, чтобы обеспечить включение регионов и субрегионов в этот важный список ссылок,

далее предлагает Государствам-Членам

принимать надлежащие меры в рамках своей национальной нормативно-правовой базы для обеспечения разрешения вопросов, связанных с делегированием доменов верхнего уровня, имеющих код страны.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_