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# 1 Введение

На предыдущих собраниях 3-й Исследовательской комиссии и недавно на собрании Группы Докладчика по Вопросу 13/3 (22 января 2019 г. в Женеве) Соединенные Штаты Америки выражали серьезную обеспокоенность в отношении предлагаемой в D.ModelTTC модели наземной сквозной кабельной сети, проходящей по территории нескольких стран (см. Документ [TD24/WP1](https://www.itu.int/md/T17-SG03-190423-TD-WP1-0024/en)).

В своем нынешнем виде изложенная в проекте текста схема, которая должна "строиться на модели пропорционального распределения", содержит принципиальные ошибки. Использование текущей модели приводит к отсутствию пропорциональности, что будет явно несправедливым в отношении Государств-Членов или организаций, расположенных вдоль маршрута.

Соединенные Штаты Америки поддерживают идею, лежащую в основе предложения о разработке модели платы за наземный кабельный транзит, в которой учитывались бы потребности стран, не имеющих выхода к морю. Однако недоработки в этом документе носят весьма серьезный характер и могут нанести вред развивающимся странам.

Соединенные Штаты Америки рекомендуют Государствам-Членам, особенно странам, не имеющим выхода к морю, внимательно рассмотреть содержание этой модели, прежде чем продолжить работу по данному вопросу.

Соединенные Штаты Америки также рекомендуют БСЭ изучить данный предлагаемый проект рекомендации до его утверждения/публикации. Недоработки текущего проекта могут подорвать доверие к МСЭ-Т как международному органу по стандартизации.

В этом вкладе Соединенных Штатов Америки:

• описаны сценарии, которые показывают недоработки D.ModelTTC;

• обсуждаются материалы, которые ранее были запрошены для продвижения работы;

• предлагается несколько вариантов дальнейших действий и завершения работы.

# 2 Сценарии

В этом разделе представлены три (3) примера, демонстрирующих недоработки модели:

**Пример 1**: Наземный кабель, проложенный от Монтевидео, Уругвай, на побережье Атлантического океана через Аргентину до Асунсьона, Парагвай, и далее до Ла-Паса, Боливия, который затем заканчивается в ближайшей точке на побережье Тихого океана на территории Перу, будет иметь протяженность около 1750 км. Из них более половины будет проходить через Парагвай и Боливию − по 500 км через каждую страну (обе страны не имеют выхода к морю).

Таким образом, даже если этим двум странам понадобится только 25 процентов битов, совместно они будут оплачивать более 50 процентов стоимости строительства и эксплуатации кабеля. Как моделью D.ModelTTC будет обоснована справедливость международной рекомендации?

**Пример 2**: Предположим, что наземный оптоволоконный кабель соединяет границу Китая со столицами следующих стран − Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана, Туркменистана и Азербайджана. Прокладка такого кабеля с наименьшей стоимостью распределялась бы примерно следующим образом:

А) 400 км в Казахстане;

B) 900 км в Кыргызстане (из-за разветвленности);

C) 300 км в Таджикистане;

D) 1000 км в Туркменистане;

E) 300 км по дну Каспийского моря (Примечание: Это не учитывается в формуле в Документе TD24. Предположим, что затраты на него будут разделены поровну между всеми владельцами кабелей.); и

F) 30 км в Азербайджане.

В этом примере общая длина кабеля составит около 3000 км. Туркменистан и Кыргызстан оплатили бы около трети затрат на строительство и эксплуатацию каждый, если учитывать также общие затраты на кабель по дну Каспийского моря.

75 процентов трафика через наземный кабель идет из Казахстана в Кыргызстан, однако при этом оплатившие и оплачивающие 40 процентов расходов будут имеют доступ к трем четвертям полосы пропускания кабеля.

Использование модели и здесь дает решение, в котором пропорции не соблюдены и которое является несправедливым в отношении Государств-Членов, расположенных вдоль маршрута.

**Пример 3**: В качестве аналогичного примера для Африки предположим, что кабель проложен из Порт-Судана (Судан) через Чад, Нигер, Мали и Кот-д’Ивуар и заканчивается в Абиджане.

География этого маршрута следующая:

А) Судан − 1100 км;

B) Чад − 400 км;

C) Нигер − 800 км;

D) Мали − 1000 км;

E) Кот-д’Ивуар − 500 км.

В этом примере общая длина кабеля составляет около 3800 км. Согласно расчету по формуле из Документа TD24, Судан будет оплачивать 26 процентов затрат на строительство и эксплуатацию, Чад − только 11 процентов, а Нигер (21 процент) и Мали (26 процентов) совместно оплатят более половины расходов. Кот-д’Ивуар оплатит 17 процентов расходов на строительство и эксплуатацию этого кабеля.

Предположим, что на Чад и Кот-д’Ивуар приходится 48 процентов трафика. Тем не менее, эти две страны вместе оплачивают только 24 процента расходов на строительство и эксплуатацию кабеля. Фактически, Судан, Нигер и Мали субсидировали бы траффик Чада и Кот-д’Ивуара.

Очевидно, что проблема не в Кот-д'Ивуаре или Чаде, а в формуле из TD24, не учитывающей факторы, которые в отрасли обычно принимаются во внимание при прокладке кабелей и ценообразовании и которые уже имеются в существующей Рекомендации МСЭ-T [D.10](https://www.itu.int/itu-t/recommendations/rec.aspx?rec=203).

# 3 Дальнейшие действия

Ниже представлены дальнейшие действия для работы на этом направлении:

• На предыдущих собраниях ИК3 Соединенные Штаты Америки просили Группу Докладчика по Вопросу 13/3 "осуществлять координацию с группой, работающей по Вопросу 6/3, при разработке этой Рекомендации". На сегодняшний день такая координация не проводилась. Кроме того, Соединенные Штаты Америки по-прежнему считают, что Вопрос 6/3 является более актуальным и лучше подходит для этой работы.

• Провести анализ раздела 2.2.4 Рекомендации МСЭ-Т D.10, в котором перечислены соответствующие факторы для расчета таксы, которые не включены в Документ TD24/WP1, такие как:

− факультативные услуги для пользователей;

− тип коммутации;

− объем данных/продолжительность соединения;

− расстояние;

− время (часы наибольшей и наименьшей нагрузки);

− маршрут.

В текущем проекте рекомендации Документ D.10 даже не фигурирует в качестве справочного материала.

• Во время предыдущих собраний ИК3 Соединенные Штаты Америки просили, чтобы к D.ModelTTC было добавлено Приложение, содержащее обсуждение различных вариантов, что оправдало бы включение в рекомендацию именно этой модели.

На сегодняшний день различных вариантов представлено не было, хотя единственное содержащееся в проекте рекомендации решение имеет серьезные недоработки, что было наглядно проиллюстрировано.

• В результате вышеизложенного Документ STUDY\_TCST должен быть доработан и завершен до окончания работы над проектом Рекомендации. Вероятно, в рамках такого исследования смогут быть проанализированы различные варианты, которые отсутствуют в D.ModelTTC, и сможет быть получен более корректный результат.

• Соединенные Штаты Америки предлагают без промедлений провести собрание Группы Докладчика для продолжения работы; вероятно, такое собрание Группы Докладчика может проводиться как совместное с Группой Докладчика по Вопросу 6/3.

# 4 Заключение

Соединенные Штаты Америки вновь заявляют, что поддерживают идею, лежащую в основе предложения о разработке справедливой модели платы за наземный кабельный транзит, в которой учитывались бы потребности стран, не имеющих выхода к морю.

В первую очередь, проблема по-прежнему связана с высокими сборами за транзит, взимаемыми странами, в которых находятся станции выхода подводного кабеля на берег, со стран, не имеющих выхода к морю (и в частности, развивающихся стран).

По своему нынешнему формату и подходу модель D.ModelTTC остается не только недальновидной, но и принципиально ошибочной.

Соединенные Штаты Америки просят обеспечить открытый доступ к настоящему вкладу без каких-либо ограничений.
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